



Европейская экономическая комиссия

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте

Девятая сессия

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте, действующее
в качестве Совещания Сторон Протокола
по стратегической экологической оценке

Пятая сессия

Женева, 12–15 декабря 2023 года

Пункт 4 а) предварительной повестки дня

**Обзор плана работы: соблюдение и осуществление
Конвенции и Протокола**

Доклад о деятельности Комитета по осуществлению*

Представлен Комитетом по осуществлению

Резюме

Настоящий документ содержит доклад Комитета по осуществлению в рамках Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте и Протокола по стратегической экологической оценке к ней о деятельности Комитета за период с восьмой сессии Совещания сторон Конвенции и четвертой сессии Совещания сторон Протокола (Вильнюс (в онлайн-формате), 8–11 декабря 2020 года). Он был подготовлен в соответствии со структурой и функциями Комитета^а, планом работы, принятым на восьмой и четвертой сессиях соответственно руководящих органов Конвенции и Протокола^б, и утвержден Комитетом 25 октября 2023 года с использованием электронной процедуры принятия решений.

Более подробная информация о работе Комитета представлена в докладах о работе его сессий в межсессионный период 2021–2023 годов^с.

Ожидается, что совещания Сторон Конвенции и Протокола рассмотрят представленную информацию.

* Настоящий документ был представлен с опозданием ввиду ограниченности ресурсов.



- ^a ECE/MP.EIA/6, приложение II, добавление, п. 11.
- ^b ECE/MP.EIA/30/Add.1–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.1, решение VIII/2–IV/2, приложение I, п. II.A.4.
- ^c См. <https://unece.org/sessions-3>.

I. Введение

A. Мандат

1. В межсессионный период 2021–2023 годов Комитет по осуществлению Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокола по стратегической экологической оценке к ней рассмотрел выполнение Сторонами своих обязательств по Конвенции и Протоколу с целью оказания им содействия в полном выполнении своих обязательств в соответствии с решением П/4, принятым Совещанием Сторон Конвенции на его второй сессии¹, статьей 14 (6) Протокола и решением V/6-I/6, принятым на пятой сессии Совещания Сторон Конвенции и первой сессии Совещания Сторон Протокола (Женева, 20–23 июня 2011 года)².

2. Комитет осуществлял деятельность, предусмотренную планом работы на 2021–2023 годы³ и решениями, принятыми совещаниями Сторон Конвенции и Протокола на их восьмой и четвертой сессиях соответственно (Вильнюс (в онлайн-формате) 8–11 декабря 2020 года), включая решения по представлению отчетности и обзору осуществления Конвенции и Протокола (соответственно решения VIII/5 и IV/5)⁴. Комитет осуществлял свою деятельность в соответствии со своей структурой, функциями и правилами работы⁵.

B. Членский состав и сессии Комитета

3. Члены Комитета и Стороны, которые они представляли в Комитете по вопросам Конвенции и Протокола: г-н Кристиан Баумгартнер (Австрия), г-н Андерс Бенгтссон (Швеция), г-н Ральф Бодле (сменивший на пятьдесят четвертой сессии г-жу Хайди Штокхаус) (Германия), г-н Жо Дюкомбль (Люксембург), г-жа Мария ду Карму Фигейра (Португалия), г-жа Барбора Павлачич Донева (Словакия), г-жа Жужанна Почаи (Венгрия) и г-жа Айсель Рзаева (Азербайджан — только по вопросам Конвенции). Азербайджан, Венгрия, Португалия и Швеция были избраны для выдвижения кандидатур членов на седьмой сессии Совещания Сторон Конвенции (Минск, 13–16 июня 2017 года)⁶, поэтому выдвинутые ими члены осуществляют свои полномочия второй срок (в исключительных случаях — третий срок в случае Венгрии). Австрия, Германия, Люксембург и Словакия были избраны для выдвижения кандидатур членов на восьмой сессии Совещания Сторон Конвенции⁷. По вопросам осуществления Протокола избранным членом является г-н Лассе Таллског (Финляндия). Финляндия была избрана Совещанием Сторон Протокола на его третьей сессии (Минск, 13–16 июня 2017 года) в качестве заместителя Азербайджана⁸.

4. В соответствии со структурой, функциями и правилами работы Комитета, помимо постоянных членов, избранными Сторонами на тот же срок полномочий были назначены следующие заместители членов: г-жа Урсула Плятцер-Шнайдер (Австрия), г-жа Лейла Алиева (Азербайджан); г-жа Шарлотта фон Тройл (Финляндия); г-н Кристоф Зангенштедт (Германия); г-жа Эвелин Фабиан-Майер (Венгрия); г-н Том Ури (с пятьдесят шестой сессии) (Люксембург); г-жа Агуэда Силва (Португалия),

¹ ECE/MP.EIA/4, приложение IV.

² ECE/MP.EIA/SEA/2.

³ ECE/MP.EIA/30/Add.1–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.1, решение VIII/2–IV/2, приложение I, категории деятельности II.A и II.B.

⁴ ECE/MP.EIA/30/Add.2–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.2 и ECE/MP.EIA/30/Add.3–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.3.

⁵ URL: <https://unece.org/sites/default/files/2021-02/Implementation%20Committee%20structure%20functions%20procedures%20rules.e%202020.pdf>. Информацию о применении рабочего правила 5 см. в пп. 115–116 настоящего документа.

⁶ ECE/MP.EIA/23–ECE/MP.EIA/SEA/7, п. 72.

⁷ ECE/MP.EIA/30–ECE/MP.EIA/SEA/13, п. 47 с).

⁸ ECE/MP.EIA/23–ECE/MP.EIA/SEA/7, п. 73.

г-н Роман Скорка (Словакия) и г-жа Кристина Ольсен Лундх (Швеция)⁹. В связи с задержками в этом вопросе со стороны некоторых Сторон Председатель неоднократно напоминал о правиле 4, чтобы подчеркнуть обязанность всех Сторон назначать также заместителя члена.

5. На своей сорок девятой сессии (Женева, 2–5 февраля 2021 года) Комитет избрал своим Председателем г-на Дюкомбля, своим первым заместителем Председателя г-жу ду Карму Фигейру и своим вторым заместителем Председателя г-на Баумгартнера¹⁰.

6. В межсессионный период Комитет провел девять сессий. В связи с пандемией COVID-19, а затем по решению Комитета было проведено четыре сессии в онлайн-режиме и пять в гибридном режиме. Доклады о работе сессий Комитета были предоставлены Рабочей группе по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке (Рабочая группа) и опубликованы на сайте Конвенции. Члены Комитета, назначенные Сторонами, соблюдение обязательств которых являлось предметом рассмотрения, не присутствовали при рассмотрении Комитетом соответствующих вопросов на закрытом заседании¹¹. Соответствующие документы и информация по вопросам соблюдения, рассмотренным Комитетом, как указано в рабочем правиле 16, были размещены на сайте Конвенции¹². Мнения Комитета, вынесенные в период 2021–2023 годов, включены в подготовленную секретариатом пересмотренную неофициальную электронную публикацию этих мнений, выпускаемую с 2001 года¹³. В разделах II–VI ниже приводится краткое описание вопросов, связанных с соблюдением законодательства, и дается обзор каждого случая, рассмотренного Комитетом. Основным источником полной информации о выводах Комитета является доклад о работе соответствующей сессии.

C. Объем работы

7. Объем работы Комитета продолжал расти в связи с постоянным увеличением количества вопросов, связанных с соблюдением требований законодательства, и их сложностью. Как указано в разделах II–VI ниже, Комитет рассматривал 53 вопроса о соблюдении (5 дел, касающихся выполнения предыдущих решений совещаний Сторон, 4 представления, 7 инициатив Комитета, 20 дел, касающихся сбора информации, и 17 конкретных вопросов о соблюдении, возникших в результате рассмотрения хода выполнения договоров). Значительную часть ограниченных ресурсов Комитета и секретариата в 2021–2023 годах была направлена на проведение консультаций с Европейской комиссией по типовым формам для представления докладов Европейского союза (пп. 108–109 ниже). Длительные отпуска по болезни (штатных и временных) сотрудников и кадровые перестановки в секретариате усугубили нестабильную ситуацию и привели к задержкам в рассмотрении Комитетом многочисленных вопросов соблюдения. Дополнительные проблемы в отчетном периоде возникли в связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19), потребовавшей введения новых механизмов работы, а также война на Украине.

II. Последующая деятельность в связи с решениями VIII/4 a–e¹⁴

8. В рамках выполнения предыдущих решений совещаний Сторон Комитет рассмотрел регулярно запрашиваемую у Сторон информацию о шагах, предпринятых

⁹ Португалия и Словакия не назначили нового заместителя после ухода первоначально назначенного члена.

¹⁰ ECE/MP.EIA/IC/2021/2, п. 3.

¹¹ Доклады Комитета о работе его сессий доступны по адресу <https://unece.org/sessions-3>.

¹² URL: http://www.unece.org/env/eia/implementation/review_implementation.html.

¹³ Готовится к выпуску.

¹⁴ URL: <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/decisions-taken-meetings-parties>.

ими для выполнения требований и рекомендаций, содержащихся в этих решениях. У заинтересованных Сторон было три года, чтобы предпринять необходимые действия и проинформировать о них Комитет.

А. Армения

EIA/IC/CI/1 и SEA/IC/SCI/3/1

9. Инициатива Комитета в отношении Армении относится к 2007 году и имеет своим источником результаты изучения Комитетом ответов страны на вопросник первого обзора выполнения Конвенции (до середины 2003 года) и просьбу Армении об оказании Комитетом технической помощи в разработке национального законодательства по выполнению Конвенции. Секретариат оказывает Армении помощь в вопросах, связанных с законодательством, с 2011 года, в том числе в последнее время за счет средств Европейского союза по линии программы «Европейский союз за окружающую среду» («ЕС за окружающую среду»). В 2014 году в Армении был принят закон «Об оценке воздействия на окружающую среду и экспертизе», который лишь частично соответствует положениям Конвенции. Соответственно, в последующие межсессионные периоды в целях соблюдения Конвенции и Протокола, ратифицированного Арменией в 2011 году, Армении было предложено внести изменения в свое законодательство и принять надлежащее вторичное законодательство.

10. После восьмой сессии Совещания сторон Конвенции Армения неоднократно информировала Комитет о своем намерении принять поправки к Закону 2014 года и вторичное законодательство, чтобы привести свою законодательную базу в полное соответствие с положениями Конвенции и Протокола, как того требует решение VIII/4a.

11. По итогам третьего обзора осуществления Протокола Комитет на своей пятьдесят второй сессии (Женева, 29–31 марта 2022 года) запросил разъяснения о том, каким образом в законодательстве и административных инструкциях Армении определяются «незначительные изменения» плана или программы (ст. 4 (4) Протокола)¹⁵. На своей пятьдесят шестой сессии (Женева, 2–5 мая 2023 года) Комитет постановил продолжить дальнейшее рассмотрение этого конкретного вопроса о соблюдении в рамках последующих действий по выполнению решения VIII/4a (см. также таблицу 3 ниже)¹⁶.

12. Армения проинформировала Комитет о принятии 3 мая 2023 года нового закона «Об оценке воздействия на окружающую среду и экспертизе».

13. В проекте решения IX/4b–V/4b¹⁷, основываясь на рассмотрении измененного законодательства, Комитет рекомендовал совещаниям Сторон с озабоченностью отметить, что, хотя новый закон и содержит некоторые улучшения, он не устраняет большинство фундаментальных недостатков предыдущего закона и поэтому не обеспечивает полного соблюдения Арменией своих обязательств по Конвенции и Протоколу.

В. Азербайджан

EIA/IC/CI/2

14. Инициатива Комитета в отношении Азербайджана имеет своим источником ответы Азербайджана на вопросник об осуществлении Конвенции в период 2009–2011 годов, в которых сообщалось об отсутствии национального законодательства по применению Конвенции, а также просьбу Азербайджана об оказании Комитетом технической помощи. Для поддержки усилий Азербайджана по

¹⁵ ECE/MP.EIA/IC/2022/2, п. 59 а).

¹⁶ ECE/MP.EIA/IC/2023/4, п. 58.

¹⁷ ECE/MP.EIA/2023/4–ECE/MP.EIA/SEA/2023/4.

разработке законодательства, отвечающего требованиям Конвенции (а также Протокола), с 2011 года Азербайджан получает техническую помощь от секретариата, в том числе в последнее время за счет средств Европейского союза по линии программы «ЕС за окружающую среду».

15. В 2018 году в Азербайджане был принят рамочный закон «Об оценке воздействия на окружающую среду», после чего в период с 2018 по 2022 год были приняты шесть подзаконных актов, направленных на осуществление указанного рамочного закона. В межсессионный период Азербайджан проинформировал Комитет о шагах, предпринятых для выполнения решения VIII/4b. Комитет отметил недостатки рамочного закона и двух последних из упомянутых выше подзаконных актов.

16. В проекте решения IX/4d¹⁸ Комитет рекомендовал Совещанию Сторон с озабоченностью отметить, что законодательство, принятое Азербайджаном в целях осуществления Конвенции, не полностью соответствует ее положениям и содержит недостатки, описанные в указанном проекте решения.

C. Беларусь

EIA/IC/S/4

17. Комитет продолжил рассмотрение вопроса о выполнении решения VIII/4c, касающегося белорусской атомной электростанции в Островце. Решением VIII/4c Совещание Сторон на своей восьмой сессии напомнило о своих решениях VI/2 и IS/1d и настоятельно призвало Беларусь применять Конвенцию в будущем с учетом надлежащей оценки разумных альтернатив. Кроме того, он вновь призвал Беларусь и Литву заключить двустороннее соглашение об осуществлении Конвенции в соответствии с ее статьей 8, провести постпроектный анализ и продолжить двусторонние консультации экспертов по вопросам, вызывающим разногласия.

18. Комитет выразил признательность за своевременное представление ежегодных докладов Беларусью и Литвой в соответствии с пунктом 5 решения VIII/4, однако при этом отметил отсутствие прогресса в их двустороннем сотрудничестве¹⁹. В межсессионный период Беларусь и Литва провели только одно двустороннее совещание экспертов для обсуждения оставшихся разногласий и достижения прогресса в соответствии с решением VIII/4c, но не смогли согласовать итоги этого совещания.

19. В ходе своей пятьдесят четвертой сессии (Женева, 4–7 октября 2022 года) Комитет по просьбе Литвы провел отдельные неофициальные консультации с обеими Сторонами.

20. В проекте решения IX/4e²⁰ Комитет рекомендовал Беларуси и Литве реализовать меры, предусмотренные предыдущими решениями Совещания Сторон, за исключением создания совместного двустороннего органа, к десятой сессии Совещания Сторон Конвенции (не позднее) и продолжить представлять ежегодную отчетность.

D. Украина

21. В связи с военной агрессией Российской Федерации против Украины Комитет на своей пятьдесят второй сессии²¹ отложил рассмотрение всех вопросов соблюдения, касающихся Украины²². Учитывая заинтересованность Украины в урегулировании

¹⁸ ECE/MP.EIA/2023/7.

¹⁹ Доклады доступны по адресу: <https://unece.org/environment-policy/environmental-assessment/eiaics4-belarus>.

²⁰ ECE/MP.EIA/2023/7.

²¹ ECE/MP.EIA/IC/2022/2, п. 3.

²² EIA/IC/S/1, EIA/IC/CI/4, EIA/IC/CI/7, EIA/IC/INFO/10, EIA/IC/INFO/13 и EIA/IC/INFO/20.

вопросов соблюдения, Комитет возобновил свои обсуждения на пятьдесят шестой сессии и провел неофициальные консультации с Украиной в ходе этой сессии.

EIA/IC/S/1

22. Вопрос о соблюдении Украиной обязательств по Конвенции в отношении ее законодательства и глубоководного судоходного канала «Дунай — Черное море» в украинском секторе дельты Дуная (проект канала через устье «Быстрое») находится на рассмотрении Комитета с 2004 года.

23. Комитет приветствовал прогресс, достигнутый Украиной в выполнении решения VIII/4d, в частности заключение 18 ноября 2022 года двустороннего соглашения между Украиной и Румынией об осуществлении Конвенции, как об этом просило Совещание Сторон в 2008 году²³ и затем неоднократно и в последующий период при поддержке секретариата и финансировании со стороны Европейского союза.

24. Комитет также приветствовал информацию Украины о том, что дноуглубительные работы в канале «Быстрое» были остановлены в соответствии с п. 11 решения VIII/4d. Комитет также выразил удовлетворение шагами, предпринятыми Украиной в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду нового проекта по судовому ходу через устье «Быстрое», упомянутого в пунктах 7 и 14 решения VIII/4d, уведомлением Румынии 22 июня 2020 года и представлением Румынии 3 мая 2023 года доклада об оценке воздействия на окружающую среду, включая план компенсационных мер и постпроектного мониторинга.

25. Вместе с тем Комитет с сожалением отметил, что, несмотря на важные шаги, предпринятые для приведения проекта канала «Быстрое» в соответствие с Конвенцией, пункты 4–6 и 12 решения VIII/4d и предыдущие решения до сих пор не выполнены в полном объеме. В проекте решения IX/4k²⁴ Комитет рекомендовал Совещанию Сторон, в частности, одобрить вывод Комитета о том, что предостережение, вынесенное правительству Украины на его четвертой сессии (Бухарест, 19–21 мая 2008 года), по-прежнему не может быть отменено.

EIA/IC/CI/4

26. Комитет рассмотрел выполнение решения VIII/4e, касающееся продления Украиной срока эксплуатации реакторов 1 и 2 Ровенской АЭС.

27. Он приветствовал шаги, предпринятые Украиной для завершения процедуры оценки трансграничного воздействия на окружающую среду, отметив при этом, что к настоящему времени Украина не полностью выполнила процедуру, предусмотренную Конвенцией.

28. Он рекомендовал Совещанию Сторон в проекте решения IX/4k²⁵, в частности, обратиться к Украине с просьбой завершить процедуру оценки трансграничного воздействия на окружающую среду с теми Сторонами, которые по-прежнему считают себя затронутыми.

III. Представления Сторон

29. Комитет рассмотрел три представления от Сторон, выразивших озабоченность по поводу применения Конвенции (два из них были инициированы в предыдущий межсессионный период), и одно, касающееся Конвенции и Протокола (см. таблицу 1 ниже).

²³ ECE/MP.EIA/10, решение IV/2, п. 14.

²⁴ ECE/MP.EIA/2023/7.

²⁵ Там же.

Таблица 1
Представления

Условное обозначение	Заинтересованная Сторона	Кем представлено	Вопрос
EIA/IC/S/6	Сербия	Болгария	Деятельность Сербии, связанная с добычей полезных ископаемых
EIA/IC/S/7	Албания	Черногория	Планируемое Албанией строительство ряда малых ГЭС на реке Циевна
EIA/IC/S/8- SEA/IC/S/1	Босния и Герцеговина	Черногория	Строительство гидроэлектростанции «Бук-Биела» на реке Дрина
EIA/IC/S/9	Польша	Беларусь	Строительство забора в Беловежской пуще со стороны Польши

А. Сербия

EIA/IC/S/6

30. 30 мая 2019 года Болгария направила в Комитет обращение, в котором выразила обеспокоенность по поводу соблюдения Сербией своих обязательств по Конвенции в отношении нескольких видов деятельности по добыче полезных ископаемых, осуществляемых вблизи границы с Болгарией. Эти виды деятельности касаются строительства экспериментального объекта для испытания флотационной технологии обогащения медной, свинцовой и цинковой руды в Караманице, разработки и добычи руды на рудниках Подвирови и Поповица, а также расширения производства металлов на руднике «Грот». В рамках данного вопроса Комитет также рассмотрел информацию, представленную 10 февраля 2019 года болгарской неправительственной организацией (НПО) «Ассоциация Балканка», касающуюся экспериментальной установки в Караманице (EIA/IC/INFO/31).

31. Комитет предложил обеим Сторонам провести двусторонние обсуждения с целью поиска возможных решений. На слушаниях в рамках пятидесятой сессии Комитета (Женева, 4–7 мая 2021 года) Болгария и Сербия представили свои разъяснения²⁶.

32. Комитет установил, что Сербия выполнила требования Конвенции в отношении опытной установки в Караманице и расширения эксплуатации объектов горнодобывающей промышленности в Подвирови и Поповице путем уведомления Болгарии о планируемой деятельности на руднике «Грот» в 2009 году. Вместе с тем Комитет сделал вывод о том, что Сербия не выполнила требования Конвенции в 2019 году, не уведомив Болгарию о существенном изменении деятельности. Комитет также установил, что Болгария не выполнила свои обязательства по Конвенции, не ответив на уведомление Сербии в указанный в нем срок²⁷.

33. 14 августа 2022 года, после публикации выводов и рекомендаций Комитета, «Ассоциация Балканка» проинформировала Комитет о том, что рудник «Подвирови» продолжает работать, а оценка воздействия на окружающую среду на внутреннем или трансграничном уровне не проводилась. Он также выразил обеспокоенность в связи с планируемым строительством нескольких малых ГЭС на реке Драговиштица. С учетом этой новой информации Комитет включил в проект решения дополнительный запрос к Сербии.

²⁶ ЕСЕ/МР.ЕІА/IC/2021/4, пп. 19–22.

²⁷ ЕСЕ/МР.ЕІА/IC/2022/8.

34. В проекте решения IX/4j²⁸ Комитет рекомендовал Совецанию Сторон обратиться, в частности, к Болгарии и Сербии с просьбой обеспечить общественности Болгарии возможность участия в текущей трансграничной процедуре в отношении постоянной флотационной фабрики в Караманице; и чтобы Сербия обеспечила полное применение Конвенции в контексте любой будущей процедуры принятия решений относительно планируемой горнодобывающей деятельности, а также надлежащий учет кумулятивного воздействия новых и уже существующих горных работ, а также кумулятивного воздействия других видов деятельности, влияющих на состояние водной системы.

В. Албания

EIA/IC/S/7

35. 11 сентября 2019 года Черногория направила в Комитет обращение, в котором выразила обеспокоенность по поводу соблюдения Албанией своих обязательств по Конвенции и Протоколу в связи с планируемым строительством нескольких малых ГЭС на реке Циевна. Поскольку строительство малых гидроэлектростанций не указано ни в приложении I к Конвенции, ни в приложении I к Протоколу, Комитет рассмотрел вопрос о применении статьи 2 (5) Конвенции.

36. Также в 2019 году по запросу Черногории была инициирована консультативная процедура в рамках Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Конвенция по трансграничным водам)²⁹. После задержки процедуры в рамках Конвенции Эспо из-за нехватки ресурсов Комитет попросил заинтересованные стороны представить на его пятьдесят четвертой сессии актуальную информацию об их двусторонних обсуждениях, прежде чем готовить свои выводы и рекомендации³⁰.

37. В проекте решения IX/4a–V/4a³¹ Комитет рекомендовал совещаниям Сторон одобрить выводы Комитета в отношении того, что: Албания и Черногория выполнили свои обязательства по статье 2 (5) Конвенции; Албания не нарушила пункты 2 и 6 статьи 2 Конвенции; и Протокол неприменим.

С. Босния и Герцеговина

EIA/IC/S/8-SEA/IC/S/1

38. 11 декабря 2020 года Черногория представила в Комитет информацию, выразив обеспокоенность по поводу соблюдения Боснией и Герцеговиной своих обязательств по Конвенции и Протоколу в связи со строительством гидроэлектростанции «Бук-Биела» на реке Дрина. До получения этой информации, 15 мая 2020 года, Комитет получил информацию от четырех НПО (Орхусский центр и Центр окружающей среды (Босния и Герцеговина), организация «Зеленый дом» и Экологическое движение «Озон» (Черногория)) по тому же вопросу.

39. В ходе слушаний на пятьдесят второй сессии Комитета Босния и Герцеговина и Черногория уточнили некоторые факты о трансграничных обменах в ходе процедуры оценки воздействия на окружающую среду в 2012–2013 годах, а Босния и Герцеговина — в отношении своей энергетической стратегии. После публикации выводов и рекомендаций Комитета³² и представления проекта решения IX/4c–V/4c на двенадцатом совещании Рабочей группы (Женева, 13–15 июня 2023 года) Черногория проинформировала Комитет о том, что Босния и Герцеговина не установила для Черногории срок для ответа в ходе процедуры 2012–2013 годов.

²⁸ ECE/MP.EIA/2023/7.

²⁹ ECE/MP.EIA/IC/2023/9, п. 33.

³⁰ Там же, п. 13.

³¹ ECE/MP.EIA/2023/4–ECE/MP.EIA/SEA/2023/4.

³² ECE/MP.EIA/IC/2023/5.

40. С учетом этой новой информации Комитет внес изменения в свои выводы и рекомендации³³, а также проект решения IX/4с–V/4с³⁴. Он рекомендовал совещаниям Сторон одобрить выводы Комитета о том, что, не уведомив Черногорию об этой деятельности на раннем этапе процедуры 2012–2013 года, Босния и Герцеговина не выполнила свои обязательства по пункту 4 статьи 2 и пункту 1 статьи 3 Конвенции. Не проведя новую оценку воздействия на окружающую среду перед выдачей нового разрешения в 2019 году, Босния и Герцеговина в дальнейшем не выполнила свои обязательства по пунктам 2–3 статьи 2 и пункту 1 статьи 4 Конвенции, и ей было предложено провести процедуру оценки трансграничного воздействия на окружающую среду с участием Черногории и, при необходимости, других затрагиваемых Сторон.

D. Польша

EIA/IC/S/9

41. На своей пятьдесят седьмой сессии (Женева, 29 августа — 1 сентября 2023 года) Комитет приступил к рассмотрению представления Беларуси от 12 апреля 2023 года, в котором была выражена обеспокоенность по поводу соблюдения Польшей своих обязательств по Конвенции в отношении строительства заградительного барьера в Беловежской пуще — трансграничном объекте Всемирного наследия Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) — на польско-белорусской границе. Согласно ответу Польши на представление от 17 июля 2023 года, строительство заградительной стены для охраны государственной границы не подпадает под действие Конвенции, а согласно пункту 8 статьи 2 Конвенции, по соображениям национальной безопасности национальные законы могут применяться и иметь приоритет над Конвенцией, что позволяет построить стену. Комитет запросил у Беларуси и Польши разъяснения к следующей сессии (Женева, 27 февраля — 1 марта 2024 года).

IV. Инициативы Комитета

42. В соответствии с рабочим правилом 15 Комитет в соответствии с пунктом 6 своей структуры и функций³⁵ открыл пять инициатив на основании серьезных подозрений относительно несоблюдения той или иной Стороной своих обязательств по Конвенции. Он закрыл одну инициативу Комитета, касающуюся обязательств Стороны по Конвенции, открытую в 2020 году, и одну инициативу по Протоколу, открытую в 2019 году.

A. Вопросы, касающиеся Конвенции

1. Беларусь

EIA/IC/CI/11 и EIA/IC/INFO/21

43. 18 июля 2016 года в Беларуси был принят Закон № 399-3 «О государственной экологической экспертизе, стратегической экологической оценке и оценке воздействия на окружающую среду» (далее по тексту «Закон»). На своей тридцать девятой сессии (Женева, 5–7 сентября 2017 года) Комитет приступил к сбору информации по этому закону³⁶. При рассмотрении Закона и соответствующего вспомогательного законодательства Комитет отметил ряд недостатков по сравнению с Конвенцией. Письмом от 2 января 2019 года он ознакомил Беларусь с

³³ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, приложение II.

³⁴ ECE/MP.EIA/2023/4–ECE/MP.EIA/SEA/2023/4.

³⁵ URL: <https://unece.org/sites/default/files/2021-02/Implementation%20Committee%20structure%20functions%20procedures%20rules.e%202020.pdf>.

³⁶ ECE/MP.EIA/IC/2017/4, п. 60.

неисчерпывающим перечнем недостатков и запросил у нее разъяснения относительно ее планов по устранению указанных недостатков³⁷.

44. В период с 2017 по 2021 год Беларусь получила помощь по вопросам законодательства, финансируемую Европейским союзом, сначала в рамках программы «Экологизация экономик стран Восточного соседства» Европейского союза, а затем в рамках программы «ЕС за окружающую среду», и поддерживаемую секретариатом. Начиная с 2017 года Комитет неоднократно обращался к Беларуси с просьбами представить информацию о мерах, направленных на приведение законодательства страны в соответствие с Конвенцией.

45. На своей пятьдесят четвертой сессии Комитет провел неофициальные консультации с Беларусью. Он с сожалением отметил, что Беларусь до сих пор не внесла изменения в законодательство и планирует сделать это только к декабрю 2023 года. Комитет напомнил о предоставляемой Беларуси в течение 10 лет помощи по вопросам законодательства при финансировании Европейского союза и о рекомендациях по направлениям, требующим улучшения³⁸.

46. На своей пятьдесят шестой сессии Комитет после шестилетнего мониторинга пересмотра Беларусью своего законодательства открыл инициативу на основании серьезных подозрений относительно несоблюдения Беларусью своих обязательств по Конвенции. В своих выводах и рекомендациях³⁹, а также в проекте решения IX/4f⁴⁰ Комитет рекомендовал Совещанию Сторон приветствовать совершенствование Беларусью своего законодательства путем принятия в июле 2023 года Закона, но при этом выразил сожаление, что не все недостатки прежнего законодательства были устранены.

Продление срока эксплуатации атомных электростанций Бельгии, Болгарии и Чехии

EIA/IC/CI/9, EIA/IC/CI/8 и EIA/IC/CI/10

47. В межсессионный период Комитет продолжил рассмотрение вопроса о продлении срока службы атомных электростанций, которое было отложено на время подготовки *Руководства по применимости Конвенции к продлению срока службы атомных электростанций* (Руководство)⁴¹, принятого Совещанием Сторон Конвенции на его восьмой сессии решением VIII/6 (ECE/MP.EIA/30/Add.2–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.2).

48. Хотя несколько Сторон происхождения оспаривали применимость Руководства к планируемым видам деятельности до его утверждения в 2020 году, Комитет подчеркнул, что Руководство лишь интерпретирует Конвенцию в поддержку ее практического применения. В нем не установлены новые обязательства Сторон и не расширена сфера применения статей Конвенции. В соответствии с рекомендациями Совещания Сторон, вынесенными на его восьмой сессии, Комитет учитывает положения Руководства при выполнении своих функций⁴². Это делается, чтобы обеспечить последовательность толкования Конвенции в отношении новых и находящихся на рассмотрении случаев продления срока службы. Поэтому Комитет также учитывает положения Руководства в рамках разбирательств, которые уже находились на его рассмотрении до утверждения Руководства.

³⁷ ECE/MP.EIA/IC/2018/6, п. 9.

³⁸ ECE/MP.EIA/IC/2022/7, пп. 41–42.

³⁹ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, приложение I.

⁴⁰ ECE/MP.EIA/2023/7.

⁴¹ Издание Организации Объединенных Наций, ECE/MP.EIA/31.

⁴² ECE/MP.EIA/30/Add.2–ECE/MP.EIA/SEA/13/Add.2, решение VIII/6, п. 5.

2. Бельгия

EIA/IC/CI/9

49. 14 марта 2016 года Комитет получил информацию от федеральных земель Северный Рейн-Вестфалия и Рейнланд-Пфальц, в которой выражалась обеспокоенность соблюдением Бельгией своих обязательств по Конвенции в отношении продления срока эксплуатации энергоблоков №№ 1 и 2 АЭС «Дул» и энергоблока № 1 АЭС «Тианж»⁴³. Федеральные земли Германии заявляют, в частности, что Бельгия не выполнила статьи 1–7 Конвенции, не проведя процедуру оценки воздействия на окружающую среду до выдачи разрешения на продление срока эксплуатации энергоблоков АЭС.

50. В 2016–2017 годах Комитет получил информацию от Бельгии, Германии, двух федеральных земель Германии, а также от одной из немецких НПО. После того как в 2017 году Бельгия обратилась с просьбой дождаться результатов судебного разбирательства в Суде Европейского союза⁴⁴ и Конституционном суде Бельгии в отношении АЭС «Дул», а также в связи с продолжавшейся в то время подготовкой Руководства, Комитет не стал рассматривать этот вопрос до своей пятидесятой сессии (Женева, 4–7 мая 2021 года).

51. Кроме того, в соответствии с решением Конституционного суда Бельгии от 5 марта 2020 года Бельгия инициировала трансграничную процедуру согласно Конвенции в отношении энергоблоков №№ 1 и 2 АЭС «Дул» с участием всех Сторон, которые выразили заинтересованность в участии. Поэтому Комитет прекратил рассмотрение вопроса, касающегося этих двух энергоблоков. Он также отметил, что Бельгия не предприняла никаких шагов по инициированию трансграничной процедуры в отношении энергоблока № 1 АЭС «Тианж».

52. На своей пятьдесят второй сессии Комитет открыл инициативу в отношении первого энергоблока АЭС⁴⁵ «Тианж», а на пятьдесят четвертой сессии провел слушания с участием заинтересованных сторон⁴⁶.

53. При анализе соответствующих положений Конвенции в пункте 3 статьи 2 и пункте 3 статьи 1 и их применения Комитет учитывал положения Руководства (см. п. 48 выше).

54. Комитет пришел к выводу, что реализация ряда мер, включенных в долгосрочный оперативный план действий на 2012 год, представляет собой существенное изменение вида деятельности, указанного в приложении I к Конвенции⁴⁷. Комитет установил, что данным видом деятельности является продление срока эксплуатации и подпадает под конкретные ситуации, описанные в разделе C главы II Руководства⁴⁸. Комитет также сделал вывод о том, что Бельгия не провела оценку всех видов значительного вредного трансграничного воздействия эксплуатационных состояний и аварий при продолжении эксплуатации после 2015 года⁴⁹. Комитет заключил, что Бельгия не обеспечила соблюдение пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 Конвенции, продлив срок службы энергоблока № 1 АЭС «Тианж» и подготовив этот блок к долгосрочной эксплуатации без применения Конвенции.

55. Комитет приветствовал тот факт, что Бельгия обязалась уведомить потенциально затрагиваемые Стороны в соответствии с пунктом 1 статьи 3 до любого будущего продления срока эксплуатации других энергоблоков АЭС «Тианж».

⁴³ См. письмо федеральных земель Северный Рейн-Вестфалия и Рейнланд-Пфальц от 8 марта 2016 года, полученное 14 марта 2016 года.

⁴⁴ *Inter-Environnement Wallonie ASBL and Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL v. Council of Ministers*, Case No. C-411/17.

⁴⁵ ECE/MP.EIA/IC/2022/2, п. 41.

⁴⁶ ECE/MP.EIA/IC/2022/7, п. 34.

⁴⁷ ECE/MP.EIA/IC/2023/10, п. 59.

⁴⁸ Там же, пп. 41 и 60.

⁴⁹ Там же, п. 61.

В проекте решения IX/4g⁵⁰ он рекомендовал Совещанию Сторон одобрить выводы Комитета (см. пункт 54 выше) и просить Бельгию в полной мере применять Конвенцию в контексте любой будущей процедуры принятия решений в отношении АЭС «Тяньцзинь».

3. Болгария

EIA/IC/CI/8

56. 13 марта 2018 года Комитет получил информацию от румынской НПО *Actiunea pentru Renasterea Craiovei* о несоблюдении Болгарией своих обязательств по Конвенции в отношении продления срока эксплуатации 5-го и 6-го энергоблоков АЭС «Козлодуй», поскольку она не провела процедуру оценки трансграничного воздействия на окружающую среду в связи с принятием решения о планируемом продлении срока эксплуатации этих двух энергоблоков. Болгария, со своей стороны, заявила, что Конвенция не применяется к продлению срока службы атомных электростанций, так как такое продление не подпадает под определение «нового вида деятельности» или «существенного изменения» по смыслу пункта *v*) статьи 1 Конвенции и не указано однозначным образом в добавлении I к Конвенции.

57. В период с 2018 по 2020 год Комитет получал информацию от Болгарии, затрагиваемых Сторон — Австрии, Румынии и Сербии, а также от НПО. Работе Комитета препятствовало нежелание Болгарии сотрудничать в предоставлении Комитету запрошенной информации и документации.

58. На своей пятьдесят второй сессии Комитет открыл инициативу Комитета и провел слушания с участием Австрии, Болгарии, Румынии и Сербии на своей пятьдесят третьей сессии (Женева (онлайн), 10–13 мая 2022 года).

59. Комитет заключил, что Болгария не обеспечила соблюдение пункта 3 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 Конвенции, продлив срок эксплуатации 5-го и 6-го блоков АЭС «Козлодуй» и подготовив эти блоки к долгосрочной эксплуатации без применения положений Конвенции. Комитет приветствовал тот факт, что Болгария обязалась заблаговременно уведомлять Австрию, Румынию и Сербию о любом будущем продлении срока службы блоков № 5 и № 6 АЭС «Козлодуй» в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Конвенции⁵¹. В проекте решения IX/4h⁵² он рекомендовал Совещанию Сторон одобрить выводы Комитета и просить Болгарию в полной мере применять Конвенцию в контексте любого будущего принятия решений по видам деятельности, перечисленным в приложении 1 к проекту решения, в отношении АЭС «Козлодуй».

4. Чехия

EIA/IC/CI/10

60. 27 июля 2016 года Комитет получил информацию от четырех НПО: «Экобюро» и «Глобал 2000», «Южнобогемские матери» и «Калла» (Чехия), в которой была выражена обеспокоенность по поводу несоблюдения Чехией своих обязательств по Конвенции в отношении продления срока службы четырех блоков АЭС «Дукованы».

61. В 2016–2017 годах Комитет получил информацию от Австрии, Германии, Польши, Словакии и Чехии, а также от НПО. В связи с продолжавшейся на тот момент подготовкой Руководства Комитет не стал рассматривать этот вопрос до своей сорок девятой сессии (Женева, 2–5 февраля 2021 года).

⁵⁰ ECE/MP.EIA/2023/7.

⁵¹ ECE/MP.EIA/IC/2023/6, п. 74.

⁵² ECE/MP.EIA/2023/7.

62. На своей пятьдесят третьей сессии Комитет открыл инициативу⁵³ проведения слушаний с участием Австрии, Чехии и Германии на пятьдесят четвертой сессии⁵⁴.

63. При анализе соответствующих положений Конвенции в пункте 3 статьи 2 и пункте 3 статьи 1 и их применения Комитет учитывал положения Руководства (см. п. 48 выше).

64. Комитет приветствовал успешное сотрудничество с Чехией, которая облегчила его работу, своевременно предоставив ему качественную информацию по его запросу.

65. Комитет пояснил, что в соответствии с целью и функциями Комитета он может рассмотреть вопрос о соблюдении Конвенции даже после принятия окончательного решения по упомянутому виду деятельности⁵⁵.

66. Комитет пришел к выводу, что Руководство применимо к продлению срока службы блоков №№ 1 и 4 АЭС «Дукованы», так как этот вид деятельности относится к конкретной ситуации, описание которой приводится в разделе С главы II Руководства⁵⁶. Он также пришел к выводу, что продление лицензии на эксплуатацию блоков №№ 1 и 4 и инвестиционный проект по долгосрочной эксплуатации четырех блоков представляют собой «существенное изменение» в деятельности, включенной в приложение I к Конвенции⁵⁷.

67. Комитет сделал вывод о том, что Чехия нарушила пункт 3 статьи 2 и пункт 1 статьи 3 Конвенции, продлив срок службы блоков №№ 1 и 4 АЭС «Дукованы» и подготовив эти блоки к долгосрочной эксплуатации без применения Конвенции.

68. Он приветствовал тот факт, что Чехия обязалась заблаговременно уведомлять Австрию и Германию о любом будущем продлении срока службы АЭС и о значительных изменениях в лицензиях на эксплуатацию энергоблоков АЭС на своей территории. В проекте решения IX/4i⁵⁸ Комитет рекомендовал Сессии Сторон одобрить выводы Комитета и просить Чехию в полной мере применять Конвенцию в отношении любых действий по продлению срока службы чешских АЭС.

5. Франция

EIA/IC/CI/12 и EIA/IC/INFO/32

69. 9 марта 2020 года Комитет получил информацию от неправительственной организации «Гринпис–Франция» о планируемом Францией продлении срока эксплуатации 32 энергоблоков восьми АЭС⁵⁹. В период с 2020 по 2023 год Комитет получал информацию от Франции и НПО. В связи с очевидными планами Франции продолжить эксплуатацию 32 энергоблоков после четвертой периодической проверки безопасности без предварительной трансграничной процедуры в соответствии с Конвенцией Комитет 18 февраля 2022 года направил Франции инструктивное письмо с просьбой обеспечить соблюдение Конвенции⁶⁰.

70. По завершении четвертого периодического контроля реакторов мощностью 900 МВт-электростанций Управление ядерной безопасности Франции 23 февраля 2021 года, 29 июня и 7 июля 2023 года приняло решения в отношении АЭС «Трикастен», в которых определены условия продолжения эксплуатации и разрешены модификации. Несмотря на то, что Комитет в феврале 2022 года направил Франции рекомендации относительно возможного трансграничного воздействия продления срока службы, а Италия 14 января 2021 года обратилась к Франции с просьбой принять

⁵³ ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2022/4, п. 25.

⁵⁴ ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2022/7, п. 38.

⁵⁵ ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2023/11, п. 39.

⁵⁶ Там же, п. 49.

⁵⁷ Там же, пп. 50–59.

⁵⁸ ЕСЕ/МР.ЕІА/2023/7.

⁵⁹ Дополнительную информацию о количестве энергоблоков см. в документе ЕСЕ/МР.ЕІА/2020/4–ЕСЕ/МР.ЕІА/СЕА/2020/4, таблица 4.

⁶⁰ ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2022/2, пп. 45–46.

участие в трансграничной процедуре, Франция ответила, что трансграничного воздействия не существует.

71. На своей пятьдесят седьмой сессии Комитет пришел к выводу о наличии серьезных подозрений относительно несоблюдения Францией своих обязательств по пунктам 2–3 статьи 2 и пунктам 1 и 7 статьи 3 Конвенции в отношении продления срока эксплуатации первого энергоблока АЭС «Трикастин» и выступил с инициативой создания Комитета. Он предложил Франции провести слушания на своей пятьдесят девятой сессии (Женева, 18–21 июня 2024 года)⁶¹.

6. Украина

EIA/IC/CI/7

72. Комитет продолжил рассмотрение своей инициативы относительно соблюдения Украиной своих обязательств по Конвенции в отношении строительства крупного туристического комплекса в горном массиве Свидовец (Украина), открытой на сорок восьмой сессии Комитета (Женева, 1–4 сентября 2020 года). Он напомнил, что Украина проинформировала собственную общественность о планируемой деятельности вблизи границы с Венгрией и Румынией в марте 2018 года. Несмотря на запросы Венгрии и Румынии, Украина не уведомила их об этом в соответствии с пунктом 4 статьи 2 и пунктом 1 статьи 3 Конвенции. Он также отметил, что Украина не отреагировала на повторную просьбу Румынии об обмене достаточной информацией и организации обсуждений в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции.

73. Комитет провел слушания с участием представителей Венгрии, Румынии и Украины на своей пятьдесят первой сессии (Женева, 4–7 октября 2021 года), приняв во внимание разъяснение Украины о том, что данная деятельность находится лишь в стадии проекта, и в настоящее время никакой реальной деятельности не ведется.

74. Комитет возобновил рассмотрение вопроса на своей пятьдесят шестой сессии и провел неофициальные консультации с Украиной (см. пункт 21 выше). Украина подтвердила, что в настоящее время эта деятельность все еще представляет собой лишь проект и что никаких разрешений на проведение подготовительных или строительных работ не выдавалось.

75. На своей пятьдесят седьмой сессии (Женева, 29 августа — 1 сентября 2023 года) Комитет постановил, что в отсутствие данных о том, что данный вид деятельности будет реально осуществляться, у него нет оснований для продолжения рассмотрения данного вопроса, и закрыл данное дело. Он напомнил Украине, что если эта планируемая деятельность будет осуществляться в будущем, то Украина должна провести оценку того, подпадает ли она под действие Конвенции, а также напомнил о предыдущих мнениях Комитета относительно такой оценки⁶².

В. Вопросы, касающиеся Протокола

Сербия

EIA/IC/CI/6

76. В дополнение к информации Комитета (SEA/IC/INFO/1), полученной с тридцать второй сессии (Женева, 9–11 декабря 2014 года)⁶³, на основании информации, предоставленной НПО «Бенквоч-Румыния», Комитет открыл на своей сорок шестой сессии (Женева, 10–13 декабря 2019 года) инициативу Комитета на основании серьезных подозрений относительно несоблюдении Сербией своих обязательств по пунктам 1 и 2 статье 10 Протокола в отношении Стратегии развития

⁶¹ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, пп. 49–69.

⁶² Там же, пп. 27–29.

⁶³ ECE/MP.EIA/IC/2014/5, п. 10.

энергетического сектора Республики Сербия на период до 2025 года с прогнозами до 2030 года и Программы осуществления Стратегии на период 2017–2023 годов⁶⁴.

77. В межсессионный период Комитет запросил дополнительную информацию у Сербии и затрагиваемых Сторон — Хорватии, Венгрии и Румынии — после слушаний с участием Сербии в ноябре 2020 года.

78. Комитет заключил, что Сербия не обеспечила соблюдение ее обязательств по пункту 1 статьи 3 Протокола в отношении законодательных, нормативных и других мер для обеспечения надлежащего осуществления статьи 10 о трансграничных консультациях и статьи 11 о принятии решения и информировании Сторон, с которыми проводились консультации, о принятом решении. Он также сделал вывод о том, что Сербия не обеспечила соблюдение ее обязательств по Протоколу в отношении Стратегии развития энергетического сектора, поскольку не уведомила Хорватию, Венгрию и Румынию, а также в отношении Программы осуществления Стратегии на период 2017–2023 годов о трансграничных консультациях с Венгрией и подробных договоренностях по ним, а также об учете результатов трансграничных консультаций при принятии решений и соответствующем информировании затрагиваемых Сторон⁶⁵.

79. В проекте решения V/4d⁶⁶ он рекомендовал Совещанию Сторон одобрить выводы Комитета.

V. Информация из других источников (дела, касающиеся сбора информации)

80. Комитет также рассмотрел информацию, полученную из источников, не являющихся Сторонами, в соответствии с рабочим правилом 15 (1). Эти источники включали 20 вопросов: 18 по применению Конвенции и 2 по применению Протокола (см. таблицу 2 ниже).

Таблица 2

Информация из других источников

<i>Условное обозначение</i>	<i>Заинтересованная Сторона</i>	<i>Статус</i>	<i>Вопрос</i>
Вопросы, касающиеся Конвенции			
EIA/IC/INFO/10	Украина	Ведется с ноября 2012 года	Планируемое строительство энергоблоков № 3 и № 4 на Хмельницкой АЭС
EIA/IC/INFO/13	Украина	Ведется с июня 2014 года/ возобновлена в сентябре 2020 года	Планируемое строительство и эксплуатация Мужиевского золоторудного рудника
EIA/IC/INFO/15	Нидерланды	Начало — сентябрь 2014 года, окончание — август 2023 года	Продление срока эксплуатации АЭС «Борселе»

⁶⁴ ECE/MP.EIA/IC/2019/6, п. 97.

⁶⁵ ECE/MP.EIA/IC/2022/5.

⁶⁶ ECE/MP.EIA/SEA/2023/7.

<i>Условное обозначение</i>	<i>Заинтересованная Сторона</i>	<i>Статус</i>	<i>Вопрос</i>
EIA/IC/INFO/16	Босния и Герцеговина	Закрыто в феврале 2021 года	Строительство ТЭС в Углевике
EIA/IC/INFO/18	Бельгия	Начато в сентябре 2016 года/ закрыто в октябре 2022 года/ инициировало EIA/IC/CI/9 ^a	Продление срока эксплуатации АЭС «Дул» и «Тианж»
EIA/IC/INFO/19	Чехия	Начато в марте 2016 года/ закрыто в марте 2022 года/ инициировало EIA/IC/CI/10 ^a	Продление срока эксплуатации АЭС «Дукованы»
EIA/IC/INFO/20	Украина	Ведется с сентября 2016 года	Продление сроков эксплуатации 12 энергоблоков Ровенской, Южно-Украинской, Запорожской и Хмельницкой АЭС
EIA/IC/INFO/21	Беларусь	Начато в сентябре 2017 года/ закрыто в мае 2023 года/ инициировало EIA/IC/CI/11 ^a	Соблюдение Конвенции законов и нормативных актов Республики Беларусь об оценке воздействия на окружающую среду, стратегической экологической оценке и государственной экологической экспертизе
EIA/IC/INFO/23	Босния и Герцеговина	Закрыто в феврале 2021 года	Строительство ТЭС в Бановичах
EIA/IC/INFO/24	Босния и Герцеговина	Закрыто в феврале 2021 года	Строительство ТЭС в Тузле
EIA/IC/INFO/25	Швейцария	Закрыто в мае 2021 года	Строительство взлетно-посадочных полос и изменение правил эксплуатации аэропорта Цюриха
EIA/IC/INFO/28	Болгария	Начато в марте 2019 года/ закрыто в марте 2022 года/ инициировало EIA/IC/CI/8 ^a	Продление срока эксплуатации АЭС «Козлодуй»

<i>Условное обозначение</i>	<i>Заинтересованная Сторона</i>	<i>Статус</i>	<i>Вопрос</i>
EIA/IC/INFO/30	Дания	Закрывается в феврале 2021 года	Северный поток — 2: предварительные условия для создания комиссии по расследованию
EIA/IC/INFO/32	Франция	Начато в марте 2020 года/ закрыто в сентябре 2023 года/ инициировало EIA/IC/CI/12 ^a	Продление срока службы 32 энергоблоков 8 АЭС
EIA/IC/INFO/34	Испания	Закрывается в октябре 2022 года	Продление срока эксплуатации АЭС «Альмарас»
EIA/IC/INFO/35	Германия	Ведется с августа 2023 года	Проект по производству сжиженного природного газа
EIA/IC/INFO/36	Северная Македония	Ведется с августа 2023 года	Разработка золотомедного месторождения
EIA/IC/INFO/37	Болгария	Ведется с августа 2023 года	Горнодобывающая деятельность в Болгарии
Вопросы, касающиеся Протокола			
SEA/IC/INFO/4	Польша	Закрывается в мае 2022 года	Энергетическая политика Польши на период до 2040 года
SEA/IC/INFO/5	Германия	Закрывается в октябре 2022 года	Выбор места для хранилища высокоактивных радиоактивных отходов

^a Дела, касающиеся сбора информации, которые привели к открытию инициатив Комитета, кратко описаны в разделе IV выше.

Сокращения: АЭС — атомная электростанция; ТЭС — теплоэлектростанция.

A. Вопросы, касающиеся Конвенции

1. Босния и Герцеговина

EIA/IC/INFO/16

81. 18 сентября 2014 года Комитет получил информацию от Центра окружающей среды (Босния и Герцеговина) о планируемом строительстве третьего блока тепловой электростанции в Углевике (Босния и Герцеговина), недалеко от границы с Сербией. 29 октября 2020 года Комитет провел неофициальные консультации с Боснией и Герцеговиной и Сербией. На своей пятидесятой сессии Комитет отметил, что Сербия 27 января 2020 года подтвердила свою готовность участвовать в трансграничной процедуре в ответ на предварительное уведомление о деятельности Боснии и Герцеговины от 11 октября 2019 года. Комитет также отметил, что в своей информации от 25 января 2021 года Босния и Герцеговина подтвердила, что она

должным образом уведомит соседние государства, когда приступит к проведению новой административной процедуры по утверждению исследования экологического воздействия⁶⁷.

82. Комитет пришел к выводу, что ему нет необходимости продолжать сбор информации, и представил рекомендации Боснии и Герцеговине⁶⁸.

ECE/IC/INFO/23 и ECE/IC/INFO/24

83. 14 апреля 2017 года Комитет получил информацию от Общества защиты и охраны окружающей среды, природы и здоровья «Экотим» (Босния и Герцеговина) относительно планируемого строительства двух угольных электростанций в Бановичах и Тузле вблизи границ с Хорватией и Сербией соответственно. 29 октября 2020 года Комитет провел неофициальные консультации со всеми тремя странами.

84. На своей пятидесятой сессии Комитет отметил, что срок действия экологического разрешения на строительство электростанции в Бановичах истек и что Босния и Герцеговина заверила Комитет, что в случае подачи разработчиком новой заявки она начнет новую процедуру в соответствии с Конвенцией и на основе консультаций с Хорватией и Сербией. Комитет закрыл дело ECE/IC/INFO/23 в мае 2021 года⁶⁹.

85. Что касается электростанции в Тузле, то на своей пятьдесят первой сессии Комитет отметил, что после истечения срока действия старого экологического разрешения на эту деятельность 18 июля 2021 года Босния и Герцеговина инициировала новую процедуру получения разрешения. 22 июля 2021 года она уведомила об этом Хорватию, Сербию и Черногорию. Комитет пришел к выводу, что ему нет необходимости продолжать сбор информации, закрыл дело ECE/IC/INFO/24 и представил рекомендации Боснии и Герцеговине⁷⁰.

2. Болгария

EIA/IC/INFO/37

86. Комитет приступил к рассмотрению информации, полученной 14 августа 2023 года от болгарской НПО «Ассоциация Балканка», касающейся нескольких планируемых видов горнодобывающей деятельности в Болгарии, вблизи границы с Грецией. По мнению НПО, золотые прииски «Ада Тепе» и «Тинтява» угрожают отравить трансграничные бассейны рек Бяла-Река и Арда⁷¹. Комитет запросил у Болгарии информацию о планируемой деятельности и применении Болгарией Конвенции для рассмотрения на своей пятьдесят восьмой сессии (Женева, 27 февраля — 1 марта 2024 года).

3. Дания

EIA/IC/INFO/30

87. В ответ на запрос Украины от 22 января 2019 года о создании комиссии по расследованию строительства газопровода из Российской Федерации в Германию (проект «Северный поток — 2») Комитет уточнил предварительные условия для создания комиссии по расследованию в соответствии с пунктом 7 статьи 3 и приложением IV к Конвенции и провел сбор информации из Германии, Дании, Финляндии и Швеции как Сторон происхождения. Комитет отметил, что все Стороны происхождения, кроме Дании, завершили проведение оценки трансграничного воздействия на окружающую среду в 2018 году.

⁶⁷ ECE/MP.EIA/IC/2021/4, п. 37.

⁶⁸ ECE/MP.EIA/IC/2021/4, п. 38.

⁶⁹ Там же, пп. 40–42.

⁷⁰ ECE/MP.EIA/IC/2021/6, пп. 50–51.

⁷¹ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, п. 76.

88. По запросу Комитета Дания предоставила Украине информацию, достаточную для проведения обсуждений по пункту 7 статьи 3, в качестве предварительного условия перед созданием комиссии по расследованию. На основании информации, предоставленной Данией, Украина пришла к выводу, что значительное негативное трансграничное воздействие от датского участка проекта «Северный поток — 2» маловероятно. Комитет принял решение о том, что Дания и Украина завершили свои обсуждения в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции к удовлетворению обеих Сторон, и закрыл данное дело⁷².

4. Германия

EIA/IC/INFO/35

89. На своей пятьдесят седьмой сессии Комитет рассмотрел информацию, представленную немецкой НПО «Экологические действия — Германия» (Deutsche Umwelthilfe) 29 июня и 17 июля 2023 года, коалицией «Чистая Балтика» и «Гринпис — Польша» 5 и 21 июля 2023 года соответственно, которые также выразили свою обеспокоенность по поводу соблюдения Германией своих обязательств по Конвенции в отношении проекта по сжижению природного газа на побережье Западной Померании (Балтийское море). Комитет запросил у Германии информацию о планируемой деятельности и применении Германией Конвенции для рассмотрения на своей пятьдесят восьмой сессии⁷³.

5. Нидерланды

EIA/IC/INFO/15

90. Комитет рассмотрел информацию, предоставленную неправительственной организацией «Гринпис — Нидерланды», о продлении срока эксплуатации АЭС «Борсселе» в Нидерландах, а также дополнительную информацию от Нидерландов, Бельгии и Германии в свете Руководства. По мнению Комитета, данная деятельность относится к ситуациям, описанным в Руководстве⁷⁴. На своей пятьдесят седьмой сессии Комитет постановил, что продление разрешения на эксплуатацию указанной атомной электростанции является продлением срока службы и что изменения, являющиеся необходимым условием для такого продления срока службы, подлежат оценкам воздействия на окружающую среду. Что касается уведомления, то, исходя из фактов по рассматриваемому делу, серьезных подозрений относительно несоблюдения не возникло. Комитет закрыл данное дело и приветствовал недавнее применение Нидерландами Конвенции в ходе осуществления процедуры продления срока эксплуатации АЭС «Борсселе» на период после 2033 года⁷⁵.

6. Северная Македония

EIA/IC/INFO/36

91. На своей пятьдесят седьмой сессии Комитет приступил к рассмотрению информации, представленной 19 июля 2023 года болгарской НПО «Ассоциация Балканка», в которой выражалась обеспокоенность соблюдением Северной Македонией своих обязательств по Конвенции в отношении разработки золотомедного рудника вблизи границы с Болгарией. Комитет запросил у Северной Македонии информацию о планируемой деятельности и применении Северной Македонией Конвенции для рассмотрения на своей пятьдесят восьмой сессии⁷⁶.

⁷² ECE/MP.EIA/IC/2021/2, пп. 54–55.

⁷³ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, пп. 70–72.

⁷⁴ Ситуации 1 и 2, соответственно пп. 25 и 27.

⁷⁵ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, пп. 40–48.

⁷⁶ ECE/MP.EIA/IC/2023/8, пп. 73–75.

7. Испания

EIA/IC/INFO/34

92. Комитет рассмотрел информацию, собранную им в связи с информацией, полученной 30 июля 2020 года от политической партии Португалии «Люди — животные — природа», которая выразила обеспокоенность по поводу неприменения Испанией Конвенции в отношении запланированного продления срока эксплуатации двух энергоблоков атомной электростанции «Альмарас». Рассмотрев информацию в свете Руководства, Комитет отметил, что этот вид деятельности относится к конкретной ситуации, описанной в Руководстве, в частности, что продление разрешения на эксплуатацию является продлением срока службы в рамках сферы действия Руководства. Вместе с тем Комитет не считает, что продление срока службы представляет собой существенное изменение, учитывая объем работ, продолжительность продления и решение Испании о постепенном отказе от использования атомной энергии. Комитет пришел к выводу, что представленная ему информация не дает оснований для серьезных подозрений в отношении несоблюдения Испанией своих обязательств по Конвенции, и закрыл данное дело⁷⁷.

8. Швейцария

ECE/IC/INFO/25

93. На пятидесятой сессии Комитет принял к сведению информацию от Швейцарии о комплексной оценке экологического воздействия строительства скоростных рулежных дорожек с двух взлетно-посадочных полос в аэропорту Цюриха и изменений в правилах эксплуатации 2014 года в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду 2013–2014 годов, которая показала, что значительное вредное воздействие на территорию Германии маловероятно. С учетом того, что Германия не продемонстрировала готовности использовать механизм, предусмотренный в пункте 7 статьи 3, и что Стороны контактируют на двусторонней основе в отношении осуществления планируемой деятельности, Комитет постановил, что у него нет оснований для продолжения рассмотрения этого вопроса. Он призвал Швейцарию применять пункт 7 статьи 2 при принятии любых будущих решений, касающихся Цюрихского аэропорта или аналогичных стратегических проектов, и закрыл данное дело⁷⁸.

9. Украина

EIA/IC/INFO/10

94. Комитет рассмотрел информацию, предоставленную белорусской НПО «Экодом», о планируемом строительстве двух энергоблоков Хмельницкой АЭС на Украине, вблизи границ с Беларусью, Республикой Молдова и Румынией. В ходе неофициальных консультаций с Украиной на пятьдесят шестой сессии Комитета Украина пояснила, что не уверена в том, что такое решение будет принято в период действия заключения оценки воздействия на окружающую среду до 2026 года. Комитет рекомендовал Украине соответствующим образом проинформировать заинтересованные Стороны и,⁷⁹ в отсутствие новой информации от Украины на своей пятьдесят седьмой сессии, повторил свою рекомендацию.

EIA/IC/INFO/13

95. Работа по сбору информации была начата еще в 2014 году, когда Комитет получил от одной из венгерских политических партий сведения о планируемом возобновлении работы золотодобывающего предприятия с использованием технологии цианирования в Мужиево (Украина), расположенном недалеко от границы

⁷⁷ ECE/MP.EIA/IC/2022/7, пп. 47–51.

⁷⁸ ECE/MP.EIA/IC/2021/4, пп. 45–49.

⁷⁹ ECE/MP.EIA/IC/2023/4, пп. 82–85.

с Венгрией. После неофициальных консультаций с Венгрией и Украиной на пятьдесят первой сессии Комитета⁸⁰ и предоставления Венгрии документации по оценке воздействия на окружающую среду, Комитет на своей пятьдесят шестой сессии отметил, что вопросы Венгрии к Украине от 9 декабря 2021 года остались без ответа⁸¹. Украина уточнила, что добыча полезных ископаемых на золоторудном месторождении не велась, однако мероприятия по утилизации рудных отвалов, накопившихся в результате прошлой горнодобывающей деятельности, по-прежнему реализуются. В связи с недостаточным ответом Украины Комитет не располагает данными, подтверждающими тот факт, что Украина вступила в переговоры с Венгрией в соответствии с пунктом 5 статьи 2. Кроме того, Комитет не мог исключить возможность того, что данная деятельность подпадает под действие приложения I к Конвенции, требующего уведомления в соответствии с пунктом 1 статьи 3 или позволяющего применить пункт 7 статьи 3. Комитет принял решение рассмотреть вопрос об открытии инициативы Комитета на своей пятьдесят девятой сессии.

EIA/IC/INFO/20

96. Комитет рассмотрел информацию, предоставленную НПО «Сеть стран Центральной и Восточной Европы по мониторингу деятельности банковских учреждений», о планируемом продлении срока эксплуатации 12 энергоблоков Ровенской, Южно-Украинской, Запорожской и Хмельницкой атомных электростанций на Украине. В свете предоставленной затрагиваемыми Сторонами в ответ на запрос Комитета от 19 мая 2023 года информации о ходе трансграничной процедуры, Комитет пришел к выводу, что большинство затрагиваемых Сторон по-прежнему ожидают от Украины окончательного решения. В связи с отсутствием ответа Украины Комитет повторно обратился к ней с просьбой представить информацию и принял решение продолжить обсуждение на следующей сессии.

В. Вопросы, касающиеся Протокола

1. Германия

SEA/IC/INFO/5

97. 13 апреля 2022 года Комитет получил информацию от немецкой НПО Nationales Begleitgremium о начатом Германией процессе выбора участка для места захоронения высокоактивных радиоактивных отходов с целью его завершения к 2031 году. В соответствии с просьбой Комитета Германия проинформировала его об основных этапах планирования и процесса принятия решений по выбору участка, а также о своем намерении применять Протокол, в частности статью 8 об участии общественности. На своей пятьдесят четвертой сессии Комитет заключил, что представленная Германией информация дает достаточно четкое представление, чтобы сделать вывод об отсутствии серьезных подозрений в отношении несоблюдения статей 8 и 10 Протокола, и закрыл данное дело⁸².

2. Польша

SEA/IC/INFO/4

98. Комитет рассмотрел информацию, полученную от члена парламента Германии 11 февраля 2020 года, который выразил озабоченность по поводу применения Польшей статьи 10 Протокола (о трансграничных консультациях) в отношении проекта Энергетической политики Польши на период до 2040 года. Комитет отметил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Протокола в настоящее время проводится стратегическая экологическая оценка. Энергетическая политика включает раздел, посвященный деятельности в ядерной области, основанный на Программе развития

⁸⁰ ECE/MP.EIA/IC/2021/6, пп. 53–55.

⁸¹ ECE/MP.EIA/IC/2023/4, п. 91.

⁸² ECE/MP.EIA/IC/2022/7, пп. 52–54.

ядерной энергетики Польши, принятой в 2014 году по завершении стратегической экологической оценки, в том числе в трансграничном контексте.

99. На основании экологического доклада, касающегося Энергетической политики, Польша пришла к выводу, что значительное трансграничное воздействие на окружающую среду в результате реализации Политики маловероятно, и поэтому Польша не уведомила соседние страны в соответствии со статьей 10.

100. В ответ на предложение Комитета Германии от 28 октября 2020 года предпринять необходимые шаги в соответствии со статьей 10 Протокола, если она считает себя потенциально затронутой, Германия 17 марта 2021 года обратилась к Польше с просьбой направить ей уведомление. Однако Польша, в отсутствие информации от Германии, утвердила Политику 2 февраля 2021 года.

101. Комитет пришел к выводу, что Германия имела достаточно возможностей для того, чтобы запросить уведомление. Комитет пришел к выводу, что нет необходимости продолжать рассмотрение этого дела, и закрыл его, рекомендовав, в частности, Германии и Польше использовать существующие платформы сотрудничества для обмена информацией по вопросам, потенциально подпадающим под действие Конвенции и Протокола⁸³.

VI. Изучение результатов обзоров осуществления

102. В соответствии с просьбой, содержащейся в решениях VIII/5 (п. 4) Совещания Сторон Конвенции и IV/5 (п. 4) Совещания Сторон Протокола, Комитет учел в своей работе информацию об общих и конкретных вопросах соблюдения, выявленных в ходе шестого обзора выполнения Конвенции⁸⁴ и третьего обзора осуществления Протокола⁸⁵.

A. Общие вопросы соблюдения

103. Комитет отметил некоторые общие узкие места и недостатки в осуществлении Конвенции и Протокола, выявленные в ходе обзоров осуществления. Он отметил, что некоторые из этих проблем уже были упомянуты в предыдущих обзорах.

B. Конкретные вопросы соблюдения

104. Комитет рассмотрел конкретные вопросы соблюдения, возникшие в ходе обзора осуществления Конвенции в отношении 13 Сторон, и конкретные вопросы соблюдения Протокола в отношении двух Сторон, а также продолжил рассмотрение конкретных вопросов соблюдения Протокола в отношении Европейского союза и Сербии, рассмотренных в ходе предыдущих обзоров выполнения (см. таблицу 3 ниже).

105. Комитет был удовлетворен ответами, представленными Азербайджаном, Арменией, Бельгией, Боснией и Герцеговиной, Данией, Испанией, Казахстаном, Латвией, Республикой Молдова, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Финляндией, Хорватией и Швейцарией, и закрыл дела. Вместе с тем он выразил сожаление по поводу того, что Кыргызстан, Северная Македония и Сербия не ответили на повторные запросы Комитета с мая 2022 года и что ему необходимо продолжить рассмотрение этих вопросов в следующий межсессионный период.

⁸³ ECE/MP.EIA/IC/2022/4, пп. 36–44.

⁸⁴ Издание Организации Объединенных Наций, ECE/MP.EIA/32.

⁸⁵ Издание Организации Объединенных Наций, ECE/MP.EIA/SEA/14.

Таблица 3
Конкретные вопросы соблюдения

<i>Заинтересованная Сторона</i>	<i>Условное обозначение</i>	<i>Статус</i>	<i>Вопрос</i>
Вопросы, касающиеся Конвенции			
Азербайджан	EIA/IC/SCI/6/1	Закрѳто	Осуществление ст. 7
Бельгия	EIA/IC/SCI/6/2	Закрѳто	
Босния и Герцеговина	EIA/IC/SCI/6/3	Закрѳто	
Хорватия	EIA/IC/SCI/6/4	Закрѳто	
Финляндия	EIA/IC/SCI/6/6	Закрѳто	
Казахстан	EIA/IC/SCI/6/7	Закрѳто	
Латвия	EIA/IC/SCI/6/9	Закрѳто	
Швейцария	EIA/IC/SCI/6/12	Закрѳто	
Соединенное Королевство	EIA/IC/SCI/6/13	Закрѳто	
Казахстан	EIA/IC/SCI/6/7	Закрѳто	Определение понятия «существенное изменение»
Кыргызстан	EIA/IC/SCI/6/8	В процессе рассмотрения	
Республика Молдова	EIA/IC/SCI/6/10	Закрѳто	
Казахстан	EIA/IC/SCI/6/7	Закрѳто	Уведомление в соответствии с п. 1 ст. 3
Соединенное Королевство	EIA/IC/SCI/6/13	Закрѳто	
Испания	EIA/IC/SCI/6/11	Закрѳто	Определение понятия «воздействие»
Дания	EIA/IC/SCI/6/5	Закрѳто	Продление срока ответа на уведомление до 14 дней
Швейцария	EIA/IC/SCI/6/12	Закрѳто	Роль государственных органов в обеспечении содержания документации по оценке воздействия на окружающую среду в соответствии с п. 1 ст. 4
Вопросы, касающиеся Протокола			
Сербия	SEA/IC/SCI/2/2	В процессе рассмотрения	Отсутствие системы контроля качества экологических докладов (п. 3 ст. 7), относящиеся ко второму обзору осуществления

<i>Заинтересованная Сторона</i>	<i>Условное обозначение</i>	<i>Статус</i>	<i>Вопрос</i>
Армения	SEA/IC/SCI/3/1	Закрьюто	Определения понятий «незначительные изменения» и «другие планы и программы»
Босния и Герцеговина	SEA/IC/SCI/3/2	Закрьюто	
Северная Македония	SEA/IC/SCI/3/3	В процессе рассмотрения	Осуществление п. 1 с) ст. 11
Европейский союз	SEA/IC/SCI/1/4	Отложено до должного учета типовых форм для представления докладов на совещаниях Сторон	

VII. Пересмотренные вопросники и обзоры осуществления

A. Внесение изменений в вопросники

106. Комитет согласовал изменения в вопросниках для седьмого обзора осуществления Конвенции и четвертого обзора осуществления Протокола, рассмотрев предложения по улучшению вопросников⁸⁶. С учетом плана работы на 2021–2023 годы (решение VIII/2-IV/2, приложение I, пункт II.B)⁸⁷ и долгосрочной стратегии (ECE/MP.EIA/2020/3–ECE/MP.EIA/SEA/2020/3, пункт II.A.9) Комитет предложил пути максимального повышения полезности вопросников как источника информации для повышения эффективности мониторинга достигнутого прогресса и нерешенных проблем; сбора и распространения положительного опыта; и информирования Комитета о возможном несоблюдении. В декабре 2021 года Рабочая группа утвердила доработанные вопросники⁸⁸.

107. Секретариат направил оба вопросника Сторонам в январе 2022 года, которые должны ответить на него до 30 апреля 2022 года⁸⁹. Комитет принял к сведению выводы по проекту седьмого обзора осуществления Конвенции (ECE/MP.EIA/WG.2/2022/3) и проекту четвертого обзора осуществления Протокола (ECE/MP.EIA/WG.2/2022/4), подготовленные секретариатом при содействии консультантов, а также предложения по совершенствованию вопросников для следующего цикла представления отчетности.

B. Типовые формы докладов Европейского союза

108. В соответствии с решениями VIII/5 и IV/5 совещаний Сторон, соответственно Конвенции и Протокола, Комитет в консультации с Европейской комиссией подготовил типовые формы докладов Европейского союза о выполнении Конвенции и Протокола⁹⁰ на отчетный период 2022–2024 годов и далее с целью содействия

⁸⁶ Решения VIII/5, п. 5, и IV/5, п. 5.

⁸⁷ URL: https://unece.org/sites/default/files/2021-02/Decision_VIII-2_IV-2_Adoption_of_the_workplan.pdf.

⁸⁸ ECE/MP.EIA/WG.2/2021/2, п. 13.

⁸⁹ Там же, п. 15.

⁹⁰ ECE/MP.EIA/2023/10–ECE/MP.EIA/SEA/2023/6.

представлению докладов Европейского союза в соответствии со статьей 14 bis Конвенции и пунктом 4 статьи 13 и пунктом 7 статьи 14 Протокола. С 2003 года Европейский Союз не заполняет вопросники, направляемые Сторонам для выполнения их обязательств по предоставлению отчетности, и представляет вместо них неофициальные записки, содержащие информацию, которую он решил предоставить.

109. Для повышения сопоставимости и полезности информации о том, как Стороны выполняют положения Конвенции и Протокола, Комитет максимально приблизил типовые формы докладов для Европейского союза к вопросникам для государств-участников. Комитет отметил, что отдельные типовые формы докладов для Европейского союза являются исключением. Как показал опыт других договоров, особые обстоятельства Европейского союза как организации региональной экономической интеграции чаще всего можно пояснить в ответах, а не путем постановки ему разных вопросов. Типовые формы докладов приводятся отдельно от вопросников, предназначенных для государств-участников, лишь с целью облегчения выполнения Европейским союзом своих обязательств по представлению докладов.

VIII. Структура, функции и рабочие правила

110. В соответствии с решениями VIII/4 и IV/4 совещаний Сторон, соответственно Конвенции и Протокола, и планом работы на 2021–2023 годы Комитет подготовил предложения по изменению своей структуры, функций и правил работы⁹¹. Комитет провел обзор порядка своей работы и выявил ряд аспектов, требующих уточнения и/или корректировки, с тем чтобы он мог продолжать эффективно выполнять свой мандат и совершенствовать методы своей работы с учетом объема текущей нагрузки. Комитет представил свои предложения по поправкам Рабочей группе на ее двенадцатой сессии для информации и возможного представления замечаний.

111. Комитет выделил восемь ключевых тем, требующих уточнения и/или корректировки. Комитет отметил важность того, чтобы Стороны понимали свои обязательства при выдвижении представителей для работы в Комитете, в том числе обязательство обеспечить выделение надлежащего времени и ресурсов, чтобы члены Комитета могли выполнять свои задачи. Для лучшего понимания указанных обязательств было предложено ввести новую сноску.

112. Комитет выявил противоречие между общим правилом принятия решений, содержащимся в рабочем правиле 18 и в пункте 9 структуры и функций, и предложил согласовать правила принятия решений.

113. Действующие положения, касающиеся права Сторон или общественности участвовать в сессиях Комитета, не охватывают всех ситуаций, когда это необходимо. Комитет предложил использовать одни и те же правила, регламентирующие участие Сторон и общественности, для всех своих обсуждений, таких как сбор информации или инициативы Комитета. Кроме того, Комитет предложил отразить в своей практике организацию «слушаний» не только в отношении представлений, но и рассмотрения всех других вопросов.

114. Что касается правил о конфликте интересов и кворуме Комитета, то, как показывает опыт Комитета, они более не подходят для рассмотрения значительно возросшего числа вопросов, касающихся соблюдения, связанных с ядерной энергетикой, включая продление срока службы атомных электростанций, в которых зачастую участвуют много заинтересованных сторон. Таким образом, большинство членов Комитета считают, что у них имеется прямой или косвенный конфликт интересов, не позволяющий Комитету набрать кворум в пять человек. Передача этого вопроса на рассмотрение Совещания Сторон не представляется возможной, поскольку его сессии созываются только раз в три года.

⁹¹ ECE/MP.EIA/2023/5–ECE/MP.EIA/SEA/2023/5.

115. В связи с этим Комитет на своей пятьдесят первой сессии принял решение в порядке исключения и на временной основе воздержаться от применения рабочего правила 5⁹². Комитет выдвинул ряд предложений по решению этой проблемы. Во-первых, было предложено объединить пункт 10 структуры и функций с рабочим правилом 5, оставив основное положение только в пункте 10 структуры и функций с формулировкой прежнего рабочего правила 5.

116. Комитет подчеркнул, что новый пункт 10 структуры и функций должен быть истолкован таким образом, чтобы лишить права участия членов, назначенных Стороной происхождения и Стороной, которые активно участвовали в этапе сбора информации. С другой стороны, едва ли разумно рассматривать все потенциально затрагиваемые Стороны одинаково, как Сторону происхождения или как Сторону, направившую представление. Потенциально затрагиваемые Стороны зачастую представляют широкий спектр интересов: от тех, кто не желает участвовать в трансграничной процедуре по предлагаемой деятельности, до тех, кто хотел бы провести консультации со Стороной происхождения, и тех, кто выступает против проекта, но не передал вопрос в Комитет. В такой ситуации отдельный член Комитета может воздержаться от участия, в зависимости от своего предыдущего участия в каких-либо процедурах, связанных с конкретным проектом.

117. Кроме того, в соответствии с предлагаемым новым положением, Стороны должны иметь возможность на самом раннем этапе выразить свои возражения относительно участия членов Комитета.

118. Еще одним инструментом повышения стабильности и дееспособности Комитета является усиление роли членов Комитета, избираемых только для решения вопросов, касающихся Протокола. Комитет предложил разрешить членам, представляющим Стороны Конвенции и Протокола, но избранным только для решения вопросов, касающихся Протокола, участвовать в обсуждении и принятии решений при условии отсутствия возражений со стороны членов, избранных для решения вопросов, касающихся Конвенции, и наоборот.

119. В заключение Комитет предложил уменьшить кворум для принятия решений до четырех членов, чтобы избежать ситуации, когда рассматриваемый вопрос придется передавать совещаниям Сторон. С учетом того, что совещания Сторон не располагают средствами для эффективного проведения обзора процедур соблюдения, а их сессии созываются только раз в три года, существующее положение не дает адекватного решения.

120. Комитет отметил, что его правила работы не распространяются на специальные сессии и не предусматривают публикации неофициальных документов, включая доклады о работе специальных сессий. Комитет предложил разрешить публикацию таких документов при определенных обстоятельствах. Он также считает, что переписка Сторон с Комитетом по вопросам соблюдения должна быть доступна всем заинтересованным Сторонам, когда это необходимо.

121. В связи с увеличением количества и сложности вопросов, выносимых на рассмотрение Комитета, он изучил возможности повышения эффективности своей работы за счет проведения регулярных совещаний в режиме онлайн и в целом более широкого использования электронных средств связи. Данное предложение отражает практику, сложившуюся, в частности, после начала пандемии.

122. Действующие правила не дают ясности в отношении процедуры, которой следует придерживаться в случае появления новой актуальной информации по вопросу соблюдения до одобрения проекта решения совещаниями Сторон. Комитет предложил поправку, уточняющую процедуру.

123. Комитет подчеркнул, что соблюдение сроков заинтересованными Сторонами играет критически важную роль при представлении информации, ответов на запросы Комитета и докладов о проделанной работе. Несвоевременное представление заинтересованными Сторонами информации и ее низкое качество существенно

⁹² ECE/MP.EIA/IC/2021/6, пп. 56–58.

затрудняет работу Комитета. Комитет предложил прямо указать, что если Сторона не представила информацию, то Комитет вправе не принимать во внимание информацию, представленную с нарушением сроков.
