

**Европейская экономическая комиссия**

Исполнительный орган по Конвенции
о трансграничном загрязнении воздуха
на большие расстояния

Шестьдесят первая сессия

Женева, 4–6 сентября 2023 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**Варианты политики учета выводов, сделанных
по итогам обзора достаточности и эффективности
Протокола о борьбе с подкислением, эвтрофикацией
и приземным озоном с поправками, внесенными в 2012 году**

**Варианты учета выводов, сделанных по итогам обзора
Гётеборгского протокола с поправками, внесенными
в 2012 году****Представлены группой экспертов по разработке вариантов
политики***Резюме*

На своей сорок второй сессии (Женева, 12–16 декабря 2022 года) Исполнительный орган принял заключительный доклад об обзоре Протокола о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном (Гётеборгский протокол) с поправками, внесенными в 2012 году (ECE/EB.AIR/150/Add.2, готовится к выпуску). Исполнительный орган признал необходимость учета сделанных по итогам обзора выводов и просил Рабочую группу по стратегиям и обзору разработать варианты последующих шагов и вынести рекомендации по соответствующим мерам политического реагирования. Он принял постановление о созыве Председателем Рабочей группы специальной группы экспертов.

В настоящем документе, подготовленном этой специальной группой, содержится перечень вариантов политики, сопровождаемый их всесторонним анализом. Рабочей группе предлагается обсудить эти варианты и рекомендации специальной группы и представить свои собственные рекомендации на заседании Исполнительного органа в ходе его сорок третьей сессии (Женева, 11–14 декабря 2023 года).



I. Введение

1. Инициатива о проведении обзора по Протоколу о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном с внесенными в него поправками (Гётеборгский протокол) была выдвинута Исполнительным органом на его тридцать девятой сессии (Женева, 9–13 декабря 2019 года) в пункте 1 его решения 2019/4¹. На своей сорок второй сессии (Женева, 12–16 декабря 2022 года) в пункте 6 своего решения 2022/4 Исполнительный орган постановил считать обзор завершенным и утвердил заключительный доклад об обзоре (ECE/EB.AIR/150/Add.2, готовится к выпуску).

2. Настоящий документ подготовлен во исполнение пункта 8 решения 2022/4, в котором Исполнительный орган просит разработать варианты политики с учетом выводов обзора Гётеборгского протокола. В соответствии с пунктом 9 указанного решения для этой цели была учреждена специальная группа экспертов.

3. Цель настоящего документа заключается в предоставлении информации, которая может помочь Исполнительному органу в принятии решения о возможных последующих шагах по учету выводов обзора Гётеборгского протокола и внесении за счет этого вклада в достижение долгосрочных целей Конвенции. Подходы, представленные в настоящем документе, могут и не иметь самостоятельного характера, но при этом их можно сочетать друг с другом, сформировав несколько возможных траекторий действий. Для обеспечения возможности проведения прозрачного и инклюзивного процесса проект доклада специальной группы был 24 марта 2023 года предоставлен в качестве вклада национальным координационным центрам. Этот проект был обсужден в ходе неофициального межсессионного вебинара (17–18 апреля 2023 года).

4. Основные выводы по поводу адекватности обязательств и прогресса в достижении целей измененного Гётеборгского протокола содержатся в пункте 90 доклада об обзоре Протокола о борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном с поправками, внесенными в 2012 году. Если говорить коротко, то в этих выводах, среди прочего, говорится, что

а) несмотря на сокращения выбросов, достигнутые Сторонами в результате внедрения мер по достижению долгосрочных целей измененного Гётеборгского протокола, неблагоприятные воздействия на здоровье человека, экосистемы и материалы сохраняются;

б) для достижения долгосрочных целей измененного Гётеборгского протокола нынешнего законодательства будет недостаточно. Потребуется активизация усилий по сокращению выбросов;

в) чтобы повысить эффективность измененного Гётеборгского протокола, необходимо также увеличить масштабы его ратификации и осуществления. Это потребует новых решений, направленных на устранение барьеров на пути к ратификации. Потенциал сокращения выбросов по-прежнему особенно велик в странах, не являющихся сейчас Сторонами;

г) для достижения долгосрочных целей измененного Протокола будет недостаточно рассчитывать только на доступные технические меры (т. е. наилучшие имеющиеся методы (НИМ)). Требуемые дополнительные сокращения можно обеспечить за счет нетехнических и структурных мер, синергизма климатической и энергетической политики, а также дополнительных усилий за пределами региона Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК);

д) в частности, дополнительные действия необходимы в сельском хозяйстве (аммиак (NH₃) и метан (CH₄)), энергетике (оксиды азота (NO_x)), на автомобильном транспорте (NO_x, летучие органические соединения (ЛОС), черный углерод (ЧУ) и дисперсное вещество невыхлопного происхождения (PM)), в сфере (международного) морского судоходства (NO_x), при использовании растворителей (ЛОС), бытовом

¹ Все решения Исполнительного органа, упоминаемые в настоящем документе, см. URL: <https://unece.org/decisions>.

сжигании древесины (мелкодисперсное вещество (PM_{2,5}), ЧУ и ЛОС), сжигании сельскохозяйственных остатков (PM_{2,5} и ЧУ), факельном сжигании газа (ЧУ и CH₄), а также на мусорных полигонах (CH₄);

f) помимо сокращения выбросов NO_x, ЛОС и CH₄ в регионе ЕЭК, для дальнейшего снижения уровня приземного озона (O₃) в указанном регионе требуется глобальное сокращение выбросов CH₄.

5. Кроме того, в пункте 91 доклада об обзоре измененного Гётеборгского протокола содержатся предложения по последующим шагам и дальнейшей работе. Их можно кратко охарактеризовать следующим образом:

a) рассмотрение различных вариантов достижения дальнейшего прогресса в выполнении долгосрочных целей измененного Протокола, в том числе варианта с его пересмотром;

b) рассмотрение дополнительных действий в отношении выбросов NO_x, SO₂, PM_{2,5} (ЧУ), ЛОС и, особенно, NH₃;

c) рассмотрение возможных действий по обеспечению сокращения выбросов CH₄ для снижения уровня O₃;

d) устранение и должный учет барьеров на пути к ратификации измененного Гётеборгского протокола и реализация мер по борьбе с загрязнением (технические приложения);

e) применение подхода, предусматривающего охват нескольких загрязнителей/видов воздействия, при определении возможной будущей политики борьбы с загрязнением воздуха с учетом нетехнических мер и синергизма с политикой в других сферах.

6. В разделе II настоящего документа приводится описание имеющихся вариантов политики, которые были определены исходя прежде всего из возможности учесть с их помощью выводы, сделанные по итогам обзора Гётеборгского протокола, принимая во внимание долгосрочные цели Конвенции. В разделе III представлен анализ преимуществ и недостатков вариантов политики, описанных в разделе II. В разделе IV к различным вариантам политики применен набор критериев для определения того, насколько эффективными эти варианты могут быть при выполнении экологических целей. На основе информации и анализа, представленных в разделах II–IV, в разделе V предлагаются рекомендации по последующим шагам.

II. Описание вариантов политики

7. Для учета выводов, принятых по итогам обзора измененного Гётеборгского протокола, имеется ряд вариантов политики. Эти варианты сгруппированы в четыре основных подхода, которые кратко отражены в таблице 1 ниже. Каждый из подходов, а также описанные в них варианты могут быть самостоятельными или могут использоваться в сочетании с любым числом других вариантов. Например, один из путей действий мог бы заключаться в сочетании подхода 1 (без проведения пересмотра) с подходом 3 (разработка нового документа), а другой — в сочетании подхода 2 (пересмотр измененного Гётеборгского протокола) с подходом 4 (межсекторный подход). Перечень вариантов в этом разделе не является исчерпывающим.

Таблица 1

Общая информация об основных подходах к вариантам политики

<i>Подход №</i>	<i>Краткое описание</i>
1	Дальнейшее применение измененного Гётеборгского протокола в его нынешней форме
2	Пересмотр измененного Гётеборгского протокола: а) целенаправленный пересмотр технических приложений IV–XI б) всеобъемлющий пересмотр текста Протокола и приложений к нему
3	Разработка нового(ых) документа(ов)/новой(ых) меры/мер: а) необязательный(ые) документ(ы)/необязательная(ые) мера(ы) б) обязательный(ые) документ(ы)/обязательная(ые) мера(ы)
4	Межсекторальный подход: продолжение и/или усиление деятельности по наращиванию потенциала, информационно-просветительской работы, сотрудничества и другой поддержки: а) деятельность по наращиванию потенциала и информационно-просветительская работа б) коммуникационная деятельность, информационно-пропагандистская работа и сотрудничество с) другая поддержка

8. Для удобства в качестве неофициального документа к шестьдесят первой сессии Рабочей группы по стратегиям и обзору подготовлена краткая таблица с информацией о том, как каждый из перечисленных выше в таблице 1 подходов соотносится с поднятыми в выводах обзора проблемами/темами, которые необходимо рассмотреть. В нем кратко характеризуется то, в какой степени эти темы могут быть охвачены в рамках каждого из подходов. В таблице в качестве темы не сохранено «вычищение» статей измененного Гётеборгского протокола, поскольку это было бы возможно и/или актуально только в случае его пересмотра.

9. Четыре вышеупомянутых подхода подробно описываются ниже без указания их приоритетности, при этом варианты, относящиеся к каждому подходу, не носят исчерпывающего характера.

A. Подход 1: дальнейшее применение измененного Гётеборгского протокола в его нынешней форме

10. Этот подход может предполагать продолжение работы по ратификации и осуществлению измененного Гётеборгского протокола в его нынешней форме, в частности продолжение предусмотренной Протоколом научной работы. При этом подходе можно было бы сосредоточиться на отчетности о выбросах и осуществлении мер по борьбе с выбросами, рассмотрении соблюдения, обмену информацией и технологиями, информационно-просветительской работе, исследованиях, разработках и мониторинге. Это наименее амбициозный подход, поскольку количество инициатив, которые можно реализовать без внесения поправок в Гётеборгский протокол, ограничено. Дальнейшие инициативы могут включать:

а) продолжение работы по совершенствованию кадастров выбросов Сторон с приведением кадастров выбросов загрязнителей воздуха в соответствие с кадастрами парниковых газов;

б) внесение в положения о гибкости с целью дальнейшего облегчения имплементационной деятельности/соблюдения функциональных улучшений, примерами которых могут служить:

i) руководящие указания по применению различных стратегий сокращения выбросов и представлению отчетности о них в соответствии с пунктами 2–3

статьи 3 и пунктом 1 а) статьи 7, а также руководящие указания по поводу того, что именно означает термин «технически или/и экономически осуществимо» во всем тексте Протокола;

ii) внесение изменений в существующие руководящие указания (например, для процедуры внесения коррективов);

с) обновление существующих и разработку новых руководящих документов по методам борьбы с загрязнением.

В. Подход 2: пересмотр измененного Гётеборгского протокола

11. Проводится различие между целенаправленным пересмотром технических приложений IV–XI и всеобъемлющим пересмотром текста Протокола и всех его приложений, так как для тех Сторон, которые согласились с процедурой «отсутствия возражений» согласно пунктам 6–7 статьи 13-бис Протокола, поправки к техническим приложениям IV–XI могут вступить в силу в течение одного года после их принятия. Однако для стран, становящихся новыми Сторонами, будет по-прежнему применяться стандартная процедура ратификации.

Целенаправленный пересмотр технических приложений IV–XI

12. Этот вариант предусматривает внесение поправок в одно или несколько из технических приложений IV–XI, для которых согласие на использование процедуры «отсутствия возражений» теперь является факультативным. Новые поправки к этим техническим приложениям могут предусматривать внесение незначительных изменений или проведение общего пересмотра, который может предусматривать введение специальных положений для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также других стран, не являющихся Сторонами, с целью дальнейшего облегчения их ратификации и осуществления. Целенаправленный пересмотр технических приложений может включать следующее:

a) внесение улучшений в ныне существующие положения о гибкости (например, сроки в приложении VII) и/или введение дополнительных/иных положений о гибкости для преодоления барьеров на пути к ратификации и осуществлению;

b) внесение конкретных/единичных поправок в технические приложения IV–XI к Протоколу (например, конкретное упрощение требований);

c) реструктуризацию технических приложений IV–XI (например, реструктуризацию категорий источников и/или включение отдельных разделов для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии², стран Западных Балкан³ и Турции);

d) сосредоточение/концентрацию внимания в первую очередь на предельных значениях выбросов для новых установок в технических приложениях (во избежание дорогостоящей модернизации существующих установок в странах с более бедной экономикой) и/или сосредоточение внимания в технических приложениях на ключевых категориях или наиболее экономически эффективных решениях.

13. Исполнительный орган может принять решение с заявлением о том, что требования, установленные в технических приложениях, не будут предметом проверки соблюдения.

² К странам Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии относятся Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина. Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан Сторонами Конвенции не являются.

³ К странам Западных Балкан относятся Албания, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия и Черногория.

14. Следует отметить, что некоторые поправки к техническим приложениям также требуют внесения поправок в текст Протокола. Для таких поправок должна соблюдаться стандартная процедура ратификации во исполнение пункта 2 статьи 13-бис измененного Гётеборгского протокола.

Пересмотр текста Протокола и приложений

15. Этот вариант предполагает всеобъемлющий пересмотр всего Протокола с внесенными поправками, в частности текста самого Протокола, приложения I, обязательств по сокращению выбросов, указанных в приложениях II–III, и технических приложений IV–XI⁴. Всеобъемлющий пересмотр текста Протокола и приложений к Протоколу с учетом (всех/части) выводов обзора измененного Гётеборгского протокола мог бы предусматривать следующее:

а) введение новых обязательств по сокращению выбросов, указываемых конкретно для каждой Стороны и по каждому регулируемому сейчас измененным Протоколом загрязнителю, которые должны быть выполнены к конкретно определенному контрольному году, и, возможно, установление промежуточных целевых показателей. Переговоры о новых обязательствах по сокращению выбросов могут проводиться на основе смоделированных сценариев (с охватом нескольких загрязнителей/видов воздействия), показывающих, как именно согласованные целевые показатели по защите здоровья человека и окружающей среды могут быть достигнуты экономически эффективным способом;

б) внесение конкретных поправок в приложение IX/уделение ему особого внимания как признание необходимости мер по достижению потолочных значений выбросов NH₃; усиление мер в отношении, например, внесения/хранения навоза и содержания животных, предусмотренных в приложении IX, и расширение сферы их применения (например, включение крупного рогатого скота); дальнейшее определение того, как именно уменьшить потери от всего азотного цикла за счет, например, рассмотрения возможности охвата NO_x, происходящих из почвы, интегрировать новые и современные НИМ снижения уровня NH₃, возможные меры политики по выбору продуктов питания как части плана по снижению уровня NH₃;

в) расширение сферы действия Протокола за счет включения требований к другим прекурсорам озона, в частности CH₄, для охвата которого при пересмотре измененного Гётеборгского существует ряд вариантов. Конкретные варианты решения проблемы CH₄ без пересмотра измененного Протокола могут также предусматривать разработку нового обязательного или необязательного документа (для ознакомления с более подробной информацией см. подход 3) и/или проведение дополнительной работы по наращиванию потенциала (более подробная информация содержится в описании подхода 4). К вариантам решения проблемы CH₄ при пересмотре Гётеборгского протокола относятся:

i) принятие национальных целевых показателей сокращения выбросов/оптимизированных национальных/региональных обязательств по сокращению выбросов CH₄, которые могут быть связывающими и несвязывающими, коллективными и индивидуальными. Связывающие обязательства по сокращению выбросов CH₄ стали бы примером для других регионов и могли бы охватывать меньшее число стран; возможное частичное дублирование других целевых показателей, подобных предусмотренным в Глобальном обещании по метану, проведение работы при Арктическом совете с целью выработки возможной коллективной цели по сокращению выбросов CH₄ или введение конкретных секторальных целевых показателей по CH₄, например в рамках Саммита североамериканских лидеров. Следует также учитывать, что к моменту вступления в силу пересмотренного Гётеборгского

⁴ Примечание: i) в случае поправок к тексту и приложению II применяется классическая процедура ратификации; ii) в случае поправок к приложениям I и III применяется процедура «отсутствия возражений»; и iii) в случае поправок к приложениям IV–XI применяется процедура «отсутствия возражений» для тех Сторон, которые согласилось с этой процедурой при ратификации.

протокола некоторые инициативы могут устареть. Ввиду того, что, например, в Глобальном обещании по метану поставлена цель на 2030 год, любой возможный целевой показатель по CH_4 должен формироваться как «устанавливаемый в развитие уже реализованных усилий» по осуществлению этого документа и направленный на решение проблемы CH_4 в той ее части, которая касается доли, остающейся после сокращения глобальных выбросов по меньшей мере на 30 % ниже уровня 2020 года (обязательство, предусмотренное в Глобальном обещании)⁵;

ii) потенциальная возможность посвятить отдельное решение Исполнительного органа новому техническому приложению по CH_4 (и/или комплексному приложению по сельскохозяйственным выбросам), которое, следовательно, можно было бы ратифицировать отдельно. В это приложение могут быть включены предельные значения выбросов CH_4 для определенных видов деятельности. К возможным вопросам для рассмотрения относятся различные требования к секторам, новое техническое приложение с предельными значениями выбросов и описанием НИМ и руководящие документы по передовой практике для основных видов деятельности в определенных секторах, например для мусорных полигонов, добычи угля, нефти и газа, а также сельского хозяйства. Руководящие документы могли бы предоставляться участникам других многосторонних экологических соглашений и инициатив. Что касается содействия освоению возобновляемых газов, то технические приложения, возможно, являются слишком строгими или могут в конечном счете создать препятствия на пути осуществления. Основные источники CH_4 в разных частях региона ЕЭК различаются, поэтому единые требования ко всем видам деятельности — источникам выбросов CH_4 могут оказаться для достижения некоторых сокращений выбросов менее экономически эффективными. Существует риск того, что в условиях быстрого развития технологии предельные значения выбросов CH_4 быстро устареют. Могут быть рассмотрены подходы, ориентированные на конкретные секторы, например руководящие указания по мониторингу и представлению отчетности для нефтегазового сектора (обнаружение утечек, дистанционное зондирование). Существует и риск дублирования усилий: в региональном/глобальном масштабе проведением спутникового дистанционного зондирования уже занимается Международный центр наблюдения за выбросами метана. Что касается уровня конкретных объектов, то проведения такого зондирования по нефтегазовым объектам требует Партнерство по борьбе с выбросами метана из нефтегазового сектора 2.0 — добровольное партнерство нефтегазовых компаний, которое предусматривает соответствующие требования к отчетности, целевые показатели по CH_4 и т. д.;

iii) компиляция, обзор и улучшение информации о выбросах CH_4 , которых требует от Сторон, включенных в приложение 1, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН): они должны ежегодно представлять 15 апреля отчетность о выбросах за все годы, начиная с базового года и заканчивая двумя годами, предшествующими текущему отчетному году. Стороны предоставляют как табличные данные о выбросах, так и национальный доклад о кадастре выбросов с описанием источников данных и методов. Вся эта информация открыта для общего доступа на веб-сайте РКИКООН⁶. Данные должны согласовываться с требованиями к отчетности стран, включенных в приложение 1², в том числе с требованиями о трех уровнях отчетности, и рассматриваются согласно установленным процедурам. Существуют также международные рабочие группы по РКИКООН, которые стремятся к постоянному улучшению информации о выбросах CH_4 . В резюме прогресса и рекомендаций Группы экспертов Арктического совета по черному углероду и метану включены согласующиеся

⁵ «Глобальное обещание по метану», стр. 2, п. 1 постановляющей части.

URL: www.ccacoalition.org/en/resources/global-methane-pledge.

⁶ URL: <https://unfccc.int/ghg-inventories-annex-i-parties/2021>.

с отчетностью по РККОООН ретроспективные и прогнозные данные о выбросах СН₄ по сторонам, предоставляющим эту информацию. При таком варианте дублируется применяемая процедура сбора, обзора и улучшения данных о выбросах по линии РККОООН. Существует необходимость в большем объеме информации о содержании этой работы, которое следует сузить для того, чтобы оно отличалось по нему от нынешней работы, например в характеристике конкретных потребностей в конвенционных данных, которые невозможно взять в предусмотренных РККОООН кадастрах. Стороны Конвенции могли бы в принципе рассмотреть возможность того, чтобы побудить/обязать страны, которые в настоящее время не представляют данные по СН₄ для кадастра по РККОООН, делать это в соответствии с Гётеборгским протоколом. Однако, хотя этот вариант был подвергнут оценке на предмет полноты, работа по компиляции, обзору и улучшению информации о выбросах СН₄ не должна считаться полноценным пересмотром Гётеборгского протокола, поскольку эта работа проводится по линии РККОООН⁷. Для любой относящейся к кадастру информации, которая может потребоваться органам Конвенции для поддержки работы по линии Гётеборгского протокола, нужно использовать существующий кадастр по РККОООН;

iv) проведение количественной оценки выгод от текущих глобальных усилий по сокращению выбросов СН₄ с точки зрения концентраций озона в связи с тем, что смягчение воздействия СН₄ является сейчас глобальным приоритетом борьбы с изменением климата. Страны предпринимают действия по сокращению выбросов СН₄ в рамках различных глобальных форумов. Эти усилия имеют целью смягчение воздействий СН₄ на потепление климата. Можно предпринять дальнейшие усилия по улучшению понимания выгод от снижения содержания СН₄ как прекурсора озона сверх того, что уже предусмотрено в Глобальной оценке по метану⁸, для качества воздуха, здоровья человека и экосистем. Количественная оценка выгод для здоровья и экосистем от снижения уровня озона могла бы также предусматривать возможность расчета получаемых от глобальных усилий по СН₄ экономических выгод. Более точная количественная оценка этих воздействий может помочь усилить полезность совместного рассмотрения вопросов качества воздуха и изменения климата при разработке и выборе стратегий по снижению выбросов; количественно оценить экономическую ценность мер по борьбе с выбросами СН₄, интегрировав в эту оценку выгоды для климата и здоровья в различных секторах; и определить, существуют ли какие-либо пробелы в смягчающих мерах, актуальных с точки зрения качества воздуха. Однако по линии Конвенции нужно будет обеспечить предоставление новой информации и недопущение дублирования существующих исследований и текущей работы, проводимой в рамках других инициатив (см., например, Глобальную оценку по метану, начатую Коалицией по защите климата и чистого воздуха и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП));

d) расширение требований по ЧУ за счет включения, например, требований по сокращению выбросов, требований по отчетности, новых требований по ЧУ как компоненту РМ в приложении X, требований по ЧУ, образующемуся в результате сжигания сельскохозяйственных остатков, и/или отдельного приложения по ЧУ;

e) расширение применения пунктов 8 и 10 статьи 3 в части мер по ограничению выбросов аммиака, указанных в приложении IX, с выходом за пределы зоны географического охвата Совместной программы мониторинга и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП) в

⁷ Там же.

⁸ См. *Global Methane Assessment: Benefits and Costs of Mitigating Methane Emissions* (Nairobi, United Nations Environment Programme (UNEP), 2021); и *Global Methane Assessment: 2030 Baseline Report – Why Act Now: a New Era for Accelerated Implementation* (Nairobi, UNEP, 2022).

сочетании с применением вариантов, рассматриваемых как часть обновления приложения IX, в соответствии с вышеприведенным пунктом 15 b);

f) уделение особого внимания преодолению барьеров на пути к ратификации и осуществлению, в частности за счет добавления таких новых элементов гибкости, как установление сроков, позволяющих, например, иметь достаточно времени для модернизации или постепенного вывода из эксплуатации старых установок, благодаря даче разрешения на применение альтернативных базовых годов к обязательствам по сокращению выбросов посредством включения в пересмотренный текст указания на необязательность новых мер/требований для новых Сторон (идея, предложенная Координационной группой по поощрению мер в области осуществления Конвенции в Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии (Координационная группа)). Ратификация измененного Гётеборгского протокола новыми странами или его обновление являются, скорее, средством достижения цели, хотя их ценность и полезность как юридически связывающих долгосрочных обязательств Сторон недооценивать не следует;

g) внедрение поэтапного подхода, при котором (пересмотренные) технические приложения принимаются и ратифицируются постепенно (ратификация одного приложения за один раз или ратификация в момент наступления целесообразности) либо Протокол ратифицируется в один прием при поэтапном принятии обязательств, описанных в самом Протоколе. Для внедрения этого постепенного подхода оба варианта требуют внесения поправок в текст Протокола. Более подробную информацию см. в разделе III *[Место для последующего включения в этот раздел дополнительной информации]*;

h) дачу определенным группам стран при ратификации разрешения на автоматическое включение соответствующих предельных значений выбросов в технические приложения (по аналогии с подходом, предусмотренным для Канады согласно статье 3 (11-бис) измененного Гётеборгского протокола);

i) замену некоторых или всех технических приложений ссылками на руководящие документы с той целью, чтобы позволить Сторонам осуществлять те меры по сокращению выбросов, которые они считают наиболее эффективными;

j) рассмотрение всех статей Протокола и их оценку на предмет сохранения актуальности для выяснения того, не исчерпали ли себя статьи, например в том, что касается установленных сроков, обновление текста преамбулы для включения более строгих формулировок по CH₄ как прекурзору озона, включения более конкретной информации о короткоживущих климатических загрязнителях в целом, обновление формулировок статей для снижения административного бремени, связанного с более старыми протоколами.

С. Подход 3: разработка нового(ых) документа(ов) или новой(ых) меры(мер)

16. При этом подходе можно предусмотреть подготовку одного нового обязательного и/или необязательного документа или новой обязательной и/или необязательной меры или нескольких таких документов или мер либо их сочетания. Можно рассмотреть возможность разработки для замены или дополнения измененного Гётеборгского протокола нового документа (т. е. протокола нового типа, охватывающего несколько загрязнителей, и/или дополнительного документа по конкретному загрязнителю (например, по CH₄). При этом подходе могут быть применены варианты с обязательными и необязательными документами и мерами, некоторые из которых частично совпадают с тем, что описывается применительно к подходам 1–2 и 4.

Необязательный(ые) документ (ы)/ необязательная(ые) мера(ы)

17. Вариант с необязательным документом может предусматривать:

а) разработку добровольных программ, подобных «Батумской инициативе по борьбе за чистый воздух (2016–2021 годы)» (ECE/BATUMI.CONF/2016/7), в которой правительствам было предложено добровольно взять на себя обязательства по осуществлению конкретных индивидуальных действий по борьбе с загрязнением воздуха и поделиться с другими информацией о своих успехах и дальнейших вызовах. Помимо этого, Стороны побуждаются к выполнению обязательств, которые могут обеспечить осуществление и возможную ратификацию протоколов к Конвенции. Одним из вариантов могло бы быть использование и возобновление этой инициативы в рамках нового договора или протокола;

б) развитие связей также и с носителями существующих обязательств по другим международным соглашениям, участниками которых являются Стороны Конвенции, — связей, которые могут помочь в дальнейшем достижении долгосрочных целей Конвенции или нового протокола. Это могло бы предусматривать:

i) разработку системы добровольных целевых показателей для дополнительных действий по борьбе с загрязнением воздуха по аналогии с тем, как это было сделано в рамках Глобальной рамочной программы по сохранению биоразнообразия Конвенции о биологическом разнообразии. С помощью такого инструмента Стороны Конвенции могли бы договориться об общих далеко идущих целевых показателях, действиях и мерах по осуществлению и по представлению отчетности. Как обязательство этот согласованный инструмент представлял бы собой нечто большее, чем Батумская инициатива, но все же он не носил бы юридически связывающего характера;

ii) возможность рассмотрения также и дополнительных добровольных действий по выполнению глобальной амбициозной цели Глобального обещания по метану, которое реализуется под оперативным контролем Коалиции по защите климата и чистого воздуха, в дополнение к действиям, отмеченным выше при описании подхода 2b в части всеобъемлющего пересмотра Гётеборгского протокола;

с) осуществление более широких действий для создания импульса к реализации имплементационных мер; этот вариант мог бы опираться в качестве информационной основы на другие конвенции, и в нем можно было бы предусмотреть вовлечение в работу органов управления и сообществ различных уровней. Это могло бы охватывать:

i) переход от упора на соблюдение к обеспечению того, чтобы Конвенция играла в большей мере роль фактора содействия и способствовала развитию технических сфер для внесения улучшений (например, в кадастры, меры политики, технические руководящие указания по борьбе с загрязнением) с целью оказания странам, не являющимся Сторонами Гётеборгского протокола, помощи в осуществлении дальнейших шагов к реализации мер по снижению загрязнения воздуха;

ii) создание, в сотрудничестве с участниками существующих программ Всемирного банка, Коалиции по защите климата и чистого воздуха или Инициативной группы городов по климатическим вопросам С40, стимулов к поощрению более активных действий на национальном или субнациональном уровне;

d) создание форума по международному сотрудничеству в деле борьбы с загрязнением воздуха, который мог бы в той или иной степени обеспечить возможности для осуществления в его рамках любых из вышеперечисленных мер, а также установление более тесных связей с другими регионами и организациями, борющимися с загрязнением воздуха.

Обязательный(ые) документ/обязательная(ые) мера(ы)

18. Вариантом со связующими обязательствами могла бы быть разработка вместо существующего Гётеборгского протокола нового обязательного документа или нового протокола с другими или дополнительными обязательствами по существующему Гётеборгскому протоколу. Поскольку новый договор — это как бы чистый лист бумаги, обязательства в нем могут очень сильно отличаться от существующих положений Гётеборгского протокола, и такой договор мог бы иметь следующие формы:

а) новый договор для охвата нескольких загрязнителей. Существует возможность выдвижения инициативы в отношении какого-либо нового договора для одновременной борьбы с существующими и новыми загрязнителями в рамках новой или иной «системы/структуры», помимо Гётеборгского протокола. Выбор в пользу нового договора может зависеть от содержания и количества поправок, которые необходимо внести;

б) договор с упором на секторы. Вместо этого можно было бы подготовить новый протокол или договор, нацеленный на гармонизацию производства, торговли или сокращение распространения выбросов из определенных секторов, по примеру Международной морской организации, которая предпринимает действия такого рода в отношении выбросов от судоходства, либо взяв за модель Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, который предусматривает такие действия в отношении гидрофторуглеродов;

в) договор по одному загрязнителю. В качестве еще одной альтернативы можно было бы заключить новый договор, вновь сориентировав действия Сторон на отдельные загрязнители воздуха, как это было сделано на практике в рамках Конвенции до принятия Гётеборгского протокола 1999 года. Он мог бы иметь целью осуществление оперативных действий против определенных загрязнителей/прекурсоров озона (например, CH_4) и предусматривать установление конкретного целевого показателя сокращения выбросов для каждой Стороны;

г) договор, предусматривающий поэтапный подход. В новом договоре можно было бы учесть различные уровни развития практики управления качеством воздуха, позволив Сторонам принимать «поэтапные» обязательства по протоколу для достижения общей цели. Это может способствовать более широкой ратификации положений по мере того, как будут расширяться возможности стран по осуществлению мер, направленных на борьбу с загрязнением воздуха. За пример можно взять существующие рамочные концепции, используемые в рамочных директивах Европейского союза.

D. Подход 4: продолжение/расширение деятельности по наращиванию потенциала, информационно-просветительской работы, сотрудничества и другой поддержки

19. Независимо от выбора того или иного подхода или тех или иных вариантов, существуют межсекторальные усилия, а именно деятельность по наращиванию потенциала, информационно-просветительская работа, сотрудничество и другая поддержка, которые можно продолжать и/или расширять с целью содействия дальнейшему учету выводов обзора Гётеборгского протокола и достижению долгосрочных целей Конвенции. Такой подход включает действия, которые можно начать в короткие сроки, стабильно поддерживать в долгосрочном плане и корректировать/изменять в интересах максимального содействия достижению целей Конвенции. Относящиеся к нему варианты далее описываются ниже. Упомянутые возможные виды деятельности могут сочетаться с любым другим подходом (и/или вариантами, вписывающимися в другие подходы), представленным в настоящем документе, при этом межсекторальный подход замыслен как очень гибкий вариант, который может быть адаптирован для дополнения другого(их) выбранного(ых) подхода(ов).

20. Уровень сложности, усилия, сроки и ресурсы, необходимые для реализации этого подхода, могут в значительной степени зависеть от количества отобранных видов деятельности и от того, в какой степени Исполнительный орган может пожелать расширить деятельность по наращиванию потенциала, информационно-пропагандистскую работу и сотрудничество по линии Конвенции. Выбор этого подхода также потребовал бы дальнейшего обсуждения вопроса о необходимых ресурсах и того, кто будет отвечать за каждое конкретное действие (например, секретариат, Председатель Исполнительного органа, целевые группы, Стороны Конвенции и т. д.). Важное значение для успешности действий в рамках межсекторального подхода 4 имела бы политическая воля. Способствовать формированию политической воли в поддержку расширения деятельности по наращиванию потенциала и сотрудничества могло бы какое-нибудь заметное политическое решение Исполнительного органа.

Расширение усилий по наращиванию потенциала

21. При этом варианте определяются несколько действий, которые Стороны могли бы предпринять, при условии наличия ресурсов, для продвижения усилий по наращиванию потенциала, обеспечивающих долгосрочную целенаправленную поддержку в странах и по темам, для которых дальнейшие действия по управлению качеством воздуха могут дать наибольший эффект в соответствии с подходами 1–3. К конкретным видам деятельности могут относиться:

a) оценка потребностей, т. е. обзор текущей работы по наращиванию потенциала, повышению осведомленности, коммуникации и сотрудничеству для оценки эффективности нынешних подходов и выявления возможных пробелов в текущем плане работы по Конвенции;

b) определение доступных ресурсов/помощи и их соотнесение с потребностями/пробелами в потенциале;

c) работа по плану работы, или определение на базе мероприятий плана работы на 2024–2025 годы по направлениям «Наука», «Политика» и «Соблюдение» возможностей для усиления обмена информацией, наращивания потенциала и связей между целевыми группами Конвенции и странами, не являющимися Сторонами;

d) пересмотр мандатов целевых групп и включение отдельных разделов для стран, не являющихся Сторонами;

e) определение конкретных видов последующей деятельности или координационных действий, ориентированных на страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, страны Западных Балкан и Турцию с учетом высказанной Исполнительным органом на его сорок второй сессии просьбы о пересмотре мандата Координационной группы⁹;

f) продолжение перевода соответствующей документации и коммуникационных материалов на русский язык и оказание по запросу поддержки в их переводе на другие национальные языки;

g) усиление технической помощи по Конвенции странам, не являющимся Сторонами, с целью предоставления целенаправленной долгосрочной поддержки с учетом вызовов и условий, характерных для конкретных стран. Техническая помощь может включать такие дополнительные действия, как поддержка сетей мониторинга (включая поддержку в приобретении и эксплуатации недорогих датчиков и пассивных пробоотборников), оказание дальнейшей поддержки по кадастрам выбросов и прогнозам выбросов и/или обеспечение поддержки в разработке планов действий по осуществлению для конкретных стран.

⁹ ECE/EB.AIR/150 (предварительный вариант), п. 24 f).

Расширение информационно-просветительской работы

22. Действия по дальнейшему повышению осведомленности могут, при условии наличия ресурсов, включать следующее:

a) обзор эффективности планов коммуникационной и общественно-пропагандистской деятельности по Конвенции, в том числе касающихся веб-сайтов по Конвенции и целевых групп, и разработку/реализацию плана по внесению улучшений с целью повышения эффективности (возможная роль секретариата);

b) проведение кампаний по повышению осведомленности общественности о воздействиях загрязнения воздуха на здоровье человека (возможная роль секретариата);

c) проведение дополнительных национальных диалогов по теме чистого воздуха (возможная роль секретариата и/или целевых групп);

d) расширение мониторинга загрязнения воздуха в странах Восточной Европы, Кавказа, Центральной Азии, а также в странах Западных Балкан в целях обеспечения осведомленности широкой общественности и лиц, принимающих решения. Это также может предусматривать создание функционирующих в режиме реального времени дополнительных порталов данных с общедоступной информацией (возможная роль Целевой группы по разработке моделей для комплексной оценки и/или Сторон Конвенции);

e) организацию мероприятий высокого уровня для повышения политической осведомленности лиц, принимающих решения, причем ответственных не только за окружающую среду, но и за другие сферы политики, занимающие более важное место в политической повестке (например, политика в сферах энергетики, климата, финансов, сельского хозяйства) (возможная роль секретариата, Сторон Конвенции и/или Целевой группы по международному сотрудничеству в области сокращения загрязнения воздуха (ЦГМССЗВ));

f) периодическое проведение совещаний по Конвенции в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также в странах Западных Балкан и Турции (возможная роль секретариата);

g) усиление международного давления в интересах дальнейших действий по борьбе с загрязнением воздуха, в том числе процессов осуществления и ратификации, например за счет обсуждения Конвенции на министерских совещаниях, охвата проблемы загрязнения воздуха в двусторонних соглашениях и т. д. (возможная роль Сторон и/или ЦГМССЗВ);

h) проведение дополнительных информационно-пропагандистских мероприятий на ключевых международных встречах (например, параллельные мероприятия на встречах, организуемых органами РККООН, Коалицией по защите климата и чистого воздуха, Ассамблеей Организации Объединенных Наций по окружающей среде ЮНЕП, Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК)) (возможная роль секретариата, Сторон и/или ЦГМССЗВ);

i) использование форума по международному сотрудничеству в деле борьбы с загрязнением воздуха и ЦГМССЗВ для повышения осведомленности и формирования политической воли.

Укрепление сотрудничества с другими организациями или органами вне рамок Конвенции для дальнейшего повышения осведомленности и улучшения технического потенциала

23. Такие действия могут предусматривать, при условии наличия ресурсов, осуществление дальнейшего сотрудничества с соответствующими структурами, в том числе, в частности, с:

а) группой по вопросам научно-политического взаимодействия в области борьбы с загрязнением. В своей резолюции 5/8¹⁰ Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде ЮНЕП постановила создать группу по вопросам научно-политического взаимодействия для дальнейшего содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и в интересах предотвращения загрязнения. Сфера деятельности группы подлежит согласованию в рамках работы ряда рабочих групп открытого состава в период вплоть до 2024 года включительно, и эти обсуждения дают субъектам, заинтересованным в Конвенции, возможность высказываться в пользу включения в сферу ее деятельности темы загрязнения воздуха. После создания группы могут также появиться возможности для повышения значимости в ней научного аспекта и работы по Конвенции, подготовки глобальных или региональных оценок, полезных для работы по Конвенции, и она могла бы способствовать повышению во всем мире осведомленности о последних научных достижениях в области борьбы с загрязнением воздуха. Стороны Конвенции могли бы рассмотреть возможность расширения информационно-пропагандистской работы и сотрудничества с ЮНЕП и группой по вопросам научно-политического взаимодействия в период ее создания и после того, как она начнет действовать. Задачу по такому взаимодействию можно было бы возложить на секретариат, Председателя Исполнительного органа, ЦГМССЗВ и/или Стороны;

б) Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ). Сотрудничество с ВОЗ может быть направлено на повышение осведомленности о воздействиях загрязнения воздуха на здоровье населения и важности осуществления на глобальном, региональном и национальном уровнях действий по решению проблемы загрязнения воздуха. В ходе технического сотрудничества могут также представиться возможности для поиска комплементарности с базами данных, инструментами и инициативами ВОЗ, в частности с глобальными техническими и научными консультативными группами по проблемам загрязнения воздуха и здоровья, и для внесения в них своего вклада. Такое сотрудничество может быть полезным для научной работы по Конвенции, а также способно повысить осведомленность на ключевых уровнях сфер общественного здравоохранения и политики. Участие в таком взаимодействии могло бы стать ролью секретариата (информационно-пропагандистская работа) или целевых групп (техническое сотрудничество);

в) Всемирной метеорологической организацией (ВМО). Благодаря сотрудничеству с ВМО по линии Конвенции могут представиться возможности для более широкого обмена результатами научной работы по ней и проведения совместно с ВМО работы над глобально значимыми данными и моделированием. Полезным инструментом информационно-просветительской работы может стать ежегодный бюллетень ВМО «Качество воздуха и климат», в котором, среди прочего, содержится обновленная информация о глобальном распределении загрязнителей воздуха. Участие в таком взаимодействии могло бы стать ролью целевых групп;

г) органами РКИКООН. Сотрудничество с органами РКИКООН может дать возможность проводить мероприятия высокого уровня на ежегодных сессиях Конференции Сторон с целью повышения осведомленности о связях между загрязнением воздуха и изменением климата. Укрепление сотрудничества с органами РКИКООН может также предусматривать использование наборов данных РКИКООН по CH₄ для прогнозирования уровней озона и воздействий на здоровье. Задача по участию в таком взаимодействии могла бы быть возложена на секретариат, Председателя Исполнительного органа и/или Стороны Конвенции;

д) МГЭИК. В процессе сотрудничества с МГЭИК могут представиться возможности для проведения совместных рабочих совещаний или целевых оценок с той целью, чтобы привлечь внимание к комплементарности проблем загрязнения воздуха и изменения климата и необходимости действий на стыке между ними. Участие в таком взаимодействии могло бы стать ролью целевых групп;

¹⁰ UNEP/EA.5/Res.8.

f) Коалицией по защите климата и чистого воздуха. Сотрудничество с составителями предложенной этой коалицией новой передовой публикации по качеству воздуха и уже изданной публикации по метану предоставляет органам Конвенции возможности для расширения действий по борьбе с загрязнением воздуха с опорой на активно предпринимаемые глобальные усилия. В передовых публикациях предоставляются научные оценки и инструменты, которые способствуют принятию решений, политическому взаимодействию на всех уровнях, информационно-просветительской работе и действиям на национальном уровне. Участие в таком взаимодействии могло бы стать ролью целевых групп, в частности ЦГМССЗВ. Многие Стороны Конвенции уже являются активными участниками Коалиции. Можно подумать и о других форумах, например о Глобальной инициативе по метану;

g) ЮНЕП. Сотрудничество Сторон Конвенции с ЮНЕП может помочь в формировании основных направлений деятельности ЮНЕП, причем как с точки зрения приоритетных тем, так и в плане охвата регионов. ЮНЕП также может быть полезным партнером в развитии и усилении платформ, инструментов и ресурсов по управлению качеством воздуха, которые могут охватывать элементы, разработанные в рамках Конвенции и полезные для нее, в том числе для государств, не являющихся Сторонами Гётеборгского протокола. Задача по такому взаимодействию могла бы быть возложена на целевые группы, секретариат и/или Председателя Исполнительного органа. Стороны Конвенции могут также взаимодействовать с ЮНЕП через финансируемые программы, Комитет постоянных представителей ЮНЕП и Ассамблею Организации Объединенных Наций по окружающей среде ЮНЕП.

Инициирование других мер поддержки/действий для устранения барьеров, с которыми сталкиваются страны, не являющиеся сейчас Сторонами

24. Для устранения барьеров на пути к ратификации и осуществлению, с которыми сталкиваются государства, не являющиеся сейчас Сторонами, могут потребоваться дополнительные действия и другие виды поддержки (более подробную информацию об этих барьерах см. в неофициальном документе № 2 к сорок второй сессии Исполнительного органа)¹¹. В число возможных вариантов расширения других видов поддержки могут входить следующие варианты:

a) увеличение добровольных взносов. Можно продолжить сбор финансовых средств и формулирование призывов к Сторонам Конвенции о предоставлении финансовой поддержки в целях содействия процессу ратификации и осуществления Гётеборгского протокола. Одна из возможностей заключается в том, что в случае завершения оценки потребностей страны могли бы определить, какая поддержка в натуральной и финансовой форме способствует работе по ликвидации пробелов, выявленных в ходе оценки потребностей. Это могло бы стать ролью секретариата и конкретных центров/целевых групп;

b) новый механизм финансирования. Можно разработать новый механизм финансирования, связанный с измененным Гётеборгским протоколом (или при наличии целесообразности — с новым документом), для поддержки процесса осуществления. Следует отметить, что в зависимости от того, как будет разрабатываться такой механизм, это может потребовать пересмотра Протокола. Создание такого механизма финансирования может потребовать тщательного анализа, при этом координацию мог бы осуществлять секретариат;

c) скоординированная информационно-пропагандистская работа среди финансовых учреждений. Можно было бы завязать диалог с такими финансовыми учреждениями, как Всемирный банк, Азиатский банк развития или Европейский инвестиционный банк¹², для изучения возможностей финансирования в интересах государств, не являющихся Сторонами (например, для финансирования смягчающих мер/сокращения затрат на них). Это могло бы стать ролью секретариата;

¹¹ URL: https://unece.org/sites/default/files/2022-11/Item%203_Barriers%20to%20ratification%20and%20implementation%20and%20solutions.pdf.

¹² Решение Исполнительного органа 2018/5, приложение, п. 73.

d) разработка среднесрочной стратегии и/или планов действий по осуществлению в конкретных странах для государств, не являющихся сейчас Сторонами. Можно разработать для них конкретную среднесрочную стратегию с проведением надлежащего различия между тремя следующими группами стран этой категории: а) странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, б) странами Западных Балкан и с) Турцией. В такой стратегии должно быть определено, что именно для этих стран является технически и политически осуществимым к определенным контрольным годам. Эта стратегия также могла бы быть совмещена с планами действий по осуществлению для конкретных стран с более подробным описанием шагов, которые страны должны предпринять для улучшения осуществления измененного Гётеборгского протокола и достижения прогресса на пути к ратификации.

III. Преимущества и недостатки вариантов политики

25. В разделе III обсуждаются преимущества и недостатки описанных в разделе II вариантов политики и их сочетаний. Они конкретно рассматриваются применительно к странам Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также к странам Западных Балкан и Турции.

A. Преимущества/недостатки подхода 1: дальнейшее применение измененного Гётеборгского протокола в его нынешней форме

26. Конвенция насчитывает 51 Сторону, из которых 31 Страна является участником первоначального Гётеборгского протокола, а 27 приняли поправки 2012 года к нему¹³. В число Сторон измененного Протокола входят Европейский союз и большинство его государств-членов, страны Западной Европы и Северной Америки. Страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, страны Западных Балкан и Турция измененный Протокол еще не ратифицировали. В ходе обзора измененного Гётеборгского протокола был сделан вывод о том, что потенциал сокращения выбросов по-прежнему особенно велик в государствах, не являющихся сейчас Сторонами. Повысить эффективность измененного Гётеборгского протокола можно за счет увеличения числа ратификаций и путем улучшения процесса осуществления¹⁴. Среди возможных инициатив по устранению барьеров на пути к ратификации наиболее полезной представляется помощь странам в улучшении их кадастров выбросов.

27. Возможное преимущество, актуальное с точки зрения подхода 1, как представляется, заключается в том, что в отсутствие какой-либо другой деятельности по разработке политики у нынешних и возможных новых Сторон будет возможность полностью сосредоточиться на осуществлении измененного Гётеборгского протокола. Однако развитие событий в период с 2012 года указывает на маловероятность того, что измененный Протокол будет ратифицирован большим числом дополнительных Сторон Конвенции. При использовании подхода 1 долгосрочные цели Гётеборгского протокола вряд ли будут достигнуты.

B. Преимущества/недостатки подхода 2: пересмотр измененного Гётеборгского протокола

Целенаправленный пересмотр технических приложений IV–XI

28. В технических приложениях содержатся отдельные дополнительные разделы.

а) В настоящее время технические приложения делятся на три раздела: для региона ЕМЕП, для Канады и для Соединенных Штатов Америки. В этих отдельных

¹³ По состоянию на 25 мая 2023 года.

¹⁴ ECE/EB.AIR/2022/3, п. 89 (e)–(f).

разделах принимаются во внимание межстрановые различия в практике руководства деятельностью в этих областях. Одним из вариантов является выделение отдельного(ых) раздела (ов) со своими собственными требованиями для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, стран Западных Балкан и Турции. Как преимущество можно рассматривать быстрое вступление в силу для некоторых Сторон поправок к техническим приложениям по процедуре «отсутствия возражений».

b) Акцент в приложениях также может быть смещен с дорогостоящей модернизации существующих установок на новые установки. При установлении уровней амбициозности для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, стран Западных Балкан и Турции следует учитывать долю, которую общая стоимость дополнительных мер политики составляет в валовом внутреннем продукте (ВВП).

c) Страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также страны Западных Балкан движутся с разной скоростью, имеют разные потребности и сталкиваются на пути к ратификации с разными препятствиями. Универсальное решение для преодоления всех препятствий найти сложно, а возможно, его и вовсе не существует. Основным препятствием для ратификации является сложный и требовательный характер технических приложений. Страны опасаются, что новый пересмотр измененного Гётеборгского протокола приведет к дальнейшему усложнению технических приложений (т. е. к введению новых более строгих единых предельных значений для всех). Включение в технические приложения отдельных разделов для тех, кто сейчас не является Стороной, позволило бы применить индивидуально адаптированный подход. В сочетании с поэтапным подходом это позволило бы со временем добиться большего числа ратификаций.

d) Одним из рисков или недостатков этого варианта является возможность ослабления амбиций и отказа от подотчетности за достижение значимых сокращений, так как требования могут быть снижены до уровня минимальных амбиций самой медленно развивающейся страны. Кроме того, в некоторых странах, не являющихся Сторонами, могут возникнуть проблемы с имплементационной деятельностью. По-прежнему нуждаются в совершенствовании кадастры выбросов, так как некоторые страны все еще используют подход уровня 1. Оценка уровня выполнения Протокола с опорой на одни лишь кадастры выбросов может не привести к получению адекватной информации. Помочь в проведении этой оценки может уменьшение сложности технических приложений.

29. Удаление обязательных приложений IV–XI.

a) Необходимо принимать во внимание практическую полезность технических приложений. Иными словами, нужно учитывать то, как лучше всего их реализовывать: с помощью обязательных технических приложений, необязательных руководящих документов или сочетания того и другого (например, посредством установления обязательных требований только для ключевых категорий и/или новых установок). Этот вопрос актуален как для Сторон, так и для стран, не являющихся ими сейчас. В частности, для последних, это, вероятно, будет зависеть от того, можно ли упростить или реструктурировать технические приложения (например, с помощью отдельных разделов для Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии) и/или будет ли применяться поэтапный подход. Кроме того, нынешние технические приложения продолжают оставаться для некоторых препятствием к ратификации из-за представляющегося чрезмерным количества содержащихся в них предписаний и по причине их предполагаемой сложности.

b) С очень большими сложностями и большими затратами времени сопряжены меры по обеспечению выполнения/проверке соблюдения (Комитетом по осуществлению) обязательств, вытекающих из приложений IV–XI, которые в настоящее время применяются редко.

c) При нынешних темпах ратификации и вступления в силу протоколов к Конвенции технические приложения устаревают еще до того, как становятся юридически применимыми (приложения к измененному Гётеборгскому протоколу были разработаны и согласованы за годы до их принятия в 2012 году). Технические

приложения имеют жесткий характер, в отличие от руководящих документов, которые могут обновляться более легко и регулярно (например, каждые пять лет).

d) С другой стороны, содержащиеся в технических приложениях (обязательные) предельные значения выбросов служат целям выполнения обязательств по сокращению выбросов, предусмотренных в приложении II, достижения прямым или косвенным образом целей Протокола и обеспечения равных базовых условий для стран и секторов. Их обязательный характер может обеспечить более высокую степень уверенности/убежденности в достижении установленных целевых показателей (обязательства по сокращению выбросов).

e) Наложение обязательств по сокращению выбросов (приложение II) без установления предельных значений выбросов (приложения IV–XI) позволяет более гибко подходить к выполнению таких обязательств (например, благодаря также и появлению возможности оценки таких нетехнических мер, как поощрение замены/ поэтапного вывода из эксплуатации старых установок), но отсутствие базовых обязательных требований может, в свою очередь, затруднить выполнение обязательств по сокращению выбросов.

f) Если будет принято решение об исключении приложений IV–XI и использовании исключительно руководящих документов по НИТ, эти документы придется тщательно пересмотреть, с тем чтобы четко определить (самые современные) НИТ и уровни выбросов, которые могут быть достигнуты с их помощью, а также их применимость.

g) При замене приложений IV–XI необязательными руководящими документами направленность Гётеборгского протокола может сместиться в направлении одних лишь обязательств по сокращению выбросов как оставшейся базовой обязанности. Для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также стран Западных Балкан такие обязательства еще не рассчитаны/не установлены, поскольку качество их кадастров выбросов еще недостаточное. Переход к Протоколу, при котором сохранится только приложение II, потребует дополнительных усилий по улучшению кадастров выбросов этих стран.

Всеобъемлющий пересмотр текста Протокола и приложений

30. Гётеборгский протокол имеет долгую историю и является хорошо известным инструментом в сообществе заинтересованных субъектов, занимающихся проблемой загрязнения воздуха и другими вопросами. Его дополнительные преимущества широко признаны, о чем свидетельствует долгосрочная стратегия по Конвенции.

31. Дальнейшее использование Гётеборгского протокола в качестве обязательного документа благодаря общим амбициям его Сторон будет и далее способствовать принятию странами мер на национальном уровне, а также внесению ими дальнейшего вклада в высоко оцениваемые научные достижения, развиваемые под эгидой Конвенции (инструменты, методологии и т. д.), равно как и мотивировать их к этому.

32. Всеобъемлющий пересмотр может предусматривать рассмотрение на предмет включения в Протокол дополнительных элементов гибкости, например возможности указать в пересмотренном тексте Протокола на то, что новые меры и положения об отчетности для новых Сторон обязательными не являются. В качестве альтернативы новая Сторона в момент ратификации может «выразить свое намерение» стать Стороной Протокола в его версии без поправок (сравните со статьей 40 (5) Венской конвенции о праве международных договоров).

33. Такой подход позволил бы сделать технические приложения необязательными для новых Сторон (стран, в настоящее время не являющихся Сторонами). Вместо этого их можно было бы использовать не в качестве обязательств, а как консультативные руководящие принципы. Это позволит слегка сместить акцент с обязательств (предельные значения выбросов, обязательства по сокращению выбросов) на выгоды/целевые показатели политики (от «кнута» к «прянику»). Это может быть использовано в качестве исходного элемента, способного усилить политическую волю

и приверженность государств, которые в настоящее время Сторонами не являются (например, качество воздуха в крупных городах и его воздействие на здоровье).

34. Кроме того, при всеобъемлющем пересмотре станет возможным исключение из текста временных ограничений на применение механизмов обеспечения гибкости. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, в каких случаях этот вариант должен сопровождаться планами действий по осуществлению для каждой страны в интересах обеспечения окончательной реализации всех отложенных мер.

35. Как уже упоминалось ранее (см. выше пункты 12 и 15), при таком подходе можно было бы также добавить для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, но только для тех из них, которые не входят в зону географического охвата ЕМЕП, отдельные/конкретные условия, подобные установленным для Канады и Соединенных Штатов Америки (например, специальное приложение с перечнем стран и соответствующих обязательств). Можно также рассмотреть возможность автоматического включения актуальных предельных значений из технических приложений при их ратификации странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также другими странами, которые еще не являются Сторонами нынешней версии Протокола, в соответствующие технические приложения (по аналогии с подходом, используемым для Северной Америки).

36. Существует риск того, что при чрезмерном повышении уровня амбициозности для всех в пересмотренном варианте Протокола ратификация для стран, не являющихся сейчас его Сторонами, станет даже еще более затруднительной. В ходе всеобъемлющего пересмотра необходимо также рассмотреть варианты решений проблем, связанных с основными препятствиями, особенно в части выполнения требований по ограничению выбросов, содержащихся в технических приложениях. Следует рассмотреть возможность дальнейшего повышения уровня амбициозности, а также новые подходы к техническим приложениям (например, поэтапный подход, отдельные разделы вместо новых единых более строгих предельных значений, применимых ко всем Сторонам).

37. Кроме того, измененный Гётеборгский протокол может быть пересмотрен таким образом, чтобы можно было обеспечить возможность поэтапной ратификации отдельных групп новых (пакетных) поправок (по аналогии с подходом, использованным при внесении поправок в Протокол по стойким органическим загрязнителям).

38. Как уже упоминалось ранее (см. выше пункт 34) в связи с временными ограничениями на применение положений о гибкости, полезными могут быть отмена временных ограничений и/или продление сроков для применения предельных значений. К срокам может быть применен индивидуально адаптированный подход с учетом конкретных обстоятельств каждой конкретной страны (в каждой стране используется свой отличный подход, подлежащий объявлению при ратификации).

39. Можно также рассмотреть поэтапный подход. Если говорить конкретнее, то речь идет о подходе, при котором используется один из двух следующих путей действий:

а) обязательства по сокращению выбросов и/или технические приложения (в отношении загрязнителей или секторов) принимаются и ратифицируются постепенно (поэтапная ратификация);

б) протокол ратифицируется в один прием, а поэтапные обязательства описываются в самом Протоколе (поэтапное осуществление) [*Место для последующего включения в этот раздел дополнительной информации*].

40. Поэтапный подход — вариант, который уже широко поддерживается (несколькими) странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. В прошлом предпочтение высказывалось именно такому подходу. При нем можно было бы уделить особое внимание в первую очередь тем приложениям, по которым страны добились наибольшего прогресса, и/или тому, что они хотят сделать приоритетным, и за счет этого добиться прогресса в процессе постепенного осуществления, который можно продемонстрировать внешнему миру. Этот подход также может

предусматривать выход на применение со временем многоуровневого подхода с уделением приоритетного внимания ключевым категориям и установлением набора минимальных требований (согласованных для всех Сторон). Если такой подход будет использоваться для приложения II, Стороны смогут применять постепенно расширяющиеся обязательства по сокращению выбросов, используя при возможности различные сроки для каждого загрязнителя. Поддержание требований технических приложений, согласующихся с таким процессом поступательного развития, будет непростой задачей.

41. Поэтапный подход к ратификации может привести к юридическим и процедурным сложностям и, возможно, к возникновению дополнительной административной нагрузки, поскольку каждая страна (страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, страны Западных Балкан или Турция) может пойти к ратификации своим собственным путем. При поэтапном подходе к обязательствам, при котором Протокол будет ратифицироваться только один раз, дополнительное увеличение юридической сложности будет менее значительным.

42. Для приложений IV–XI (сгруппированных по загрязнителям, как сейчас, или по секторам) такой подход может также нежелательным образом отразиться на предполагаемом комплексном (охватывающем несколько загрязнителей/видов воздействия) и/или синергетическом подходе (если каждая Страна выберет свою собственную траекторию действий), временном горизонте (учитывая значительный период времени, необходимый для вступления в силу нового протокола, и еще больший период времени, требующийся для вступления в силу поэтапных обязательств), а также может подорвать общий уровень амбициозности. Должный учет комплексного подхода, предусматривающего охват нескольких загрязнителей, при использовании поэтапного подхода будет непростой задачей. Необходимо также принимать во внимание горизонтальное приложение VII о сроках применения для предельных значений.

43. Необходимо будет наладить с использованием этого подхода процесс контроля за выполнением обязательств по Протоколу, способный увеличить рабочую нагрузку на группу, которой будет поручено его отслеживать (например, Комитет по осуществлению).

С. Преимущества/недостатки подхода 3: разработка новых документов/мер

44. Свои преимущества и недостатки имеет использование подхода, предусматривающего подготовку «нового договора», который сопряжен и с рисками, причем при применении систем как со связывающими обязательствами, так и без них. В целом следует отметить, что зачастую преимущества и недостатки нового договора в некоторых аспектах схожи с преимуществами и недостатками полного пересмотра Гётеборгского протокола.

45. Предыдущий анализ, проведенный специальной группой экспертов по правовым вопросам¹⁵, показывает, что при рассмотрении нового договора или полном пересмотре Гётеборгского протокола юридические различия в положении Сторон и стран, не являющихся Сторонами существующего Протокола, с точки зрения ратификации являются лишь незначительными. Поэтому в первом приближении любые преимущества и недостатки в этом плане носят, скорее, политический, нежели юридический характер. В случае нового протокола следует рассмотреть вопрос о том,

¹⁵ См. неофициальный документ № 14, представленный двадцать шестой сессии Исполнительного органа. URL:

<https://unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2008/EB/EB/Informal%20Documents/14%20amendment%20v%20new%20protocol%20and%20successive%20treaties%20version%202.pdf>.

См. неофициальный документ № 3, представленный сорок пятой сессии Рабочей группы по стратегиям и обзору. URL:

<https://unece.org/fileadmin/DAM/env/documents/2009/EB/wg5/wgsr45/Informal%20docs/No%203%20Amended%20versus%20new%20Protocols%20CLRTAP%2C%20FINAL.pdf>.

как поступить с существующими обязательствами по протоколам, относящимся к той же теме (включая более старые протоколы по сере, ЛОС и оксидам азота).

46. Многие из преимуществ и недостатков новых соглашений обязательного и необязательного характера схожи с вопросами, которые были проанализированы в разделах, посвященных подходам 1–2 и 4. Поэтому в данном разделе в центре внимания будут только те варианты, которые в вышеупомянутых разделах не рассматривались, а именно:

а) «рамочный» подход, который предусматривает использование далеко идущих целевых показателей и имеет то преимущество, что он может свидетельствовать о наличии долгосрочных устремлений и потенциально осязаемых задач в процессе достижения долгосрочной цели, реализация которой при нынешнем Гётеборгском протоколе с его текущими целевыми показателями заняла бы больше времени. Недостатки же далеко идущих целевых показателей заключаются в методах отчетности по ним, способах обеспечения их выполнения и их достижения. Кроме того, цель нового договора должна будет явно отличаться от цели существующего Гётеборгского протокола, и определить и согласовать ее было бы непросто;

б) договор с упором на секторы, который предусматривал бы применение совершенно иного подхода к управлению качеством воздуха во всем регионе ЕЭК. Его преимуществом были бы полная интеграция секторов и продуктов в практику нормативного регулирования загрязнителей воздуха и гармонизация стандартов по всему региону. Дополнительные преимущества заключались бы в согласованном ограничении выбросов от различных продуктов и в различных отраслях (например, на транспорте) в регионе ЕЭК. Недостатками же являются административное бремя, связанное с обеспечением соблюдения протокола такого рода, и наличие или отсутствие у Сторон амбиций, требующихся для ведения переговоров по подобному протоколу. Можно провести дальнейший анализ для того, чтобы понять преимущества и недостатки таких протоколов, как Монреальский протокол, в практике управления производством и продажей гидрофторуглеродов;

в) договор по одному загрязнителю, значительное преимущество которого заключается в том, что переговоры по нему могут быть проведены быстрее, чем по рамочному договору (в зависимости от степени его амбициозности). Поэтому его можно использовать для обеспечения более быстрого разрешения отдельных проблем или достижения урегулирования по конкретным загрязняющим веществам (например, CH_4). Основным же недостатком, наверное, является взаимосвязь между единичным загрязнителем и существующими рамочными протоколами. Это может дополнительно увеличить административную нагрузку на Стороны с точки зрения отчетности и в том плане, что какие-то положения могут иметь перекрестные связи с другими протоколами (например, с Гётеборгским протоколом). Кроме того, подход, предусматривающий охват одного загрязнителя (а также подход с упором на секторы), вероятно, экономически менее эффективен для достижения целевых показателей, чем используемый в Гётеборгском протоколе комплексный подход, который предусматривает охват нескольких загрязнителей/видов воздействия.

47. Общее преимущество подхода, основанного на принятии «нового договора», состоит в том, что он предполагал бы рассмотрение практики управления качеством воздуха в регионе ЕЭК совершенно иным образом, с использованием новых и новаторских подходов. При таком подходе можно было бы рассматривать проблемы, выявленные в ходе обзора Гётеборгского протокола (и других источников), и выдвигать новые варианты решения для достижения новых целей. Это также могло бы дать возможность учитывать коллективные цели Конвенции и целостным образом реагировать на изменения в окружающей среде и атмосфере.

48. Однако для достижения этой цели необходимы устойчивые амбиции и стабильные усилия всех Сторон по определению более высоких или иных амбиций для протокола нового типа в интересах реализации итогов обзора Гётеборгского протокола (и решения любых других рассматриваемых проблем). Любой новый договор, вероятно, потребует внесения других изменений во всю Конвенцию и, возможно, увеличит для Сторон и секретариата административную нагрузку, связанную с

отчетностью, обеспечением соблюдения и внесением дальнейших изменений в протоколы.

D. Преимущества/недостатки подхода 4: продолжение/расширение деятельности по наращиванию потенциала, информационно-просветительской работы, сотрудничества и другой поддержки

49. Существует гибкий межсекторальный подход 4, первостепенными преимуществами которого являются его реализуемость в краткосрочной перспективе и наличие гибкости в плане возможности его адаптации к любому действию или любому приоритету, которые могут реализовываться в рамках Конвенции. Этот подход можно сочетать с любым из других подходов, представленных в настоящем документе.

50. Действия по реализации подхода 4 можно начать быстро, так как многие возможные действия представляют собой продолжение или расширение уже предпринимаемых усилий по Конвенции. Более того, прежде чем предпринимать действия, нет необходимости ждать, пока будут внедрены другие подходы и, возможно, проведены длительные и сложные переговоры. Помимо этого, такой подход может быть связан как с краткосрочными действиями, так и с устойчивым, долгосрочным вложением усилий в приоритеты Конвенции. Гибкость подхода может быть преимуществом ввиду наличия возможности часто приоритизировать и корректировать деятельность по наращиванию потенциала, информационно-просветительскую работу и другие виды сотрудничества, например каждый раз, когда Исполнительный орган рассматривает и утверждает двухгодичный план работы или когда появляются новые приоритеты. Хотя дополнительное наращивание потенциала, информационно-пропагандистская деятельность и сотрудничество с другими структурами и участниками других форумов потребуют значительных усилий со стороны секретариата, целевых групп, Председателя Исполнительного органа и Сторон Конвенции, общий уровень усилий будет низким по сравнению с тем, что требуется для подходов 2 и 3, так как подход 4 не требует проведения переговоров. По тем же причинам подход 4 имеет преимущество в виде меньшей сложности по сравнению с другими действиями.

51. Этот подход также обладает значительным потенциалом для стимулирования процесса осуществления и формирования политической воли, что может быть полезным для стимулирования ратификации. Усилия по наращиванию потенциала, непосредственно увязываемые с приоритетами Конвенции и будущими действиями с учетом потребностей государств, не являющихся Сторонами, и осуществляемые с использованием долгосрочного стратегического подхода, могут уменьшить барьеры на пути осуществления и ратификации. Еще одним преимуществом такого подхода является маловероятность того, что при нем правила игры для Сторон и стран, ими не являющимися, станут менее равноправными, чем сейчас, а также то, что он обладает значительным потенциалом для наращивания потенциала и повышения уровня технического экспертного опыта в последней группе стран. Такой подход может стать одним из каналов обеспечения инвестиций в преодолении различий между Сторонами и странами, ими не являющимися, по линии Конвенции.

52. Укреплению необходимой политической воли к тому, чтобы страны, не являющиеся Сторонами, стабильно поддерживали динамику действий по улучшению практики управления качеством воздуха и продвигались к ратификации, могло бы также способствовать использование стратегического подхода при проведении информационно-просветительской работы, в том числе среди широкой общественности и ключевых деятелей политической сферы. Полезным для содействия дальнейшему формированию политической воли среди государств, не являющихся Сторонами, может быть также сотрудничество с участниками других международных форумов, которое — что важно — способно стимулировать глобальные действия по борьбе с загрязнением воздуха за пределами региона ЕЭК, которые, в свою очередь, могут быть полезны для качества воздуха в самом этом регионе. Сотрудничество за

пределами региона ЕЭК могло бы значительно повысить уровень амбициозности данного подхода.

53. К недостаткам этого подхода относится то, что его самого по себе, скорее всего, будет недостаточно для реагирования на выводы, сделанные по итогам обзора Гётеборгского протокола, и, чтобы решить такие проблемы, как глобальное сокращение выбросов CH_4 с целью снижения уровня приземного озона в регионе ЕЭК или необходимость обновления технических приложений, потребуются другие действия.

54. Создание потенциала и расширение сотрудничества требуют очень больших затрат ресурсов, и прогресс идет медленно. Эффективность этих действий по-прежнему с трудом поддается оценке. Много зависит от стабильного и адекватного трудового использования экспертов по вопросам качества воздуха в соответствующей Стороне, а также от наличия технических и финансовых ресурсов для продолжения процесса на устойчивой основе.

55. Другой основной недостаток этого подхода заключается в том, что выделяемые на Конвенцию ресурсы являются ограниченными, поэтому эффективное осуществление расширенных усилий по линии наращивания потенциала, информационно-пропагандистской деятельности и сотрудничества, вероятно, потребует обсуждения наиболее эффективных способов использования ограниченных ресурсов и, наверное, может потребовать дополнительных финансовых и/или людских ресурсов от нынешних Сторон, секретариата и других партнеров. При отсутствии или ограниченности дополнительных ресурсов наращивание потенциала, информационно-пропагандистская работа и другие виды сотрудничества могут быть расширены только в ущерб другим задачам, выполняемым в рамках Конвенции.

56. Поскольку эффективность наращивания потенциала, информационно-пропагандистской работы и сотрудничества будет стимулировать вклад этого подхода в достижение целей Конвенции, было бы важно, чтобы предпринимаемые действия имели четкую сферу охвата и обеспечивали предполагаемый эффект, а эффективность действий регулярно анализировалась и учитывалась при осуществлении дальнейших усилий. Помочь в стимулировании политической воли и повышении эффективности действий могла бы наглядность приверженности действиям по линии Конвенции в рамках межсекторального подхода 4, которую можно было бы продемонстрировать, например, посредством принятия того или иного решения Исполнительного органа или каким-либо иным способом.

57. Кроме того, на уровне страны может оказаться невозможным преодолеть самостоятельными усилиями Сторон некоторые барьеры на пути дальнейшего прогресса, например отсутствие политической воли, текучесть кадров или недостаточность людских ресурсов. Решающее значение для долгосрочного успеха любой деятельности по наращиванию потенциала или информационно-пропагандистской работы будут иметь заинтересованность стран и их готовность к достижению неуклонного прогресса и необходимые институциональные инвестиции.

IV. Сравнение вариантов политики

58. В этом разделе будет представлено качественное сравнение вариантов политики, проведенное с использованием считающихся важными при их оценке критериев, которые перечисляются ниже:

а) уровень амбициозности — степень, в которой тот или иной конкретный подход может обеспечить достижение значимого (адекватного) уровня амбициозности в интересах обеспечения дальнейшего прогресса в реализации долгосрочных целей Гётеборгского протокола (эффективность);

б) уровень усилий — степень возможной потребности в проведении переговоров и уровень усилий, необходимых для применения и разработки конкретного подхода;

с) ожидаемые сроки — время, необходимое для (ратификации и) внедрения конкретного подхода (краткосрочный/среднесрочный/долгосрочный);

d) затраты и ресурсы — степень, в которой намеченный уровень амбициозности может быть достигнут при конкретном уровне ресурсов/затрат/административной нагрузки (эффективность) в соответствии с возможностями каждой Стороны;

e) уровень сложности — степень, в которой тот или иной подход может повысить юридическую сложность;

f) равенство условий — возможность с помощью конкретного подхода поддерживать во избежание искажения межстрановой и межсекторальной конкуренции минимально равные условия (общие минимальные стандарты); степень, в которой можно избежать расхождений в обязательствах между нынешними Сторонами и странами, ими не являющимися;

g) потенциал стимулирования процесса ратификации и/или осуществления — возможность с помощью конкретного подхода устранить препятствия на пути к ратификации и/или осуществлению;

h) способность выдержать испытание временем — потенциал сохранения актуальности в будущем; подвижность требований, которые можно легко обновить; способность принимать во внимание нетехнические меры и синергетические эффекты (поддержание согласованности с долгосрочной климатической нейтральностью и ключевыми целями в других сферах политики) *[Место для последующего включения дополнительной информации. Сравнение вариантов политики будет представлено в следующей/окончательной версии данного документа в виде краткой таблицы. Выводы из этой таблицы будут далее способствовать выработке соответствующих рекомендаций].*

V. Рекомендации

59. Нижеследующие рекомендации представляют собой экспертные мнения, основанные на результатах проведенного до сегодняшнего дня анализа вышеприведенных разделов, и не исключают других действий, которые Стороны могут пожелать обсудить для продвижения выводов обзора Гётеборгского протокола. Полное сравнение подходов и критериев оценки в разделе IV также еще не завершено, оно будет доступно для включения в окончательный проект, подлежащий представлению Исполнительному органу на его сорок третьей сессии, а также найдет отражение в рекомендациях.

60. Некоторые действия возможны без открытия официальных переговоров (см. подходы 1 и 4). Такие действия могут быть предприняты для достижения дальнейшего прогресса в решении проблемы трансграничного загрязнения воздуха в регионе ЕЭК, но, скорее всего, их будет недостаточно для достижения со временем долгосрочных целей Протокола и в них не будут полностью учтены выводы обзора по измененному Гётеборгскому протоколу.

61. Однако для более полного учета выводов, сделанных по итогам обзора Гётеборгского протокола, Стороны могли бы подумать над дальнейшими действиями, направленными на то, чтобы можно было:

a) рассмотреть возможность всеобъемлющего пересмотра текста и приложений измененного Гётеборгского протокола (подход 2), уделяя должное внимание устранению барьеров на пути к ратификации и осуществлению, а также установлению дальнейших целевых показателей сокращения выбросов;

b) рассмотреть также и «гибридный» подход, который мог бы сочетать в себе пересмотр протокола (подход 2) в долгосрочной перспективе и осуществление в отсутствие пересмотра более краткосрочных действий (подходы 1 и 4);

с) продолжить рассмотрение синергетических эффектов с политикой в других сферах, например в сферах климата и энергетики, и проводить плотную работу с участниками других форумов, занимающихся этими проблемами.

62. Независимо от того, какой подход будет выбран, любая деятельность, которая не требует открытия официальных переговоров, должна быть надлежащим образом принята во внимание Исполнительным органом и, при условии наличия ресурсов, дополнительно включена в будущие планы работы по Конвенции.
