



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
11 April 2023
Russian
Original: English

Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Семьдесят первая пленарная сессия

Женева, 22–23 июня 2023 года

Пункт 4 с) предварительной повестки дня

Социальная сплоченность

Углубленный обзор концепции «социальной сплоченности»

Документ подготовлен Статистическим управлением Канады

Резюме

Настоящий документ подготовлен с целью обеспечения основы для углубленного обзора по теме социальной сплоченности, проводимого Бюро Конференции европейских статистиков (КЕС). В нем излагаются определения и концепции, связанные с социальной сплоченностью, конкретно для целей работы национальных статистических управлений, а также освещаются текущие обсуждения, касающиеся определения социальной сплоченности и ее многомерного характера. В документе делается вывод о том, что национальные статистические управлении могут извлечь пользу из подходов, которые отвечают их специальному контексту, и должны избегать чрезмерно всеобъемлющего определения понятия социальной сплоченности, которое может подорвать его аналитическую ценность. Обзор выявляет последствия для операционализации данной концепции национальными статистическими организациями и обозначен ряд методологических приоритетов.

Настоящий документ представляет собой сокращенную версию обзора, подготовленную для перевода.

По итогам обзора в феврале 2023 года Бюро поддержало создание целевой группы для сбора информации о том, как концепция социальной сплоченности измеряется в разных странах, и для выявления передового опыта. Канада возглавит целевую группу.

Конференции предлагается одобрить результаты углубленного обзора, обсудить проблемы, вызовы, выводы и рекомендации, обозначенные в документе, и внести дальнейший вклад в работу новой целевой группы.



I. Обсуждение, проведенное Бюро Конференции европейских статистиков в феврале 2023 года

1. Бюро Конференции европейских статистиков (КЕС) регулярно проводит углубленный обзор отдельных областей статистики с целью улучшения координации статистической деятельности в регионе ЕЭК ООН, выявления пробелов или дублирования работы, а также решения возникающих вопросов. Настоящий документ служит основой для обзора; в нем кратко описывается международная статистическая деятельность в выбранной области, указываются существующие вопросы и проблемы и содержатся рекомендации в отношении последующих мер.

2. Бюро КЕС провело углубленный обзор социальной сплоченности на основе этого документа в феврале 2023 года. Были высказаны следующие замечания:

- a) документ имеет высокое качество и очень полезен для раскрытия сложной темы с точки зрения измерения;
- b) не следует пытаться создать новые универсальные концептуальные рамки для социальной сплоченности. Вместо этого в процессе любой дальнейшей работы должно быть признано богатство различных культурных контекстов, определяющих ее, и должны быть установлены определенные опорные точки или ключевые элементы;
- c) в ходе обзоров измеряются различные аспекты социальной сплоченности. Нет необходимости в отдельном обзоре социальной сплоченности, а лучше просто связать воедино данные, уже имеющиеся в различных обзорах. Это не потребует сбора новых данных и будет способствовать последовательному распространению результатов;
- d) общество все больше интересуется положением отдельных групп населения, таких как молодежь или мигранты. Было бы желательно получить общую картину социальной сплоченности, которая могла бы дать статистическое представление о таких группах;
- e) необходима дальнейшая работа в отношении операционализации концепции социальной сплоченности и многомерных методов измерения.

3. В заключение Бюро КЕС поддержало создание целевой группы для сбора информации о том, как концепция социальной сплоченности измеряется в разных странах, и для выявления передового опыта. Канада возглавит целевую группу.

II. Введение

4. Концепция социальной сплоченности в широком смысле относится к социальным связям, или «клею», который соединяет членов общества. Согласно документам, общества с более высоким уровнем социальной сплоченности в целом более здоровы, более устойчивы к внешним потрясениям и кризисам и демонстрируют более высокие темпы экономического роста (OECD, 2011).

5. Снижение социальной сплоченности может характеризоваться ослаблением чувства принадлежности, ростом неравенства возможностей, падением доверия к институтам, ослаблением социальных уз и множеством других экономических, социальных и политических явлений. Эти примеры явлений, ведущих к ослаблению сплоченности, не новы. Пандемия COVID-19 выяснила быстрые изменения в плане социальной динамики и раскола, такие как сокращение социальных контактов во время локдаунов и противостояние мерам общественного здравоохранения. Учитывая роль, которую играет социальная сплоченность в объединении членов общества, эта концепция может стать важным инструментом для изучения возникающих тенденций.

6. Хотя социальная сплоченность не является новой концепцией и была предметом нескольких прошлых обзоров других международных организаций, данный обзор посвящен ее последствиям для НСУ, включая сбор и анализ данных.

Учитывая, что предыдущие обзоры в основном были посвящены конкретным вопросам или контекстам, данный обзор дополняет предыдущие усилия, обобщая выводы, которые могут быть применены в широком диапазоне контекстов и возникающих вопросов. Концепция социальной сплоченности ранее использовалась для изучения таких тем, как глобализация, этническая и групповая фракционализация, неравенство и барьеры для социальной мобильности, а также множества других вопросов.

III. Определение социальной сплоченности

A. Краткий обзор социальной сплоченности как концепции

7. Социальная сплоченность в широком смысле означает прочность связей или социальную дистанцию между членами общества. Концепция социальной сплоченности развивалась со временем ранних социологических и психологических исследований по этой теме. Эта концепция восходит к Эмилю Дюркгейму, одному из архитекторов современной социологии (Pahl, 1991), который определил социальную сплоченность как взаимозависимость или солидарность между людьми с прочными социальными связями и без социальных конфликтов (Fonseca, Lukosch and Brazier, 2019). Опираясь на эти концепции, в 1950-х годах Талкотт Парсонс «отстаивал функционалистский подход, который позволяет рассматривать общество как систему, состоящую из взаимозависимых подсистем, удерживаемых вместе общими ценностями, воспроизведимыми путем социализации» (Jenson, 1998). Лотт и Лотт (1961) позже определили социальную сплоченность как взаимное позитивное отношение между индивидами группы. В сфере психологии Зигмунд Фрейд определил социальную сплоченность как явление, когда люди, обладающие общими характеристиками, образуют эмоциональные связи (Fonseca, Lukosch and Brazier, 2019). Олпорт (1954) позже теоретизировал, что общие характеристики не только не нужны, но и что межгрупповой контакт может способствовать сплоченности. Его гипотеза контакта содержала посылку о том, что межгрупповой контакт при таких условиях, как равный статус и общие цели, уменьшает предрассудки и способствует сотрудничеству. Представление о том, что социальная сплоченность не зависит от однородности индивидов, находит отражение в современном понимании сплоченности, при котором подчеркивается однородность ценностей, социально-экономических возможностей, чувства принадлежности, социальной мобильности и социального капитала, а не однородность индивидуальных характеристик.

8. Более поздние политические исследования оказали большое влияние на попытки дать четкое определение социальной сплоченности (Chan, To and Chan, 2006), с заострением внимания на социально-экономическом неравенстве и социальной изоляции. Например, подход Совета Европы (2008) к социальной сплоченности подразумевает акцент на способности общества обеспечить благосостояние отдельных людей, минимизировать неравенство и избежать маргинализации. Определение Совета Европы служит для Европейского комитета за социальное сплочение путеводной нитью в плане уделения внимания искоренению бедности, сокращению неравенства и, в более широком смысле, содействию социальной инклюзии.

9. В целом, международными организациями, национальными правительствами и академическими исследователями было предложено множество определений и механизмов применения концепции социальной сплоченности. Селективная выборка определений представлена в таблице 1 ниже.

10. Концепцию социальной сплоченности следует отличать от схожих концепций, таких как социальная инклюзия (UNECE, 2022) и социальный капитал (Scrivens and Smith, 2013), которые также являются сложными и многогранными. Однако такое разграничение осложняется концептуальным дублированием, эмпирическими взаимосвязями между понятиями и отсутствием консенсуса в определении каждого понятия (Scrivens and Smith, 2013; UNECE, 2022). При этом по сравнению с другими

концепциями социальная сплоченность более конкретно фокусируется на прочности уз между членами общества.

Таблица 1
Выборочные определения социальной сплоченности

Определения	Источник
Социальная сплоченность — это широкое понятие, охватывающее сразу несколько параметров: чувство принадлежности и активное участие, доверие, неравенство, изоляцию и мобильность.	OECD (2021)
Сплоченность может эволюционировать главным образом в историко-культурном плане; т. е. нормы доверия и принадлежности развивались вместе с течением времени через символическую политику и модели долгосрочного формирования государств и наций. В качестве альтернативы сплоченность может эволюционировать более рационально или функционально. В разрезе этого анализа социальная сплоченность возникает из сетей взаимодействий, таких как экономические обмены и взаимозависимость. Таким образом, доверие и толерантность могут возникнуть в результате взаимовыгодных экономических обменов и практических, повседневных взаимодействий.	UNDP (2020)
Связи и отношения между ячейками общества, такими как отдельные люди, группы (и) ассоциации «[...]; это «клей», который удерживает сообщества вместе. Сплоченность создается из связей, основанных на общем чувстве принадлежности и привязанности, схожих ценностях, доверии и чувстве «социальной солидарности».	Australian Institute of Health and Welfare (2005)
Способность общества обеспечивать благосостояние всех своих членов, минимизируя неравенство и избегая поляризации.	Council of Europe (2005)
Социальная сплоченность зиждется на готовности людей сотрудничать и работать вместе на всех уровнях общества для достижения коллективных целей.	Department of Canadian Heritage (Jeannette et al., 2002)
Социальная сплоченность предполагает формирование общих ценностей и духовных общностей, сокращение неравенства в уровне благосостояния и доходов и в целом создание у людей ощущения, что они участвуют в общем деле, сталкиваются с общими проблемами и являются членами одного сообщества.	Canadian Policy Research Networks (Maxwell, 1996)
Положение дел, касающееся вертикальных и горизонтальных взаимодействий в обществе и характеризующееся набором установок и норм, включающих доверие, чувство принадлежности и готовность участвовать и помогать, а также их поведенческими проявлениями.	Chan, To and Chan (2006)
Социальная сплоченность, по сути, означает наличие структурных и поведенческих механизмов солидарности, сотрудничества и обмена между гражданами в обществе. Эти составляющие звенья могут быть как материальными или структурными (обмен товарами, экономические взаимодействия), так и нематериальными (неформальные отношения, общие признаки идентичности).	Botterman, Hooghe и Reeskens (2012)

B. Многомерная концепция

11. С середины 1990-х годов социальная сплоченность вызывает повышенный политический и научный интерес. Эта работа является более «плюралистичной», чем предыдущие исследования, с определением социальной сплоченности по нескольким параметрам. Как латентная концепция, не поддающаяся прямому наблюдению или измерению, социальная сплоченность измеряется с помощью ключевых параметров, представляющих интерес. В данном контексте отдельный аспект параметр к отдельной составной части социальной сплоченности.

12. Дискуссии о составляющих параметрах социальной сплоченности продолжаются, и в литературе используются различные параметры. Дженсон (1998) описывает пять параметров, с использованием которых сопоставляются факторы, характеризующие сплоченность и несплоченность. Эти параметры включают: принадлежность и изоляцию, инклузию и эксклюзию, участие и неучастие, признание и отвержение, легитимность и нелегитимность. Бернард (1999) позже добавил равенство и неравенство в качестве шестого параметра (Bernard, 1999). Раджултон, Раванера и Божо (2007) позже адаптировали эту многомерную концептуализацию с разбивкой на три категории: экономическую (инклузия и равенство), политическую (легитимность и участие) и социальную (признание и участие). Чан и др. (2006) определили социальную сплоченность, используя три параметра: доверие, чувство принадлежности и готовность участвовать и помогать. Между тем ОЭСР (2011, 2014) предлагает систему измерения социальной сплоченности, охватывающую три широких параметра: социальный капитал, который включает доверие к институтам, гражданскую активность, восприятие коррупции и социальные нормы; социальную инклузию, которая включает бедность и неравенство; и социальную мобильность, которая включает в себя степень, в которой люди могут изменить или верят, что могут изменить свое положение в обществе. Система измерения включает в себя как объективные, так и субъективные показатели. В качестве другого примера можно привести Индекс социальной сплоченности Ipsos, который объединяет несколько показателей, касающихся социальных отношений (доверие к людям, общие приоритеты, разнообразие), связанные (идентичность, доверие к правительству, справедливость) и ориентации на общее благо (помощь другим, уважение законов, коррупция) (Ipsos, 2020). Ряд форм дискриминации (например, по признакам этнического происхождения, возраста, религии, сексуальной ориентации) также являются важными элементами социальной сплоченности, либо как подкомпоненты таких параметров, как социальная инклузия и признание, либо как самостоятельные параметры.

13. Концепцию социальной сплоченности критикуют за то, что она является слишком широкой и всеобъемлющей. Такой широкий охват способствует обстоятельным аналитическим возможностям, но также может ослабить ориентирующую составляющую, которую концепция обеспечивает при определении ключевых вопросов и тенденций. В этом контексте выявление угроз для социальной сплоченности является сложной задачей. Если оставить расплывчатое определение, полезность идеи социальной сплоченности будет ограничена в отличие от более узко определенных концепций, которые могут быть применены к конкретным вопросам и условиям.

14. Взаимосвязи между параметрами социальной сплоченности и их положение в теоретических моделях остаются спорными. Фридкин (2004) описал исследование социальной сплоченности как «все более запутанное» из-за трудностей в согласовании большого количества конкурирующих параметров, которые «в теории по-разному позиционируются друг к другу как предшествующие, промежуточные или итоговые переменные». Например, в своем обзоре литературы Шиффер и Ван дер Нолл (2017) выделяют социальные отношения, чувство принадлежности, ориентацию на общее благо, (не)равенство, качество жизни и общие ценности как шесть наиболее отмечаемых в литературе параметров социальной сплоченности, но опускают три последних параметра, поскольку они рассматриваются как предпосылки или последствия социальной сплоченности, а не как ее параметры как таковые.

15. Как указывалось ранее, социальная сплоченность является латентной концепцией, что означает, что она не поддается прямому наблюдению и должна измеряться через составляющие ее параметры или факторы. Кроме того, эти параметры (например, социальный капитал, социальная инклузия) часто сами по себе являются латентными понятиями, которые необходимо измерять с помощью множества показателей (Scrivens and Smith, 2013; UNECE, 2022). Это обуславливает необходимость разработки достаточно больших рамок, охватывающих множество параметров, каждый из которых включает составные показатели. В этих рамках отношения часто являются взаимозависимыми. В целом, социальную сплоченность трудно операционализировать и измерить, поскольку она является латентной

конструкцией с высоким уровнем эндогенности и взаимозависимости между составляющими ее показателями.

C. Многоуровневая концепция

16. Социальная сплоченность — это многоуровневая концепция, означающая, что «клей», который связывает членов общества, можно рассматривать через призму опыта или результатов деятельности отдельных людей, групп, сообществ, институтов и наций. Взаимодействие между этими уровнями анализа требует дальнейшего рассмотрения.

17. С учетом различий в контексте и согласованности между уровнями крайне важное значение имеет определение единицы анализа. Например, показатели сплоченности на муниципальном уровне и на уровне штатов или показатели для конкретных групп и для населения в целом могут сильно отличаться. Более того, различные юрисдикции могут решить сосредоточиться на различных аспектах и уровнях анализа в зависимости от их регионального контекста, как это обсуждается в следующем подразделе.

18. Одной из простых, но потенциально полезных категорий является матрица 2x2, которая классифицирует параметры по горизонтальному (т. е. ориентированному на общество) и вертикальному (т. е. ориентированному на государство) уровням анализа, причем оба делятся на субъективные и объективные компоненты (Chan, To and Chan, 2006; UNDP, 2020). Эта простая концептуализация подчеркивает важность интеграции изучения различных параметров социальной сплоченности на разных уровнях анализа.

D. Контекстная специфика

19. Концептуализация является ключевым фактором, учитывая высокую степень региональной специфики и различные компоненты социальной сплоченности в разных странах. Например, в США важное место при обсуждении социальной сплоченности занимает социальная мобильность (OECD, 2011), а в Нидерландах больший акцент делается на участии и доверии (Schmeets and te Riele, 2014; UNECE, 2022). В исследовании фламандских регионов Бельгии Боттерман и др. (2012) пришли к выводу, что не может быть единого измерения социальной сплоченности при учете многомерности из-за контекстуальных различий между сельскими и городскими районами.

20. Региональные различия могут также отражаться в выбранном уровне дезагрегирования данных, будь то конкретная группа, учреждение или другая единица анализа. В некоторых странах может потребоваться адаптация параметров для учета этнокультурных или относящихся к коренным народам элементов социальной сплоченности. Например, коренные народы могут сильно различаться с точки зрения своих представлений по поводу сплоченности и различных барьеров на пути к социальной сплоченности. Другие примеры также существуют среди различных социальных и этнических групп в целом ряде стран, что может повлиять как на уровень дезагрегирования, необходимый при представлении результатов, так и на выбранные метрические показатели/параметры.

21. Не менее важен контекст по временным периодам, поскольку угрозы для социальной сплоченности динамичны и возникают в разные моменты времени. Например, уделение особого внимания этнической фракционализации, политической поляризации или другим вопросам, связанным с социальной сплоченностью, в общественном дискурсе обычно совпадает с недавними социально-политическими или экономическими событиями.

IV. Отдельные системы измерения по странам

22. Существует несколько национальных систем измерения, каждая из которых отражает специфические условия, параметры и единицы анализа. В данном подразделе проводится обзор отдельных систем измерения, возникших при различных обстоятельствах, и содержится информация о круге вопросов, представляющих интерес при изучении темы социальной сплоченности.

23. В Канаде социальная сплоченность является важной частью системы измерения качества жизни, разработанной в 2020/2021 годах в ходе консультаций под руководством Министерства финансов Канады и обнародованной в бюджете на 2021 год (Government of Canada, 2021). В рамках системы измерения качества жизни категория «социальная сплоченность и связи» включает такие ключевые показатели, как чувство принадлежности к местному сообществу, наличие человека, на которого можно положиться, доверие к другим людям, волонтерство, удовлетворенность личными отношениями, одиночество и доступность окружающей среды. Эта система основана на предыдущей работе по социальной сплоченности, проведенной организацией «Наследие Канады» в конце 1990-х и начале 2000-х годов, в которой ключевыми темами были социальные связи и принадлежность, культурная и национальная идентичность, участие в политической жизни и экономическая инклюзия (Jeannotte et al., 2002). В канадском контексте, как правило, также уделяется внимание коренному населению и вопросам разнообразия как областям общих ценностей и анализа дискриминации (см. Техническое приложение с использованием данных социального обследования Статистического управления Канады).

24. Хотя это и не национальная структура, Европейский комитет за социальное сплочение, члены которого назначаются членами Совета Европы, уполномочен подготавливать анализ и рекомендации и поощрять диалог по вопросам социальной сплоченности (Council of Europe, 2022). Как и его предшественник, Европейская платформа социальной сплоченности, Европейский комитет за социальное сплочение способствует диалогу и обмену передовым опытом между странами-членами по таким вопросам, как социальная сплоченность, искоренение бедности и программы обеспечения минимального дохода, которые имеют отношение к поощрению социальных прав (Council of Europe, 2022). В 2005 году Совет Европы разработал комплексное методологическое руководство по определению и измерению социальной сплоченности (Council of Europe, 2005). Руководство дает представление и сравнивает подход в отношении социальной сплоченности, принятый Советом, с конкурирующими альтернативами. Социальная сплоченность определяется «[...] как способность общества обеспечивать благосостояние всех своих членов, минимизируя неравенство и избегая поляризации» (Council of Europe, 2005).

25. В Великобритании концепция «сплоченности сообщества» была разработана Группой по обзору сплоченности сообщества в 2001 году. В докладе Кантла (Home Office, 2001), подготовленном этой группой, описывается существование «параллельных жизней» в различных сообществах при высказывании критики по поводу культурного многообразия, при котором большие группы (а именно, «белые британцы» и «азиаты») живут отдельными жизнями с небольшим взаимодействием, а возможности для развития общих ценностей уменьшаются. В докладе описывается несколько параметров сплоченности сообщества, включая общие ценности и гражданскую культуру, социальный порядок и социальный контроль, социальную солидарность и сокращение неравенства в благосостоянии, социальные сети и социальный капитал, привязанность к месту и идентичность (Home Office, 2001). Одной из ключевых рекомендаций доклада была пропаганда «теории контакта», согласно которой знакомство с различными группами и более активное взаимодействие может устранить разрыв между группами. Кантл (2008) предполагает, что концепция сплоченности сообщества «обеспечивает новую основу для разрушения барьеров между различными сообществами и понимания более фундаментальных причин расизма и «страха различий». За этим последовал ряд инициатив по внедрению механизма сплоченности общества в Великобритании (Department for Communities and Local Government, 2009).

26. Хотя интерес к социальной сплоченности возник в **Новой Зеландии** в начале 2000-х годов (Spoonley et al., 2005), нападения на мечеть в Крайстчерче в марте 2019 года заставили вновь обратить внимание на этот подход. *Королевская комиссия по расследованию террористического нападения на Масджидайн в Крайстчерче 15 марта 2019 года* утверждает, что «общества, поляризованные на основе политических, социальных, культурных, экологических, экономических, этнических или религиозных различий, создают условия для развития и процветания радикализирующих идеологий» (Royal Commission of Inquiry, 2020). Далее в докладе о расследовании говорится, что «социальная сплоченность желательна по многим причинам, одна из которых заключается в том, что она имеет решающее значение для предотвращения развития вредных радикализирующих идеологий и последующего насилиственного экстремизма». Хотя в докладе предлагается более узкая парадигма социальной сплоченности, ориентированная на снижение экстремистского насилия, она вращается вокруг общих понятий сплоченности, таких как чувство принадлежности, социальная инклузия, участие, признание и легитимность (Royal Commission of Inquiry, 2020). Новая Зеландия делает акцент на права коренных народов в своем определении социальной сплоченности, учитывая, что «контекст для создания социально сплоченного общества в Новой Зеландии (Аотеароа) опирается на Договор Вайтанги, мироздание маори и отношения между маори и короной»¹.

27. В **Австралии** Министерство внутренних дел называет социальную сплоченность одной из своих основных функций, которая строится главным образом вокруг концепций общих ценностей, культурного многообразия и инклюзивной национальной идентичности (Department of Home Affairs, 2022). Австралийская комиссия по правам человека, независимая уставная организация, созданная на основании акта федерального парламента Австралии, предлагает справочное руководство для укрепления социальной сплоченности в местных сообществах (Australian Human Rights Commission, 2015). В руководстве первый шаг включает измерение социальной сплоченности, и рекомендуется использовать такой контрольный показатель, как индекс Скэнлона-Монаша. Индекс Скэнлона-Монаша состоит из пяти параметров: чувство принадлежности, ощущение значимости, социальная инклузия и справедливость, участие в политической жизни, взгляды на дискrimинацию, иммиграцию и традиции, а также оптимизм в отношении будущего (Markus and Dharmalingam, 2013).

V. Отдельные примеры угроз для социальной сплоченности

28. Концепция социальной сплоченности продолжает вызывать интерес в общественных и политических кругах, что, возможно, отражает интуитивную привлекательность этой концепции и ту роль, которую сплоченность может играть в способности общества реагировать на вызовы, эффективно функционировать и поддерживать полноценную жизнь. Постоянный интерес может также отражать признание того, что социальную сплоченность труднее сформировать, чем разрушить. Например, во время пандемии COVID-19 меры в области общественного здравоохранения первоначально были встречены с более высоким уровнем национального единства и поддержки работников здравоохранения и других работников «передовой линии». Однако быстрота, а возможно, и серьезность, с которой эти меры разделили некоторые национальные группы населения, свидетельствует о том, как стремительно сплоченность может быть подорвана. Следовательно, и это, возможно, неудивительно, интерес к социальной сплоченности имеет тенденцию достигать пика, когда возникает чувство, что сплоченность находится под угрозой.

29. Всесторонний обзор потенциальных угроз для социальной сплоченности не представляется возможным, учитывая широту этого понятия и спектр потенциальных факторов риска. Бродхед (2022) широко классифицирует угрозы для социальной

¹ URL: <http://www.beehive.govt.nz/release/social-cohesion-programme-address-incitement-hatred-and-discrimination>.

сплоченности как экономические, социально-культурные и политические, признавая, что многие проблемы охватывают все три категории. Например, неравенство возможностей имеет экономические последствия, но может иметь также социокультурные и политические последствия. Как было установлено ранее, угрозы для социальной сплоченности варьируются в разных национальных контекстах.

30. Технологии и социальные сети заслуживают особого внимания в контексте все более цифрового общества. Хотя социальные сети могут играть важную роль в установлении контактов между людьми и облегчении обмена сообщениями, они также могут оказывать негативное влияние на социальную сплоченность. Они воздействуют на все три категории угроз (т. е. социальные, политические, экономические) и играют социально-политическую роль как источник раскола из-за эрозии социальных связей и большего проявления крайних взглядов. Такие элементы, как дезинформация, алгоритмы, благоприятствующие определенному контенту, и социальные сети, заменяющие традиционные формы подачи новостей, заслуживают внимания в контексте социальной сплоченности и могут быть рассмотрены далее.

31. Констатация угроз для социальной сплоченности — это полезный способ понять влияние возникающих проблем на различные параметры социальной сплоченности. Однако следует отметить, что целью данного раздела является не определение социальной сплоченности (см. раздел III по поводу определения социальной сплоченности) в том плане, чем она не является, а скорее выделение отдельных аспектов меняющихся условий, в которых социальная сплоченность продолжает в достаточной степени воспроизводиться или нет.

A. Экономические перспективы

32. Соответствующее значение при рассмотрении угроз для социальной сплоченности имеют макроэкономические условия и их влияние на отдельных лиц и домохозяйства. 2022 год характеризуется высокими темпами инфляции, ростом процентных ставок, сбоями на энергетических рынках и другими экономическими проблемами. Домохозяйства во многих странах сталкиваются с растущим финансовым давлением, тогда как подверженность экономическим рискам неравномерно распределена среди населения.

33. Экономические угрозы для социальной сплоченности включают проявления относительных лишений (например, неравенство), абсолютных лишений (например, бедность, отсутствие доступа к необходимым услугам, отсутствие экономической безопасности) и низкой социальной мобильности. Абсолютные и относительные лишения в различных формах (снижение социально-экономической мобильности, неравенство доходов и богатства, бедность) подрывают социальную сплоченность, особенно между социально-экономическими группами, но также и по другим параметрам (например, в разрезе этнических групп, гендера).

34. Предыдущая работа ЕЭК ООН (2022) связывает бедность и другие формы абсолютных лишений (т. е. отсутствие ресурсов, необходимых для удовлетворения потребностей в предметах первой необходимости) с ослаблением социальной сплоченности через эрозию непосредственного благополучия и чувства инклюзии, а также через снижение ожиданий лучшего будущего. Как и в случае с восприятием будущего, высокий уровень социальной изоляции может негативно повлиять на восприятие социальной мобильности, что может увеличить разрыв между социально-экономическими группами. Аналогичным образом, отсутствие доступа к жилью или основным услугам, таким как здравоохранение, может способствовать маргинализации общества, препятствующей сплочению.

35. Относительные лишения главным образом проявляются в виде неравенства и барьеров для социальной мобильности. В отличие от абсолютных лишений, относительные лишения выявляются в первую очередь растущее разделение, а не отчуждение, которое достигает или превышает определенный порог. Неравенство между исключенными группами и привилегированными группами снижает чувство единства (Wilkinson and Pickett, 2009) и тем самым подрывает социальную

сплоченность. Более того, такое неравенство и различные формы социальной изоляции могут иметь побочные эффекты, влияющие на воспринимаемую социальную мобильность людей, и, следовательно, на их чувство солидарности с другими членами общества и ощущение инклузии. Часто изучаемым примером относительных лишений, возникающих в результате структурных преобразований общества, является глобализация (Stanley, 2003; OECD, 2011; Green and Janmaat, 2011; Schiefer and van der Noll, 2017). В обширной литературе, посвященной «вытеснению» среднего класса и последствиям глобализации, связанным с перемещением рабочих мест, говорится о том, что некоторые элементы глобализации разрушают социальную сплоченность. Уроки, извлеченные из этой литературы, показывают, что повышенный уровень неравенства, потрясения в сфере занятости и доходов на местах, а также восприятие низкой социальной мобильности — все это препятствует социальной сплоченности.

В. Социокультурные перспективы

36. Широкий спектр социальных и культурных вопросов имеет потенциальное отношение к социальной сплоченности. Финансовые заботы домохозяйств являются частью более широкого комплекса проблем и страхов, выражаемых населением стран. Рассматриваются следующие три социокультурные проблемы: общие ценности и нормы, влияние цифровых изменений и социальные тревоги.

37. Более слабая национальная идентичность или отсутствие общих ценностей (внутри или между группами) могут ослабить социальную сплоченность. Жаннотте и др. (2002) определяют национальную идентичность как включающую такие элементы, как гражданская и общественная культура, наследие, история, символика и ценности. Они утверждают, что ценности «лежат в основе повседневной жизни» и что «[...]концепция базового набора ценностей привлекает внимание во времена повышенной неопределенности [...]» (Jeannotte et al., 2002, 18). Аналогичным образом, культурная изоляция, когда исключенные группы меньшинств не могут участвовать в культурной жизни общества, снижает у людей чувство принадлежности и признания — два параметра социальной сплоченности (Jeannotte et al., 2002). Общие социальные нормы и виды практики обеспечивают необходимую «общую почву», которая способствует развитию социальных связей. Хотя демографические изменения и иммиграция могут повлиять на общие ценности, нормы и национальную идентичность, «[...]конкурирующие ценности и различные взгляды являются важнейшими факторами долгосрочной социальной устойчивости» (Jeannotte et al., 2002, 28) и выступают неотъемлемой частью демократических процессов. Следовательно, снижение уровня разнообразия общества или однородности ценностей не является решением проблемы укрепления социальной сплоченности.

38. Огромные и широкомасштабные последствия цифровизации являются социальной проблемой, имеющей отношение к социальной сплоченности. Масштабы цифровой трансформации огромны и затрагивают практически все аспекты жизни людей. Цифровая трансформация — социальные изменения, связанные с информационно-коммуникационными технологиями, автоматизацией, искусственным интеллектом и другими цифровыми технологиями — продолжает менять жизнь людей, сообществ и обществ. Более ранние академические исследования социальной сплоченности в конце 1990-х и начале 2000-х годов были посвящены деградации социального капитала и социального участия (Putnam, 2000; Jeannotte, 2003), причем некоторые указывают на раннюю цифровизацию, а именно телевидение, как на ослабление социальных связей. Хотя утверждения о разрушении социальной сплоченности в результате цифровизации оспариваются, остаются вопросы о связи между использованием социальных сетей и ослаблением социальных уз. Помимо потенциальных социальных последствий, роль интернета и цифровых технологий также является центральной в дебатах о политической поляризации (см. следующий подраздел).

39. Большее проявление крайних взглядов и ограниченное знакомство с инакомыслием могут способствовать поляризации взглядов (Levendusky, 2013). Влияние «эхо-камер», в которых поляризованные мнения усиливаются или

укрепляются из-за большего проявления крайних взглядов и отсутствия возможности ознакомиться с инакомыслием, вероятно, будет различным в разных странах, как и влияние пристрастных СМИ (Prior, 2013).

40. Геополитическая напряженность, изменение климата и снижение благосостояния также были отмечены как потенциальные угрозы для социальной сплоченности. «Барометр доверия Эдельмана 2022 года» (The 2022 Edelman Trust Barometer) указывает, что «общественные страхи» преобладают в 28 странах, охваченных обследованием, причем беспокойство по поводу потери работы и изменения климата возглавляют список (Edelman, 2022). О беспокойстве по поводу кибербезопасности, эрозии личных свобод и подверженности предрассудкам или расизму также сообщает все большая доля населения многих стран. Хотя рост социальной тревоги и ухудшение благосостояния обычно считаются результатом ухудшения социальной сплоченности, а не ее причиной, такая тревога в сочетании со снижением институционального доверия может усилить эрозию социальной сплоченности (Edelman, 2022).

C. Политические перспективы

41. Актуальное значение для социальной сплоченности имеют угрожающие ей политические факторы, и, возможно, в первую очередь политическая поляризация. Политическая поляризация определяется как процесс, в ходе которого различия между группами все больше сгущаются в однородное измерение.

42. Обычно концептуально различают два уровня политической поляризации: поляризацию элиты, происходящую среди лидеров, и поляризацию масс, имеющую место в обществе в целом. В данном случае основное внимание уделяется последнему явлению. Политическая поляризация далее понимается в идеологическом и аффективном измерениях. Идеологическая поляризация отражает расхождения во взглядах по политическим вопросам, но не охватывает чувства и настроения людей по отношению к членам «своей» или «чужой» группы (Owen et al., 2019). Такие чувства и настроения отражаются в аффективной поляризации, обычно выражаящейся в эмпатии по отношению к членам «своей» группы и антипатии, враждебности или предубеждении по отношению к членам «чужой» группы (Iyengar and Westwood, 2015; Hobolt, Leeper and Tilley, 2021). Аффективная поляризация может привести к снижению уровня коммуникации и социального взаимодействия между группами, еще больше усугубляя раскол в обществе (McCoy, Rahman and Somer, 2018); Simas, Clifford and Kirkland, 2020).

43. Третий тип поляризации, называемый интерактивной поляризацией (Yarchi, Baden and Kligler-Vilenchik, 2021), подразумевает увеличение однородности внутри групп в результате усиления расслоения по партийному признаку и последовательности в приверженности идеологическим принципам. Принцип гомофилии предполагает, что люди тяготеют к установлению долгосрочных контактов с идеологически или мировоззренчески близкими людьми, и считается, что он играет роль в поляризации (McPherson, Smith-Lovin and Cook, 2001). Расслоение по партийному признаку и внутригрупповое согласие, возможно, не являются политической поляризацией как таковой, но скорее ведут к усилению идентификации по существующим партийным шаблонам. Именно такой тип расслоения, по мнению некоторых обозревателей, характеризует развитие событий в некоторых странах (Baldassarri and Gelman, 2008; Mason, 2013; Owen et al., 2019; Besco, 2021).

44. При рассмотрении детерминантов политической поляризации объяснения часто сводятся к недовольству или маргинализации групп населения. В качестве движущих сил рассматриваются социально-экономическая изоляция и барьеры для мобильности (Grechyna, 2016; Alesina et al., 2020), часто обсуждаемые в контексте глобализации и таких вопросов, как иммиграция и международная торговля (Alesina et al., 2020; Rodrik, 2020). Автор и др. (2020) приводят доказательства того, что в США рост конкуренции со стороны импорта из Китая привел к усилению поляризации, связанной со сбоями на местном рынке труда. Помимо экономических факторов, важнейшими

считаются также социальные и политические факторы, в частности роль, которую играют политические лидеры.

45. Уровень доверия, особенно к институтам, имеет актуальное значение для политической поляризации и социальной сплоченности в целом. Институты играют жизненно важную роль в функционировании общества, и их общественная поддержка и легитимность имеют большое значение. Снижение уровня институционального доверия вызывает обеспокоенность в этом контексте. «Барометр доверия Эдельмана 2022 года» указывает на низкий уровень институционального доверия во многих странах, а также на низкий уровень доверия к источникам информации и людям с противоположными точками зрения (Edelman, 2022). Падение уровня доверия по этим и другим параметрам было отмечено в недавних исследованиях (Parkin, 2021; Pew Research, 2022).

46. Различия во взглядах и политические споры являются неотъемлемой частью демократического процесса. Однако поляризация может быть пагубной, если она выходит за рамки «нормальной» политической борьбы. Это может включать развитие динамики межгрупповых конфликтов, которые подавляют или сдерживают выражение несовпадающих точек зрения и политические дебаты. Поляризация между группами в обществе может привести к растущему нежеланию идти на компромисс и обвинению членов «чужой» группы в политической нестабильности (Wolf, Strachan and Shea, 2012). Общее понимание и согласие относительно основных фактов может быть подорвано, что еще больше увеличивает дистанцию между группами и уменьшает возможности для диалога (Alesina et al, 2020); McCoy, Rahman and Somer, 2018; McCoy and Somer, 2019).

VI. Последствия для национальных статистических управлений

47. Как уже говорилось в данном обзоре, определения и измерение социальной сплоченности продолжают обсуждаться. Это отражает различные концептуальные подходы, различные национальные контексты, в которых применяется концепция, и широкий спектр потенциально значимых экономических, социальных и политических явлений. В этом контексте определение приоритетов для измерения и сбора данных о социальной сплоченности является сложной задачей. Пересечение социальной сплоченности с другими концепциями (например, социальной изоляцией) и потенциальное дублирование в рамках систем показателей — это дополнительные соображения относительно приоритетов НСУ в области измерения и сбора данных.

48. Еще одним вопросом является координация между НСУ. Специфика социальной сплоченности в пространстве и времени обуславливает различия в рамках и мерах и поднимает вопрос о том, что социальная сплоченность требует национального, а не международного подхода. Тем не менее было бы ошибкой игнорировать общие элементы социальной сплоченности, наблюдаемые в разных странах. Многие из этих элементов являются социальными явлениями, такими как социальные отношения (или социальный капитал), доверие, участие и ориентация на общее благо. Следовательно, международная координация может в большей степени касаться выбора показателей, чем согласования концептуальных параметров.

49. Поскольку социальная сплоченность является многомерной и латентной концепцией, любой единый, суммарный показатель ее измерения будет недостаточным. Относительный вес, придаваемый составляющим показателям, уже давно выступает фундаментальной проблемой при построении социальных индексов. Социальная сплоченность не является исключением. Для оценки сплоченности необходимо оценить уровни и тенденции по нескольким параметрам и нескольким показателям, составляющим каждый параметр. Системы показателей полезны для выявления новых тенденций и проведения международных сравнений, но в конечном итоге не позволяют точно определить, насколько изменилась социальная сплоченность с течением времени. Следовательно, большинство исследований на эту тему сосредоточены на конкретных параметрах социальной сплоченности, а не на

социальной сплоченности в целом. В этом свете, возможно, лучше позиционировать социальную сплоченность как подход, а не как концепцию.

50. НСУ, как правило, располагают хорошими возможностями для предоставления экономической информации, имеющей отношение к социальной сплоченности. Данные опросов и административных источников высвечивают информацию о занятости, доходах, налогах и трансферах, владении бизнесом, пенсионном обеспечении и других характеристиках. Такая информация обычно доступна для отдельных лиц, домохозяйств, предприятий, районов, регионов и стран — т. е. на всех уровнях анализа, на которых, как считается, проявляется социальная сплоченность. Подходы к социальной сплоченности, в рамках которых акцентируется внимание на бедности, неравенстве доходов, динамике заработка или сбоях на местных рынках труда, могут многое дать. При этом для построения моделей социальной сплоченности или изучения взаимосвязанных ролей экономических, социокультурных и политических факторов одних экономических показателей недостаточно.

51. В то время как административные данные служат источником множества экономических показателей, они высвечивают мало социально-культурных или политических показателей. Показатели участия избирателей и завершения опросов являются примечательными исключениями. Следовательно, НСУ по-прежнему в значительной степени полагаются на обследования домашних хозяйств для получения такой информации. Это влечет за собой ряд последствий. Во-первых, снижение доли ответивших при обследованиях домашних хозяйств повышает вероятность ненаблюдаемого смещения выбора среди участников обследования. Это, безусловно, имеет отношение к социальной сплоченности, поскольку люди с низким уровнем доверия к правительству, возможно, будут с меньшей вероятностью откликаться на опросы НСУ, чем другие люди. Это может привести к тому, что сила социальной сплоченности будет переоценена. Весовые коэффициенты по населению, относящиеся к обследованию, могут быть недостаточными для исправления этого, особенно если отсутствие ответов в ходе обследования обусловлено ненаблюдаемыми характеристиками (например, общественными или идеологическими взглядами), скорее чем наблюдаемыми характеристиками, используемыми для построения весовых коэффициентов обследования (например, возраст, регион, доход). Ненаблюдаемое смещение выбора отмечается в политических опросах: несколько организаций оценили недоучет голосов республиканцев в опросах, проведенных во время президентских выборов 2020 года в США (Keeter et al., 2021).

52. Контент социальных сетей и другие онлайновые данные являются еще одним источником информации, заслуживающим внимания. Например, веб-скрейпинг и измерение данных — это методы, используемые для сбора и анализа общедоступной информации о точках зрения и настроениях, имеющих отношение к социальной сплоченности (DDP, 2020). Одним из недостатков таких данных является то, что имеется мало информации о характеристиках лиц, размещающих такой контент, и о том, в какой степени их взгляды являются репрезентативными для более широких слоев населения. Необходимо провести дополнительные исследования, чтобы определить, в какой степени онлайн-данные могут быть использованы для изучения аспектов социальной сплоченности.

53. В дополнение к тому, кто отвечает на опросы НСУ, актуальное значение для оценки социальной сплоченности имеет то, как люди отвечают на опросы. Эффект обрамления опроса относится к ситуации, когда на ответ респондента на вопрос влияет тема или предыдущее содержание анкеты. Эффект способа проведения опроса относится к ситуации, когда на ответ респондента на вопрос влияет то, как он заполняет анкету, например, самостоятельно заполняя анкету онлайн или во время телефонного разговора с интервьюером. Эффекты обрамления и способа проведения опроса могут повлиять на все ответы, однако их потенциальное воздействие на субъективные вопросы заслуживает особого внимания. Люди могут быть менее готовы точно сообщить о своих взглядах или ощущениях по отдельно взятой теме, если они думают, что их ответ может вызвать негативную реакцию интервьюера (имеется в виду предубеждение социальной желательности или эффект «молчаливого избирателя») или если их позиция была «предопределена» последовательностью

задаваемых вопросов. В настоящее время канадские данные показывают, что ответы на вопросы об удовлетворенности жизнью, доверии и другие вопросы значительно различаются в зависимости от способов и тем опроса.

54. Хотя погрешность измерения является неотъемлемой частью процесса обследования, она приобретает особое значение в контексте систем показателей. Такие системы используются для отслеживания уровней показателей (или результатов) во времени, причем увеличение или уменьшение показателей призвано сигнализировать о положительных или отрицательных тенденциях в обществе. Ошибочные выводы относительно этих тенденций могут быть получены в том случае, если изменения уровней показателей за год будут искажены смещением выбора, эффектами обрамления опроса и/или эффектами способа проведения опроса. Более длительные промежутки времени между сбором данных по конкретным показателям, вероятно, усугубят эти проблемы.

55. Политические параметры социальной сплоченности заставляют НСУ задуматься и о других моментах. В целом, в свете снижения доверия к правительствам и государственным институтам во многих странах, вероятно, как никогда ранее, НСУ будет сложно и важно сохранить доверие и поддержку населения. С точки зрения измерения социальной сплоченности, такие показатели, как идеологические взгляды или мнения по вопросам политики, могут быть вне компетенции НСУ. НСУ должны соблюдать баланс между своими полномочиями по информированию общественности о возникающих социальных тенденциях и требованием оставаться аполитичными. Это может создать ситуацию, когда НСУ придется воздержаться от сбора некоторой информации, касающейся социальной сплоченности, например мнений людей о политических вопросах, партиях или деятелях.

56. Однако НСУ могут внести свой вклад в текущие дебаты, оставаясь при этом аполитичными. Другие ценные показатели сплоченности или раскола обнаруживают включаемые в обследования вопросы о доверии к институтам, таким как правительства, СМИ, научные круги и другие стороны. Более того, хотя политическое поведение, помимо участия, вероятно, находится вне компетенции НСУ, аффективная (т. е. социальная дистанция между членами «своей» или «чужой» группы) поляризация, в отличие от идеологической (т. е. политических взглядов, мнений или пристрастий) поляризации, является скорее социальной по своей природе, чем политической по своей сути. Измерение таких социальных разрывов внесло бы существенный вклад в изучение социальной сплоченности, оставаясь при этом аполитичным и беспристрастным.

VII. Заключение

57. Социальная сплоченность — это многомерное понятие, означающее социальную связность («клей», который соединяет членов общества), солидарность и доверие между отдельными людьми, внутри и между сообществами и организациями, а также в обществе в целом.

58. В данном обзоре рассматривается эволюция концепции социальной сплоченности от ее раннего толкования взаимозависимости и солидарности между людьми до введения мер социальной инклюзии/изоляции в 1990-х годах. В то время как академическая литература по-прежнему в основном сосредоточена на социологических параметрах социальной сплоченности, политическая литература дополняет этот подход, освещая роль социально-экономического неравенства и социальной мобильности как ключевых параметров социальной сплоченности.

59. Как было установлено в данном обзоре, концепция социальной сплоченности может быть чрезмерно широкой и всеобъемлющей, если не дать ей адекватного определения с помощью набора соответствующих параметров и уровней анализа. Учитывая, что изучение социальной сплоченности в самом широком смысле является неосуществимым и, скорее всего, практически нецелесообразным, данный анализ, вероятно, более полезен для исследователей под углом зрения изучения конкретных параметров социальной сплоченности или конкретных угроз для социальной

сплоченности, а не в разрезе определения индекса, предполагающего жонглирование жестким набором показателей. Учитывая, что различные параметры могут указывать на противоположное или противоречивое воздействие на социальную сплоченность, изучение конкретных параметров сплоченности предпочтительнее, чем построение всеобъемлющего индекса, который может размыть или замаскировать существенные различия между параметрами.

60. Операционализация концепции социальной сплоченности остается сложным делом, поскольку сплоченность является латентной конструкцией (т. е. не поддается прямому наблюдению или измерению) с высоким уровнем эндогенности и взаимозависимости между составляющими ее показателями. Тем не менее рамки, определенные в данном обзоре, являются полезной путеводной нитью для исследователей и специалистов по анализу политики, которые могут изучать возникающие вопросы в различных контекстах и измерениях. Более того, эти рамки определяют общие характеристики параметров и уровней анализа по целому ряду вопросов, которые могут быть адаптированы для наилучшего соответствия контекстным потребностям.

61. НСУ могут сыграть важную роль в изучении возникающих угроз для социальной сплоченности. В частности, что касается социально-культурных и политических связей, существующие аналитические пробелы могут быть преодолены за счет дополнительных количественных показателей. Более того, приоритетной задачей при изучении и измерении социальной сплоченности является решение текущих методологических проблем, касающихся снижения числа ответов на опросы, влияния способа проведения опроса, плана опроса и потенциальных альтернативных источников данных (например, социальных сетей).

VIII. Рекомендации в отношении будущей работы

62. Принимая во внимание выводы углубленного обзора и эмпирическую (а не директивную) базу, представленную в техническом приложении, предлагается, чтобы заинтересованные НСУ работали в сотрудничестве через неформальную сетевую платформу с целью:

- a) изучить механизмы операционализации и эмпирического применения концепций, изложенных в данном обзоре, а не продолжать теоретические дебаты о социальной сплоченности;
- b) определить параметры социальной сплоченности, которые считаются наиболее актуальными и информативными в их национальном контексте;
- c) поделиться с международными партнерами результатами своих текущих и предлагаемых национальных опросов, направленных на более точное измерение составляющих параметров социальной сплоченности;
- d) исследовать, как низкая доля ответов на социальные опросы, ненаблюдаемое смещение выбора и другие методологические проблемы влияют на измерение социальной сплоченности на национальном уровне, и изучить стратегии решения этих проблем;
- e) изучить альтернативные источники данных (например, веб-скрейпинг общедоступных данных социальных сетей), чтобы разнообразить и улучшить измерение социальной сплоченности.

IX. Техническое приложение

63. Приведенный выше углубленный обзор посвящен теоретическим и концептуальным аспектам социальной сплоченности. В данном приложении представлен дополнительный эмпирический подход, освещающий этапы и результаты факторного анализа для выявления и количественной оценки параметров (или факторов), имеющих отношение к социальной сплоченности, с использованием

Общего социального обследования (ОСО) Статистического управления Канады 2020 года по социальной идентичности.

A. Использование социальных обследований для определения параметров сплоченности

64. Хотя социальная сплоченность может быть концептуализирована по многим параметрам, степень операционализации каждого из этих параметров с помощью имеющихся данных может быть ограниченной. Статистическое управление Канады предлагает вниманию интересный тестовый пример. ОСО-2020 было разработано для того, чтобы:

«[...]составить общее представление об идентификации, привязанности, принадлежности и гордости канадцев в своей социальной и культурной среде. Основные компоненты обследования включают следующие темы: социальные сети, гражданское участие и вовлеченность, знание истории Канады, признание национальной символики, общие ценности, доверие к институтам и доверие к людям. Кроме того, опрос также охватывает возможную практику дискриминации людей до и во время пандемии COVID-19»².

65. Хотя ОСО не было специально разработано с целью измерения социальной сплоченности, включенные в него вопросы дают возможность операционализировать эту концепцию по целому ряду параметров. Это обеспечивает основу, с упором на которую можно выявить пробелы в области данных, измерения и толкования, а также другие проблемы и извлечь соответствующие уроки. В этом отношении ОСО-2020 представляет собой полезный тестовый пример на пересечении теории социальной сплоченности и практических данных. Хотя полученные результаты соотносятся со многими теоретическими параметрами, изложенными в углубленном обзоре, они являются предварительными результатами, основанными на исследовательской работе, и не дают полного представления о социальной сплоченности. Представленные параметры не следует рассматривать как нормативную модель.

B. Определение параметров социальной сплоченности с помощью факторного анализа

66. Анализ социальной сплоченности с использованием ОСО-2020 Статистического управления Канады года по социальной идентичности начался с первоначальной оценки вопросов, включенных в обследование. Был выбран набор из 55 переменных, относящихся к социальной сплоченности, включая переменные, относящиеся к доверию к канадским институтам и гордости за них, гражданскому участию, социальному капиталу, общим ценностям, чувству принадлежности и изоляции.

67. Затем был проведен исследовательский факторный анализ. Факторный анализ — это статистический метод, целью которого является описание дисперсии набора коррелирующих наблюдаемых переменных с помощью меньшего числа латентных (т. е. ненаблюдаемых) переменных, называемых факторами (т. е. параметров социальной сплоченности). Для этого при его проведении осуществляется моделирование результирующих переменных в рамках набора данных в качестве линейной комбинации основополагающих факторов (плюс слагаемое погрешности) и оценивается связь между каждой переменной и набором факторов с помощью разложения ковариационной матрицы набора данных. Факторный анализ обычно используется для снижения размерности набора данных, когда считается, что переменные отражают меньшее число основополагающих факторов, которые не наблюдаются или не могут наблюдаться непосредственно.

² Surveys and statistical programs - General Social Survey - Social Identity (SI) (statcan.gc.ca).

68. Была предпринята серия шагов по «сжатию» этого набора переменных до меньшего числа, которое позволило бы получить стабильные результаты факторного анализа. На первом этапе были отсеяны переменные с большим количеством отсутствующих значений. По этой причине были исключены, например, вопросы о доходах и образовании друзей респондентов. Далее, в ходе последовательного повторного применения моделей исследовательского факторного анализа, использовался критерий Кайзера-Гуттмана для определения соответствующего количества факторов, и переменные с высокой «уникальностью» — когда наибольшая доля дисперсии переменной не объяснялась в достаточной степени оптимальным количеством факторов — и переменные, которые не «нагружались» ни по одному фактору (или параметру), были исключены. В результате этого процесса было определено девять факторов, результаты по уникальности и нагрузкам на факторы соответствовали критериям, использованным на каждом итерационном этапе. Анализ базируется на данных 25 195 респондентов обследования, и полученная ковариационная матрица была признана подходящей для факторного анализа на основе обычных тестов (показатель адекватности выборки Кайзера-Майера-Олкина = 0,89; критерий хи-квадрат Бартлетта = 796 519,3 при 903 ст. св.).

69. В таблице 1А ниже показаны «факторные нагрузки» каждой переменной, использованной в анализе, по каждому из девяти выявленных факторов. Факторные нагрузки количественно определяют величину связи между переменной и данным фактором и варьируются от -1 до 1. Факторная нагрузка с большим значением (далее от 0) указывает на то, что фактор лучше предсказывает данную переменную в более низкоразмерном пространстве, и что проекция переменной на этот фактор дает меньшие погрешности. В таблице 1 показаны только факторные нагрузки со значением 0,30 или более, меньшие нагрузки опущены. Следует отметить, что порядок расположения девяти факторов в таблице 1А имеет важное значение, причем фактор 1 объясняет наибольшую долю общей вариации выборки (11,7 %), а фактор 9 объясняет наименьшую долю (4,7 %). В целом, девятифакторная модель объяснила 64,3 % общей вариации данных. Эта информация показана в сводной статистике в нижней части таблицы 1А.

70. Девять факторов подразумевают теоретические параметры, изложенные в углубленном обзоре (см. раздел III об определении социальной сплоченности). Например, доверие к институтам подразумевает параметр легитимности (Jenson, 1998), тогда как доверие, соседские связи и дискриминация отражают элементы социальной инклузии и признания (Jenson, 1998; Jeannotte et al., 2002). Аналогичным образом, участие в выборах частично отражает параметр гражданского участия (Jenson, 1998; Jeannotte et al., 2002), в то время как региональная и этнокультурная принадлежность служит мерилом более широкого чувства принадлежности (Jenson, 1998; Jeannotte et al., 2002). Наконец, относительная важность взглядов респондентов в отличие от их представлений о взглядах общества в целом отражает параметр общих ценностей по отдельным темам, включенным в ОСО-2020 (Jeannotte et al., 2002).

71. Фактор 1 — Доверие к институтам — переменные ОСО-2020, относящиеся к доверию к институтам, были нагружены по фактору 1. Доверие к федеральному парламенту Канады, системе правосудия и судам, школам, банкам и крупным корпорациям колебалось в пределах от 0,70 до 0,83. Факторные нагрузки для доверия к канадским СМИ и полиции были немного ниже — около 0,65, в то время как факторная нагрузка для доверия к местным торговцам и бизнесменам была относительно низкой (0,45). В целом, фактор 1 наиболее сильно отражает доверие к национальным и провинциальным институтам. Гордость за многообразие и за то, как функционирует демократия в Канаде, также были нагружены по фактору 1, хотя и на слабых уровнях (0,41 и 0,46 соответственно). Одно из толкований заключается в том, что люди, которые уверены в институтах своей нации, также будут выражать гордость за нацию. Гордость за разнообразие и за то, как функционирует демократия в Канаде, также нагружается по фактору 3 — Чувство географической/юрисдикционной принадлежности (подробнее об этом ниже).

72. Фактор 2 — Доверие — вопросы, касающиеся доверия к людям той же или отличной этнической принадлежности, религии и языка, были в значительной степени

нагружены по фактору 2, каждый с факторной нагрузкой выше 0,90. Доверие к незнакомым людям и доверие к соседям были также нагружены по этому фактору, но со значениями 0,55 и 0,60 соответственно. Дальнейшее тестирование модели не дало решения, в котором «общее доверие» было бы выделено как отдельный фактор. Наконец, уверенность в местных торговцах и предприятиях имела небольшую, но примечательную факторную нагрузку в привязке к фактору «Доверие» (0,34), что говорит о том, что уверенность в местных предприятиях и доверие к ним пересекаются.

73. Фактор 3 — Дискриминация и несправедливое обращение (А) — респонденты ОСО-2020 ответили на ряд вопросов, касающихся дискриминации или несправедливого обращения по различным основаниям, с которыми они могли столкнуться в течение пяти лет до пандемии COVID-19. Практика дискриминации или несправедливого обращения по признаку возраста, пола, внешности, инвалидности, сексуальной идентичности и гендерной идентичности была нагружена по фактору 3, при этом факторные нагрузки в целом составляют от 0,64 до 0,78. Практика дискриминации или несправедливого обращения по признаку расы или цвета кожи, этнической принадлежности или культуры, языка и религии была очень слабо нагружена по данному фактору, и вместо этого составляет отдельный фактор 6 в модели, как обсуждается ниже.

74. Фактор 4 — Участие в выборах — вопросы, касающиеся участия в предыдущих федеральных, провинциальных и муниципальных выборах, были нагружены по фактору 4, при этом факторная нагрузка в отношении всех вопросов превысила 0,90. Намерения респондентов голосовать на следующих федеральных выборах были также нагружены по фактору 4, с факторной нагрузкой 0,70.

75. Фактор 5 — Муниципальная/национальная принадлежность — респонденты ОСО ответили на ряд вопросов, касающихся их чувства принадлежности к различным группам и сообществам. Чувство принадлежности к местному сообществу, муниципалитету, провинции и Канаде было нагружено по фактору 5. Факторные нагрузки были более высокими для переменных, относящихся к местному уровню, т. е. применительно к чувству принадлежности к муниципалитету (0,88) и местному сообществу (0,78), чем для переменных, относящихся к более широким административным единицам, в частности к своей провинции (0,74) и стране (0,62). Респондентов ОСО также спрашивали об их чувстве принадлежности к людям с таким же этническим или культурным происхождением, такой же религией и таким же родным языком. Эти переменные имели довольно низкие факторные нагрузки по фактору 5 (от 0,25 до 0,33), но довольно высокие факторные нагрузки по фактору 8. Поэтому они рассматриваются как отдельный параметр, о чём речь пойдет ниже.

76. Фактор 6 — Дискриминация и несправедливое обращение (В) — вышеуказанный фактор 3 отражает практику дискриминации или несправедливого обращения на основании возраста, пола, внешности и других характеристик, как отмечалось выше. Практика дискриминации или несправедливого обращения по признаку расы или цвета кожи, этнической принадлежности или культуры, языка и религии была нагружена по фактору 6 и выступает в качестве отдельного аспекта. Факторные нагрузки были выше для дискриминации или несправедливого обращения по признаку этнической принадлежности или культуры (0,92) и расы или цвета кожи (0,80), чем по признаку языка и религии (0,69 и 0,65 соответственно). Дискриминация или несправедливое отношение по признаку внешности имели более низкую факторную нагрузку по фактору 6 (0,34), чем по фактору 3 (0,65).

Фактор 6 — Соседские связи

Фактор 7 — Отношения с
окружением
Фактор 8 — Социальные
нормы

Таблица 1А

<i>Переменная</i>	<i>Фактор 1 — Доверие к институтам</i>	<i>Фактор 2 — Доверие</i>	<i>Фактор 3 — Дискриминация (A)</i>	<i>Фактор 4 — Участие в выборах</i>	<i>Фактор 5 — Географическая принадлежность</i>	<i>Фактор 6 — Дискриминация (B)</i>	<i>Фактор 7 — Отношения с окружением</i>	<i>Фактор 8 — Социальные нормы</i>	
Доверие к институтам: полиция	0,656	0,098	0,221	0,010	0,095	0,136	-0,140	0,073	0,128
Доверие к институтам: система правосудия и суды	0,793	0,087	0,199	-0,057	0,118	0,003	-0,082	0,023	0,021
Доверие к институтам: школьная система	0,739	0,123	0,166	-0,013	0,136	0,058	-0,039	0,070	0,059
Доверие к институтам: федеральный парламент	0,825	0,087	0,124	-0,070	0,153	-0,041	-0,013	0,042	-0,036
Доверие к институтам: банки	0,721	0,076	0,108	-0,026	0,071	0,062	-0,133	0,109	0,063
Доверие к институтам: крупные корпорации	0,697	0,094	0,159	-0,054	0,075	0,038	-0,176	0,117	0,076
Доверие к институтам: местные торговцы/бизнесмены	0,452	0,333	0,068	0,048	0,074	0,146	0,009	0,072	0,161
Доверие к институтам: канадские СМИ	0,652	0,171	0,041	-0,005	0,121	0,075	0,025	0,030	0,009
Гордость: как функционирует демократия в Канаде	0,459	0,083	0,129	0,049	0,350	-0,046	0,027	0,117	-0,062
Гордость: разнообразие Канады	0,414	0,033	0,155	-0,077	0,337	-0,022	-0,210	0,159	-0,042
Чувство принадлежности: местное сообщество	0,193	0,120	0,082	0,061	0,783	0,011	-0,051	0,215	0,260
Чувство принадлежности: город или поселок	0,217	0,107	0,082	0,047	0,875	0,003	-0,045	0,199	0,152
Чувство принадлежности: провинция	0,236	0,107	0,081	0,106	0,749	0,095	-0,066	0,248	0,100
Чувство принадлежности: Канада	0,318	0,117	0,051	0,107	0,620	0,034	-0,003	0,231	0,030
Чувство принадлежности: люди с тем же этническим происхождением	0,162	0,048	0,086	0,000	0,327	-0,070	-0,048	0,777	0,070
Чувство принадлежности: люди, исповедующие ту же религию	0,176	-0,014	0,086	-0,030	0,245	-0,110	-0,127	0,708	0,084
Чувство принадлежности: люди с тем же родным языком	0,163	0,017	0,071	0,012	0,264	-0,010	-0,049	0,825	0,055
Сталкивались с дискриминацией: возраст	0,140	0,020	0,582	-0,104	0,071	0,257	-0,055	0,038	0,029
Сталкивались с дискриминацией: этническая принадлежность	0,070	0,086	0,215	0,059	0,004	0,919	-0,060	-0,003	0,094
Сталкивались с дискриминацией: раса или цвет кожи	0,093	0,113	0,232	0,077	0,020	0,803	-0,006	-0,009	0,085

<i>Переменная</i>	<i>Фактор 1 — Доверие к институтам</i>	<i>Фактор 2 — Доверие</i>	<i>Фактор 3 — Дискриминация (A)</i>	<i>Фактор 4 — Участие в выборах</i>	<i>Фактор 5 — Географическая принадлежность</i>	<i>Фактор 6 — Дискриминация (B)</i>	<i>Фактор 7 — Относительная важность вопроса</i>	<i>Фактор 8 — Этническая принадлежность</i>	<i>Фактор 9 — Соседские связи</i>
Сталкивались с дискриминацией: религия	0,058	0,069	0,293	0,000	0,001	0,647	-0,035	-0,127	-0,011
Сталкивались с дискриминацией: язык	0,026	0,088	0,182	0,118	0,039	0,693	0,004	-0,041	0,081
Сталкивались с дискриминацией: физические характеристики	0,170	0,056	0,645	-0,015	0,066	0,342	-0,098	0,053	0,080
Сталкивались с дискриминацией: пол	0,179	-0,062	0,640	-0,092	0,030	0,148	-0,187	0,103	0,016
Сталкивались с дискриминацией: гендер	0,147	0,026	0,784	0,017	0,050	0,191	-0,148	0,028	0,058
Сталкивались с дискриминацией: сексуальная ориентация	0,166	-0,016	0,745	0,037	0,051	0,092	-0,188	0,069	0,106
Сталкивались с дискриминацией: инвалидность	0,142	0,058	0,637	0,004	0,076	0,085	0,063	0,006	0,039
Доверие: незнакомые люди	0,074	0,543	-0,029	0,069	0,029	0,110	0,058	-0,066	0,096
Доверие: соседи	0,207	0,592	0,149	0,086	0,115	0,082	-0,041	0,051	0,339
Социальный капитал: количество людей, которых вы знаете в вашем районе	0,018	0,117	0,078	0,136	0,106	0,055	-0,031	0,074	0,743
Социальный капитал: помогают ли ваши соседи друг другу	0,121	0,161	0,108	0,066	0,127	0,106	-0,018	0,041	0,642
Социальный капитал: количество соседей, у которых вы могли бы попросить об услуге	0,043	0,143	0,049	0,118	0,087	0,055	0,008	0,049	0,815
Доверие: люди с отличным языком	0,178	0,902	0,011	0,047	0,089	0,051	0,054	0,021	0,074
Доверие: люди с другой религией	0,182	0,920	0,047	0,041	0,091	0,046	0,036	0,059	0,073
Доверие: люди с другой этнической принадлежностью	0,179	0,937	0,000	0,037	0,101	0,052	0,070	0,036	0,048
Участие в выборах: федеральные выборы	-0,092	0,057	-0,051	0,938	0,018	0,076	0,063	-0,021	0,089
Участие в выборах: провинциальные выборы	-0,088	0,044	-0,002	0,972	0,013	0,083	0,039	-0,011	0,107
Участие в выборах: муниципальные выборы	-0,050	0,034	0,017	0,910	0,041	0,060	0,006	0,006	0,109
Участие в выборах: будете ли голосовать на следующих выборах	0,066	0,125	0,081	0,703	0,153	0,026	0,127	0,015	0,059
Ценности: различие в личной и прослеживаемой в обществе оценке важности прав человека	-0,143	-0,007	-0,148	0,022	-0,074	-0,016	0,541	-0,020	0,007

Переменная

	<i>Фактор 1 — Доверие к институтам</i>	<i>Фактор 2 — Доверие</i>	<i>Фактор 3 — Дискриминация (A)</i>	<i>Фактор 4 — Участие в выборах</i>	<i>Фактор 5 — Географическая принадлежность</i>	<i>Фактор 6 — Дискриминация (B)</i>	<i>Фактор 7 — Относительная важность вопроса</i>	<i>Фактор 8 — Этническая принадлежность</i>	<i>Фактор 9 — Соседские связи</i>
Ценности: различие в личной и прослеживаемой в обществе оценке важности гендерного равноправия	-0,113	0,052	-0,197	0,094	-0,043	0,068	0,688	-0,050	0,024
Ценности: различие в личной и прослеживаемой в обществе оценке важности этнического и культурного разнообразия	-0,037	0,064	-0,075	0,043	-0,020	-0,106	0,807	-0,049	-0,033
Ценности: различие в личной и прослеживаемой в обществе оценке важности уважения культуры коренных народов,	-0,096	0,078	-0,132	0,051	0,002	-0,041	0,810	-0,063	-0,048
Сумма квадратов факторных нагрузок	5,024	3,577	3,354	3,31	3,024	2,809	2,377	2,141	2,029
Доля дисперсии	0,117	0,083	0,078	0,077	0,07	0,065	0,055	0,05	0,047
Совокупная дисперсия	0,117	0,2	0,278	0,355	0,425	0,491	0,546	0,596	0,643

77. Фактор 7 — Относительная важность вопроса — респондентов ОСО-2020 спрашивали о том, в какой степени они лично разделяют такие ценности, как гендерное равноправие, уважение культуры коренных народов, этническое и культурное разнообразие и права человека, а также о том, в какой степени, по их мнению, канадцы в целом разделяют эти ценности. Была подсчитана разница между их личными взглядами и воспринимаемым общественным мнением, отражающая степень соответствия или несоответствия их взглядов мнению канадцев в целом. Эти четыре переменные «относительной важности вопроса» нагружаются по фактору 7, при этом факторные нагрузки относительной важности уважения культуры коренных народов и этнического и культурного разнообразия составляют около 0,81.

78. Фактор 8 — Этнокультурная принадлежность — фактор 8 отражает этнокультурную принадлежность, основанную на чувстве принадлежности респондентов к людям с тем же этническим или культурным происхождением, той же религией и тем же родным языком. Факторные нагрузки по этим вопросам варьируются от 0,71 до 0,83.

79. Фактор 9 — Соседские связи — девятый выявленный фактор относится к социальным связям людей и их оценкам своих соседей и районов. Вопросы, касающиеся социальных контактов, готовности помочь и отношений взаимности с соседями, нагружаются по этому фактору, с факторной нагрузкой от 0,64 до 0,82.

80. В целом, применение факторного анализа в контексте ОСО-2020 Статистического управления Канады года по социальной идентичности иллюстрирует один из подходов к измерению социальной сплоченности. Этот подход позволяет получить девять факторов, которые соответствуют или применимы к теоретическим моделям, рассмотренным выше. Они представляют собой набор результатов, по которым можно сравнивать социальную сплоченность подгрупп населения. Следует еще раз подчеркнуть, что эти параметры не являются всеобъемлющими и не представлены в качестве рекомендаций.

81. Среди параметров, не включенных в эмпирические результаты, — экономическая инклузия (OECD, 2011), аффективная поляризация и такие аспекты гражданской активности, как волонтерство (Rajulton, Ravanera and Beauchot, 2007). Хотя данное Техническое приложение не включает переменные экономической инклузии и гражданской активности (за исключением участия в выборах), такие переменные доступны в других обследованиях Статистического управления Канады и источниках административных данных. То же самое нельзя сказать об аффективной поляризации.

82. В случае аффективной поляризации социальная и политическая враждебность может играть важную роль в препятствовании сплоченности. Как отмечалось в углубленном обзоре, этот параметр может быть трудно уловить в опросах НСУ из-за требований оставаться аполитичными и беспристрастными. Одним из путей продвижения вперед может быть включение в социальные обследования вопросов о чувстве антипатии или эмпатии к людям с другими политическими взглядами без обязательного углубленного анализа взглядов или убеждений респондентов. Другой подход может включать в себя вопрос наподобие «термометра чувств», который измеряет антипатию или эмпатию к конкретным институтам, публичным должностным лицам, СМИ и другим людям. Что касается содержания анкеты, то вопросы ОСО о том, какое значение отдельные люди придают конкретным ценностям (или проблемам) и какое значение, по их мнению, придает им широкая общественность, могут быть легко адаптированы к различным темам (например, изменение климата, энергетическая политика) и национальным контекстам и предлагают полезную формулировку для выявления общих ценностей.

C. Параметры социальной сплоченности в разбивке по полу, возрастной группе и иммиграционному статусу

83. Углубленный анализ многочисленных характеристик, связанных с девятью параметрами социальной сплоченности, выходит за рамки данного приложения. Вместо этого ниже приведены значения факторов по каждому параметру в разбивке

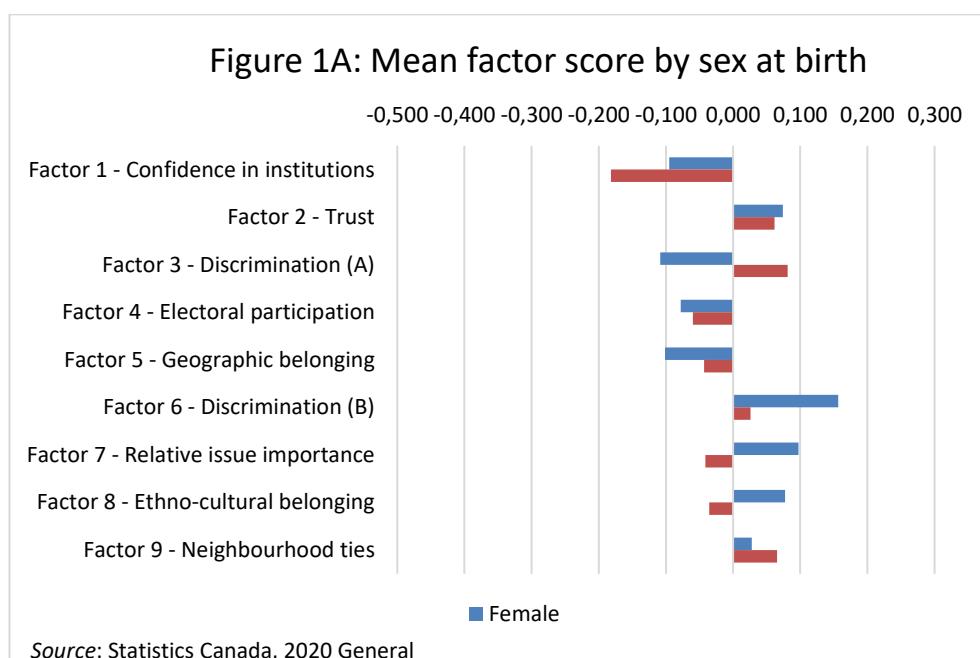
по полу при рождении, возрастной группе и иммиграционному статусу. Это сделано в иллюстративных целях, обеспечивая первоначальную оценку того, как социальная сплоченность может различаться по подгруппам населения.

84. Факторный балл по каждому из параметров был рассчитан для каждого из респондентов ОСО на основе их ответов на вопросы анкеты и факторных нагрузок, полученных в результате факторного анализа. Оценка каждого фактора представлена таким образом, что более низкие баллы указывают на негативный результат (например, более низкое доверие к институтам, более слабое чувство принадлежности, практика дискриминации или несправедливого обращения), а более высокие баллы указывают на позитивный результат (например, более активное участие в выборах, практика дискриминации является редким явлением или отсутствует). Эти баллы рассчитываются с учетом блокирования факторных нагрузок от -0,3 до 0,3.

85. Средние баллы по фактору, наблюдаемые у женщин и мужчин, в целом не сильно различаются (см. рис. 1А). Тем не менее женщины имели более высокие средние факторные баллы по фактору 2 (доверие), фактору 8 (этнокультурная принадлежность) и фактору 7 (относительная важность вопроса), что говорит о более сильной социальной сплоченности среди них по этим параметрам. И наоборот, средний балл по фактору 3 (дискриминация А) у женщин был ниже, чем у мужчин, что свидетельствует о том, что они чаще сообщали о негативном опыте в контексте этого параметра. Фактор 3 (дискриминация А) включает дискриминацию или несправедливое обращение по признакам гендера, возраста, внешности, физической или психической инвалидности, сексуальной идентичности и гендерной идентичности.

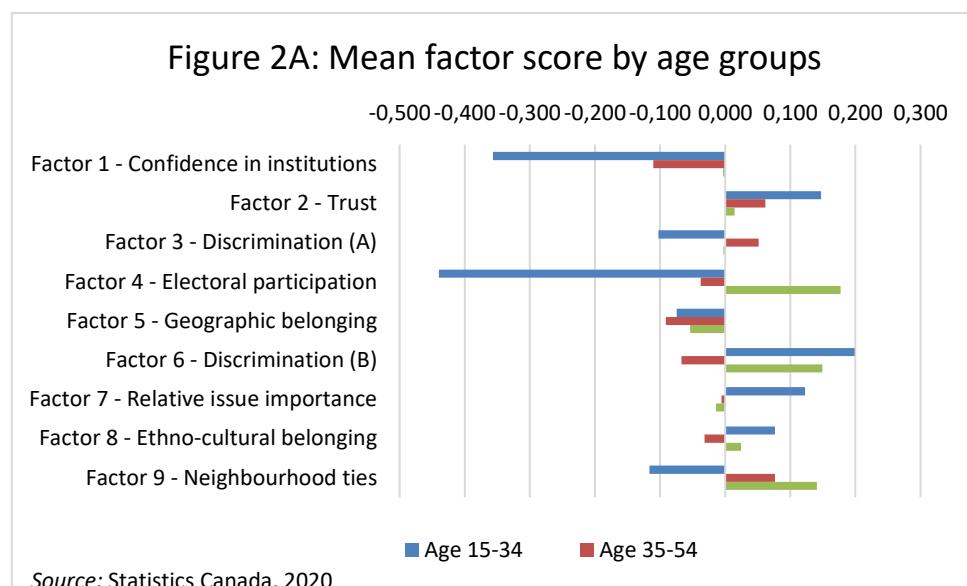
Рис. 1А

Средний факторный балл в зависимости от пола при рождении



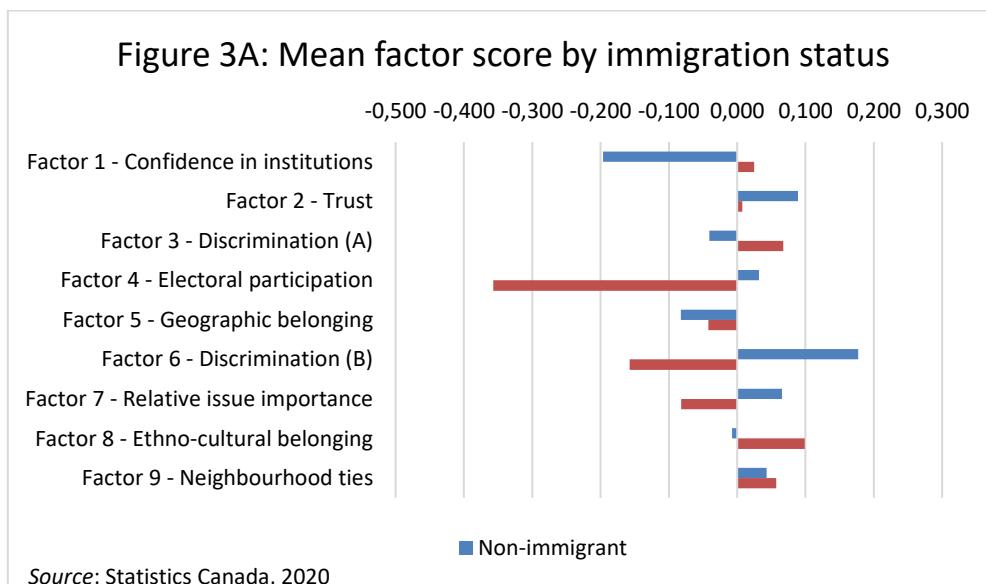
86. В разбивке по возрастным группам наблюдаются более значительные различия в средних значениях факторов, чем по гендеру (см. рис. 2А). Молодые взрослые, в широком смысле определяемые как лица в возрасте от 15 до 34 лет, имеют более низкие средние факторные баллы, чем те, которые наблюдаются среди старших возрастных групп. У молодых взрослых заметно ниже баллы по фактору 1 (доверие к институтам), фактору 3 (дискриминация А), фактору 4 (участие в выборах) и фактору 9 (связи с соседями). Средний балл по фактору 7 (относительная важность вопроса) свидетельствует о том, что молодые взрослые чаще, чем представители старших возрастных групп, считают, что придают указанным ценностям большее значение, чем канадцы в целом.

Рис. 2А
Средний факторный балл в зависимости от возрастной группы



87. Как показано на рис. 3А, при сравнении лиц, родившихся в Канаде и иммигрировавших в Канаду, иммигранты имеют относительно высокие баллы по фактору 1 (доверие к институтам), а также по факторам 5 и 8, которые отражают различные аспекты принадлежности (географическая и этнокультурная принадлежность соответственно). И хотя иммигранты имеют более высокие баллы по фактору 3 (дискриминация А), что свидетельствует о меньшем количестве негативного опыта дискриминации или несправедливого обращения по признаку возраста, пола, внешности, инвалидности, сексуальной идентичности или гендерной идентичности, они имеют более низкие факторные баллы и, следовательно, более негативный опыт дискриминации или несправедливого обращения по признаку расы или цвета кожи, этнической принадлежности или культуры, религии и языка (дискриминация В). Иммигранты имеют более низкие баллы по фактору 4 (участие в выборах) и фактору 7 (относительная важность вопросов), причем последний показатель свидетельствует о том, что они придают указанным ценностям меньшее значение, чем, по их мнению, канадцы в целом.

Рис. 3А
Средний факторный балл в зависимости от иммиграционного статуса



88. Приведенные выше описательные данные свидетельствуют о том, что отдельные группы населения могут иметь высокие (т. е. положительные) показатели по одним параметрам социальной сплоченности и низкие (т. е. отрицательные) по другим. Среди иммигрантов в Канаде, например, доверие к институтам и чувство принадлежности к различным сообществам, по-видимому, вносят положительный вклад в их социальную сплоченность, в то время как опыт расовой дискриминации и более слабые связи с соседями, по-видимому, вносят отрицательный вклад. Обобщение таких сложных моментов в рамках одного показателя социальной сплоченности может больше скрыть, чем раскрыть фактическое положение вещей, что подчеркивает важность четкого определения параметров социальной сплоченности, которые считаются охваченными, и понимания различных способов, посредством которых они способствуют или препятствуют социальной сплоченности.

IX. Выражение признательности

89. Документ подготовлен Самуэлем Макисааком, Грантом Шелленбергом и Дэвидом Уэйвроком, Статистическое управление Канады. Статистическое управление Канады выражает признательность за полезные отзывы, представленные ОЭСР и НСУ Новой Зеландии, Ирландии, Польши и Великобритании.
