Организация Объединенных Наций ECE/CES/2023/7

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
13 April 2023
Russian
Original: English

Европейская экономическая комиссия

Конференция европейских статистиков

Семьдесят первая пленарная сессия
Женева, 22–23 июня 2023 года
Пункт 4 а) предварительной повестки дня
Итоги углубленных обзоров, проведенных Бюро Конференции европейских статистиков

Углубленный обзор измерения текущего благополучия

Подготовлен Израилем

Резюме

Этот документ послужил основой для углубленного обзора измерения благополучия, который провело Бюро Конференции европейских статистиков (КЕС) в феврале 2023 года. В нем представлен обзор концептуальных и измерительных проблем и практики стран и содержится резюме международной деятельности, а также особо отмечена необходимость подготовки руководства по измерению благополучия для стран, которые разрабатывают или рассматривают возможность разработки показателей благополучия. В разделе VIII документа подводится итог обсуждению работы Бюро КЕС и его решений в феврале 2023 года.

Конференции предлагается одобрить итоги углубленного обзора.

GE.23-06838 (R) 280423 020523

Просьба отправить на вторичную переработку

I. Резюме

1. Бюро Конференции европейских статистиков (КЕС) регулярно проводит углубленные обзоры в избранных областях статистики. Целью этих углубленных обзоров является улучшение координации статистической деятельности в регионе ЕЭК ООН, выявление пробелов или дублирования в работе, решение возникающих проблем, а также содействие обмену передовым опытом и взаимному обучению.

2. В феврале 2021 года Бюро КЕС выбрало для углубленного обзора тему измерения благополучия. Центральное статистическое управление Израиля согласилось возглавить проведение обзора. Отчет об обзоре был подготовлен Израилем при участии Нидерландов, Мексики, Организации экономического сотрудничества и развития и Секретариата. В рамках обзора было проведено исследование практики стран — членов КЕС. Охват обзора был ограничен измерением текущего благополучия в национальном контексте (благополучие «здесь и сейчас»). Более широкие показатели, включая устойчивость (благополучие «после») и благополучие «в других местах», не рассматривались.

3. В разделе II представлены предпосылки для проведения обзора и краткое историческое описание развития показателей измерения благополучия. В разделе III обозначен масштаб углубленного обзора и представлена терминология и различные подходы к измерению благополучия. В разделе IV обобщен национальный опыт на основе опроса стран — членов КЕС, проведенного в июле 2022 года. В разделе V представлено общее описание международной деятельности в области измерения и опубликования показателей благополучия. В разделе VI обобщены проблемы в деле измерения благополучия, выявленные в ходе обзора. К их числу относятся концептуальные вопросы и терминология, факторы благополучия, международная сопоставимость, методологические вопросы, источники данных, а также своевременность и передача показателей благополучия. В разделе VII представлен вывод по результатам обзора и рекомендации по возможной дальнейшей работе. В разделе VIII резюмируются обсуждение и решения Бюро в октябре 2023 года.

II. Справочная информация

4. С начала 1960-х годов возник интерес к использованию социальных показателей для измерения благополучия или качества жизни и состояния общества «помимо ВВП». Это началось в США и в ходе последующего десятилетия распространилось по всему миру, в частности когда в процесс включилась ОЭСР. В 1970 году ОЭСР запустила программу разработки социальных показателей, в результате чего в 1982 году был сформирован список социальных показателей (ОЭСР 1973; 1982 и 1986 годы). С 1968 года, когда был создан «Римский клуб», все большее внимание стало уделяться экологическим последствиям экономического роста. В результате этого появился доклад «Пределы роста» (Медоуз и др., 1972 год), а впоследствии так называемый *доклад Брундтланд* («Наше общее будущее») в 1987 году (WCED, 1987).

5. В связи с экономическим и финансовым кризисами в середине 1980-х годов внимание переключилось на экономические показатели. Звучали также критические высказывания, ставящие под сомнение полезность социальных показателей для принятия политических решений. Тем не менее в Европе на протяжении 1990-х годов продолжали действовать несколько систем мониторинга. На глобальном уровне с 1990 года ежегодно публикуется *индекс человеческого развития* (ПРООН), в который включены показатели здоровья, образования и дохода. С 2000 года политический интерес к социальным показателям постепенно возрастает, и примерно в 2005 году ряд международных организаций[1] выступили с инициативой проведения конференции под названием «Помимо ВВП». Основная цель состояла в том, чтобы выяснить, каким

[1] Европейский комитет, Европейский парламент, Римский клуб, ОЭСР и Всемирный фонд природы (WNF).

образом лучше всего измерять «прогресс». Хотя результатом той конференции стало в основном повышение осведомленности, вторая последующая конференция, состоявшаяся в 2009 году, привела к разработке «дорожной карты» по измерению прогресса и подготовке доклада Европейского парламента «Доклад о ВВП и не только — измерение прогресса в меняющемся мире» (Европейский парламент, 2011).

6. В 2009 году был опубликован доклад комиссии Стиглица–Сена–Фитусси об *измерении экономических показателей и социального прогресса* (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2009), который был воспринят с большим политическим интересом. Созданная в 2009 году Комиссия была вновь созвана Стиглицем, Фитусси и Дюраном в 2015 году, в результате чего появились две последующие книги: «Помимо ВВП: измерение того, что влияет на экономическую и социальную эффективность» (Stiglitz, Fitoussi & Durand, 2018) и «Для хорошего измерения: продвижение исследований в области критериев благополучия помимо ВВП» (Stiglitz, Fitoussi & Durand, 2018).

7. Хотя сами по себе исследования субъективных показателей благополучия проводятся довольно давно, начиная с 1960-х годов, лишь после 2009 года субъективные показатели получили более широкое признание и со стороны политиков как неотъемлемая часть измерения качества жизни или благополучия. Субъективные показатели, такие как счастье и удовлетворенность жизнью, также были приняты в существующих международных системах измерения качества жизни, таких, например, как ежегодный доклад ПРООН об индексе человеческого развития[2] и доклад об *измерении прогресса, благополучия и устойчивого развития* (Евростат, 2011).

8. Доклад Стиглица–Сена–Фитусси положил начало многочисленным обсуждениям о выходе за рамки ВВП и привел к возрастанию интереса к измерению благополучия как многомерного явления, охватывающего экономические, социальные и экологические аспекты, субъективное благополучие и устойчивость, включающего как субъективные, так и объективные показатели. Многомерные показатели благополучия привлекают большое внимание СМИ и директивных органов и становятся предметом обсуждения в национальных дискуссиях, но иногда также используются для ранжирования и сравнения стран. Хотя многие показатели благополучия разрабатываются вне рамок официальной статистики, все большее число национальных статистических управлений и международных организаций также начали разрабатывать показатели благополучия. В 2011 году ОЭСР разработала свою многомерную систему измерения благополучия и *индекс лучшей жизни*. В недавнем прошлом спрос на информацию о благополучии граждан был особенно высок во время пандемии COVID-19.

9. Несмотря на широкий консенсус в отношении многомерного характера благополучия, на международном уровне отсутствуют согласованные руководящие принципы разработки показателей благополучия, которыми страны могли бы руководствоваться, уточнять типологию, упорядочивать практику и улучшать международную сопоставимость, как и во многих других областях официальной статистики.

III. Тематический охват и рассматриваемая статистическая область

10. В данный раздел включено общее описание основных вопросов, характеризующих измерение благополучия, которые будут далее рассмотрены в этом обзоре.

[2] https://hdr.undp.org/reports-and-publications.

A. Цель измерения благополучия

11. *Цель измерения благополучия* — показатели благополучия ориентированы на то, чтобы представить целостную и полную картину текущей жизненной ситуации отдельных лиц, домохозяйств и сообществ, в том числе как позитивные, так и негативные аспекты. Показатели благополучия сосредоточены на том, что важно для жизни людей в измеряемом контексте. Этот подход значительно отличается от использования лишь обычных показателей дохода, которые затрагивают только один аспект жизни людей. Показатели благополучия предоставляют информацию, которую можно использовать для оценки общей жизненной ситуации граждан и домохозяйств, а также можно использовать при разработке политики и принятии решений.

B. Терминология и значение благополучия

12. Понятие благополучия представляет собой широкое многомерное понятие, охватывающее почти все аспекты человеческой жизни. Возможно, это одна из причин, по которой трудно обобщить значение благополучия в одном универсальном определении. Тем не менее существует много общего между различными концепциями и определениями благополучия. В большинстве определений благополучие рассматривается как состояние, в котором удовлетворены все потребности человека и в котором люди могут стремиться к своим целям и осуществлять их для достижения удовлетворительного качества жизни.

13. В продолжающихся спорах о благополучии использование различных терминов, таких как счастье, качество жизни, социальное благополучие и т. д., отражает некоторые нюансы во взглядах на благополучие. Благополучие можно рассматривать как субъективное по своей сути либо как включающее в себя как объективные, так и субъективные аспекты. Оно включает качество условий, влияющих на нашу жизнь, таких как окружающая среда и экономика, но при этом учитывает аспекты нашей жизни, которые мы определяем сами. К их числу относятся наше отношение к себе и общая удовлетворенность жизнью, наше ощущение, что то, что мы делаем в жизни, имеет смысл, наши ежедневные эмоциональные переживания (счастье и тревога) и наше психическое благополучие в целом. Эти соображения превращают измерение благополучия в одну из самых сложных задач в официальной статистике.

Вставка 1
Понимание благополучия в данном углубленном обзоре

В данном докладе используется широкое определение благополучия, данное в докладе Стиглица–Сена–Фитусси. Таким образом, благополучие рассматривается с точки зрения отдельных людей и домохозяйств и относится к различным аспектам жизни, которые имеют решающее значение для удовлетворения потребностей человека, а также для возможности и свободы преследовать свои цели, благоденствовать и чувствовать удовлетворение от жизни.

Благополучие понимается как многомерная концепция, охватывающая экономический, социальный, культурный, психологический и экологический аспекты. Оно включает в себя материальный уровень жизни (доход, потребление, богатство, жилье), субъективное благополучие (оценка жизни, эмоции, ощущение смысла и цели жизни), здоровье, образование, работу и досуг, гражданскую активность, социальную жизнь, защищенность и окружающую среду.

Для получения полной картины благополучия показатели по всем аспектам должны быть ориентированы на отражение результатов для отдельных лиц и домохозяйств и оценку неравенства между группами населения. С этой целью в аспекты могут быть включены как объективные, так и субъективные показатели.

Благополучие может рассматриваться во времени и, таким образом, включать аспект устойчивости либо будущего благополучия (благополучие «позже») и в пространстве (благополучие «в другом месте»). Данный углубленный обзор посвящен текущему благополучию на национальном уровне (благополучие «здесь и сейчас»).

C. Благополучие как многомерная концепция

14. Как упоминалось ранее, наиболее распространенный подход к измерению благополучия заключается в том, чтобы считать это явление многомерным. Это означает, что, для того чтобы измерить благополучие, следует рассмотреть различные параметры. Параметры благополучия охватывают практически все различные аспекты, из которых складывается жизнь людей. Доклад Стиглица–Сена–Фитусси считается важной вехой в развитии измерения благополучия. В этом докладе подчеркивалась важность многомерного определения благополучия и содержалась рекомендация о 8 параметрах благополучия:

a) материальный уровень жизни;

b) здоровье;

c) образование;

d) личная деятельность, включая работу;

e) политическая ориентация и управление;

f) социальные связи и отношения;

g) окружающая среда (нынешние и будущие условия);

h) отсутствие безопасности, как экономического, так и физического характера.

15. Хотя различные системы измерения относятся к несколько иным параметрам, они представляют собой общепринятый широкий охват благополучия и подчеркивают его многомерный характер. Различные подходы также согласуются в том, что необходимо принять многомерный подход «помимо ВВП» и измерять не только экономическую активность и рыночное производство для описания того, насколько обеспеченными являются люди.

D. Подходы к измерению благополучия

16. Можно выделить три основных подхода к измерению благополучия помимо ВВП. *Первый подход* сосредоточен на объективных показателях условий жизни и относится к таким областям, как доход, образование, работа, здоровье и социальные сети. *Второй подход* рассматривает благополучие как субъективное по своей природе и поэтому сосредоточен на субъективных показателях восприятия людьми благополучия, счастья, удовлетворенности жизнью в целом или отдельными ее аспектами. Это часто называют субъективным благополучием (СБС). *Третий подход*, который соответствует подходу, избранному в докладе Стиглица–Сена–Фитусси и в рамочной программе ОЭСР по измерению благополучия, включает как объективные, так и субъективные показатели. Он объединяет так называемые «возможности» (возможности и условия, которые человек имеет в жизни) и «функции» (то, что люди делают со своими условиями жизни; их достижения), а также учитывает материальные условия жизни, факторы качества жизни и социальную жизнь. В данном обзоре благополучие рассматривается в этом третьем ключе.

17. Независимо от подхода, благополучие обычно измеряется с применением системы, состоящей из нескольких параметров, которые вместе составляют общее благополучие. Для каждого параметра выбирается ряд отдельных статистических показателей, которые дают представление о данном параметре. Затем статистические данные могут быть опубликованы в виде *шкалы оценок*, где представлены отдельные показатели по параметрам.

18. В измерение благополучия могут быть также включены *сводные показатели*. Сводный показатель формируется путем объединения отдельных показателей в единый показатель. Например, для параметра «образование» может быть сформирован сводный показатель путем объединения отдельных показателей, выбранных для измерения образования. В конечном итоге, можно было бы составить сводные показатели по всем параметрам и получить единый общий сводный показатель благополучия, объединив все измерения в один показатель. Пример сводного показателя благополучия представлен во вставке 2.

19. По сводному показателю можно с первого взгляда дать общую оценку какого-либо параметра благополучия или даже общего благополучия, подобно тому, как ВВП служит мерилом всей экономической деятельности. Спорным является вопрос о возможности выведения убедительного единого показателя, который охватывал бы все сложности жизни и благополучия человека. Кроме того, единый сводный показатель не будет способствовать принятию решений на основе фактических данных. Для этого было бы необходимо знать, что является причиной роста сводного показателя, т. е. какие отдельные показатели или параметры вызывают изменения в общем сводном показателе.

Вставка 2
Пример сводного субъективного показателя благополучия — голландский индекс личного благополучия

Одним из примеров сводного субъективного показателя благополучия является индекс личного благополучия (ИЛБ) Статистической службы Нидерландов[3]. Опираясь на параметры качества жизни, описанные в докладе Стиглица–Сена–Фитусси, ИЛБ строится на основе самоотчета людей об удовлетворенности по восьми параметрам:

– Материальный уровень жизни
– Экономические риски
– Образование и профессия
– Здоровье
– Институциональное участие и доверие
– Социальная сплоченность и отношения
– Физическая защищенность
– Природная и жизненная среда

Баллы по параметрам взвешиваются поровну и объединяются в сводный индекс. Таким образом, ИЛБ может использоваться как показатель качества жизни вместо отдельного показателя удовлетворенности жизнью, отражая совместное воздействие параметров на общее благополучие.

E. Объективные и субъективные показатели

20. Важной особенностью является использование объективных и субъективных показателей предположительно во всех параметрах благополучия для создания более полной картины индивидуального благополучия. С 1960-х годов в рамках

[3] Для получения дополнительной информации см. раздел «Индекс личного благополучия».

национальных и международных разработок в области измерения благополучия внесен значительный вклад в использование субъективных показателей в официальной статистике. Динер, один из наиболее известных исследователей в области субъективного благополучия, и его соавторы утверждали: «То, что люди чувствуют и думают о своей жизни, имеет большое значение для понимания благополучия в любом обществе, в котором значение придается не только мнению экспертов или руководителей, но и всех людей в этом обществе» (Diener et al., 2003).

21. Объективные показатели свидетельствуют об условиях жизни, ресурсах и возможностях людей, таких как доход и жилье, статус занятости, уровень образования, состояние окружающей среды и т. д. К примерам объективных показателей благополучия, отражающих условия жизни и статус, относятся показатели продолжительности жизни, младенческой смертности, уровня занятости, подверженности загрязнению воздуха, обеспеченности жильем и уровня дохода. Эти условия могут быть связаны с субъективным благополучием отдельного лица в целом и с субъективным благополучием по конкретным параметрам.

22. Согласно определению ОЭСР, субъективное благополучие рассматривается как «хорошее психическое состояние, включая все различные оценки, положительные и отрицательные, которые люди дают своей жизни, и эмоциональные реакции людей на свой опыт» (OECD, 2013, p. 31). Принято различать три вида субъективного благополучия: *оценочное* (оценка жизненной ситуации), *эмоциональное* (чувства или эмоциональные состояния) и *эвдемоническое* (ощущение смысла и цели в жизни), которые кратко представлены во вставке 3[4]. Классификация видов субъективного благополучия помогает получить структурированное описание и измерение этого явления. Во многих существующих системах оценки благополучия объединены эти три вида субъективного благополучия и исследуются их взаимосвязь и взаимозависимость. Однако до сих пор не существует единой концептуальной (либо статистической) схемы, объединяющей эту область.

Вставка 3
Различные виды субъективного благополучия

Виды субъективного благополучия	**Пояснение**	**Примеры вопросов для опроса**
Оценочное	Когнитивная оценка человеком своей жизни (удовлетворенность жизнью) или отдельных ее аспектов, например социальной жизни, здоровья, жилья, защищенности, материальных условий жизни, положения на работе.	Можете ли вы указать по шкале от 1 до 10, насколько вы удовлетворены жизнью, которой живете сейчас?
Эмоциональное	Особые чувства или эмоциональные состояния человека (например, счастье, радость, печаль, тревога или гнев) обычно измеряются с определенным временным интервалом.	В какой степени вы нервничали за последние четыре недели? В какой степени вы чувствовали себя спокойно в течение последних четырех недель?
Эвдемоническое	Ощущение человеком смысла и цели жизни, помимо оценочных и эмоциональных состояний (самостоятельность, компетентность, социальная активность, альтруизм и т. д.).	В какой степени, по Вашему мнению, Ваша жизнь достойна того, чтобы ее прожить? Чувствуете ли Вы, что вносите свой вклад в развитие общества?

[4] В Руководстве по измерению субъективного благополучия (OECD, 2013) содержится более подробная информация о различных видах субъективного благополучия.

F. Измерение степени неравенства

23. Помимо рассмотрения проблемы с точки зрения отдельного лица и домохозяйства, весьма важно измерить распределение и выявить неравенство в обществе. Неравенство не только в доходах и богатстве, но и в состоянии здоровья, образовании, субъективном благополучии и в других областях свидетельствует о разрывах между группами населения или географическими районами и привлекает внимание к неблагополучным группам населения[5]. Измерение неравенства в доходах и богатстве является одним из вопросов, рассматриваемых в ходе текущего обновления Системы национальных счетов (СНС) для лучшего отражения благополучия общества. При обновлении СНС рассматриваются и другие темы, которые могут иметь значение для измерения благополучия, такие как неоплачиваемая работа по обслуживанию домашних хозяйств, здравоохранение, труд, образование и эколого-экономические вопросы.

G. Устойчивость благополучия

24. Вопрос об устойчивости благополучия сосредоточен на будущем благополучия и на возможности обеспечения для будущих поколений такого же уровня благополучия, как и у нынешнего поколения, или даже более высокого. Это означает, что нынешнее благополучие должно достигаться и управляться таким образом, чтобы это не шло в ущерб будущим поколениям. Это также означает, что большинство показателей устойчивости благополучия отличаются от показателей текущего благополучия. В большинстве систем измерения показатели текущего благополучия рассматриваются как показатели текущих результатов жизни, в то время как при измерении устойчивости благополучия основное внимание сосредоточено на внесении вклада и на ресурсах, которыми мы должны управлять для достижения и сохранения желаемых результатов. Различные виды капитала, в основном природный капитал, экономический капитал, человеческий капитал и социальный капитал, представляют собой эти ресурсы, и измерение сосредоточено на потоках и изменениях запасов этих ресурсов[6].

H. Методологические проблемы и вызовы

25. Основные методологические проблемы при измерении благополучия связаны с определением параметров, выбором и составлением отдельных показателей, а также взвешиванием и объединением отдельных показателей, если составляются сводные показатели. Объединение отдельных показателей может представлять собой особую сложность для национальных статистических служб (НСС), поскольку это может быть истолковано как некое суждение об относительной важности этих показателей. Возможно, это основная причина, по которой многие НСС воздерживаются от формирования сводных показателей благополучия.

26. При *подходе, в основу которого положена шкала оценок*, составляются отдельные показатели и представляются по каждому параметру системы. Отдельным показателям или параметрам не придан вес, поэтому судить о важности этих показателей или параметров предоставлено на усмотрение тех, кто пользуется этими статистическими данными. Формат шкалы оценок полезен для принятия решений и для целей политики, поскольку он обеспечивает детализацию до уровня отдельных показателей, что помогает понять политические компромиссы и взаимодействие, а также проследить включение (распределения). Данные свидетельствуют о том, что в странах, где политики используют показатели благополучия для обоснования

[5] Более подробную информацию об измерении неравенства см., например, в «Измерение рассредоточенности благополучия по дискретным рейтинговым шкалам» («Measuring well-being dispersion on discrete rating scales») (Burger and Beuningen, 2020).

[6] См. «Измерение благополучия и прогресса: исследование благополучия — ОЭСР» («Measuring Well-being and Progress: Well-being Research – OECD»).

принятия решений, применяется подход, основанный на шкале оценок. ОЭСР (как и доклад Стиглица–Сена–Фитусси) не рекомендует объединять параметры в единый сводный показатель благополучия, а вместо этого рекомендует использовать подход по типу информационной панели.

27. В *сводном показателе* отдельные показатели по какому-либо параметру объединяются в единый показатель, охватывающий этот параметр. На следующем уровне агрегирования сводные показатели по всем параметрам могут быть взвешены в одном общем показателе благополучия. Однако опубликование сводных показателей сопряжено с некоторыми рисками и неопределенностью. Во-первых, объединение показателей в один предполагает идеальную возможность замещения, так как возрастание одного показателя может быть компенсировано уменьшением другого показателя. Например, увеличение, скажем, дохода может полностью снивелировать потери здоровья.

28. Во-вторых, для объединения отдельных показателей в сводный показатель требуется придание веса каждому показателю. Эти весовые значения могут быть определены различными способами (например, приданием равных весов, с использованием статистических методов или экспертной оценки). Однако независимо от того, как определяются эти веса, опубликование сводных показателей может создать впечатление оценочного характера суждений и направить неверные политические сигналы о важности отдельных показателей. Таким образом, составление и опубликование сводных показателей представляет для НСС особую сложность, поскольку это может быть истолковано как суждение об относительной важности показателей. Возможно, это является основной причиной, по которой многие НСС воздерживаются от формирования сводных показателей благополучия[7].

I. Своевременность

29. Своевременность является всеобъемлющая качественной характеристикой официальной статистики. Постоянно существующая проблема подготовки достоверных статистических данных и одновременного опубликования актуальных данных, относящихся к текущим событиям, обострилась в связи с пандемией COVID-19. Быстрота изменения ситуации усилила потребность в статистике благополучия в режиме «реального времени» либо, по крайней мере, в более свежей статистике благополучия для облегчения принятия решений. Эта новая реальность также усилила необходимость использования альтернативных источников данных и разработки новых методов и инструментов для сбора данных. На этом фоне задача состоит в том, чтобы воспользоваться извлеченными уроками и применить эти знания в производстве текущей статистики благополучия.

IV. Обзор практики стран

30. Для сбора информации о нынешней практике измерения благополучия в июле 2022 года были проведены страновые опросы. Опросник, включающий 17 вопросов, приведен в приложении. Ответы были получены из статистических служб 39 стран[8]: 34 стран — членов ЕЭК ООН и 5 стран, расположенных за пределами региона. Основные итоги опроса кратко изложены ниже.

31. В целом, большинство стран (30 из 39) сообщили о наличии системы измерения благополучия. Среди этих стран девять формируют показатели благополучия по всем

[7] В *Руководстве по формированию опережающих, сводных и психологических показателей* (UNECE, 2019) более подробно обсуждаются методологические проблемы составления сводных социально-экономических показателей.

[8] Австралия, Австрия, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Италия, Казахстан, Канада, Кипр, Коста-Рика, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Мексика, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Швейцария, Швеция, Эквадор и Япония.

12 параметрам[9], включенным в опрос: доход, работа, жилье, здоровье, образование, окружающая среда, субъективное благополучие, защищенность, сочетание работы с личной жизнью, сообщество, гражданская активность и доверие. Параметрами, которые страны наиболее часто используют, являются доход (29 стран), субъективное благополучие (29 стран) и здоровье (26 стран). С другой стороны, гражданская активность (13 стран), сообщество (16 стран) и сочетание работы с личной жизнью (17 стран) являются наименее часто используемыми параметрами.

32. В дополнение к 12 параметрам, включенным в опрос, некоторые страны упомянули об использовании других параметров. Эти дополнительные параметры взаимосвязаны с теми, которые уже включены в опрос, но обладают некоторыми дополнительными характеристиками или различиями. Примеры используемых дополнительных параметров включают:

a) бедность, материальные лишения и потребление;

b) доступ к государственным и частным услугам и качество услуг;

c) кругозор и культурное наследие, участие в искусстве и культуре;

d) инновации, исследования и творчество;

e) досуг и занятия спортом;

f) политика и учреждения;

g) религиозность.

A. Источники данных и их доступность

33. Обследования домашних хозяйств (например, социальные обследования, обследования рабочей силы, обследования расходов домашних хозяйств, обследования использования времени) используются всеми странами для сбора информации о благополучии. Около трети стран используют административные источники данных; лишь две страны сообщили об использовании больших данных или других источников данных (например, мобильных данных о продолжительности поездок на работу и обратно, данных с международных туристических платформ). В большинстве стран показатели благополучия публикуются на региональном или местном уровне.

B. Контрольные периоды и своевременность

34. В большинстве стран показатели благополучия формируются на ежегодной основе. Годовые данные обычно публикуются спустя 9–12 месяцев после отчетного периода. В некоторых странах ряд показателей можно публиковать ежеквартально или ежемесячно, исходя из наличия источников данных. Квартальные данные обычно публикуются спустя 2–4 месяца после отчетного периода.

35. В зависимости от источника данных некоторые показатели формируются с гораздо меньшим отставанием во времени, чем другие. Например, в Великобритании данные о «личном благополучии», в которые включены чувства удовлетворенности жизнью отдельных лиц, их мнения о том, что то, что они делают в своей жизни, имеет ценность, а также их положительные и отрицательные эмоции, доступны для опубликования через пять дней. В Мексике ежедневные отчеты о благополучии составляются на основе данных из Твиттера, где твиты классифицируются на группы по эмоциональному состоянию с применением машинного обучения.

[9] Ими являются 11 параметров текущего благополучия в системе оценки благополучия ОЭСР и *доверие* (которое в системе ОЭСР включено в категорию социального капитала в разделе ресурсов для благополучия в будущем).

36. В период введенного в ходе пандемии COVID-19 режима изоляции несколько стран ежеквартально, ежемесячно и даже еще чаще собирали и публиковали данные, с тем чтобы своевременно удовлетворить спрос на них. Эти статистические данные, включая быстрые расчёты, были получены на основе разовых мероприятий и в основном не осуществлялись на регулярной основе.

C. Концептуальные схемы

37. Для измерения благополучия в странах используется несколько схем. В используемых схемах имеются общие характеристики, вытекающие из теоретических основ, на которые опирается доклад Стиглица–Сена–Фитусси, такие как особое внимание к необходимости использования многомерной системы измерения, использование объективных и субъективных показателей и сосредоточение внимания на результатах для отдельных лиц и домохозяйств. Двумя концептуальными схемами измерения, которые наиболее часто используются странами, являются система показателей качества жизни Евростат (через статистическое Обследование доходов и условий жизни населения в ЕС (ОДУЖ-ЕС)) и концептуальная система ОЭСР по измерению благополучия.

38. Большинство стран ЕС строят свои национальные схемы на основе системы измерения ОДУЖ-ЕС. Это включает объективные и субъективные показатели, и рассмотрение проблемы осуществляется с учетом многомерности с использованием монетарных и немонетарных показателей, ориентированных на отдельных лиц и домохозяйства. Выстраивание этой схемы только на основе данных опросов связано с ограничениями, поскольку сбор данных по некоторым показателям, таким как, например, ожидаемая продолжительность жизни и качество воздуха, невозможен с помощью опросов.

39. Система ОЭСР также является общей для стран — членов ОЭСР, как входящих, так и не входящих в ЕС. Одной из основных характеристик системы ОЭСР является многомерность восприятия благополучия и различие между текущим и будущим благополучием. Руководящие принципы ОЭСР по измерению субъективного благополучия (ОЭСР, 2013 год) представляют собой важнейший источник, которым следует руководствоваться при измерении субъективного благополучия и проведении разграничения между различными видами субъективного благополучия.

40. *Рекомендации Конференции европейских статистиков по измерению устойчивого развития* (ЕЭК ООН, 2014 год) являются еще одной системой, используемой несколькими странами при разработке собственной схемы измерения благополучия. В этой системе, направленной на согласование различных способов измерения устойчивого развития, различаются три концептуальных параметра устойчивого развития, а именно: благополучие людей нынешнего поколения в одной стране (называемое «здесь и сейчас»), благополучие будущих поколений («позже») и благополучие людей, проживающих в других странах («в другом месте»).

D. Причины для формирования показателей благополучия

41. Большинство стран сообщили, что принятие решения об измерении благополучия в их службах было обусловлено юридическим мандатом. Внутренние инициативы в рамках НСС представляют собой еще один важный стимул для стран в деле измерения благополучия. Несколько стран сообщили о том, что у них имеется как правовая база, так и стимул со стороны НСС для поддержания практики измерения благополучия. Кроме того, измерения благополучия в странах вдобавок соответствовали инициативам исследовательских институтов или международных организаций, а также интересам директивных органов, политиков и широких слоев населения.

E. Использование показателей благополучия в политике

42. Большинство стран сообщили, что показатели благополучия используются в политических целях. Страны сообщили, что показатели благополучия обычно используются для оценки социально-экономического развития внутри стран, мониторинга политических стратегий и оперативных программ, а также ложатся в основу будущих национальных планов. Показатели благополучия также часто связаны с бюджетным планированием. В некоторых странах бюджет строится с учетом благополучия и оформляется как бюджет «благополучия». Около трети стран сообщили о том, что эти показатели не используются в политических целях или что в статистической службе нет информации об использовании этих показателей в политических целях.

F. Использование субъективных и объективных показателей благополучия

43. На практике при попытке измерить различные параметры благополучия рассматриваются как субъективные, так и объективные показатели. Субъективные и объективные показатели весьма часто используются странами в сочетании, дополняя друг друга. В опроснике странам было предложено указать, какой из четырех видов субъективного благополучия они измеряют: оценку жизни, эмоциональное благополучие, эвдемоническое благополучие и гедонистическое благополучие. В таблице 1 ниже в кратком виде представлены результаты. Оценочное благополучие является наиболее распространенным видом субъективного благополучия, используемым странами, в то время как эвдемоническое благополучие является наименее используемым показателем субъективного благополучия.

Таблица 1
Использование видов субъективного благополучия[10]

Виды субъективного благополучия	*Число стран*
Оценочное благополучие (умозрительная оценка благополучия человека)	27
Эмоциональное благополучие (связанные с определенным временем чувства или эмоциональные состояния)	20
Гедонистическое благополучие (счастье)	17
Эвдемоническое благополучие (ощущение смысла и цели в жизни)	11

44. Страны упомянули об использовании нескольких дополнительных видов субъективных показателей, включая самовосприятие здоровья и психического здоровья, самовосприятие финансового положения, ожидания на будущее и меры доверия (к учреждениям и общего доверия).

G. Сводные показатели

45. В опроснике странам был задан вопрос, разрабатывают ли они отдельные показатели, серии показателей (например, шкалу оценок) или сводные показатели (например, индекс благополучия) по параметрам. Около четверти стран указали на использование сводных показателей в своей схеме измерения благополучия. В таблице 2 представлены параметры, по которым страны сообщили, что они разрабатывают сводные показатели. Для построения сводного показателя требуется, чтобы отдельные показатели, характеризующие параметр, были объединены в один

[10] Среди вопросов опросника содержались три вида субъективного благополучия, перечисленные во вставке 3, плюс дополнительный вопрос о гедонистическом благополучии, который был добавлен для повышения вероятности того, что респонденты признают конкретный(ые) вид (виды) благополучия, применимый(ые) к их стране.

единый показатель. Таким образом, необходимо выбрать отдельные показатели и решить, какие веса должны быть приданы этим показателям при объединении. Среди стран, разрабатывающих сводные показатели, около половины указали применение равновесного метода, а другая половина — метода дифференцированного взвешивания. Однако в случае применения дифференцированного взвешивания предоставляется ограниченная информация о том, как были получены эти веса.

Таблица 2
Использование параметров в сводных показателях

	Доход	*Работа*	*Жилище*	*Здоровье*	*Образование*	*Окружающая среда*	*Субъективное благополучие*	*Защищенность*	*Сочетание работы с личной жизнью*	*Сообщество*	*Гражданская активность*	*Доверие*
Бельгия	x	x		x	x			x		x		x
Кипр	x	x	x									
Грузия	x	x		x								
Греция	x			x	x				x			x
Мексика	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	
Нидерланды	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Португалия	x	x		x	x	x	x	x	x		x	x
Сербия	x					x						
Итого	**8**	**6**	**3**	**6**	**5**	**3**	**3**	**4**	**4**	**3**	**3**	**4**

H. Измерение будущего благополучия (устойчивости)

46. Около трети стран сообщили о наличии схемы измерения будущего благополучия на основе капитального подхода (например, ОЭСР определяет четыре параметра на основе капитального подхода для измерения экономического, природного, человеческого и социального устойчивого благополучия). Страны менее знакомы с концептуальной схемой капитального подхода для измерения будущего благополучия. Некоторые страны также упомянули о дублировании в области работы над показателями ЦУР и показателями будущего благополучия.

I. Проблемы в измерении благополучия и потребностей для будущей международной работы

47. Страны подняли вопросы о некоторых общих проблемах и потребностях для будущей работы:

a) Согласованность и сопоставимость между странами — для понимания и анализа национальных и международных тенденций в области благополучия следует сосредоточить усилия на согласовании масштабов, концепций и терминологий, а также на разработке общих методологических подходов к измерению благополучия.

b) Наращивание потенциала, связанного со сводными показателями — сводные показатели могут содействовать укреплению способности НСС сообщать общественности и политикам данные о благополучии. О необходимости наращивания потенциала в отношении сводных показателей заявили в основном те страны, которые не используют сводные показатели в своей нынешней схеме измерения.

c) Использование субъективных показателей — укрепление надежности субъективных показателей считается крайне важным. Субъективные показатели, несомненно, дают существенное представление об измерении благополучия, однако

преодоление методологических и измерительных трудностей является по-прежнему сложной задачей.

d) Более строгое соблюдение своевременности — вопрос, имеющий большое значение для улучшения использования статистических данных, и особенно статистики благополучия, о чем страны узнали в периоды режима изоляции, который вводился в ходе пандемии COVID-19.

e) Новые источники данных о благополучии — страны выразили заинтересованность в изучении возможностей использования новых источников данных, например больших данных, для показателей благополучия. Это тесно связано с задачей улучшения своевременности и повышения актуальности показателей благополучия. Отмечено, что полезно было бы научиться у стран, имеющих опыт в этой области.

f) Сообщение показателей благополучия — многие страны отметили, что сообщение показателей благополучия является серьезной проблемой и что в ее решении помогло бы получение руководящего указания и примеров в области передовой практики сообщения показателей благополучия в форматах для различных групп пользователей, включая разработчиков политики.

V. Обзор международной деятельности

A. Резюме

48. В данном разделе представлен обзор наиболее известных показателей благополучия, составленных международными организациями и другими (НПО и исследовательскими институтами). Наиболее известные системы измерения благополучия в кратком виде приведены в таблице 3.

49. Двумя известными системами, составленными международными организациями, являются *Система ОЭСР по измерению благополучия и прогресса* и система Евростат *Показатели качества жизни*. Обе являются многомерными системами и охватывают материальные условия жизни, факторы качества жизни, включая субъективное благополучие и социальную жизнь. *Индекс человеческого развития* (ПРООН) также является многомерным, но включает лишь три параметра (здоровье, образование и доход). В *Докладе о мировом счастье* (ЮНСДСН) используется другой подход, который основан на самооценке людьми своей жизненной ситуации, собранной в ходе глобального опроса (всемирный опрос Гэллапа).

50. Показателями, составленными частными организациями, на которые больше всего ссылаются, являются *Показатель качества жизни* (CEOWORLD), *Индекс лучших стран* (U.S. News and World Report), *Индекс качества жизни* (Numbeo) и *Качество жизни* (Mercer). Все они являются многомерными и охватывают большинство параметров благополучия, хотя в системах Numbeo и Mercer исключено субъективное благополучие. В основу *Индекса оценки жизни* (Gallup) положен глобальный опрос (Gallup's world poll), в ходе проведения которого людей просят оценить свою жизненную ситуацию. Хотя этот показатель не является многомерной величиной, на него часто ссылаются и используют его в других системах.

Таблица 3
Общеизвестные системы измерения благополучия

Международные организации				
Система	*Система по измерению благополучия и прогресса* *ОЭСР*	*Показатели качества жизни* *Евростат*	*Индекс человеческого развития* *ПРООН*	*Доклад о мировом счастье* *ЮНСДСН*
Метод и охват	Многомерный по типу Стиглица–Сена–Фитусси. Охватывает материальные условия жизни, факторы качества жизни и социальную жизнь (10/11 параметров)		Охватывает три параметра: здоровье, образование и доход (ВНД на душу населения)	На основе всемирного опроса Гэллапа по оценке жизни. Общая оценка выводится из семи параметров

Частные организации					
Система	*Показатель качества жизни* *CEOWORLD*	*Индекс лучших стран* *U.S. News and World Report*	*Индекс качества жизни* *Numbeo*	*Качество жизни* *Mercer*	*Индекс оценки жизни* *Gallup*
Метод и охват	Многомерный: охватывает большинство параметров благополучия		Многомерный: охватывает большинство параметров; исключено субъективное благополучие		Субъективный, самооценка удовлетворенности жизнью

51. В многомерных системах охват параметров во многом совпадает, что свидетельствует о широком консенсусе в этой области. Тем не менее некоторые параметры по-разному определены, и для охвата этих параметров в разных системах выбраны разные отдельные показатели. Таким образом, даже если параметры определены одинаково, отдельные выбранные показатели могут отличаться, что снизит сопоставимость между системами.

52. Вышеупомянутые системы более подробно представлены в последующих пунктах, сгруппированных в три категории: показатели благополучия, разработанные международными организациями; показатели благополучия, разработанные НПО, исследовательскими институтами и частными организациями; и показатели благополучия, в рамках которых особое внимание сосредоточено на параметре здоровья.

B. Показатели благополучия, разработанные международными организациями

1. Система ОЭСР по измерению благополучия и прогресса

53. В 2011 году, опираясь на проводимые исследования и рекомендации, вынесенные в 2009 году Комиссией по измерению экономической результативности и социального прогресса, ОЭСР разработала Систему ОЭСР по измерению благополучия и прогресса. Эта Система построена на основе двух главных компонентов: *текущем благополучии* и *ресурсах для будущего благополучия*.

54. В Систему ОЭСР для измерения текущего благополучия включены объективные и субъективные показатели по одиннадцати параметрам благополучия. Эти параметры охватывают *материальные условия жизни* (доход и богатство, работа и качество работы, жилье), *факторы качества жизни* (здоровье, знания и навыки, качество окружающей среды, субъективное благополучие, защищенность) и *социальную жизнь* (сочетание работы с личной жизнью, социальные связи, гражданская активность). Для оценки полного распределения текущих результатов

благополучия учитываются средние показатели по населению, а также неравенство, измеряемое различиями в результатах по группам (возраст, пол, образование), различия между верхним и нижним квинтилями и депривация.

55. На основе этой системы ОЭСР с 2011 года раз в два года выпускает ведущие доклады о благополучии: «Как живется? Измерение благополучия»[11]. Цель этих докладов состоит в изучении факторов, определяющих благополучие, с тем чтобы добиться большего прогресса для людей и стран. В докладах обобщаются данные о благополучии людей и домохозяйств в странах ОЭСР и странах-партнерах, а также исследуются пробелы и неравенство, прогресс и тенденции показателей благополучия в этих странах.

56. Эта система также лежит в основе *Индекса лучшей жизни* ОЭСР, который выпускается и обновляется с 2011 года. Индекс лучшей жизни представляет собой интерактивный инструмент, который охватывает подгруппу параметров официальной системы оценки благополучия ОЭСР. Он строится на подходе ОЭСР к измерению благополучия по типу информационной панели, в рамках которого пользователи могут придавать собственные веса каждому параметру благополучия и рассчитывать свой личный индекс благополучия.

57. Текущие параметры благополучия, предусмотренные в системе ОЭСР и системе показателей качества жизни Евростат, обобщены в таблице 4. Для получения дополнительной информации о системе ОЭСР по измерению благополучия и соответствующих инициативах ОЭСР просим посетить веб-сайт.

Таблица 4
Параметры систем ОЭСР и Евростат

	Система ОЭСР по измерению благополучия и прогресса	*Евростат — Показатели качества жизни*
Материальный уровень жизни	• Доход и богатство • Работа и качество работы • Жилье	• Материальные условия жизни (включая доход, материальные и социальные лишения, жилье) • Производительность или основная деятельность
Факторы качества жизни	• Здоровье • Знания и навыки • Качество окружающей среды • Защищенность • Субъективное благополучие	• Здоровье • Образование • Природная и жизненная среда • Экономическая безопасность и физическая защищенность • Общий жизненный опыт
Социальная жизнь	• Сочетание работы с личной жизнью • Социальные связи • Гражданская активность	• Досуг • Социальное взаимодействие • Управление и основные права

2. Евростат — Показатели качества жизни

58. Система показателей качества жизни была разработана Евростат в 2012 году в дополнение к традиционным показателям экономического и социального развития, таким как ВВП. Она является частью знаковой инициативы Европейской комиссии «ВВП и не только» 2009 года, направленной на дальнейшую разработку экономических, экологических и социальных показателей с учетом положения домохозяйств и отдельных людей.

59. Евростат публикует показатели качества жизни по 27 странам ЕС, а также по Исландии, Норвегии и Швейцарии. Он включает следующие девять параметров: материальные условия жизни, производительность или основная деятельность, образование, здоровье, досуг и социальное взаимодействие, экономическая

[11] Доклады доступны на сайте: https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life_9789264121164-en.

безопасность и физическая защищенность, управление и основные права, природная и жизненная среда, а также общий жизненный опыт.

60. Основным источником данных является исследование Статистика Евросоюза по доходам и условиям жизни (EU-SILC). В 2013 и 2018 годах в исследование EU-SILC были включены специальные модули по субъективному благополучию. Предусматривается, что показатель удовлетворенности жизнью в EU-SILC будет собираться на ежегодной основе начиная с 2021 года, а показатель счастья будет собираться каждые 6 лет начиная с 2022 года. Более подробную информацию о показателях качества жизни Евростат можно найти на веб-сайте.

3. Еврофонд — Европейские обзоры качества жизни

61. Европейский обзор качества жизни (EQLS) — исследование, проводимое Еврофондом, — дает всестороннее представление о качестве жизни в европейских странах. В Обзоре содержится широкий спектр объективных и субъективных показателей, отражающих различные аспекты качества жизни, такие как занятость, уровень счастья людей, а также то, как они воспринимают качество своего сообщества и государственных услуг. Обзор также направлен на отслеживание тенденций качества жизни во времени и внесение вклада в европейскую политическую дискуссию об условиях жизни. Еврофонд проводил EQLS четыре раза с 2003 года с интервалами в четыре–пять лет. Следующий обзор предварительно запланирован на 2026 год. Более подробную информацию о проводимых Еврофондом европейских обзорах качества жизни см. на веб-сайте.

4. Еврофонд — Электронный опрос об условиях жизни, работы и инфекции COVID-19

62. В целях мониторинга воздействия пандемии COVID-19 на жизнь людей Еврофонд в апреле 2020 года предпринял электронный опрос об условиях жизни, работы и инфекции COVID-19. В этот опрос включены вопросы о воздействии COVID-19 на психическое благополучие, здоровье и защищенность, работу и удаленную работу, сочетание работы с личной жизнью и финансовое положение людей. По состоянию на май 2022 года электронный опрос предпринимался пять раз. Каждый раз направленность опроса несколько менялась. Например, в первый раз цель опроса состояла в оценке непосредственных социально-экономических последствий пандемии, в третий раз в него были включены вопросы об отношении к вакцинам, а в пятый раз был посвящен жилищным, бытовым и финансовым условиям, сочетанию работы с личной жизнью и разделению труда в семье. В пятый раз опрос также касался настроений неопределенности, вызванных войной на Украине, ростом инфляции и стоимости жизни. Более подробную информацию об электронном опросе Еврофонда об условиях жизни, работы и инфекции COVID-19 можно найти на веб-сайте.

5. Программа развития Организации Объединенных Наций — Индекс человеческого развития

63. Индекс человеческого развития (ИЧР) представляет собой альтернативный подход к рассмотрению вопроса развития, он измеряет развитие стран по факторам благополучия, а не только по экономическому росту. ИЧР является суммарным сводным показателем, с помощью которого оцениваются средние показатели страны в трех основных областях человеческого благополучия: здоровье, образование и уровень жизни. В ИЧР используется, в частности, ожидаемая продолжительность жизни при рождении для измерения параметра здоровья, средняя продолжительность обучения взрослых (25 лет и старше) и ожидаемые годы обучения детей школьного возраста используются для измерения параметра образования, а параметр уровня жизни измеряется валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения. Для более подробной информации об индексе человеческого развития просим посетить веб-сайт.

6. Сеть Организации Объединенных Наций по поиску решений в целях устойчивого развития (ЮНСДСН) — Доклад о мировом счастье

64. Доклад о мировом счастье представляет собой ежегодное издание, выпускаемое Сетью Организации Объединенных Наций по поиску решений в целях устойчивого развития (ЮНСДСН). ЮНСДСН является независимой глобальной сетью, созданной Генеральным секретарем ООН в 2012 году с целью поиска решений наиболее насущных экологических, социальных и экономических проблем в мире, что сегодня выражается в реализации Целей в области устойчивого развития (ЦУР).

65. Доклад о мировом счастье издается с 2012 года и включает в себя рейтинг счастья стран мира, в основу которого положена оценка людьми своей собственной жизни. Рейтинг определяется ответами на один вопрос, в котором респондентам предлагается оценить свою нынешнюю жизнь по шкале от 0 до 10, так называемой лестнице Кантрила. Опубликованные рейтинги стран представляют собой средние значения за три года, полученные в результате всемирного опроса Гэллапа.

66. Далее в отчете рассматриваются шесть факторов, которые могут объяснить различия в уровнях счастья в разных странах. К ним относятся уровень ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность здоровой жизни, щедрость, социальная поддержка, свобода выбора жизненного пути и восприятие коррупции. Помимо рейтингов стран, каждый Доклад о мировом счастье посвящен конкретным темам, влияющим на глобальное благополучие на момент составления доклада. Для более подробной информации о Докладе о мировом счастье просим посетить веб-сайт.

7. Организация Объединенных Наций — Цели в области устойчивого развития

67. Система ЦУР состоит из 17 целей, 169 задач и 231 индивидуального показателя. Для каждой цели в системе предусмотрена шкала оценок, состоящая из нескольких целей и показателей. Почти все 17 целей ЦУР можно считать тесно связанными или сопряженными с благополучием. Благополучие прямо упоминается в Цели 3 — Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте. В нее включены 9 задач и 21 показатель, которые все связаны со здоровьем (например, уровень смертности, распространенность инфекционных заболеваний, охват основными услугами здравоохранения, гигиенические стандарты). Помимо Цели 3, многие ЦУР касаются различных параметров благополучия (например, доходов, образования, занятости, безопасности и т. д.). Для более подробной информации о Целях в области устойчивого развития Организации Объединенных Наций (ЦУР) просим посетить веб-сайт.

8. Межсекретариатская рабочая группа по национальным счетам — Обновление системы национальных счетов 2008 года

68. Одной из трех приоритетных областей в обновлении СНС 2008 года является благополучие и устойчивость (двумя другими являются глобализация и цифровизация). В основу работы положена признанная необходимость более глубокого понимания вопросов благополучия и устойчивости домохозяйств в дополнение к традиционным экономическим показателям, и благополучие и устойчивость рассматриваются как сложные многомерные явления. Целевая группа СНС по благополучию и устойчивости рассматривает следующие шесть областей: 1) распределение доходов домохозяйств, сбережения, потребление и богатство; 2) неоплачиваемая работа по оказанию услуг членам домашнего хозяйства; 3) труд, образование и человеческий капитал; 4) здоровье и социальные условия; 5) эколого-экономический учет; 6) более широкая структура, объединяющая все параметры. Цель состоит в том, чтобы направлять регулярное составление расширенных модулей по благополучию и устойчивости, опираясь в основном на уже существующие руководящие принципы и обеспечивая гибкость в отношении периодичности составления и интеграции немонетарных мер. Эта работа будет сосредоточена на экономическом/материальном благополучии и количественных/объективных показателях. Дополнительная информация содержится в документе.

9. Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций — онлайновый перечень вспомогательных счетов

69. В продолжение углубленного обзора вспомогательных счетов в феврале 2019 года Статистический отдел ЕЭК ООН создал составленный странами онлайновый перечень вспомогательных счетов СНС. Вспомогательные счета дополняют и расширяют основные концепции и счета СНС, предоставляя дополнительную информацию и детализацию в отдельных областях, таких как, например, домашние хозяйства и ненаблюдаемые виды деятельности, транспорт и туризм. В перечень включен ряд вспомогательных счетов, связанных с измерением благополучия, в том числе распределительные счета (5 стран), счета здравоохранения (38 стран), счета социальной деятельности (15 стран), счета сферы образования (12 стран) и счета расходов на охрану окружающей среды (в рамках Системы эколого-экономического учета (СЭЭУ) (90 стран) и за пределами СЭЭУ (13 стран)).

C. Показатели благополучия, разработанные НПО, исследовательскими институтами и частными организациями

1. Журнал CEOWORLD — Показатель качества жизни

70. Журнал CEOWORLD оценивает качество жизни в 165 странах на основе сводного показателя, включающего 10 параметров: доступность, экономическая стабильность, благоприятные для семьи условия, хороший рынок труда, равенство доходов, политическая нейтральность и стабильность, защищенность, культурное влияние, развитая система государственного образования и развитая система здравоохранения. Каждый параметр измеряется с помощью одного или нескольких показателей. Показателям и параметрам придается одинаковый вес для получения общего индекса. Источники данных включают индекс Аналитического центра группы «Экономист», Всемирный экономический форум, организацию Global Insight, глобальный индекс гендерного разрыва, коэффициент Джини и индекс гендерного разрыва, индекс процветания Legatum, организацию «Трансперенси интернешнл», индекс экологической эффективности, индекс лучшей жизни, Всемирный справочник ЦРУ, Всемирный банк и ежегодный доклад ПРООН. Для более подробной информации об этом показателе просим посетить веб-сайт.

2. U.S. News & World Report — рейтинг лучших стран

71. Рейтинг U.S. News Best Countries ранжирует «лучшие» страны на основе набора из 76 показателей («атрибутов»), собранных в партнерстве с BAV Group и Уортонской школой Университета Пенсильвании. Показатели включают доступность цен, защищенность, рынок труда, уровень равенства доходов, экономическую и политическую стабильность, а также качество государственного образования и систем здравоохранения. Информация о показателях собрана в результате опроса более 17 000 человек по всему миру. По каждому показателю баллы нормализуются, с тем чтобы обеспечить возможность агрегирования. За 2021 год показатели были скомпонованы в 10 «рейтинговых подгрупп»: приключения, быстрота адаптации, культурное влияние, предпринимательство, наследие, перевозчики, открытость для бизнеса, власть, социальная цель и качество жизни. Более подробную информацию о рейтинге лучших стран по версии U.S. News см. на веб-сайте.

3. База данных Numbeo — Индекс качества жизни

72. С 2012 года частная компания Numbeo публикует национальный сводный индекс качества жизни в странах, основанный на показателях покупательной способности, защищенности, здравоохранения, стоимости жизни, соотношения цены недвижимости и дохода, продолжительности поездок на работу и обратно, загрязнения окружающей среды и климата. Numbeo составляет сводный индекс качества жизни для каждой страны и ранжирует страны в соответствии с этим индексом. Дополнительную информацию об индексе качества жизни Numbeo см. на веб-сайте.

4. Mercer — Индекс качества жизни

73. Компания Mercer формирует Глобальный индекс качества жизни для 140 городов. В этот индекс включены 39 показателей, распределенных по десяти категориям: политическая и социальная среда, экономические условия, социально-культурная среда, медицина и здравоохранение, школы и образование, общественные услуги и транспорт, отдых, потребительские товары, жилье и природная среда. Индекс разработан для корректировки заработной платы в качестве основной цели. Для дополнительной информации об индексе качества жизни Mercer просим посетить веб-сайт.

5. Gallup — Индекс оценки жизни

74. Индекс оценки жизни измеряет, как люди оценивают свою нынешнюю и ожидаемую будущую жизнь. Респондентов просят представить себе лестницу, шкалу Кантрила от 0 до 10, где самая нижняя ступенька представляет собой наихудшую возможную жизнь, а самая верхняя — наилучшую возможную жизнь. Люди оценивают, где они находятся сегодня и где они ожидают оказаться в будущем. В зависимости от их реакции их классифицируют как преуспевающих, борющихся или страдающих. Индекс оценки жизни составляется с 2006 года на основе проводимого всемирного опроса, который ежегодно охватывает не менее 100 стран. В основу результатов за 2021 год были положены национальные вероятностные опросы, проведенные в 116 странах в виде телефонных или личных собеседований. Данные Гэллапа по оценке жизни используются в качестве исходных данных в других системах, включая *Доклад о мировом счастье* (ЮНСДСН) и *Индекс счастливой планеты*. Дополнительную информацию об Индексе оценки жизни Гэллапа см. на веб-сайте.

6. Совет по вопросам глобального счастья — Доклад о политике в области глобального счастья и благополучия

75. Совет по вопросам глобального счастья (СВГС) представляет собой глобальную сеть научных специалистов по вопросам счастья в различных областях: психологии, экономике, образовании, здравоохранении, гражданском обществе, предпринимательстве и государственном управлении. СВГС выявляет лучшие виды практики на национальном и местном уровнях, с тем чтобы способствовать продвижению причин возникновения счастья и благополучия. Для дополнительной информации о Совете по вопросам глобального счастья просим посетить веб-сайт.

7. Альянс во имя экономики благополучия — Индекс счастливой планеты

76. Индекс счастливой планеты (ИСП) составляется Альянсом во имя экономики благополучия — глобальной коалицией организаций, альянсов, движений и отдельных лиц, работающих над поощрением устойчивости и обеспечением того, чтобы директивные органы, отдавали приоритет долгосрочному благополучию людей и планеты. В ИСП объединены три показателя — ожидаемая продолжительность жизни, благополучие и экологический след — в общий сводный показатель. Благополучие измеряется тем, насколько жители каждой страны высказывают удовлетворение жизнью в целом по шкале от нуля до десяти, на основе данных, собранных в рамках всемирного опроса Гэллапа. Таким образом, благополучие в этом индексе фактически измеряется субъективной удовлетворенностью жизнью. Для дополнительной информации об Индексе счастливой планеты просим посетить веб-сайт.

D. Показатели благополучия, в рамках которых особое внимание сосредоточено на параметре здоровья

77. Национальными и международными организациями разрабатываются различные многомерные показатели здоровья. К числу таковых относятся, например, Индекс пяти показателей благополучия Всемирной организации здравоохранения (WHO-5), Глобальный индекс здоровья Блумберга и Индекс глобальной безопасности

здоровья (ГБЗ), составленный «Инициативой по сокращению ядерной угрозы» и Центром безопасности здоровья Джона Хопкинса. Хотя особое внимание в них уделяется здоровью, несомненно следовало бы иметь их в виду при создании более широкой системы для измерения благополучия.

VI. Проблемы

78. На основе обзора измерений текущего благополучия и проведенного опроса можно выделить следующие вопросы и проблемы.

A. Концептуальные вопросы и терминология

79. Существуют различные международные системы, предоставляемые, например, ОЭСР и Евростат, но они в некоторой степени отличаются друг от друга и связаны с политическими программами этих организаций. Таким образом, отсутствуют согласованные на международном уровне статистические рекомендации, которые могли бы предоставить определения понятий и общую терминологию для оказания поддержки странам в составлении показателей благополучия.

B. Параметры благополучия

80. Такие параметры, как доход, занятость, жилье, здоровье, образование, защищенность, социальная жизнь и окружающая среда, включены в показатели благополучия в большинстве стран. Однако набор параметров в разных странах различен. Кроме того, эти параметры часто определяются (и обозначаются) по-разному и охватывают различные аспекты.

81. Страны по-разному включают субъективное благополучие в свои схемы. Оно может быть охвачено одним параметром (как в системе ОЭСР), либо различные аспекты (показатели) субъективного благополучия могут быть включены в разные параметры, например занятость, здоровье или социальная жизнь. Субъективные показатели могут быть представлены отдельно, либо они могут быть объединены в единый сводный показатель, как, например, в голландском индексе личного благополучия (см. вставку 2).

82. В ходе обзора страны также сообщили о других параметрах, охватываемых национальными схемами, включая доступ к частным и государственным услугам, потребление, досуг, транспорт, искусство и культуру, а также национальные экономические показатели (например, инфляцию и государственный долг).

C. Международная сопоставимость

83. Чтобы направлять страны и улучшить международную сопоставимость, страны (включая Грузию, Данию, Ирландию, Италию, Словению, Финляндию и Швейцарию) упомянули о необходимости наличия международных руководящих принципов, которые могли бы предоставить концепции и определения, указания в отношении выбора измерений и методов расчета. Страны также упомянули об особых трудностях при составлении международных сопоставимых показателей субъективного благополучия из-за культурных различий и языковых проблем.

84. Большинство показателей благополучия, составляемых НСС, составляются для национальных целей. Различия в применяемой практике можно в определенной степени объяснить тем, что страны адаптируют свои схемы к национальным условиям и предполагаемому использованию показателей. Таким образом, необходимо, чтобы руководство по измерению благополучия предусматривало возможность для адаптации к национальным условиям и использованию показателей.

D. Методологические проблемы

85. Составление показателей благополучия связано с рядом методологических проблем. К их числу относятся определение параметров системы измерения благополучия, выбор и составление показателей, а также различные подходы к измерению неравенства[12]. Составление субъективных показателей и включение их в систему, а, кроме того, придание им веса и агрегирование отдельных показателей в сводные показатели также упоминаются многими странами как проблемы.

86. Чтобы предоставить значимую информацию для принятия решений, необходимо подготовить шкалу оценок с указанием параметров и показателей системы. НСС могут решить составить сводные показатели для конкретных параметров благополучия, если это отвечает потребностям пользователей. Для этого потребуется продуманный процесс принятия решений о методах взвешивания и агрегирования.

E. Источники данных и своевременность

87. Источники данных и своевременность упоминаются некоторыми странами (Италия, Португалия, Словения) как проблемы. Большинство показателей благополучия опираются только или в значительной степени на ежегодные данные и публикуются для общественности со значительным временным отставанием от базисного периода. Пандемия COVID-19 выявила необходимость более своевременных показателей благополучия домохозяйств, а также необходимость изучения и использования новых источников данных, например больших данных и социальных сетей.

F. Способы сообщения

88. Статистические данные о благополучии можно распространять различными способами: в виде отдельных показателей, в виде шкалы оценок либо с использованием сводных показателей или их комбинаций. Ввиду сложности и многомерного характера благополучия такое сообщение следует тщательно планировать, и может потребоваться консультация с заинтересованными сторонами и группами пользователей. Опубликование сводных показателей может помочь охватить некоторые группы пользователей, включая СМИ, но также может быть поставлено под сомнение и вызвать критику за политический или ценностный подтекст[13]. Во всех случаях пользователям должны быть предоставлены достаточная документация и пояснения для содействия правильной интерпретации и использованию показателей.

VII. Вывод и рекомендации для будущей работы

89. В более широком смысле благополучие включает в себя временной параметр (устойчивость или благополучие «после») и пространственный параметр (благополучие «в других местах»). Однако рамки данного углубленного обзора ограничены рассмотрением измерения благополучия «здесь и сейчас» без учета временных и пространственных параметров.

90. Углубленный обзор выявил большой интерес к измерению благополучия, а также к проблемам и различиям в практике разных стран. В ходе опроса, проведенного в рамках обзора, 30 стран ответили, что они готовят статистику по

[12] В *Руководстве по измерению бедности* (ЕЭК ООН, 2017 год) содержится дополнительная информация об измерении неравенства.

[13] Распространение и передача информации о сводных показателях подробно рассматривается в *Руководящих принципах подготовки опережающих, сводных и психологических показателей* (ЕЭК ООН, 2019 год).

благополучию, но разными способами. В зависимости от параметра благополучия в 6–20 странах разрабатываются отдельные показатели, в 8–13 странах — шкалы оценок, а в 3–6 странах — сводные показатели. Из 9 стран пришли ответы, что они не составляют показателей благополучия.

91. Две трети стран, ответивших на опрос, не составляют показателей устойчивости или будущего благополучия. Подготовка таких статистических данных требует значительных ресурсов и разработки подходящих систем сбора и источников данных. Во многих странах для этого потребуется развитие потенциала и выделение национальных ресурсов. В рамках углубленного обзора не рассматривался в каких-либо подробностях вопрос об измерении будущего благополучия и связанные с ним проблемы, а также не рассматривались связанные с этим предложения.

92. Доклад Стиглица–Сена–Фитусси, система оценки благополучия ОЭСР и система показателей качества жизни Евростат являются широко признанными и используемыми системами. Хотя в целом в них и применяется один и тот же многомерный подход, но имеются также различия в типологии, определениях параметров и выборе отдельных показателей, и они в определенной степени построены с разными целями. Поэтому было бы полезно разработать набор статистических рекомендаций для стран — членов КЕС, с тем чтобы определить сферу охвата и параметры благополучия, уточнить терминологию, дать оперативные определения и практические указания по методам расчета и коммуникации.

93. Принимая во внимание результаты обзора, Бюро КЕС предлагается рассмотреть возможность создания Целевой группы по разработке руководящих принципов измерения благополучия в целях оказания поддержки странам, которые готовят или рассматривают возможность подготовки показателей благополучия. Этой структуре следует обратить особое внимание на следующее:

a) предложить многомерную систему для измерения текущего благополучия, в том числе определить сферы охвата и основные параметры текущего благополучия;

b) выработать определения и терминологию;

c) предложить возможные показатели для различных параметров текущего благополучия;

d) предоставить рекомендации по методам измерения и расчету объективных и субъективных показателей, а также по взвешиванию и агрегированию отдельных показателей в сводные показатели;

e) предоставить рекомендации по использованию (новых) источников данных и способам повышения своевременности;

f) предоставить рекомендации и примеры передовой практики по распространению информации и сообщению о мерах в целях укрепления текущего благополучия.

94. Для запрашивания у стран дальнейшей информации и предоставления материалов Целевой группе следует организовать семинар для национальных экспертов в целях обмена опытом и передовой практикой в области измерения текущего благополучия.

95. При разработке руководящих положений Целевой группе следует рассмотреть существующие системы и материалы, имеющие отношение к измерению благополучия, включая доклад Стиглица–Сена–Фитусси, систему ОЭСР по измерению благополучия и прогресса и показатели качества жизни Евростат. Целевой группе также иметь в виду работу по измерению благополучия с учетом обновленных данных СНС и другие соответствующие материалы.

VIII. Обсуждение в Бюро Конференции европейских статистиков

96. Бюро КЕС провело углубленный обзор измерения благополучия на своем заседании в феврале 2023 года. В основу этого углубленного обзора был положен документ Израиля, а также материалы, предоставленные Нидерландами, Мексикой, ОЭСР и ЕЭК ООН. В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания:

a) доклад был признан всеобъемлющим и полезным для направления дальнейшей работы по измерению благополучия. Существуют несколько систем для измерения благополучия, включая систему ОЭСР по измерению благополучия и прогресса, показатели качества жизни Евростат, ЦУР и Систему национальных счетов (СНС) 2025 года. Таким образом, Бюро не усматривает необходимости в дополнительной системе. В ходе дальнейшей работы в качестве отправной точки следует ориентироваться на существующие системы и сосредоточить усилия на их обобщении в оперативные руководящие положения, с тем чтобы помочь странам в разработке показателей благополучия;

b) в этих руководящих положениях следует обратить внимание на ограниченное число основных показателей по всем параметрам благополучия, по которым возможны согласование и улучшение международной сопоставимости. В руководящих положениях следует прояснять типологию, предоставить определения и дать рекомендации в отношении источников данных, методов составления и коммуникации. Были отмечены проблемы, связанные с подготовкой сводных показателей, и их ограниченность в предоставлении информации для разработки политики;

c) национальные схемы оценки благополучия разрабатываются для национальных целей и адаптируются к конкретным условиям и потребностям в странах. В руководящих положениях следует предоставлять свободу действий в рамках национальных схем для адаптации к потребностям страны и включения определенных показателей для конкретной страны. Руководящие положения должны быть ориентированы на перспективу. При подготовке руководящих положений будет важно координировать работу с текущей работой, в том числе по тематике «Помимо ВВП», ЦУР и обновления СНС.

97. Следующие страны и организации выразили заинтересованность в присоединении к рабочей группе с целью подготовки руководства по измерению благополучия: Израиль, Ирландия, Канада, Новая Зеландия, Объединенное Королевство, Польша, ОЭСР, Статистический отдел и Лейденский университет (Нидерланды).

98. Бюро КЕС поддержало предложение о создании целевой группы по разработке руководящих принципов измерения благополучия в целях оказания поддержки странам, которые готовят или рассматривают возможность подготовки показателей благополучия. Секретариату следует обратиться к странам и организациям, которые выразили заинтересованность в присоединении к работе, с тем чтобы они приступили к составлению круга полномочий целевой группы. Израиль займет место Председателя целевой группы. Круг полномочий следует представить Бюро для утверждения на октябрьском заседании 2023 года.

IX. Справочные материалы

Below, S., Glatzer, W. and Stoffregen, M. (2004). *Challenges for Quality of Life in the Contemporary World. Advances in Quality-of-Life Theory and Research*. Social Indicators Research Series, vol 24.

https://www.researchgate.net/publication/292131299_Challenges_for_Quality_of_Life_in_the_Contemporary_World_Advances_in_Quality-of-Life_Theory_and_Research

Boelhouwer, J. and Roes, T. (2004). *The Social State of the Netherlands — A Model Based Approach to Describing Living Conditions and Quality of Life*. Social Indicators Research Series, vol 24.

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-2903-5_9

Burger, J. and Beuningen, J. (2020). *Measuring well-being dispersion on discrete rating scales*. Social Indicators Research, vol 149, pp. 749–773.

https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-020-02275-1

Diener, E., Oishi, S. and Lucas, R.E. (2003). *Personality, Culture, and Subjective Well-Being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life*. Annual Review of Psychology. 54(1): pp. 403–425.

https://www.researchgate.net/publication/11215086_Personality_Culture_and_Subjective_Well-Being_Emotional_and_Cognitive_Evaluations_of_Life

European Parliament. (2011). *Report on GDP and Beyond – Measuring Progress in A Changing World*.

https://ec.europa.eu/eurostat/cros/content/gdp-and-beyond-measuring-progress-changing-world_en

Eurostat. (2011). *Report of the Sponsorship Group on Measuring Progress, Well-Being and Sustainable Development*.

https://unstats.un.org/unsd/broaderprogress/pdf/Measuring%20Progress,%20Well-being%20and%20Sustainable%20Development.pdf

Hagerty, M.R., Cummins, R.A., Ferriss, A.L., Land, K., Michalos, A.C., Peterson, M., Sharpe, A., Sirgy, J. and Vogel, J. (2001). *Quality of Life Indexes for National Policy: Review and Agenda for Research*. Social Indicators Research, vol 55, pp. 1-96.

https://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1010811312332

Johansson, S. (2002). *Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy. Social Indicators Research*, vol 58, pp. 13–32.

https://link.springer.com/article/10.1023/A:1015771430504

Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J. and Behrens III, W.W. (1972). *The Limits to Growth – A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. Universe Books, New York.

https://www.clubofrome.org/publication/the-limits-to-growth/

Noll, H. and Berger, C. (2014). *Stocktaking Report on Social Monitoring and Reporting in Europe*. GESIS, Social Indicators Research Centre, Mannheim.

https://www.researchgate.net/publication/263089129_Stocktaking_Report_on_Social_Monitoring_and_Reporting_in_Europe

OECD. (1973). *List of Social Concerns Common to Most OECD Countries*. The OECD Social Indicator Development Programme. OECD Publications and Information Center, Paris.

https://eric.ed.gov/?id=ED081702

OECD. (1982). *OECD List of Social Indicators*. The OECD Social Indicator Development Programme. OECD Publications and Information Center, Paris.

https://openlibrary.org/books/OL3085486M/The_OECD_list_of_social_indicators

OECD. (1986). *Living Conditions in OECD Countries – A Compendium of Social Indicators*. The OECD Social Indicator Development Programme. OECD Publications and Information Center distributor, Paris.

https://openlibrary.org/books/OL2323088M/Living_conditions_in_OECD_countries

OECD. (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*. OECD Publishing. Paris.

https://doi.org/10.1787/9789264191655-en

Stiglitz, J.E., Sen, A. and Fitoussi, J. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. The Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf

Stiglitz, J., J. Fitoussi and M. Durand (2018). *Beyond GDP: Measuring What Counts for Economic and Social Performance*. OECD Publishing, Paris.

https://doi.org/10.1787/9789264307292-en

Stiglitz, J., J. Fitoussi and M. Durand (eds.) (2018). *For Good Measure: Advancing Research on Well-being Metrics Beyond GDP*. OECD Publishing, Paris.

https://doi.org/10.1787/9789264307278-en

UNECE. (2014). *Conference of European Statisticians Recommendations on Measuring Sustainable Development*. United Nations, New York & Geneva.

https://unece.org/DAM/stats/publications/2013/CES_SD_web.pdf

UNECE. (2017). *Guide on Poverty Measurement*. United Nations, New York & Geneva.

https://unece.org/DAM/stats/publications/2018/ECECESSTAT20174.pdf

UNECE. (2019). *Guidelines on producing leading, composite and sentiment indicators*. United Nations, New York & Geneva.

https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2019/ECECESSTAT20192.pdf

Всемирная комиссия по вопросам окружающей среды и развития (1987 год). *Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития: Наше общее будущее*. Организация Объединенных Наций.

un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf