

**Европейская экономическая комиссия****Конференция европейских статистиков****Группа экспертов по национальным счетам****Двадцатая сессия**

Онлайн, 17, 18, 20, 21, 25 и 26 мая 2021 года

Пункт 6 предварительной повестки дня

Глобализация**Оценка стоимости импорта и экспорта товаров
в соответствии с международными стандартами
Проект руководящей записки****Подготовлено Целевой группой по Программе исследований
СНС — Целевой группой по глобализации¹***Резюме*

В Системе национальных счетов 2008 года (СНС 2008 года) рекомендуется учитывать импорт и экспорт товаров по стоимости «свободно на борту» (ФОБ). Данная рекомендация соответствует принципам оценки торговли товарами в платежном балансе. Однако учет на базе ФОБ не полностью согласуется с принципом оценки продукции по базисным ценам, используемым для внутренних операций в СНС 2008 года. В ходе недавних обсуждений в сообществах составителей национальных счетов и платежного баланса были рассмотрены изменения в оценке стоимости импорта и экспорта товаров по отношению к стоимости операций в следующем наборе международных стандартов. Несмотря на согласие с тем, что фактурная стоимость (стоимость операций) выглядит концептуально обоснованной, различные страны выразили озабоченность по поводу практической осуществимости принятия этого подхода. В настоящем проекте руководящей записки изложены рекомендации Целевой группы по глобализации, представленные совещанию Консультативной группы экспертов по национальным счетам в октябре 2020 года.

¹ Подготовка настоящего руководства осуществлялась главным образом г-жой Маргаридой Мартинс (ведущая разработчица), г-жой Падмой Харри-Гобин и г-жой Дженнифер Рибарски (все — из секретариата Целевой группы, Департамент статистики Международного валютного фонда (МВФ)), которые координировали вклад членов Целевой группы по глобализации (ЦГГ), а также в рамках консультаций с Целевой группой по текущим счетам (ЦГТС). Эта работа проводилась под руководством г-на Майкла Коннолли (председатель Целевой группы) и г-на Пола Роберта (сопредседатель до июля 2020 года). При подготовке руководящей записки были использованы замечания г-на Карлоса Санчеса-Муньоса и г-жи Сильвии Матей (Отдел платежного баланса) и г-на Джима Тебрейка (Отдел реального сектора), все — из Департамента статистики МВФ.



I. Введение в тему

1. В *Системе национальных счетов 2008 года (СНС 2008 года)* рекомендуется учитывать импорт и экспорт товаров по цене «свободно на борту» (ФОБ). Данная рекомендация соответствует принципам оценки торговли товарами в шестом издании *Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБ6)*. Однако учет на базе ФОБ не полностью согласуется с принципом оценки продукции по базисным ценам, используемым для внутренних операций в *СНС 2008 года*, как это было отмечено в выводах совещания Консультативной группы экспертов (КГЭ) по национальным счетам 2013 года². В последующие годы различные авторы предлагали использовать значения стоимости операций (фактурной стоимости)³ для оценки стоимости импорта и экспорта в национальных счетах и статистике платежного баланса.

2. Оценка стоимости импорта и экспорта по принципу ФОБ в *СНС 2008 года (главы 3 и 26)*⁴, по-видимому, не в полной мере согласуется с общим концептуальным принципом учета продукции по базисным ценам. Принципы ФОБ и базисной цены различаются в подходе к фрахтовым и страховым услугам в странах-экспортерах и странах-импортерах. В соответствии с принципом оценки на базе ФОБ товары оцениваются без учета этих услуг для стран-экспортеров и стран-импортеров, с тем чтобы получить единую точку оценки. В соответствии с принципом оценки по базисной цене товары оцениваются по цене операций, получаемой производителем, и, следовательно, услуги по фрахту и страхованию включаются или не включаются в зависимости от того, выставляются ли производителем отдельные счета-фактуры на эти услуги (во вставке 1 показана разница между базисной ценой, ценой производителя и ценой покупателя в *СНС 2008 года*).

Вставка 1. Пример влияния транспортных расходов на цены

В ситуации, когда единица А продает продукт единице В, в результате использования различных способов доставки продукта от А до В получаются различные значения цен.

Если В сама забирает продукт у А, то его цена составляет 200. Стоимость транспорта — 10. Как А, так и В могут доставить продукт от А до В или могут использовать для доставки третью сторону С. Налог (не налог на добавленную стоимость, НДС), подлежащий уплате и на стоимость продукта, и на услуги транспорта, составляет 10 %.

Способ доставки	Базисная цена	Налог	Цена производителя	Транспортная наценка + налог на транспорт	Цена покупателя	Замечания
А взимает плату с В по цене «все включено» и использует собственные средства транспорта	210	21	231		231	А осуществляет транспортную деятельность в качестве вспомогательной
А взимает плату с В за доставку, но использует собственные средства транспорта	200	20	220	11	231	А осуществляет транспортную деятельность в качестве вторичной
А взимает плату с В по цене «все включено», но использует для доставки С	210	21	231		231	Производство С является для А промежуточным потреблением
А взимает плату с В за доставку, но использует для доставки С	200	20	220	11	231	Производство С является для А промежуточным потреблением

² URL: <https://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/aeg/2013/M8-5.PDF>.

³ В некоторых документах используется понятие «фактурная стоимость», в других — «стоимость операций». В настоящей руководящей записке они используются как взаимозаменяемые. Эти два термина отражают одно и то же понятие.

⁴ Соответствующие пункты *СНС 2008 года*, *РПБ6* и *Концепций и определений 2010 года статистики международной торговли товарами (СМТТ 2010 года)* указаны и дополнительно обсуждаются во *Вспомогательном документе, раздел 3*.

Способ доставки	Базисная цена	Налог	Цена производителя	Транспортная наценка + налог на транспорт	Цена покупателя	Замечания
В забирает продукт у А, используя свой транспорт	200	20	220		220	В осуществляет транспортную деятельность в качестве вспомогательной
В использует С с целью забрать продукт у А и доставить его В	200 10	20 1	220 11		220 11	В покупает два продукта; один у А за 220 и один у С за 11

Источник: *СНС 2008 года*, таблица 14.3 и пункты 14.55–14.60.

3. В *СНС 2008* года говорится о том, что импорт товаров должен отражаться в таблицах ресурсов и использования (ТРИ) по базисным ценам, и обсуждается вопрос о том, насколько необходима корректировка для перехода от цены, включающей расходы, страхование и фрахт (СИФ), к цене FOB, если в случае импорта отсутствуют данные в ценах на базе FOB в разбивке по товарным группам (главы 14 и 28). Связь между оценкой стоимости и оценкой транспортной наценки дополнительно обсуждается в отношении структуры ТРИ (глава 14). В отношении международных транспортных сборов в *СНС 2008 года* признается, что в большинстве стран основным источником данных об экспорте и импорте товаров являются таможенные декларации, в которых стоимость импорта обычно указывается с использованием оценки на базе СИФ. Вместе с тем в ней отмечается также, что все чаще торговля некоторыми продуктами осуществляется без прямого таможенного контроля и регистрации и в отсутствие таможенной документации данные получают из обследований и других источников, при этом продукты в них обычно отражаются в ценах, в которых фактически осуществлялись операции.

4. Оценка стоимости импорта и экспорта по принципу FOB рекомендуется и в *РПБ6*. Хотя основополагающим принципом *ВРМ6* (и *СНС 2008 года*) является учет операций по их рыночной цене в момент смены собственника, *ВРМ6* позволяет разделять и перемаршрутизировать операции в тех случаях, когда цена операции (по договоренности между экспортерами и импортерами) включает различные суммы торговых расходов, в том числе нулевые, частичные или полные расходы на оптовую торговлю, транспортировку, страхование и налоги (*РПБ6*, 10.31). Принцип оценки общей стоимости товаров в *РПБ6* в виде их рыночной стоимости в точке единообразной оценки, т. е. на таможенной границе страны, из которой товары впервые экспортируются (FOB), описан в главе 10. Рекомендации, касающиеся учета транспортных перевозок и услуг по страхованию грузов, также содержатся в главе 10 *РПБ6*.

5. Статистика международной торговли товарами (СМТТ) является основным источником данных по импорту и экспорту товаров. В то время как *РПБ6* рекомендует оценку на базе FOB как для импорта, так и для экспорта, СМТТ для импорта использует оценку на базе СИФ. Таким образом, для получения стоимостных значений на базе FOB необходимо исключать издержки на фрахт и страхование, понесенные между таможенной границей экспортера и таможенной границей импортера. *ВРМ6* рекомендует брать данные для корректировки СИФ–FOB на с достаточной детализацией, поскольку соотношение цен FOB и СИФ зависит от типа товара, его веса, размеров, особых требований, вида транспорта и расстояния перевозки (глава 10). Кроме того, следует учитывать, что соотношения СИФ и FOB со временем меняются (например, в связи с изменением цен на топливо, конкуренцией и технологиями в транспортной отрасли, изменением структуры товаров, а также изменениями в стране происхождения). Хотя существуют и другие концептуальные различия, требующие корректировки данных СМТТ в отношении охвата, момента учета и классификации операций с товарами, в настоящей записке основное внимание уделяется оценке стоимости.

6. Несмотря на то, что оценка стоимости на базе ФОБ уже давно является общепринятой практикой составления статистики платежного баланса и национальных счетов на агрегированном уровне, в ходе недавних обсуждений были выявлены неурегулированные расхождения в руководящих указаниях⁵. Применение таких понятий, как смена собственника, оценка стоимости и момент учета в РПБ6 и СНС 2008 года, связано с использованием таможенных документов в качестве исходных данных, что обусловлено их широким распространением, хотя соответствующие понятия необязательно совпадают (как уже обсуждалось выше). Кроме того, обсуждению были подвергнуты и другие факторы, в том числе: i) все более широкое использование не связанных с таможенной источников данных, особенно для стран, входящих в таможенный союз, как это имеет место в случае Европейского союза (ЕС); ii) практические задачи по преодолению понятийных расхождений при корректировке данных СМТТ (в соответствии с принципами трансграничной регистрации) с данными платежного баланса (ПБ) (в соответствии с принципом смены собственника); iii) необходимость дополнительных разъяснений в отношении некоторых из существующих понятий, привнесенных глобализацией (таких, как перепродажа товаров за границей), и операций с комплексными товарами и услугами; iv) сокращение асимметрии в торговле; v) постоянное изменение потребностей пользователей, включая растущий спрос на информацию о корректировке СИФ–ФОБ в национальных ТРИ в целях повышения качества межстрановых таблиц «затраты–выпуск» (МТЗВ). Во вставке 2 приводится соответствующий числовой пример.

Вставка 2. Числовой пример для иллюстрации корректировки СИФ–ФОБ

Приведенный ниже пример иллюстрирует сложность процесса, используемого для отражения корректировки СИФ–ФОБ в ТРИ. Данный пример в переработанном виде взят из Hiemstra, L. и de Naan, M., 2017, *CIF-FOB recording of imports and exports in the national accounts and balance of payments* (Хиестра и де Хаан «Учет импорта и экспорта на базе СИФ–ФОБ в национальных счетах и платежном балансе») (документ представлен КГЭ в 2017 году). В нем рассматриваются примеры, приведенные во вставке 10.3 РПБ6. Расчет в этом примере производится с точки зрения страны-импортера (страна В).

Предмет оборудования стоит 10 000 единиц на заводе, где он произведен, в стране А. Его перевозка до таможенной границы страны А стоит 200 единиц, еще 300 единиц стоит его перевозка от таможенной границы страны А до таможенной границы страны В, где взимается таможенная пошлина в размере 50 единиц, а доставка оборудования от таможенной границы до покупателя стоит еще 100 единиц.

При любых условиях договоренности между сторонами цена ФОБ составляет 10 200 единиц, а цена СИФ — 10 500 единиц. Однако порядок отражения услуг будет зависеть от оговоренных ими условий оплаты транспортных услуг и резидентной принадлежности стороны, предоставляющей транспортные услуги.

Для простоты в данном примере не учитывается страхование оборудования на время его перевозки, при этом все транспортные услуги по перевозке из помещений продавца (в стране А) покупателю (в стране В) осуществляются одним перевозчиком, который является резидентом (с точки зрения страны В) или нерезидентом.

⁵ Обсуждение позиции платежного баланса включено во *Вспомогательный документ* (разделы 1.3 и 2.4), части которого изложены в настоящей руководящей записке.

Таблица 1

Имеющиеся данные:		Местонахождение:		
		Страна А	А/В	Страна В
Стоимость товаров	10 000			
Стоимость товаров на базе ФОБ	10 200			
Стоимость товаров на базе СИФ	10 500	Е		И
Транспортные расходы в стране А	200	200	300	100
Транспортные расходы в А/В	300			
Транспортные расходы в стране В	100			

Пример основан на практическом опыте Статистического управления Нидерландов (СУН) по учету импорта товаров (доступно из источника данных с оценкой стоимости на базе СИФ) в таблице ресурсов. В данном примере информация, воспроизведенная в таблице 1, получена из статистических источников, поскольку i) статистика международной торговли товарами (СМТТ) отражает стоимость импорта в размере 10 500 единиц с использованием оценки стоимости на базе СИФ; ii) результаты, полученные на основе статистики международной торговли услугами (СМТУ), в которой учитываются транспортные услуги, будут зависеть от страновой принадлежности перевозчика.

Пример 1

В этом примере считается, что торговые партнеры заключают контракт на основе ФОБ (т. е. цена в счете-фактуре составляет 10 200 единиц). При условиях поставки на условиях FOB экспортер отвечает за расходы до границы страны А (200), а импортер — за расходы после этой точки (300 + 100). В данном случае, согласно РПБ6, никакой перемаршрутизации не требуется. Однако авторы утверждают, что для согласования данных по торговле услугами необходимы дополнительные записи.

Перевозчик — резидент страны В

Для отражения данной операции в таблице ресурсов имеются подробные данные СМТТ с использованием оценки стоимости на базе СИФ со значением 10 500 единиц. Однако договор на условиях FOB подразумевает разделение транспортных услуг между экспортером (перевозка по стране А, 200 единиц) и импортером (все остальные перевозки, 400 единиц). Кроме того, ожидается, что перевозчик сообщит об экспорте 200 единиц (транспортные расходы в стране А, подлежащие оплате экспортером), которые будут учтены в СМТУ.

Таблица 2

Импорт	Первоначальные записи		Предлагаемый порядок отражения (цены операций)		
	Импорт	Импорт	Импорт	Импорт	
Товары	10 000	Товары (СИФ)	10 500	Товары (ФОБ)	10 200
Услуги	–	Услуги	–	Услуги	–
		Экспорт		Экспорт	
		Товары	–	Товары	–
		Услуги	200	Услуги	200

Баланс по импорту –10 000 *Торговый баланс* –10 300 *Торговый баланс* –10 000

В этом случае торговый баланс, основанный на учете товаров на базе СПФ, будет занижен на 300 единиц. Это расхождение является результатом транспортных расходов на перевозку из страны А в страну В, которые не должны быть частью стоимости импорта. Эти транспортные услуги включены в стоимость импорта на базе СИФ, однако они осуществляются перевозчиком-резидентом и, следовательно, являются внутренней операцией. Для получения согласованного торгового баланса учет на базе СИФ требует корректировки импорта услуг на –300 единиц. Если бы использовалась фактическая цена сделки (ФОБ), то исходные данные дали бы единообразную картину.

Перевозчик – нерезидент страны В

Поскольку 200 единиц транспортных расходов уже включены в цену ФОБ товаров, в этом случае импортер сообщит о дополнительном импорте *транспортных* услуг в размере 400 единиц, что соответствует транспортным расходам при пересечении границ стран А и В (300 единиц) и транспортировке в стране В (100 единиц). Это значение стоимости, скорее всего, будет зарегистрировано в СМТУ.

Первоначально учет на базе СИФ в таблице ресурсов приводит к занижению торгового баланса на 300 единиц, так как импортер сообщает об импорте *услуг* на 400 единиц, однако транспортные расходы из страны А в страну В уже включены в стоимость товаров на базе СИФ. Для учета на базе СИФ потребуется корректировка импорта услуг в размере –300 единиц. Использование фактической стоимости операции на базе ФОБ гарантировало бы единообразный учет.

Таблица 3

Импорт	Первоначальные записи		Предлагаемый порядок отражения (цены операций)		
	Импорт	Импорт	Импорт	Импорт	
Товары	10 000	Товары (СИФ)	10 500	Товары (ФОБ)	10 200
Услуги	600	Услуги	400	Услуги	400
		Экспорт		Экспорт	
		Товары	–	Товары	–
		Услуги	–	Услуги	–

Баланс по импорту –10 600 *Торговый баланс* –10 900 *Торговый баланс* –10 600

По мнению авторов, пример 1 показывает, что требуемые корректировки в торговле услугами не могут быть сделаны без информации о резидентском статусе перевозчика (и других поставщиков торговых услуг), и эта информация может отсутствовать. Кроме того, ожидается, что учет товаров по фактически наблюдаемой

стоимости операции будет согласовываться с учетом соответствующих потоков торговых услуг. Торговые стороны сообщают либо об операции с товарами (которая в той или иной степени может включать компоненты услуг), либо отдельно об операции с торговыми услугами.

Пример 2

В этом примере рассматривается случай, когда торговые партнеры заключают договор на базе «франко-завод» (ФЗ) (т. е. цена в счете-фактуре равна 10 000 единиц, и импортер в стране В оплачивает отдельно все транспортные расходы из месторасположения продавца до своего месторасположения). В СМТГ страны В показывается запись на базе СИФ в размере 10 500 единиц, которая должна быть включена в таблицу ресурсов, а учет транспортных услуг зависит от национальной принадлежности перевозчика.

Перевозчик — резидент страны В

В этом случае импорт услуг не учитывается, так как транспортное обслуживание рассматривается как внутренняя сделка, а учет товаров на базе СИФ приводит к занижению торгового баланса на 500 единиц. Для компенсации такой непоследовательности необходима корректировка в размер –500 единиц по статье импорта транспортных услуг. Записи, основанные на цене операции (франко-завод), ограничиваются только торговлей товарами. Торговый баланс не будет включать в себя учет услуг, что соответствует условиям фактической сделки между торговыми сторонами.

Таблица 4

Импорт	Первоначальные записи		Предлагаемый порядок отражения (цены операций)	
	Импорт	Импорт	Импорт	Импорт
Товары	10 000	Товары (СИФ) 10 500	Товары (ФОБ) 10 000	
Услуги	–	Услуги –	Услуги –	
		Экспорт	Экспорт	
		Товары –	Товары –	
		Услуги –	Услуги –	
<i>Баланс по импорту</i>	<i>–10 000</i>	<i>Торговый баланс</i>	<i>–10 500</i>	<i>Торговый баланс</i>
				<i>–10 000</i>

Перевозчик — нерезидент страны В

Контракт на базе франко-завод ведет к отдельному учету всех транспортных услуг в размере 600 единиц, которые, вероятно, отражены в СМТУ. В результате этого учет импорта товаров на базе СИФ в таблице ресурсов приводит к завышению импорта на 500 единиц, что соответствует сумме транспортных услуг, включенных в стоимость СИФ. Учет на базе СИФ требует компенсирующей корректировки на ту же сумму (–500) в импорте услуг.

Таблица 5

	Импорт		Первоначальные записи		Предлагаемый порядок отражения (цены операций)	
	Импорт		Импорт		Импорт	
Товары	10 000		Товары (СИФ)	10 500	Товары (ФОБ)	10 000
Услуги	600		Услуги	600	Услуги	600
			Экспорт		Экспорт	
			Товары	–	Товары	–
			Услуги	–	Услуги	–
<i>Баланс по импорту</i>	<i>–10 600</i>	<i>Торговый баланс</i>	<i>–11 100</i>	<i>Торговый баланс</i>	<i>–10 600</i>	

По мнению автора, пример 2 подтверждает выводы, сделанные в рамках примера 1.

II. Существующие материалы⁶

7. Очевидное несоответствие рекомендации СНС 2008 года **указывать стоимостной объем по базисным ценам и учета импорта и экспорта по цене ФОБ, как это рекомендовано в РПБ6, было впервые рассмотрено Энн Харрисон в документе Комитета МВФ по платежному балансу (БОПКОМ) в 2012 году⁷**. Автор не только представила четыре предложенных варианта устранения этой непоследовательности, но и подчеркнула, что процесс корректировки СИФ–ФОБ, возможно, потребует пересмотра.

8. Уолтерс (Walters) (2018)⁸ и Хиестра и де Хаан (Hiemstra and de Naan) (2017)⁹ **предлагают оценивать экспорт и импорт товаров как в платежном балансе, так и в национальных счетах на основе цен операций**. Авторы утверждают, что исчисленные значения СИФ–ФОБ для экспорта и импорта товаров не согласуются с данными, собранными по международной торговле транспортными услугами. Авторы приходят к выводу, что без информации о резидентском статусе перевозчика невозможно произвести точные расчеты и корректировка СИФ–ФОБ, дающая расхождение с фактической стоимостью сделки, неизбежно даст ошибку в торговом балансе, что приведет к снижению точности оценок национальных счетов и станет причиной межстрановой асимметрии в данных платежного баланса. Кроме того, в условиях, когда все шире используются контейнеры, оценка на базе ФОБ считается устаревшей. Уолтерс утверждает, что используемые в настоящее время понятия были сформулированы в те времена, когда товары перемещались между странами под строгим таможенным контролем, а границы представляли собой практически естественный барьер, требующий предъявления документов и перегрузки товаров на другие виды транспорта. В этих условиях было естественно разделить транспортные расходы на три части: до границы страны-экспортера, между границами стран-

⁶ Дополнительная информация о существующих материалах содержится в сопроводительном документе.

⁷ Harrison, Anne, 2012, *FOB/CIF Issue in Merchandise Trade/Transport of Goods in BPM6 and 2008 SNA*, документ, представленный БОПКОМ в 2012 году (ВОРСОМ 12/30).

⁸ Walters, 2018, *Measuring merchandise and international freight transportation costs in the Balance of Payments* («Измерение стоимости товаров и международных грузовых перевозок в платежном балансе»), документ, представленный Рабочей группе по статистике международной торговли товарами и услугами (РГТТУ) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

⁹ Hiemstra and de Naan, 2017, *CIF/FOB recording of imports and exports in the national accounts and the balance of payments*, (Хиестра и де Хаан «Учет импорта и экспорта на базе СИФ/ФОБ в национальных счетах и платежном балансе»), документ, представленный КГЭ в 2017 году.

партнеров и внутри страны-импортера. Однако в настоящее время товары перемещаются в условиях упрощенного таможенного контроля, при этом для их перевозки широко используются контейнеры, которые как правило, загружаются на заводе производителя и отправляются непосредственно в помещения покупателя, при этом за всю перевозку взимается единая плата, которая полностью оплачивается производителем или его клиентом.

9. **В начале 2019 года в рамках совместной инициативы МВФ и ОЭСР¹⁰ этот вопрос возник в результате проведения обследования¹¹.** На вопросник обследования были получены ответы от 66 стран в рамках модуля, касающегося использования значений фактурной стоимости в платежном балансе. В ходе этого мероприятия более широко рассматривался вопрос об использовании фактурной стоимости и запрошено мнение респондентов как по концептуальным, так и по практическим основам, в том числе в отношении транспортных услуг. Результаты, представленные БОПКОМ в 2019 году, показывают, что около 50 % респондентов были против предложения использовать значения фактурной стоимости, в основном по практическим соображениям, связанным с наличием данных. Положительно предложение восприняли 20 % респондентов, в то время как 30 % респондентов заявили о том, что они не уверены. Вместе с тем анализ того же источника данных в другом плане, т.е. результатов проводимого раз в десять лет обследования национальной практики сбора и распространения данных по СМТТ¹², который был организован Статистическим отделом Организации Объединенных Наций (СОООН) для сообщества специалистов по сбору СМТТ, показал, что 68 из 102 стран (приблизительно 67 %) продолжают использовать показатель фактурной стоимости в качестве одной из оценок в базовой статистике торговли товарами.

10. **Результаты Рабочего совещания по вопросу о согласованности между национальными счетами и статистикой платежного баланса¹³ Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) 2017 года свидетельствуют о том, что для оценки корректировки СИФ–ФОБ используются различные методы.** И хотя условия и таможенные документы различаются по странам, было бы полезно обмениваться информацией по вопросникам, методам расчета корректировок, программному обеспечению, используемому между странами, а также способствовать международной координации в целях сокращения асимметрии со странами-партнерами, которая может возникнуть в результате применения различных методов расчета корректировки СИФ–ФОБ.

11. **Корректировка СИФ–ФОБ и переход на использование стоимости операций для оценки импорта и экспорта влияют по-разному в зависимости от национальных условий.** Как указано в документе БОПКОМ 19/15 (дополнительно излагается во Вспомогательном документе), в ходе совместного мероприятия МВФ и ОЭСР по согласованию в проводящих эксперимент странах были выявлены следующие различные результаты:

- Албания (для 2016–2018 годов среднегодовое соотношение фактурной стоимости к стоимости ФОБ (ПБ) составляет, по оценке, 5,5–5,9%);
- Бельгия (для внутриевропейской торговли в 2015 году соотношение фактурной стоимости к стоимости на базе СИФ по импорту и экспорту составляло соответственно 0,04 и 0,16 % от общего объема торговли, в то время как корректировка СИФ–ФОБ составляла –1,67% от общего объема торговли для импорта);

¹⁰ Рабочая группа по торговле товарами и услугами (РГТТУ).

¹¹ Результаты представлены в документе БОПКОМ 19/15: *Asymmetries Arising from the CIF/FOB Adjustments in Recording International Trade in BPM6 and 2008 SNA, Ongoing Investigations, Including the Use of Invoice Values*.

¹² URL: <https://comtrade.un.org/survey/Reports/byQuestion>.

¹³ URL: <https://www.unece.org/index.php?id=43930>.

- Индонезия (в 2014–2018 годах сопоставление показателей экспорта на базе ФОБ с использованием таможенных данных с банковскими записями об экспортной выручке выявило разницу в 13–14 %);
- Косово (за 2018 год сравнение таможенных данных с данными обследования основных торговых корпораций выявило очень небольшие различия в целом, однако в некоторых конкретных случаях таможенные данные могут не давать достоверных оценок, в том числе по грузовым перевозкам и страхованию);
- Молдова (за первый квартал 2019 года среднее соотношение фактурной стоимости к показателю торговли на базе ФОБ (ПБ) оценивалось примерно на уровне 5 %, хотя и наблюдались значительные колебания между различными группами торговых партнеров);
- Германия: была проведена проверка огромного массива данных СМТТ (47 млн наблюдений, 37 млн — только для торговли за пределами ЕС в 2018 году). Для внутриевропейской торговли значения фактурной стоимости в принципе имеются, в то время как для торговли за пределами ЕС такие значения могут быть получены только для импорта. Исследование показало очень небольшую разницу в счетах-фактурах на базе СИФ (в среднем 1,4 %) для импорта из стран за пределами ЕС и более заметную разницу в счетах-фактурах на базе ФОБ (12,8 %) для экспорта в такие страны.

12. В «Сборнике материалов по таблицам ресурсов и использования для отдельных стран Азиатско-Тихоокеанского региона» Азиатского банка развития за 2017 год описывается многообразие практических методов в плане составления корректировки СИФ–ФОБ. Используемые для оценки торговых наценок источники данных отличаются друг от друга, при этом одни страны указывают на то, что данные об импорте товаров имеются в виде оценки на базе ФОБ (например, Бангладеш и Бутан), и корректировка СИФ–ФОБ не требуется, в то время как другие для подготовки корректировок СИФ–ФОБ предпочитают использовать соответствующие коэффициенты (например, 8 % для Камбоджи, 5 % для КНР и Индии и 27 % для Монголии). В ходе консультаций, проведенных Целевой группой по глобализации (ЦГГ), Норвегия сообщила, что в 2018 году для экспорта в целом расхождение между фактурной стоимостью и оценкой СИФ–ФОБ составило около 2 %, хотя и со значительными колебаниями по разным продуктам.

III. Рассмотренные варианты

13. Для преодоления существующего в настоящее время противоречия в рекомендациях *СНС 2008 года* с точки зрения внутренней согласованности *СНС* (одинаковая стоимостная оценка внутренних и международных операций) и достижения единообразия оценки стоимости в *СНС 2008 года* и *РПБ* были рассмотрены различные варианты. Тематический документ по этой теме, включая предложенные варианты, был подготовлен для консультаций между членами ЦГГ (тематический документ, а также другие соответствующие материалы включены во *Вспомогательный документ*, прилагаемый к настоящей руководящей записке).

14. В варианте 1 предлагается изменить рекомендуемый режим внутренних перевозок, вернувшись к рекомендациям *СНС 1968 года*. В этом варианте транспортные услуги во всех случаях рассматриваются как услуги и никогда не включаются в стоимость товара. Преимущество этого варианта заключается в том, что он предусматривает последовательную оценку внутренних и международных операций, предполагает единую точку отсчета и единообразный режим учета транспортных услуг в *СНС* и *РПБ*. Однако этот вариант подразумевает изменение понятий и методов оценки стоимости, принятых в настоящее время в *СНС 2008 года*, что повлечет за собой последствия для понятий базисной цены, цены производителя и цены покупателя. Это также означало бы изменения в подходе к транспортным наценкам при внесении корректировок, необходимых для данных о торговле в рамках ТРИ.

15. **В варианте 2 было предложено сохранить рекомендацию СНС 2008 года об учете импорта и экспорта с использованием оценки на базе ФОб.** Такой подход позволил бы сохранить согласованность между СНС и РПБ. Однако он же не будет в полной мере соответствовать рекомендации СНС 2008 года в отношении оценки стоимости продукции по базисным ценам и режима внутренних операций. В случае рассмотрения варианта 2 существующие материалы предполагают необходимость получения дополнительных разъяснений со стороны составителей в отношении некоторых областей, включая: i) наличие исходных данных с различными оценками стоимости для импорта и экспорта товаров в разных странах; ii) передовая практика оценки корректировки СИФ–ФОб в зависимости от имеющихся источников данных; iii) источники данных для оценки расходов на фрахт и страхование; iv) дальнейшие указания в отношении режима обращения с товарами, находящимися в процессе перепродажи за границу¹⁴, и товарами, отправленными за границу на переработку.

16. **В варианте 3 предлагается изменить рекомендацию СНС в отношении оценки импорта и экспорта и использовать фактическую стоимость операции.** Преимущество такого подхода заключается в повышении согласованности в рамках СНС с общим принципом оценки, предусматривающим учет продукции по базисным ценам. Однако это привело бы к несогласованности между СНС 2008 года и РПБ6. Это также означало бы изменения в подходе к международным транспортным наценкам (для приведения в соответствие с учетом внутренних транспортных наценок) в корректировках, необходимых для данных о торговле в рамках ТРИ.

17. **Вариант 3, в случае его рассмотрения, требует обсуждения вопросов учета товаров, транспорта и страховых услуг в статистике платежного баланса¹⁵.** В контексте варианта 3, в частности с целью обсуждения и устранения возникшей в результате этого несогласованности между СНС и РПБ, Целевой группе по текущим счетам (ЦГТС) будет предложено высказать свои мнения с учетом следующего:

a) **оценить возможность принятия варианта 3 с концептуальной точки зрения.** В рамках этого подхода следует обсудить концептуальные последствия перехода от оценки стоимости импорта и экспорта к показателям стоимости операций, а также связанный с этим учет международных грузовых и страховых услуг с точки зрения платежного баланса. В настоящее время оценка на базе ФОб привязана к таможенной границе страны-экспортера, в связи с чем i) все фрахтовые расходы до таможенной границы учитываются по мере их покрытия экспортером и ii) все фрахтовые расходы за пределами таможенной границы учитываются по мере их покрытия импортером. В тех случаях, когда порядок оплаты фрахтовых расходов отличается от условий поставки на условиях ФОб, РПБ6 рекомендует перемаршрутизировать услуги по фрахту. Это может означать, что операции, которые фактически осуществляются между двумя резидентами, рассматриваются как операции между резидентами и нерезидентами, и наоборот. Окончательный вариант руководящей записки будет включать отзывы, полученные в ходе консультаций с ЦГТС по следующим вопросам: i) предпочтительный подход с концептуальной точки зрения и ii) практические последствия для составителей платежного баланса в случае принятия фактической цены операции для оценки экспорта и импорта;

b) **оценить последствия в том случае, если не будет принято никаких изменений в нынешних стандартах РПБ, касающихся оценки стоимости импорта и экспорта.** Если для СНС будет оставлен вариант 3, а для РПБ будет предпочтительным сохранить статус-кво, то расхождения между СНС и РПБ могут увеличиться. Данные расхождения, тем не менее, могут быть приняты при условии, что они будут объяснены при составлении дополнительных таблиц, в которых будут

¹⁴ Перепродажа за границу в РПБ6 учитывается по стоимости операции, как указано в пояснительной записке, опубликованной в 2019 году <https://www.imf.org/external/pubs/ft/bop/2019/pdf/Clarification0507.pdf>. Кроме того, руководящая записка С4 ЦГТС, подготовку которой планируется завершить в апреле 2021 года, будет охватывать перепродажу за границу торговлю и бесфабричное производство товаров.

¹⁵ С учетом обновления РПБ6 руководящая записка будет распространена для выяснения мнений членов ЦГТС.

рассмотрены необходимые корректировки импорта и экспорта. Такую возможность также следует рассмотреть. В том случае, если предпочтение будет отдано этому варианту, следует высказать дополнительные соображения в отношении источников данных, включая целесообразность наличия данных статистики международной торговли с различными оценками для использования в национальных счетах и при составлении платежного баланса.

IV. Рекомендуемый подход — концептуальные аспекты

18. **Проведенные в письменном виде консультации в рамках ЦГГ показали, что большинство ее членов на концептуальном уровне отдали предпочтение варианту 3** (*Вспомогательный документ* содержит дополнительную информацию о результатах консультаций). Большинство респондентов (10 из 16 ответов национальных учреждений) рассматривали возможность внесения изменений в руководящие принципы СНС и принятия оценки стоимости импорта и экспорта на основе реальной стоимости операции или фактически наблюдаемой стоимости операции.

19. **Согласно отзывам, полученным от ЦГГ, использование цены операции для оценки импорта и экспорта, как правило, считается концептуально обоснованным.** Преимущества этого подхода заключаются в том, что он позволяет избежать усилий по расчету сложных корректировок СИФ–ФОБ (как показано во вставке 1), которые во многих случаях основаны на предположениях, которые способны привести к ошибкам измерения из-за отсутствия исходных данных. Кроме того, респонденты считают, что такой подход позволит сократить асимметрию в данных, поскольку он повлечет за собой унифицированную оценку стоимости операций между импортерами и экспортерами, а также облегчит составление ТРИ.

20. **Респонденты признали, что такой подход потребует внесения изменений как в СНС, так и в РПБ для сохранения соответствия между стандартами.** К числу других аргументов относится продолжающаяся эволюция международных торговых соглашений, сопровождающаяся увеличением числа таможенных союзов, в рамках которых таможенные декларации более не используются; возросшая сложность цепочек поставок, важным компонентом которых являются транспорт и страхование; использование базисных цен для определения стоимости продукции в СНС, в том числе для перевозки и страхования, которые не включаются в отдельный счет-фактуру.

21. **Хиестра и де Хаан (2017) утверждают, что информация, полученная от СМТТ для пересчета значений счетов-фактур в значения на базе ФОБ и для оценки корректировки СИФ–ФОБ, в целом отличается низким качеством или отсутствует, и демонстрируют, что принцип оценки стоимости на базе ФОБ (экспорт) и на базе СИФ (импорт) может привести к неточности торговых балансов и асимметрии и не согласуется с принципом СНС, предусматривающим учет на основе перехода прав собственности.** Кроме того, авторы отмечают, что информация о местонахождении соответствующего перевозчика и об условиях поставки необходима для оценки соответствующей корректировки в торговле услугами и не всегда может быть доступна. Ожидается, что учет товаров, оцениваемых по стоимости операции, позволит избежать противоречий в учете торговых потоков товаров и услуг.

22. **Уолтер (2018) перечисляет преимущества использования значений стоимости операций. По мнению автора, к ним относятся:** i) отсутствие необходимости в оценках, что позволяет избежать асимметрии, вызываемой текущими оценками; ii) данные могут быть взяты непосредственно из счетов компании; iii) сокращаются потребности в данных для составителей, поскольку дополнительная информация для оценок не требуется; iv) компиляция данных по грузовым перевозкам будет отделена от СМТТ, поскольку отпадет необходимость в сведениях о весе и условиях доставки; v) можно избежать проблемы географического распределения транспорта в тех случаях, когда невозможно проводить прямые наблюдения в стране, составляющей статистику; vi) данные о грузе могут быть легко объединены с данными

о товаре в соответствии с концепцией страны происхождения и/или страны отправки; vii) концепция, предусматривающая использование фактурных данных, будет лучше сочетаться с другими компонентами, имеющими отношение к торговле или международным перевозкам, такими как обработка и перепродажа товаров за границей; viii) подход, основанный на фактурных данных, будет соответствовать действующим рекомендациям *СНС 2008 года* в отношении оценки стоимости товаров и соответствующих транспортных услуг на экономической территории; ix) подход, основанный на фактурных данных, будет соответствовать рекомендациям *СНС 2008 года*, представленным в главе 14 и касающимся случаев отсутствия таможенных данных; x) подход, основанный на фактурных данных, способствовал бы обеспечению согласованности между СНС и РПБ; xi) подход, основанный на фактурных данных, будет выгоден пользователям, поскольку он будет более точно отражать экономические реалии.

23. **Вместе с тем члены ЦГГ предложили провести дополнительные консультации в отношении практических соображений, связанных с выбранным вариантом.** Были выражены, в частности, следующие опасения: i) потребность в новых источниках данных; ii) затруднительность получения точной стоимости операций даже при наличии источников данных; iii) необходимость согласования с другими статистическими справочниками (в частности, с *СМТТ 2010 года*).

24. **В то время как ЦГГ (до настоящего момента) рассматривала только вопрос оценки стоимости товаров, в совместном Вопроснике для подведения итогов МВФ–ОЭСР 2019 года были собраны мнения об использовании значений цены операции как для товаров, так и для связанных с этим международных транспортных расходов.** В этом вопроснике были также запрошены мнения стран о потенциальных последствиях как с практической, так и с концептуальной точек зрения. Как указывалось выше, около 50 % респондентов не поддержали предложение использовать стоимость операции в качестве принципа оценки стоимости как товаров, так и транспортных услуг, и около 30 % не сделали какого-либо выбора.

25. **В ответах на Вопросник МВФ–ОЭСР по подведению итогов перечислены потенциальные преимущества и недостатки использования фактурной стоимости в качестве принципа учета торговых операций в платежном балансе.** Среди преимуществ, о которых заявили респонденты, можно отметить использование оценки, приближенной к истинной рыночной стоимости, устранение необходимости оценки корректировки СИФ–ФОБ (это, конечно, обусловлено наличием данных о стоимости операций), а также возможность сокращения межстрановой асимметрии. Среди недостатков упоминались отсутствие доступа к данным о фактурной стоимости или к документам корпораций (или к подробным данным в этих источниках), потребность в дополнительных данных для оценки услуг по грузовым перевозкам и страхованию (т. е. в случае использования фактурной стоимости могут потребоваться прямые опросы для сбора данных для оценки этой деятельности), трудности с классификацией товаров и услуг и установлением резидентного статуса корпораций, а также увеличение работы и нагрузки на респондентов. Кроме того, многие респонденты утверждают, что асимметрия между странами может быть обусловлена и другими факторами (например, учетом импорта по странам отправления, а не по странам происхождения, наличием товаров, не пересекающих границы, челночной торговлей или нелегальной деятельностью).

26. **С той оговоркой, что в рамках ЦГГ и Вопросника МВФ–ОЭСР по подведению итогов этот вопрос не рассматривался с одной и той же точки зрения, имеются явные расхождения во мнениях относительно принятия стоимости операции для оценки импорта и экспорта.** ЦГГ предлагает включить в окончательный проект руководящей записки сведения, полученные в ходе любых дополнительных консультаций с ЦГТС, относительно рекомендуемого подхода с концептуальной точки зрения платежного баланса, а также любых обсуждений, концептуально направленных на устранение всех вытекающих из этого несоответствий между СНС и РПБ. Дополнительные отзывы со стороны сообщества специалистов по национальным счетам будут также включены в окончательный проект руководящей записки на основании замечаний, полученных в ходе вебинара

ЕЭК ООН, проведенного Группой экспертов по национальным счетам¹⁶, и консультаций с членами КГЭ.

27. **С концептуальной точки зрения принятие фактурной стоимости для оценки импорта и экспорта товаров имеет последствия для составления как национальных счетов, так и статистики платежного баланса.** В случае национальных счетов использование фактурной стоимости для оценки экспорта и импорта в целом соответствует принципам, касающимся момента учета и оценки продукции, рекомендованным в *СНС 2008 года*. Однако изменения в нынешних руководящих указаниях потребуются главным образом в отношении оценки ТРИ. В случае статистики платежного баланса использование значений стоимости операций имело бы последствия, поскольку больше не было бы разбивания и перемаршрутизации оценки рыночной цены товара. Такие последствия включают в себя:

i) **проведение различия между товарами и услугами:** смешанный характер продукции (т. е. товары) и услуг (т. е. фрахт и страхование) в стоимостном выражении импорта и экспорта из-за отсутствия единообразной оценки цены видоизменяет границу между товарами и услугами¹⁷. В настоящее время граница между товарами и услугами становится все более размытой, поэтому для пользователей данных платежного баланса необходимо прежде всего решить вопрос о том, является ли по-прежнему аналитически целесообразным отделять в стоимости продукта часть «чистых» товаров от услуг;

ii) **будет предусмотрена изменяемая точка оценки.** Вместо единообразной точки оценки, то, что включено в каждую сделку, будут определять индивидуальные условия поставки;

iii) **изменение в режиме международных фрахтовых и страховых услуг:** существующий режим является следствием единообразной оценки на базе ФОБ, в силу чего i) все фрахтовые расходы до таможенной границы учитываются по мере их покрытия экспортером и ii) все фрахтовые расходы за пределами таможенной границы учитываются по мере их покрытия импортером. Переход к использованию стоимости операции подразумевает изменение этой концепции, что подразумевает новую практику оценки международных транспортных и страховых услуг, которая может потребовать новых источников данных или корректировок.

V. Рекомендуемый подход — практические аспекты

28. Консультации с ЦГГ показали, что в целом данные о стоимости операций для СМТТ могут быть получены из таможенных документов в странах респондентов (17 из в общей сложности 22 ответов национальных учреждений); однако доступ к данным может быть затруднен для учреждения, отвечающего за составление национальных счетов или статистики платежного баланса. В 13 случаях (из 22 ответов) респонденты отметили, что национальное статистическое управление, центральный банк или другая собирающая статистику структура имеют доступ к сведениям о цене операции (фактурой стоимости) из таможенных деклараций. В некоторых случаях получить можно лишь сводные показатели, которые

¹⁶ Запланирован на 16 сентября 2020 года.

¹⁷ В *РПБ6* не содержится точное концептуальное определение содержания «товаров» (т. е. в какой степени они должны включать физические продукты и в какой — услуги, которые облегчают обмен ими). В *РПБ6* отмечается, что «различие между товарами и услугами и другими статьями определяется характером поставленной экономической стоимости». В пункте 6.15 *СНС 2008 года* дается определение товаров как «материально-вещественных произведенных объектов, на которые существует спрос и в отношении которых могут быть установлены права собственности, которые могут быть переданы от одной институциональной единицы другой путем участия в операциях на рынках». Кроме того, в пункте 6.16 *СНС 2008 года* отмечается, что весьма редко необходимо проводить четкое различие между товарами и услугами, но для установления связи с другими наборами данных часто необходимо понять, какие продукты отражены как товары, а какие — как услуги.

будут использованы при составлении национальных счетов и платежного баланса, или же доступ в рамках учреждения является ограниченным (дополнительная информация включена во *Вспомогательный документ*).

29. **В ходе консультаций с членами ЦГГ было отмечено, что исследование разницы между фактурной стоимостью и оценкой на базе СИФ или ФОБ не проводилось (15 из в общей сложности 22 ответов национальных учреждений).** Это было вызвано, главным образом, отсутствием доступа к подробным данным, другими приоритетными задачами по улучшению составления национальных счетов или нехваткой ресурсов. Только семь респондентов сообщили, что их учреждения изучили разницу между фактурной стоимостью и оценкой на базе СИФ или ФОБ, но только один из них сообщил о размерах такой разницы.

30. **Результаты совместного Вопросника МВФ–ОЭСР по подведению итогов 2019 года показывают, что большинство респондентов считают практически неосуществимым составление статистики платежного баланса для торговли товарами и грузовых операций с использованием фактурной стоимости.** В среднесрочной перспективе это решение было сочтено неосуществимым по ряду причин, к числу которых относятся: i) отсутствие полных и точных имеющихся данных; ii) невозможность использования данных из документов корпораций; iii) необходимость сотрудничества между центральным банком, национальным статистическим управлением и таможенной службой для включения этого требования в таможенные документы или обеспечения доступа для составителей платежного баланса; iv) отсутствие подробных данных о транспортных услугах.

31. **В обследовании Национальной практики сбора и распространения информации по СМТТ, проведенном в 2016 году СОООН, большинство стран-респондентов (68 из 102 ответов) сообщили, что фактурная цена по-прежнему является одной из оценок для целей базовой статистики торговли товарами.** Некоторые государства — члены ЕС упомянули, что это сохраняется только в отношении торговли внутри ЕС, а другие страны отметили, что такие данные не подлежат распространению.

32. **С практической точки зрения таможенные декларации являются основным источником данных о торговле в большинстве стран, а СМТТ, хотя для нее и требуется корректировка концепции экономической собственности, является основным источником данных, используемых для оценки стоимости импорта и экспорта товаров в платежном балансе и национальных счетах.** Использование данных СМТТ при составлении ТРИ требует корректировок для согласования различных оценок, используемых для общего объема импорта товаров, и для данных об импорте, дезагрегированных по продуктам. В целом общие данные по импорту товаров могут быть получены с использованием оценки на базе ФОБ из статистики платежного баланса, но данные по категориям товаров с подробным дезагрегированием, которые будут использоваться при составлении ТРИ, доступны только с использованием оценки на базе СИФ, при этом необходима корректировка СИФ–ФОБ. В *Руководстве Организации Объединенных Наций по таблицам ресурсов, использованию и «затраты–выпуск» с расширениями и приложениями 2018 года* отмечается, что изложение корректировки СИФ–ФОБ в *СНС 2008 года* могло бы быть более четким в плане описания такого рода корректировки, при этом разъясняются два типа корректировок, которые составляются на практике: корректировка данных до включения этого источника данных в систему ТРИ и корректировка СИФ–ФОБ. Таким образом, ключевой момент заключается в том случае, если исходные данные не оцениваются по фактурной стоимости, обычно на основе таможенных данных на уровне продукта, то все равно потребуются корректировка для приведения оценки стоимости к концепции базисной цены, если таковая принята. Существующие материалы показывают, что в разных странах для оценки корректировки СИФ–ФОБ используются разные методы, и было бы полезно разработать более четкие руководящие принципы в соответствии с имеющимися данными, а также обменяться информацией о национальной практике.

33. Для обеспечения полного охвата СМТТ в дополнение к таможенным данным используется несколько источников данных, не связанных с таможенными органами. Они используются, в частности, в странах с более развитой статистической системой или в таможенных союзах, которые отменили таможенный контроль, при этом таможенная отчетность не может быть получена. Альтернативные источники данных включают в себя административные сведения налоговых органов (НДС или налог с продаж), а также опросы экспортеров и импортеров. Включение в СНС дальнейшего обсуждения альтернативных источников данных и методов оценки, используемых в них, было бы полезным для составителей.

34. При обновлении рекомендаций международных статистических стандартов следует учитывать дополнительные практические соображения. Если обновленные стандарты будут содержать рекомендацию использовать для оценки стоимости импорта и экспорта товаров фактурную стоимость вместо цены на базе FOB, то во многих странах это потребует включения такой стоимости в качестве обязательного поля в те данные, которыми обмениваются таможенные органы с составителями платежного баланса. Это может повлиять на структуру баз данных таможенных органов и платежных балансов, которые должны будут соответствовать новым требуемым форматам данных, что подразумевает задействование значительных ресурсов, в том числе в области ИТ. Такое изменение более эффективно с точки зрения затрат можно было бы запланировать в координации со следующим пересмотром Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (ГС)¹⁸, который, по всей вероятности, будет проведен к 2022 году в соответствии с пятилетним интервалом, ранее принятым для ее пересмотра. Дополнительная подробная информация о практических последствиях использования фактурной стоимости при составлении статистики платежного баланса приводится во вставке 3.

35. ЦГГ предлагает после дальнейших консультаций с соответствующими заинтересованными сторонами включить дополнительные практические аспекты рекомендованного подхода и описание текущей практики¹⁹. Предполагается, что дополнительные сведения будут касаться: i) используемых источников данных; ii) последствий для сбора оценочных данных о расходах на грузовые и страховые услуги; iii) имеющегося уровня детализации для оценки корректировки СИФ–FOB. Необходимо подготовить описание дальнейшей работы и апробирования рекомендованного подхода, при этом предлагаемые шаги по достижению этих результатов будут определены в окончательном варианте проекта руководящей записки. Это будет включать любой возможный анализ для определения расходов, связанных с применением рекомендованного подхода, и альтернативную рекомендацию в данном случае, например, дополнительную таблицу, в которой будут рассмотрены необходимые корректировки показателей импорта и экспорта.

Вставка 3. Практические последствия использования стоимости операций для оценки стоимости импорта и экспорта товаров при составлении статистики платежного баланса²⁰

Отказ от использования принципа оценки стоимости импорта и экспорта товаров в виде единообразной оценки на основе значений FOB в пользу значений стоимости операций будет иметь последствия для составляющих статистику учреждений, а также для респондентов и пользователей данных. Эта вставка включает в себя обсуждение основных вопросов, которые необходимо будет рассмотреть.

¹⁸ Дополнительную информацию см. URL:

<https://unstats.un.org/unsd/tradekb/Knowledgebase/50018/Harmonized-Commodity-Description-and-Coding-Systems-HS>.

¹⁹ Как указано в пункте 24, будут проведены дальнейшие консультации в отношении взаимодействия с ЦГТС, ЦГПБ и КГЭ, а также запланировано представление проекта руководящей записки участникам вебинара Группы экспертов по национальным счетам ЕЭК ООН 2020 года.

²⁰ Вставка была подготовлена при участии г-жи Сильвии Матей, Отдел платежного баланса Департамента статистики МВФ.

Составляющие статистику учреждения

Необходимость оценки системы сбора данных по товарной торговле в плане потенциальных последствий для ресурсов. В случае отсутствия фактурных данных, полученных на основе таможенной отчетности, могут потребоваться действия по включению таких значений в таможенную отчетность. Тем не менее респонденты могут проявлять большую сдержанность в своих ответах на вопросы, связанные с фактурной стоимостью, и доступ к такой информации может отсутствовать. При отсутствии фактурных данных, особенно в некоторых странах с большим объемом торговли, использование данных о компаниях, полученных в ходе обследований, может привести к асимметричному учету импорта/экспорта (расхождение данных компаний и данных таможенных служб). Помимо затрат на сбор данных следует учитывать и другие факторы, влияющие на качество данных, включая i) недостатки использования данных обследований (например, экстраполяция результатов, отсутствие ответов или задержки с представлением отчетности, влияющие на своевременность подготовки данных), ii) потенциальный рост межстрановой асимметрии в результате использования различных источников данных.

Потенциальное отсутствие сведений о резидентском статусе грузовых перевозчиков/страховых компаний в таможенных декларациях. Возможно, потребуется ввести новые виды обследований производителей и поставщиков транспортных и страховых услуг или расширить существующие их виды для сбора сведений о фактурной стоимости товаров и данных о стоимости фрахта и страхования. С учетом сложности глобальных механизмов во многих странах, собираемые ими данные по грузовым и страховым услугам могут быть менее точными, поскольку увеличивается риск завышения стоимости услуг при наличии большого числа посредников или занижения оценки стоимости товаров на стоимостной компонент относимых к ним услуг.

Потребность в улучшении проверки данных и контроле их качества. Стоимость, отраженная в счетах-фактурах корпорации и в таможенных записях, может отличаться по различным причинам, включая занижение оценки стоимости в таможенных документах с целью избежать налогов, использование трансфертных цен или отсутствие полной информации. Кроме того, во многих случаях не осуществлялся контроль качества сведений о фактурной стоимости, включенных в таможенную документацию. Дополнительную проблему для сбора данных может представлять отсутствие стандартного формата счета-фактуры.

Необходимость обновления ИТ-системы для целей СМГТ и баз данных платежного баланса. Потребности в ресурсах для выполнения этой задачи могут как уменьшиться (в случае, если сведения о фактурной стоимости берутся из таможенных данных), так и увеличиться (в случае, если требуются новые источники данных). В целом для осуществления таких изменений потребуется время, и учреждения могут не иметь возможности модернизировать свои системы в целях создания адекватных альтернативных источников данных для статистики внешней торговли.

Необходимость предусмотреть новые законодательные и нормативные требования для поддержки сбора данных. Это может быть особенно актуально в отношении сбора данных нефинансовых корпораций центральными банками. В таможенных союзах должны быть обновлены дополнительные правовые акты, регулирующие внешнюю торговлю товарами. В случае таможенных администраций переход к фактурной стоимости может повлечь за собой запросы дополнительных данных, в том числе с отдельным указанием стоимости фрахта, условий торговли и сведений о перевозчике товаров. Это может привести к необходимости тщательной оценки услуг, процедур и ресурсов для удовлетворения новых запросов от составляющих статистику учреждений.

Необходимость совершенствования организационных и институциональных механизмов. Расширение межучрежденческого сотрудничества позволит обеспечить эффективный сбор и проверку данных и обмен ими, сократить

расходы и избежать дублирования усилий, что будет способствовать повышению качества, согласованности и единообразия нескольких статистических продуктов.

Респонденты

Увеличение нагрузки на респондентов в случае отсутствия фактурных данных из таможенных или иных административных источников. Учитывая большое количество ежемесячных операций, сбор данных с помощью обследований может стать для респондентов задачей, требующей больших ресурсов.

Пользователи данных

Затраты на адаптацию к новым данным. С практической точки зрения вероятность проведения ретроспективных оценок является невысокой, и использование нового принципа оценки стоимости приведет к структурным пробелам во временных рядах. Кроме того, составляющие статистику учреждения должны будут сообщать об изменениях пользователям данных для обеспечения доверия к новым данным о торговле.

VI. Изменения, которые необходимо внести в СНС 2008 года и другие статистические области

36. В разделе 6 будут определены те пункты *СНС 2008 года*, которые должны быть обновлены в соответствии с рекомендациями ЦГГ, и сделана ссылка на рекомендации *РПБ6* и *СМТТ 2010 года*, которые необходимо будет обновить в целях достижения или сохранения единообразия. Этот раздел будет окончательно доработан после рассмотрения всех преимуществ и недостатков описанных вариантов как с концептуальной, так и с практической точек зрения. Вклад и полученные отзывы со стороны ЦГТС, а также глобальные консультации считаются важными элементами для поиска решения, которое обеспечит единообразие рекомендаций, содержащихся в СНС и РПБ. Кроме того, составителям статистики было бы полезно получить дополнительные разъяснения относительно оценки стоимости импорта и экспорта товаров в СНС и РПБ.