



**Economic and Social
Council**

Distr.
GENERAL

CES/2000/15/Add.1
28 March 2000

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH and RUSSIAN ONLY

**СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ**

**КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ
СТАТИСТИКОВ**

Сорок восьмая пленарная сессия
(Париж, 13-15 июня 2000 г.)

Тема 1

ОПЫТ РАЗРАБОТКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВВП С МЕСЯЧНОЙ ПЕРИОДИЧНОСТЬЮ

Вспомогательный документ, представленный Госкомстатом России

1. На протяжении последнего десятилетия Россия переживает период глубоких реформ в экономике, политике и социальном устройстве. В этих условиях российская статистика испытывает двойную дополнительную нагрузку.
2. Во-первых, статистика сама перестраивается и переходит на новые методы и формы работы. Как одна из систем общественного управления, она участвует в общем движении от плановой организации экономики к рыночной.
3. Во-вторых, в соответствии со своей общественной ролью - количественного описания социально-экономических явлений — российской статистике в этот период пришлось перестраивать содержание работы. Оно меняется вслед за объектом наблюдения. Статистика вынуждена определять и системно отражать многочисленные качественно новые процессы и явления, возникающие в жизни общества в период реформ.

4. В такой двойственно сложной ситуации перед российской статистикой неоднократно вставал вечный вопрос разработчика информации: выбор соотношения между двумя полярными условиями производства данных - быстротой и надежностью. Сложившийся опыт показывает, что особенности переходного периода могут диктовать неожиданные решения.

5. В качестве одного из примеров вынужденного нестандартного решения можно привести разработку показателей валового внутреннего продукта с высокой степенью периодичности. С 1993 по 1998 год в России показатели ВВП официально публиковались ежемесячно.

6. Такое, на первый взгляд проблематичное решение было объективно обусловлено динамичностью социально-экономических процессов, протекавших в стране. В этот период в России в течение нескольких месяцев происходили изменения, требующие нескольких лет в условиях "нормального", спокойного развития экономики. Резкое изменение динамики всех показателей сопровождалось радикальными структурными изменениями - в реальном производстве, финансовой сфере, ценах, потреблении, накоплении, системе связей с внешним миром, институциональной организации экономики и т.д. Так, например, доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств до начала реформ (т.е. до 1992 года) составляла 41 % ВВП. В первый год реформ она упала до 33 %, в 1993 году она вновь поднялась до 41 %. Затем в течение двух лет она увеличивалась ежегодно на 4-5 процентных пунктов и только в 1996-1997 годах относительно стабилизировалась около 50 %. Такие резкие изменения структуры, невозможные в условиях стабильно функционирующей экономики, отражают высокую динамику развития всех социально-экономических процессов начала переходного периода.

7. Еще более острую проблему составляла оценка реальной динамики производства, потребления и накопления. В 1992 году - первом году реформ - ВВП России снизился на 14,5 %, в 1993 - на 8,7 %, в 1994 — на 12,7 %. Лишь к 1995 году падение существенно замедлилось, снижение ВВП составило уже "только" 4,1 %. Очевидно, что месячные изменения в этот период были весьма существенны.

8. В этих условиях управление экономикой, процессом преобразований настоятельно требовало наличия оперативной общей оценки ситуации. В режиме реального времени постоянно требовался глобальный ответ на триединый вопрос: "Где мы в данную минуту? Каков был только что сделанный шаг? Куда делать следующий?" Ответом в сложившейся ситуации в этот период могла быть только разработка месячных оценок ВВП, которая предоставляла лицам, принимающим решения экономической политики (economy policy makers), своевременную общую характеристику текущего момента. Российские статистики были вынуждены отвечать этим требованиям, при этом существенно сдвигая выбор между надежностью и быстротой в сторону последней.

9. Для того, чтобы в максимально возможной степени обеспечить надежность разрабатываемых данных, число характеристик ВВП, оцениваемых с месячной периодичностью, было сведено к минимуму. Главным показателем являлся темп реальной динамики. Ответ именно на этот вопрос о скорости нашего движения (к сожалению, в тот период - движения вниз) было важно знать постоянно для оперативного анализа и выработки

текущих решений макроэкономической политики. Кроме того, ежемесячно оценивался номинальный объем ВВП и основные элементы структуры производства -соотношение товаров и услуг. Месячные показатели ВВП публиковались спустя две недели по окончании отчетного месяца.

10. Расчеты месячных оценок ВВП опирались на узкий круг показателей, также доступных с месячной периодичностью. При этом использовалось преимущество, сохранившееся по исторической традиции российской статистики: в условиях плановой экономики очень детализировано был поставлен учет производства, многие показатели, прежде всего - объемы выпуска, собирались с месячной периодичностью. Это позволило разработать методологию косвенной оперативной оценки объема и динамики ВВП на основе обработки данных производства по ведущим отраслям экономики. Применение этой методологии показало ее эффективность.

11. Одной из важных составляющих этой методологии стало ретроспективное уточнение месячных показателей после разработки квартальных цифр. Это уже не было связано с исходной задачей оперативного управления, но имело значение для построения корректных динамических рядов.

12. Расчеты использования (расходов) ВВП и формирования его по доходам с месячной периодичностью не проводились. Эти показатели всегда рассчитывались только по кварталам и годам.

13. Одной из своих важнейших задач при разработке месячных показателей ВВП российские статистики считали формирование пользователя. Большие усилия направлялись на то, чтобы разъяснить пользователям промежуточный характер месячных данных, т.е. фактически передать пользователю правильное понимание фундаментального вопроса статистики - соотношения между быстротой и качеством. Госкомстат России неоднократно выступал с комментариями, в которых подчеркивал, что значение месячных цифр ВВП прежде всего - в оперативном определении вектора изменения ситуации в целом. При этом, возможно, приходится расплачиваться точностью.

14. Важным шагом в формировании пользователя явилась разработка регламента пересмотра ВВП. В 1996 году Госкомстат России по согласованию с Министерством экономики и другими экономическими ведомствами принял порядок пересмотра всех показателей ВВП - месячных, квартальных, годовых. В нем обосновывались и декларировались даты пересмотра каждого показателя, в том числе месячных данных по итогам разработки квартальных и годовых цифр. Для российской статистики это был беспрецедентный шаг вперед, ибо до того времени в соответствии с традициями централизованной экономики ни одна статистическая цифра не могла быть исправлена после ее опубликования. Российские национальные счетоводы первыми добились права на формирование и проведение политики пересмотра (revision policy). Это также позволило еще улучшить проблему "быстрота - надежность" при расчете месячных показателей ВВП.

15. К 1998 году общая экономическая динамика в России позволила отказаться от месячных расчетов ВВП. Вместе с тем, после августовского кризиса 1998 года проблема

оперативной оценки возникла вновь. В целях дальнейшего формирования пользователей Госкомстат России не стал восстанавливать месячные расчеты ВВП, а для оперативной оценки общей экономической динамики ввел новый показатель - индекс производства базовых отраслей. Этот показатель, основанный на регрессионном обобщении динамики ведущих отраслей экономики, по сути близок к реальной динамике ВВП.

16. Расчеты месячных показателей ВВП были обусловлены специфическими обстоятельствами развития российской экономики. Главное направление работы по внедрению методологии СНС в России включает разработку квартальных и годовых счетов в соответствии с международными стандартами.
