



Национальный диалог по стратегическому финансовому планированию в области Управления водными ресурсами в Кыргызстане: Пилотный проект в одном бассейне

7е заседание НДОП, Бишкек, 18 апреля 2012г.

Александр Мартусевич

Секретариат ОЭСР/СРГ ПДООС

Александр Нэш, Консультант,
Atkins





ORGANISATION FOR ECONOMIC
CO-OPERATION AND DEVELOPMENT



Введение и задачи проекта

Александр Мартусевич

Секретариат ОЭСР/СРГ ПДООС

Александр Нэш, Консультант, Atkins



Исходные данные и задачи проекта

- Продолжение НДОП по ВСиВО (2008-10) и ИУВР в КР
- Скоординирован с национальной отраслевой политикой в области УВР и аналогичными проектами (ВБ, АБР, ПРООН, ЕЭК ООН, GIZ, SDC, UK DFID, US AID, JICA).
- **Основная задача:** разработка стратегического финансового плана для УВР в Кыргызстане
- **Пилотный проект:** сфокусирован на экономических и финансовых аспектах
- Как экономические инструменты используются и могут быть использованы в КР, чтобы содействовать разработке реалистичного в финансовом отношении плана по УВР в отдельно взятом бассейне
 - Обзор состояния стратегии и инструментов УВР на национальном уровне
 - Исследовать, как экономические инструменты применяются в пилотном бассейне для решения приоритетных проблем водного сектора
- Тарифы, налоги, платежи, платы за лицензии или штрафы, касающиеся УВР

Методология и основные результаты

Задание 1: Национальный уровень

- Уяснить роль правительственных организаций и НПО в отношении УВР
- Определить основные имеющиеся проблемы УВР в КР
- Инвентаризация инструментов водной политики на национальном уровне: правовые, административные, экономические

Задание 2: Бассейновый уровень (Иссык-Куль)

- Обобщить основные проблемы УВР в пилотном бассейне
- Оценить применение экономических инструментов для УВР в пилотном бассейне в настоящее время
 - Как применяются экономические инструменты в бассейне?
 - Какие основные финансовые потоки, касающиеся УВР, есть в бассейне?
- Инструменты оценены по двум направлениям - создание стимулов и доходы – метод оценки ОЭСР
- Разделить инструменты на используемые для финансирования управления отраслью/систем мониторинга и на используемые для финансирования специальных мер/инфраструктуры

Задание 3: Рекомендации по реформе экономических инструментов

Основные результаты: Рекомендации по улучшению инструментов для управления водными ресурсами



Проблемы управления водными ресурсами в Кыргызстане

Существующие инструменты

Александр Нэш, Консультант
Atkins

Таисия Неронова, Татьяна Волкова
Внештатные Консультанты по экологии

Существующие экономические инструменты

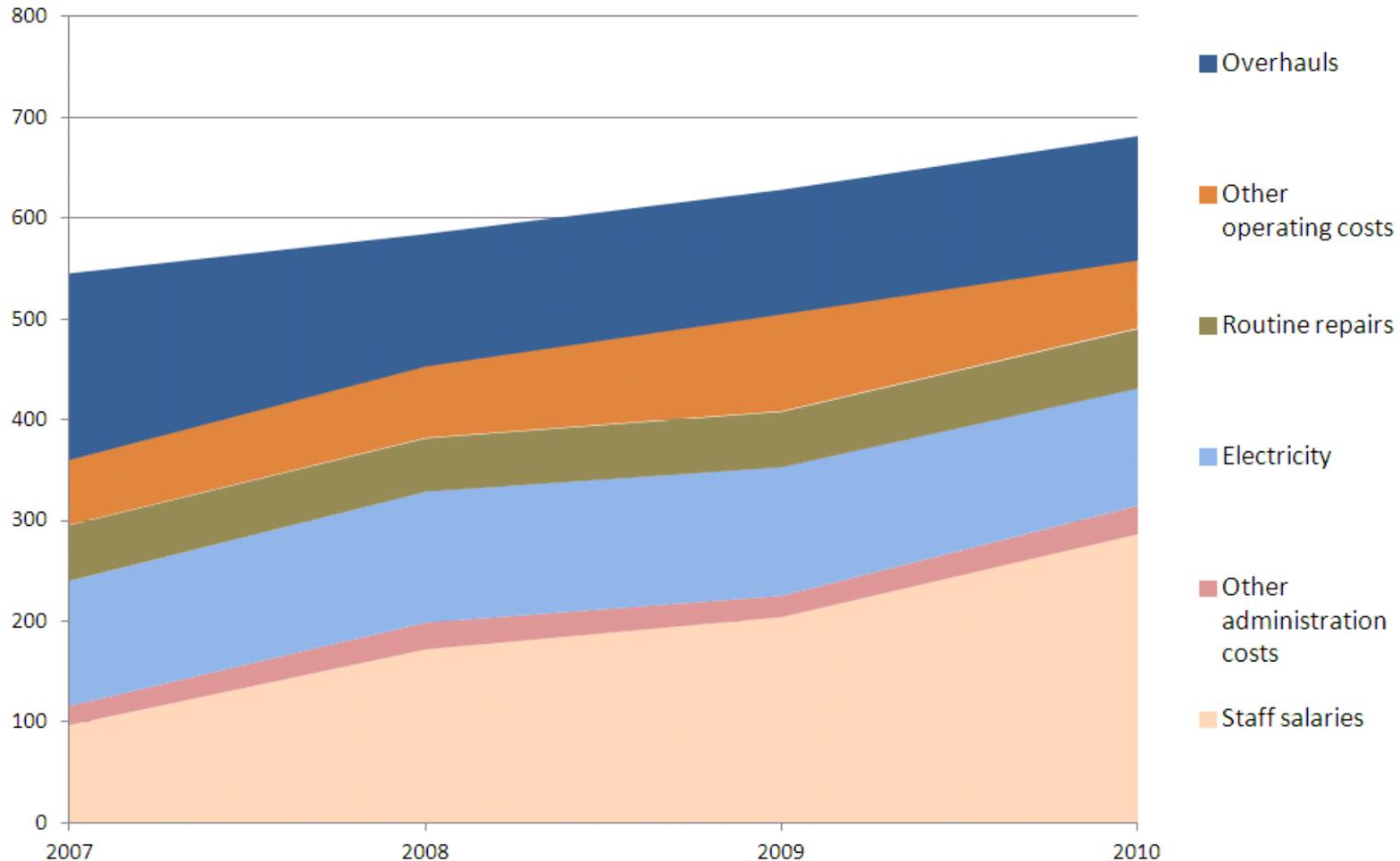
1. Тарифы за поливную воду

Резюме		
Финансовый результат	x	Доходы составляют только 10% бюджета ДВХМ (68 млн. Сом, при общих затратах – 682 млн. Сом).
Экономический результат	x	Тарифы не соответствуют затратам на предоставление услуг – отсутствие стимулов
<i>Предложения</i>		<i>Дифференцировать тариф: привести в соответствие с затратами на предоставление услуг</i>
		<i>Повысить тарифы: покрытие затрат на ЭиТО за короткий срок</i>
		<i>Повысить тарифы: покрытие капитальных затрат за более долгий срок</i>
		<i>Субсидии: явные, прозрачные, в форме скидок?</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Не требуются

Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – расходы ДВХМ

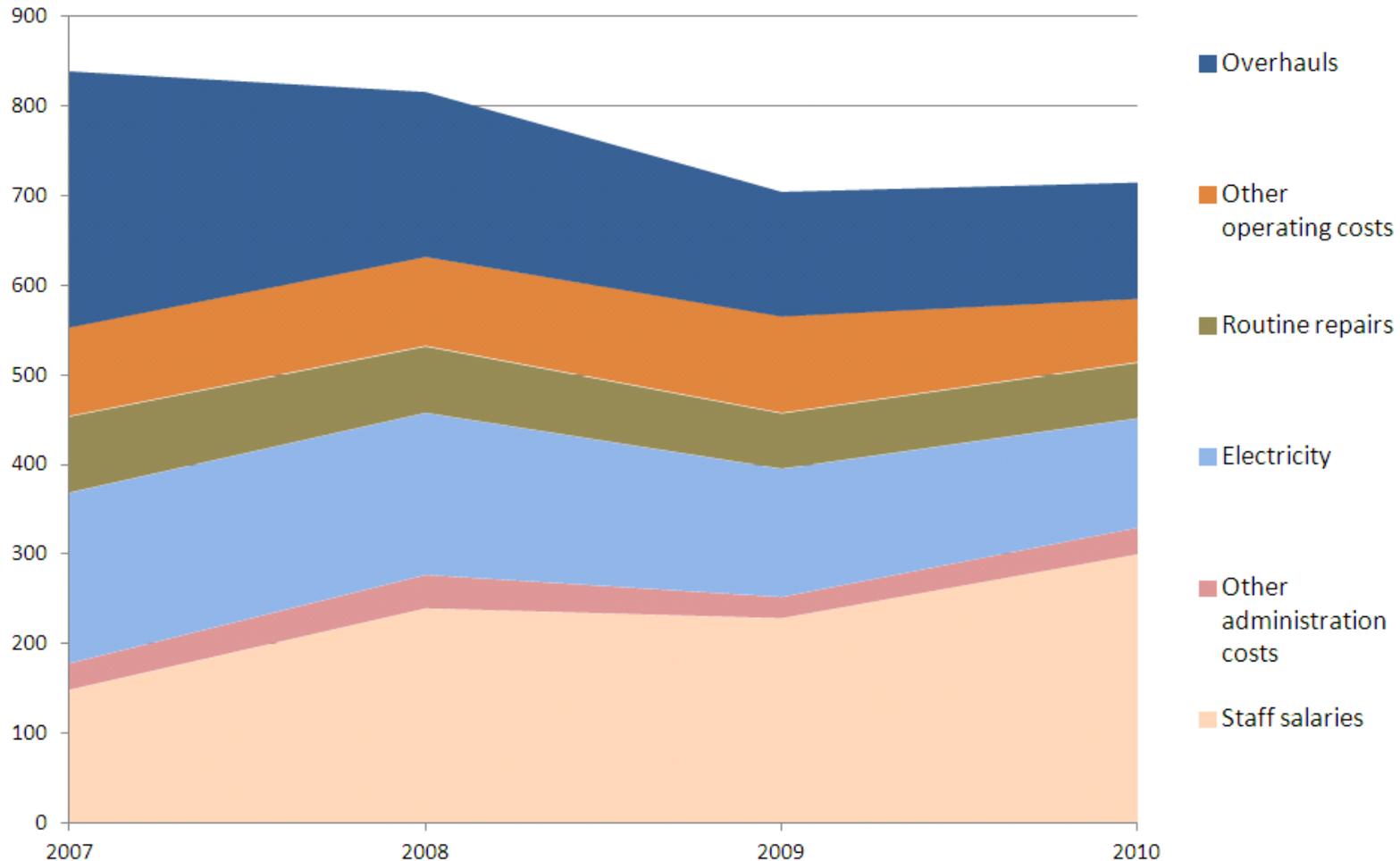
DWMM Expenditure 2007-2010 (m KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – расходы ДВХМ

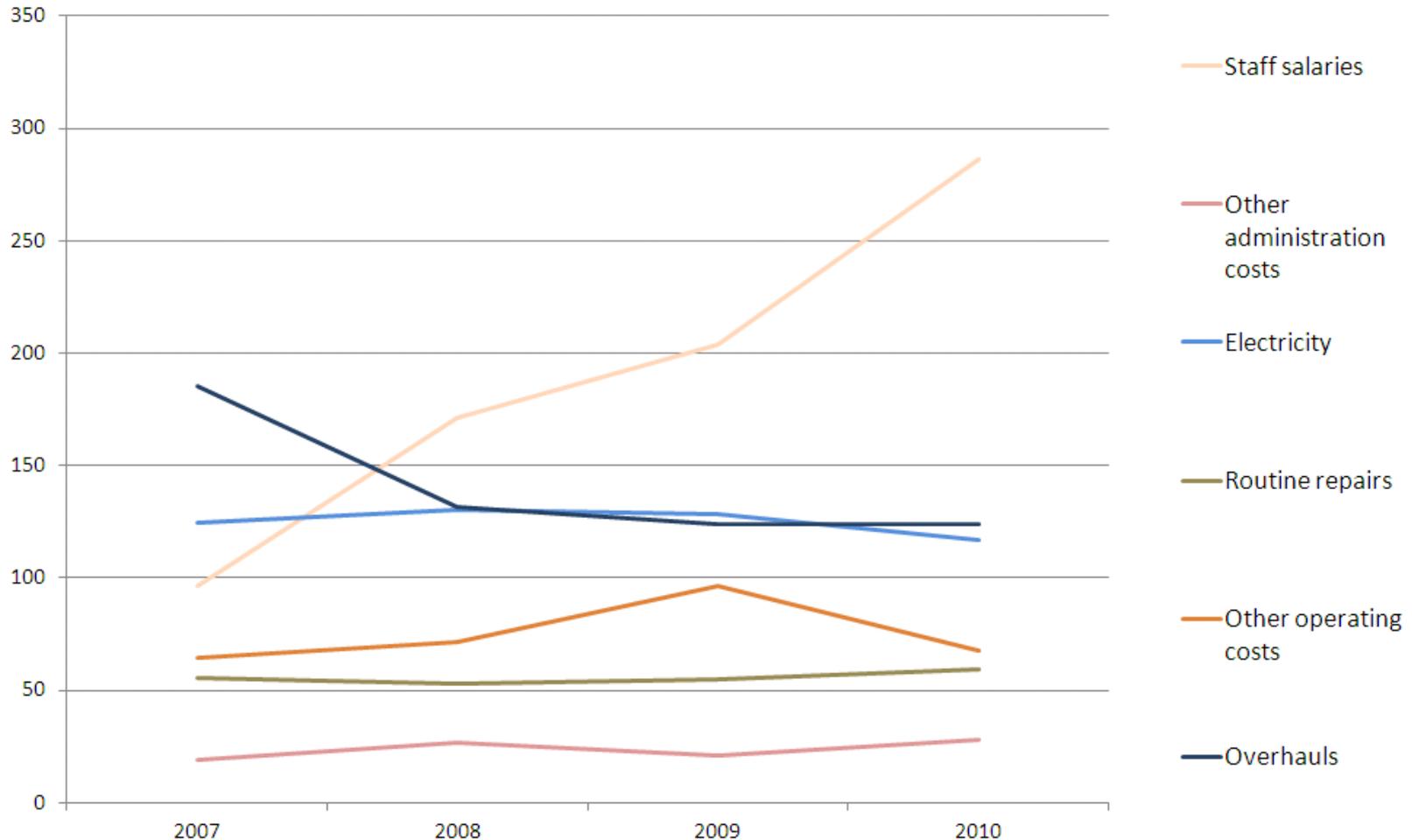
DWMM Expenditure 2007-2010 (m KGS in 2010 KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – расходы ДВХМ

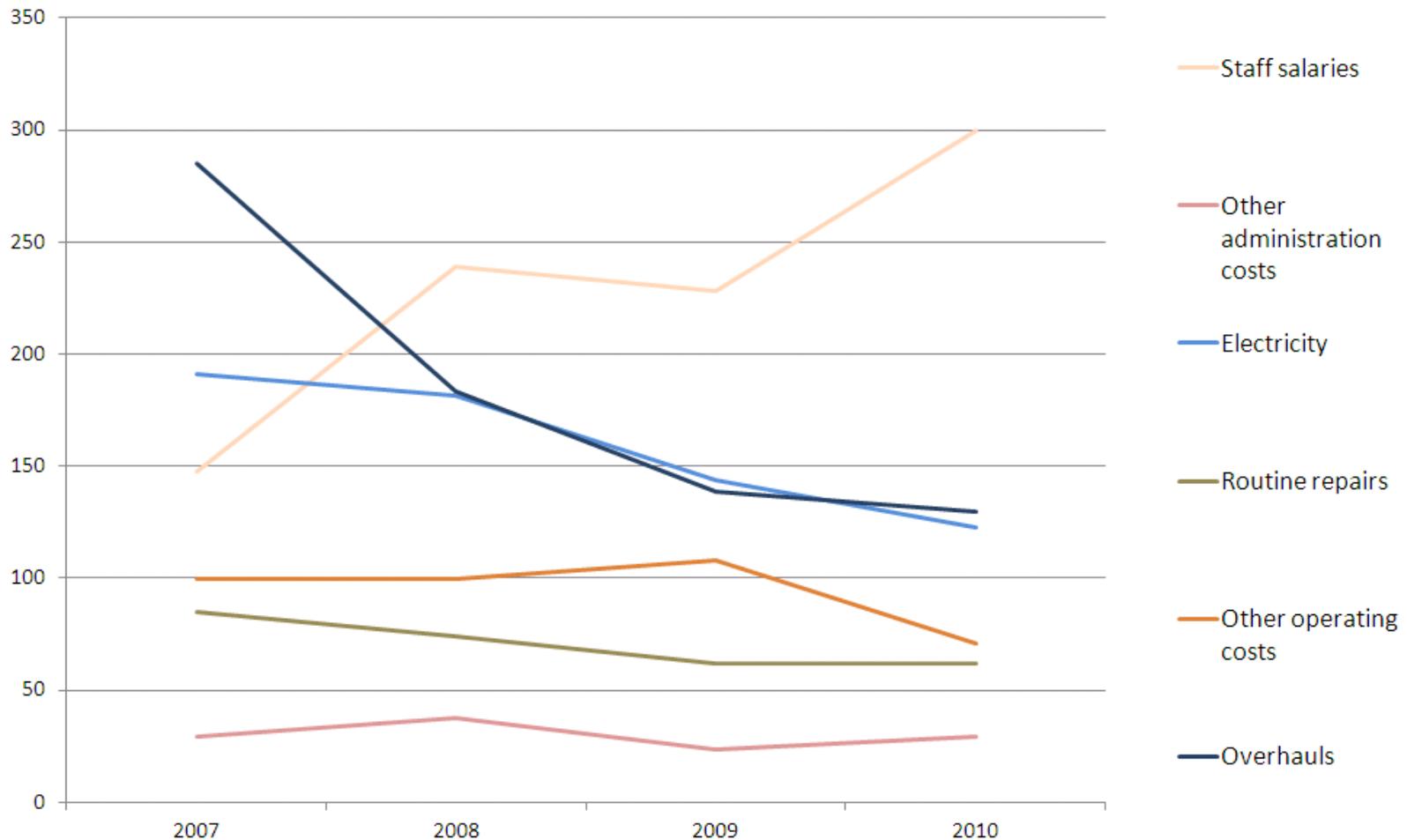
DWMM Expenditure 2007-2010 (m KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – расходы ДВХМ

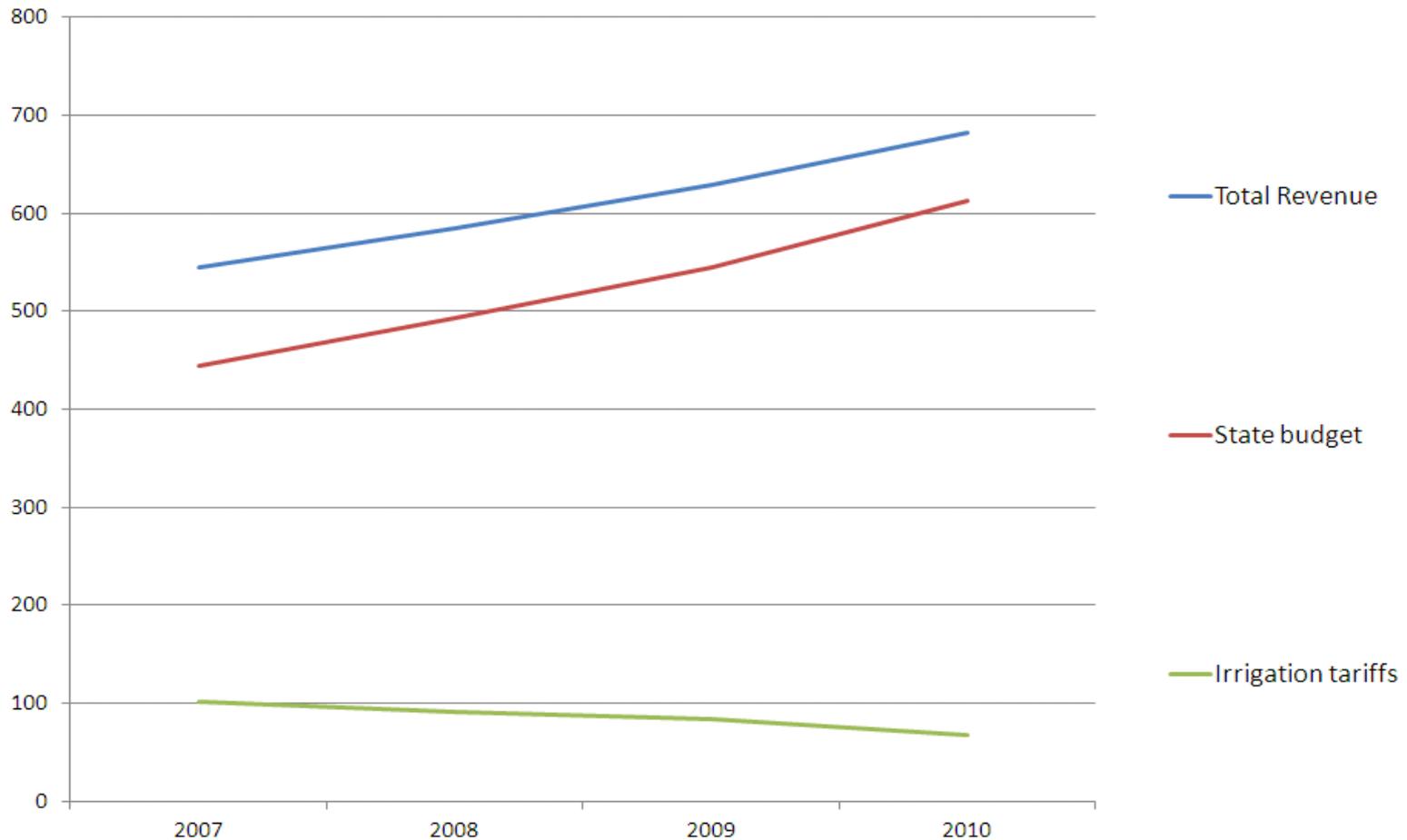
DWMM Expenditure 2007-2010 (m KGS in 2010 KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – доходы ДВХМ

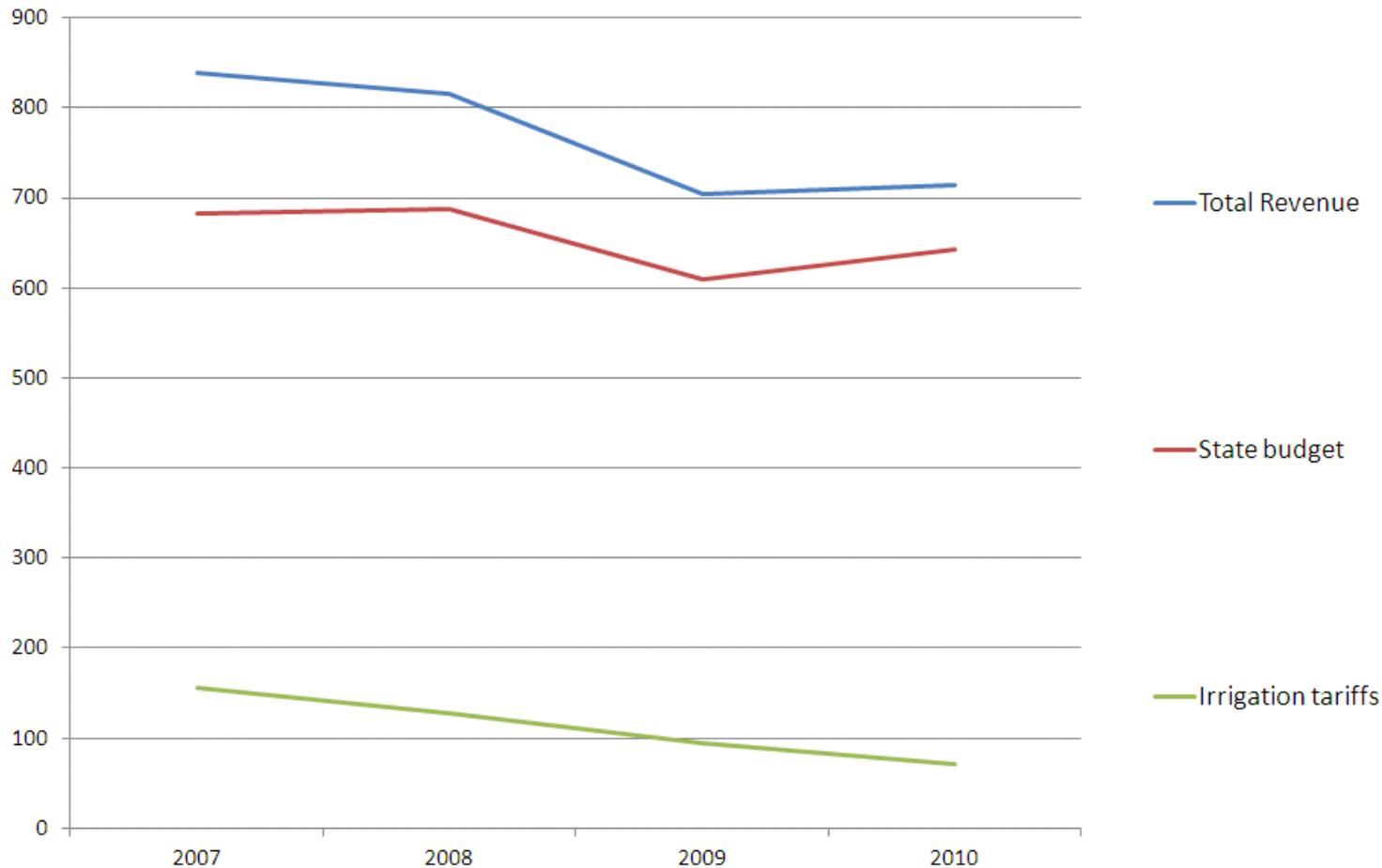
DWMM Revenues 2007-10 (m KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду – доходы ДВХМ

DWMM Revenues 2007-10 (m KGS in 2010 KGS)



Существующие экономические инструменты

1. Тарифы за поливную воду

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Существующие ставки тарифов очень низкие – повышение должно быть доступно по цене
Эффективность	✗	Повышение зарплаты сотрудникам ДВХМ, снижение инвестиций в ТО, снижение доли тарифов в общем доходе. Отсутствие финансовой автономии
Политический риск	✗	Повышение тарифов = политический футбол «Дискреционные» субсидии = «казенный пирог»?
Стратегии снижения риска?		
Эффективность		<i>Реформа ДВХМ: больше автономии. Представительство АВП на уровне правления? Оценка результатов и стимулы для управления? Вся отчетность доступна общественности?</i>
Политические		<i>Представительство АВП на уровне правления ДВХМ?</i>
		<i>Частичная финансовая автономия бассейновых управлений (большая часть дохода реинвестируется)</i>

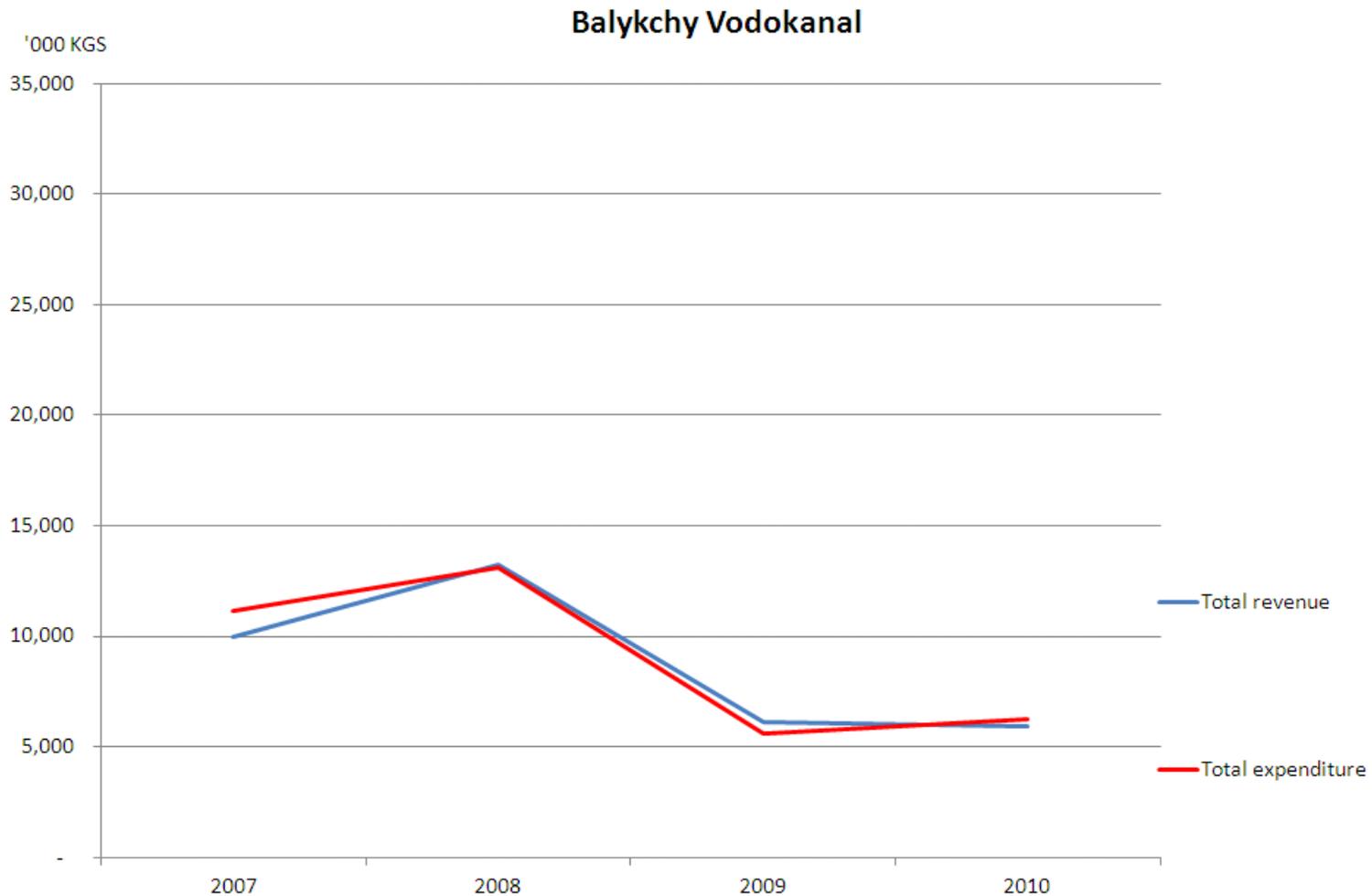
Существующие экономические инструменты

2. Тарифы за услуги ВСиВО

Резюме		
Финансовый результат	✘	Доходы не покрывают даже затраты на ЭиТО. Недостаток инвестиций на поддержание основных фондов, развития систем или повышение качества услуг.
Экономический результат	✘	Платежи не соответствуют затратам на оказание услуг или фактическому объему потребления – отсутствие стимулов.
	✘	Нет платы за забор или загрязнение воды: нет экономического эффекта, снижение стимула для эффективного использования ресурсов
Предложения		<i>Установка водомеров, особенно крупным потребителям. Повышение собираемости тарифов</i>
<i>Повышение тарифов: затраты на ЭиТО и капитальный ремонт покрываются в короткий срок, чтобы достичь явного улучшения услуг</i>		
<i>Компоненты повышения потенциала и начисления платы за фактический объем потребления</i>		
<i>Субсидии: по каналам социального обеспечения (отчет ОЭСР 2010г: общие субсидии на ВСиВО через соцфонд = 71 тыс. Евро =1.4 цента на душу населения)</i>		
Правовые/институциональные изменения	✓	Могут потребоваться (напр., списание части долга)

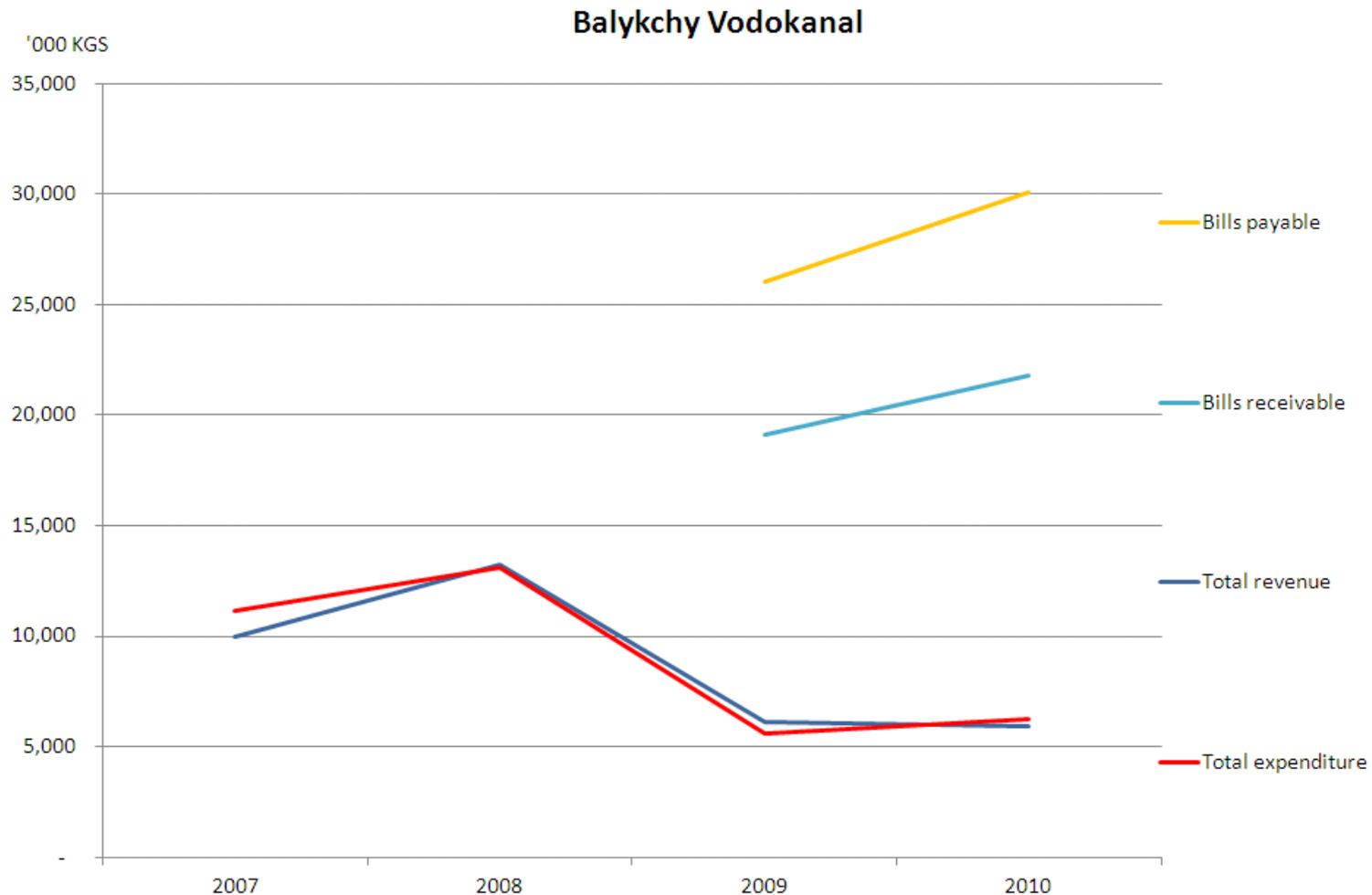
Существующие экономические инструменты

2. Тарифы за услуги ВСиВО – финансовые данные



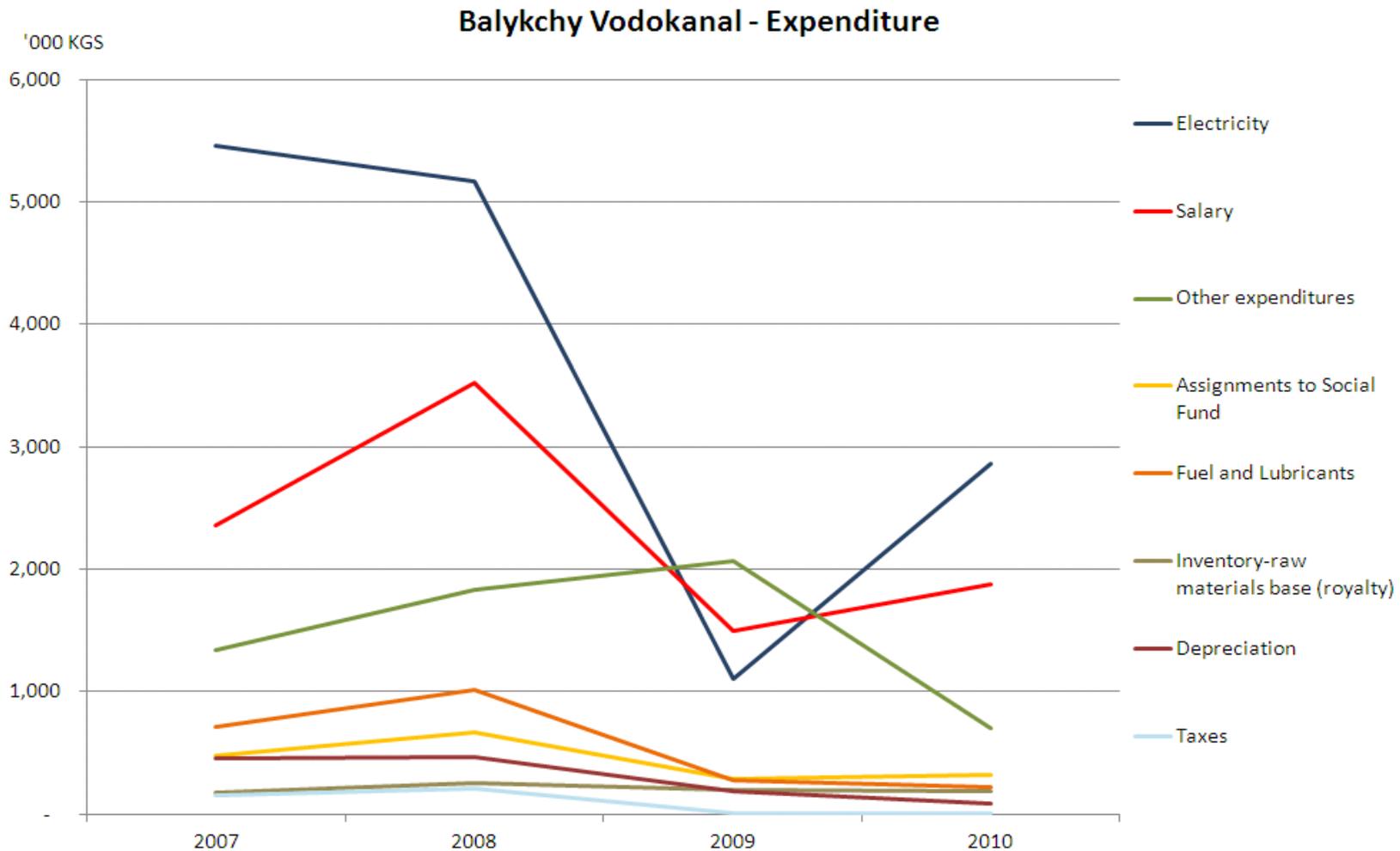
Существующие экономические инструменты

2. Тарифы за услуги ВСиВО – финансовые данные



Существующие экономические инструменты

2. Тарифы за услуги ВСиВО – финансовые данные



Существующие экономические инструменты

2. Тарифы за услуги ВСиВО

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Существующие тарифы очень низкие – возможность повышения без влияния на способность домохозяйств платить
Эффективность	✓	У водоканалов есть некоторая автономия (напр., доп. доход может быть использован для инвестиций в новое электро-механическое оборудование для снижения затрат на электроэнергию)
Политический риск	✗	Повышение тарифов при низком уровне услуг вызовет возражения
Стратегии снижения риска?		
<i>Специальное финансирование из бюджета и донорская помощь для заметного повышения уровня услуг перед повышением тарифов, для оправдания изменений тарифа</i>		
<i>Субсидии: кампания в средствах массовой информации параллельно с повышением тарифов, для информирования о процессе получения субсидий (напр., через соцфонд)</i>		
<i>Прозрачность: доступ общественности к отчетности водоканалов?</i>		
<i>Представительство потребителей в правлении водоканала?</i>		

Существующие экономические инструменты

3. Тарифы за сельское питьевое водоснабжение

Резюме		
Финансовый результат	✘	Доходы предположительно едва покрывают затраты на ЭиТО. Низкий уровень собираемости тарифа.
Экономический результат	✘	Нет платы за забор воды/использование ресурсов (хотя, она была бы минимальной)
	✓	Обеспечение дешевой питьевой воды предотвращает использование воды из небезопасных источников = выгоды для здравоохранения (в сельской местности часто предпочитают пить воду из небезопасных, но бесплатных источников)
<i>Предложения</i>		<i>Делегировать полномочия по оказанию услуг частным операторам</i>
Правовые/институциональные изменения	≈	Возможно потребуются. Требуется экономическое регулирование, но можно использовать те же механизмы, что и для водоканалов

Существующие экономические инструменты

3. Тарифы за сельское питьевое водоснабжение

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Изменение тарифа не предлагается, только повышение уровня собираемости. Повышение эффекта от увеличения охвата и возможность перекрестного субсидирования между селами.
Эффективность	✓	Предложение по институциональному изменению, что должно улучшить эффективность.
Политический риск	≈	Привлечение частного сектора может вызвать споры. Риск присуждения контракта «по блату». Сопротивление групп «специальных интересов»
Стратегия снижения риска?		
		<i>Регулирование существующими СООППВ?</i>
		<i>Перекрестные субсидии, где доступность по цене в настоящее время проблематична?</i>

Существующие экономические инструменты

4. Плата за загрязнение окружающей среды

Резюме		
Финансовый результат	✘	Доходы низкие и не покрывают затрат на мониторинг/предъявления требований по соответствию, и недостаточно высоки для того, чтобы финансировать возможные субсидии (Иссык-Куль = 14тыс. Евро в 2010 г.)
Экономический результат	✘	Цена не основана на фактических экономических затратах?
	✘	Самоотчетность
	✓	Система начисления платежей простая, согласованная, логичная
<i>Предложения</i>		<i>Отменить освобождение от платы для водоканалов и разрешить им регрессом возлагать оплату на клиентов-загрязнителей</i>
		<i>Плата должна быть основана на фактических данных мониторинга сбросов для стимулирования деятельности по снижению загрязнения и финансирования мониторинга.</i>
		<i>Независимый мониторинг/предъявление требований</i>
		<i>Пересмотр нормативов качества воды – в соответствии с рекомендациями ОЭСР для стран ВЕКЦА</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Могут потребоваться (напр., нормативы)

Существующие экономические инструменты

4. Плата за загрязнение окружающей среды

Риски реализации		
Доступность по цене	x	Определить подходящие цены. Цена может повлиять на существование некоторых видов предпринимательской деятельности?
Эффективность	x	Сложность с предъявлением требований из-за широкого конфликта интересов среди персонала контролирующего органа.
Политический риск	x	Сопrotивление работающих загрязнителей, сопротивление повышению тарифов со стороны водоканалов.
Стратегии снижения риска?		
		<i>Исследование по определению подходящего уровня ставок платежей - при спонсорской поддержке доноров, с участием промышленных предприятий/ долей в финансировании?</i>
		<i>Включение субсидий / механизма «солидарности загрязнителей» в платежи (рециклинг доходов)</i>
		<i>Регистрация (и картографирование) загрязнителей , оплат и выделения субсидий с публикацией (в Интернете). «Горячая линия» отчетности.</i>
		<i>Поддержка со стороны общественности повышения платежей. кампании в средствах массовой информации / участие НПО в общественном давлении.</i>

Существующие экономические инструменты

5. Штрафы за экологические нарушения

Резюме		
Финансовый результат	✘	Связан с начислением платежей за загрязнение (5 х базовая ставка платы). Не требует изменений, если плата за загрязнения повысится?
Экономический результат	✘	Нормативный множитель должен быть значительно выше, чем шанс определения несоответствия.
	✘	Опыт западных стран показывает, что штрафов недостаточно, и что должна быть введена и уголовная ответственность для решения «агентской проблемы»
<i>Предложения</i>		<i>Нет изменений, или рассмотреть изменение множителя в зависимости от окончательной схемы мониторинга</i>
		<i>Рассмотреть внесение в законодательство вопрос об уголовной ответственности за грубые нарушения / злонамеренные действия?</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Не требуются

Существующие экономические инструменты

5. Штрафы за экологические нарушения

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Не должно вызывать беспокойства, так как «не предполагается», что штрафы будут уплачены
эффективность	✗	Схожая агентская проблема, как и для платы за загрязнение окружающей среды.
Политический риск	✗	Сопротивление со стороны бизнес-структур
Стратегии снижения риска?		
		<i>Рассмотреть вопрос о внесении в законодательство уголовной ответственности за грубые нарушения / злонамеренные действия?</i>
		<i>Опубликование результатов принудительных тестов / привлечение НПО в поведение принудительного тестирования?</i>

Существующие экономические инструменты

6. Плата за коммерческое использование запасов минеральных и подземных вод

Резюме		
Финансовый результат	✓	Платы разделены на “Бонус” и “Роялти”, приблизительно 3 млн. Евро в 2010г., не были использованы непосредственно для УВР (нет адресного использования для финансирования водного хозяйства)
Экономический результат	✗	Этот налог не подходит для начисления платежей за забор воды или за загрязнение.
<i>Предложения</i>		<i>Нет изменений – не использовать для УВР?</i>
		<i>Рассмотреть применение Инициатив прозрачности в добывающей промышленности (ИПДП) для данного инструмента?</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Может потребоваться (нр., прозрачность)

Существующие экономические инструменты

7. Земельный налог и налог на имущество

Резюме		
Финансовый результат	✓	Эти налоги вносят существенный вклад в доходы бюджета (32 млн. Евро в 2010г.), и более чем покрывают административные расходы (земельный кадастр?)
Экономический результат	✗	Не используются специально для УВР, но обложение земель, орошаемых с применением электроэнергии, по тем же ставкам, что и «неорошаемые земли», представляет собой скрытые косвенные субсидии для ирригации с применением насосов, дополнительно к существующим прямым субсидиям.
<i>Предложения</i>		<i>Изменение налога на земельные участки основано более на рыночной стоимости, чем на классификации?</i>
		<i>ИЛИ.. Включить в формулу расчета налога компонент по УВР, отражая наличие водоснабжения, водоотведения, ирригации, контроля за наводнениями, дренажно-коллекторной сети и др.</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Вряд ли потребуются

Существующие экономические инструменты

7. Земельный налог и налог на имущество

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Налоги автоматически связаны со способностью платить / материальным достатком, так как они основаны на материальных ценностях.
Эффективность	✓	Небольшое увеличение принесло бы значительный доход для национальных приоритетов, включая УВР, так как эти налоги - эффективные и имеют широкую базу .
	✗	Если только агентства, отвечающие за общественные работы, получают доходы от повышенных налогов на землю и имущество за улучшенные земельные участки, то у них нет стимула для инвестиций (эта агентская проблема также распространяется на физических лиц).
Политический риск	✗	Руководящие лица в ПКР против использования целевых налогов и платежей
Стратегии снижения риска		
		<i>Разъяснение необходимости адресного распределения финансовых средств в отношении стимулов</i>
		<i>Оценка земель / учет налогов должны быть доступны широкой общественности</i>

Существующие экономические инструменты

8. Плата за экосистемные услуги (ПЭУ)

Резюме		
Финансовый результат	≈	Обычно отсутствие или небольшие денежные операции. Затраты на административные схемы могут не окупиться.
Экономический результат	✓	Плата за предотвращение деградации окружающей среды обычно обходится дешевле, чем плата за восстановление или возмещение вреда или ущерба.
	✗	Может быть трудно оценить стоимость услуг (напр., какова фактическая стоимость вырубki леса?)
<i>Предложения</i>		<i>Существует одна схема, спонсируемая донором....не может ли это стать частью процесса по поддержке руководства бассейна?</i>
Правовые/институциональные изменения	✓	Может входить в обязательства руководства бассейна, но может потребоваться внесение изменений в полномочия руководства бассейна / финансовые структуры?

Существующие экономические инструменты

9. Субсидии

Субсидии отмечены (но анализ не проводился)

Электроэнергия, используемая для работы насосных станций для ирригации

Капитальный ремонт и ЭиТО – субсидии на реабилитацию, развитие, эксплуатацию и техническое обслуживание ирригационных систем

Общая “**экологическая субсидия**” для всех промышленных предприятий, осуществляющих забор воды непосредственно из водных объектов

“**Экологическая субсидия**” для (гидро)электростанций, так как они не платят за использование, не связанное с потреблением воды

Общая “**экологическая субсидия**” для всех промышленных предприятий в форме платежей за предположительно низкий уровень загрязнения (мониторинг не проводится / под давлением)

Субсидии на **капитальный ремонт** для водопроводных хозяйств

Общая субсидия для населения / домохозяйств, которые платят тарифы гораздо ниже уровня устойчивого покрытия затрат (полное покрытие затрат на **ЭиТО**)

Субсидирование **тарифов на ВСиВО** для льготных категорий населения (ветераны, инвалиды, др.). Иметь в виду, что данные социальные категории также получают выгоду от других субсидий, включая освобождения от земельного налога, и др.



Проблемы управления водными ресурсами в Кыргызстане

Новые инструменты

Александр Нэш, Консультант,
Atkins

Таисия Неронова, Татьяна Волкова
Внештатные Консультанты по экологии



9. Плата за забор поверхностных вод

Резюме		
<i>Предложения</i>		<i>Взимать плату за забор поверхностных вод</i>
		<i>Внедрить начисление платежа за фактический измеренный объем забранной воды</i>
Экономическая цель		Потребление водных ресурсов является издержками упущенных возможностей для других потребителей.
Финансовая цель		Общий доход (улучшение возможности финансировать все приоритетные направления, включая УВР)
Правовые/институциональные изменения	✘	Могут потребоваться. В Водном кодексе от 2004 года неясно отражено положение о плате за забор воды в разделе «разрешения на водопользование».

9. Плата за забор поверхностных вод

Риски реализации		
Доступность по цене	✘	В зависимости от определения уровня «издержек упущенных возможностей», может оказать значительное воздействие на потребителей.
Эффективность	✘	Трудно определить подходящие изменения.
Политический риск	✘	Повышение тарифов будет чувствительным моментом. Определение подходящей цены является объектом политического вмешательства?
Стратегии снижения риска		
<i>Ограничить платежи для коммерческих предприятий, энерго-компаниями и водоканалами (напр., исключить ирригацию)</i>		
<i>Четко согласовать объективный метод установления цены, связанной с наличием / сезонностью. Исследовать, могут ли быть использованы рыночные механизмы.</i>		
<i>Опубликовать разрешения на забор воды, объемы, оплаты и картографию потребителей. Установить «горячую линию», привлечь НПО и АВП для общественного давления.</i>		

11. Плата за использование поверхностных вод, не связанное с потреблением воды

Резюме		
<i>Предложения</i>		<i>Взимать плату за использование поверхностных водных объектов.</i>
		<i>Дифференциация в зависимости от типа использования (напр., охлаждение, гидрогенерация электроэнергии, судоходство)</i>
		<i>Отрегулировать фактор сезонности в соответствии с альтернативными затратами на хранение воды / ущерб для окружающей среды.</i>
Экономическая цель		Использование водных объектов (напр., влияние на время наличия воды, или качество) также может иметь цену.
Финансовая цель		Общий доход (улучшение способности финансировать все приоритетные направления, включая УВР).
Правовые/институциональные изменения	x	Могут потребоваться. В Водном кодексе от 2004 года неясно отражено положение о плате за воду как ресурс

New Economic instruments

11. Плата за использование поверхностных вод, не связанное с потреблением воды

Риски реализации		
Доступность по цене	✘	В зависимости от определения уровня «издержек упущенных возможностей», может оказать значительное воздействие на потребителей.
Эффективность	✘	Трудно определить подходящий уровень ставок платы (и структуры)
Политический риск	✘	Повышение тарифов будет чувствительным моментом. Определение подходящей цены является объектом политического вмешательства?
Стратегии снижения риска		
<i>Ограничить платежи для коммерческих предприятий, энерго-компаниями и водоканалами (напр., исключить ирригацию)</i>		
<i>Четко согласовать объективный метод установления цены, связанной с наличием / сезонностью. Исследовать, могут ли быть использованы рыночные механизмы.</i>		
<i>Опубликовать разрешения на использование водных объектов, объемы, оплаты и картографию потребителей. Установить «горячую линию», привлечь НПО и АВП для общественного давления.</i>		

12. Обязательное страхование против рисков ущерба от природных явлений

Резюме		
Предложения		<i>Собственники объектов водной инфраструктуры, обязаны застраховать их от риска разрушения приносящего ущерб инфраструктуре / другим лицам.</i>
		<i>Владельцы земель / имущества в зонах риска наводнений или других опасных природных явлений, должны застраховать соответствующую собственность</i>
Экономическая цель		Препятствовать строительству в зонах с повышенным риском, усилить мероприятия по безопасной эксплуатации плотин, обеспечить доступ к навыкам управления рисками (от частных страховых компаний).
Финансовая цель		Снижение ответственности ПРК за стихийные бедствия, однако можно увеличить затраты на эксплуатацию инфраструктуры, находящейся в собственности государства (страховые премии).
Правовые/институциональные изменения	x	Могут потребоваться. Для обязательного страхования также может потребоваться регулирование деятельности страховых компаний, а также страхового рынка.

12. Обязательное страхование против рисков ущерба от природных явлений

Риски реализации		
Доступность по цене	x	Может быть проблематичной (земля в зоне риска - дешевая = привлекательна для бедных. Высокая цена обязательных страховых премий в некоторой степени вызовет снижение её привлекательности, несмотря на дешевизну земли)
Эффективность	x	Принимая во внимание, что требовать соблюдения норм планирования является сложным, заставить соблюдать требование обязательного страхования может также оказаться проблематичным (за исключением крупных предприятий).
Политический риск	x	Вероятно, будет очень чувствительным, так как повлияет на бедные слои населения, на сельских жителей, которые в настоящее время не застрахованы, или застрахованы «бесплатно» за счет государства.
Стратегии снижения риска		

Для страховых премий могут потребоваться субсидии, или компенсация за счет повышения социальных выплат (которые не ухудшат финансовое положение домохозяйств, но в то же время являясь «ценовым сигналом»).

Список «зон риска» для целей страхования должен быть доступным для общественности, чтобы избежать обмана.

Если положения применить к существующим объектам, они могут быть осуществлены поэтапно, с постепенным снижением субсидий (для предотвращения быстрого обесценивания объектов имущества).

13. Акцизные налоги / Схема возмещения при возврате продукции

Резюме		
Предложения		<i>Акцизный налог и эквивалентный ему таможенный сбор или другой налог на произведенную на местном уровне или импортированную специфическую химическую продукцию и смазочные материалы, используемые в сельском хозяйстве и вызывающие диффузное загрязнение водных источников.</i>
		<i>Схема возмещения при возврате вышеуказанной продукции, посредством чего часть уплаченного налога на продукцию возвращается в обмен на возврат неиспользованной продукции или емкостей, в которой они содержались, для их безопасной утилизации в специально отведенных местах, утвержденных государством.</i>
Экономическая цель		Стимулы для безопасной утилизации загрязняющей продукции и предотвращения экономических затрат по ликвидации последствий диффузного загрязнения.
Финансовая цель		Мониторинг качества воды / субсидии для снижения точечного или диффузного загрязнения.
Правовые/институциональные изменения	x	Необходимы дополнения к Налоговому кодексу. Необходимо делегировать полномочия по сбору / рефинансированию.

13. Акцизные налоги / Схема возмещения при возврате продукции

Риски реализации		
Доступность по цене	✗	Затраты фермеров на химическую продукцию высоки. Вероятно, будет проблематичной.
Эффективность	✗	Зависит от эффективности существующего уровня собираемости налога и степени широты применения / чрезмерного использования данной продукции.
	✗	Может способствовать развитию «черного рынка» на эту продукцию (и тару), создает возможность получения взяток на таможне.
Политический риск	✗	Вероятно будет чувствительным, так как, в основном, затрагивает интересы фермеров.
	✓	Создает коррупционные возможности на таможне!
Стратегии снижения риска		
<i>Исследование технической осуществимости и выбора наиболее подходящего продукта (затраты / выгода).</i>		
<i>“Баланс массы” для пустой тары может показать степень распространенности «черного рынка»/ обмана.</i>		
<i>Доходы следует возместить фермерам по возможности как можно шире – через обучение, субсидии, замещающие продукты или денежное возмещение (через земельный налог?)</i>		

14. Местный налог на туристов

Резюме		
<i>Предложения</i>		<i>Модифицировать / добавить к налогу биосферной территории Иссык-Куль с учетом количества туристов, длительности их пребывания, сезонности.</i>
Экономическая цель		Управление спросом на посещение Иссык-Куля, включение в цену экологических «внешних эффектов», а также покрытие затрат на предоставление экологических услуг, потребленных посетителями.
Финансовая цель		Пополнение доходов бюджета (в идеале, местного бюджета)
Правовые/институциональные изменения	✓	Механизм сбора имеется, возможно потребуются поправки к законодательству?

14. Местный налог на туристов

Риски реализации		
Доступность по цене	✓	Нет воздействия, размер налога должен быть на уровне, не влияющим на решение посетить озеро.
Эффективность	✗	Зависит от эффективности существующего уровня собираемости налога.
	✗	Если ставка налога достаточно низкая, и не влияет на эластичность совокупного спроса, тогда он не сможет сгладить пиковую потребность.
Политический риск	✗	Может быть некоторое сопротивление владельцев мест отдыха, если упадет спрос.
	✓	Туристы не голосуют.
Стратегии снижения риска		

Налог может быть уплачен авансом, по интернету, со скидкой, по сравнению с оплатой наличными при въезде.

Доходы должны применяться для явных улучшений и для мероприятий по УВР в месте нахождения туриста.



Следующие шаги?

Александр Мартусевич
Секретариат ОЭСР/СРГ ПДООС

Александр Нэш, Консультант,
Atkins



Следующие шаги

Финальный отчет и рекомендации – график выполнения

- Отзывы участников заседания НДОП (на английском и русском языках)
- 3 недели для перевода и редактирования Предварительного финального отчета с учетом мнения участников заседания (начало Мая)
- 3 недели для письменных комментариев (русской и английской версий)
- 2 недели для подготовки окончательной версии отчета
- Презентация на заседании РГ ВИЕС ВЕКЦА 2 июля 2012 года (г-н Узакбаев, по согласованию)
- Подготовка (с другими партнерами) меморандума для Правительства Кыргызской Республики от имени Председателя НДОП
- **Следующий проект**