

# Конвенция ЕЭК ООН по трансграничному воздействию промышленных аварий

5-тая Конференция сторон  
Женева, 25 – 27 ноября 2008 г.

**Четвертый отчет по внедрению Конвенции**

**Ганнар Хем, Норвегия**

**Председатель**

**Рабочая группа по внедрению**





## Содержание презентации

- Деятельность и отчетность РГВ
- Оценка отчетов:
  - Компетентные органы
  - Внедрение (правовая база; проблемы/преграды)
  - Идентификация опасных видов деятельности
  - Предупреждение
  - Уведомление и взаимная помощь
  - Готовность к чрезвычайным ситуациям
  - Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией
  - Участие общественности
  - Принятие решений на местах
- Заключение: Качество/общая оценка отчетности/внедрения



## Рабочая группа по внедрению

- Избранные члены из Чешской республики, Германии, Венгрии, Италии, Литвы, Норвегии, Румынии, Российской Федерации, Словакии и Швеции
- 4 совещания (3 из них совмещены с совещаниями Бюро)
- Некоторые изменения в составе РГВ
- Отсутствие избранного представителя Российской Федерации



## Четвертый отчетный период по внедрению

- Инициировано письмом Секретариата к Сторонам Конвенции и к другим странам-членам ЕЭК ООН от 22.08.07 со сроком сдачи отчетов до 31 января 2008 г.
- К сроку сдачи были получены отчеты 35ти Сторон + от ЕС, 7 стран ВЕКЦА/ЮВЕ в рамках Программы помощи, и из Турции как одной и стран-членов ЕЭК ООН
- Албания и Российская Федерация (Стороны) и Таджикистан (обязательства в рамках Программы ПОмощи) не предоставили свои отчеты на момент проведения совещания РГВ
- Официальные напоминания в письменном виде, после которых получен отчет из Албании, но не было получено ответа из Российской Федерации и Таджикистана
- **РГВ**
  - *Выражает благодарность за предоставленные материалы*
  - *Рекомендует КС напомнить Российской Федерации об обязательствах по отчетности*
  - *Рекомендует КС напомнить Таджикистану об обязательствах*



## Компетентные органы (Q1)

- Все подотчетные страны провели назначение компетентных органов
- Были зарегистрированы некоторые изменения в контактной информации
- Жизненно необходимо немедленно обновлять контактные данные в случае их изменения



## Внедрение (Q 2 – 6)

- Большинство Сторон и подотчетных стран-членов ЕЭК ООН установили подходящую правовую базу, но общее описание не позволяет полностью оценить ее полноту и качество
- Лишь немногие страны предоставили ссылки на соответствующие статьи Конвенции
- Очень мало ответов от стран по Seveso II касательно вопросов правовой базы «после Директивы»
- Общее наблюдение касательно предыдущих периодов: качество правовой базы варьируется в зависимости от региона



## Внедрение – рекомендации по законодательству

### ■ РГВ

- *Поощряет страны в предоставлении более четкого и ясного описания законодательства и механизмов его соблюдения в последующих отчетных периодах*
- *повторяет запросы на соотнесение с соответствующими статьями*
- *Предлагает странам, внедрившим Seveso II предоставить более полное описание законодательства, в особенности касающегося областей, входящих в Директиву*
- *Рекомендует разработать список отличий Seveso II и Конвенции*



## Внедрение – Проблемы/барьеры

- Западные и Центральноевропейские страны не столкнулись проблемами, в то время как ВЕКЦА и ЮВЕ страны обозначили различные барьеры и необходимость в оказании помощи
- Запросы на оказание помощи рассортированы и перечислены в приложении к Отчету согласно рабочим областям Конвенции, а также перекрестных областях, определенных в рамках киевского мероприятия по укреплению потенциала в правовой и институциональной сферах (2007)
- Будущая помощь должна базироваться на анализе странами этих областей относительно предложенного Стратегического подхода к Программе помощи
- **РГВ**
  - **Рекомендует Стратегический подход базирующийся на анализе и поддерживает дальнейшую деятельность по укреплению потенциала для идентификации необходимости оказания помощи**
  - **Признает необходимость в распространении и развитии запрашиваемой помощи на практике**
  - **Предлагает принять Стратегический подход для Программы помощи и для поддержания обязательств доноров**





## Идентификация опасных видов деятельности (Q 7 – 8)

- Все кроме одной Стороны предоставили информацию
- Были отмечены некоторые отличия от предыдущих отчетов. Причины могут быть разные, например, текущие изменения на установках, улучшения в понимании Приложения I или насущные проблемы в применении Приложения.
- Были отмечены улучшения в двустороннем сотрудничестве, однако отчеты показывают, что такое сотрудничество является общим, а не направленным на идентификацию как таковую
- **РГВ**
  - *Настаивает на важности правильной идентификации и непрерывающегося обновления соответствующей информации*
  - *Призывает страны унифицировать мероприятия в этом направлении*
  - *Рекомендует тренинги по идентификации и оповещению в рамках Программы помощи*



## Предупреждение (Q 9)

- Различная специфика ответов, как и прежде
- Многие лишь ссылаются на внедрение Seveso II
- Многие лишь ссылаются на законодательство, а не на практические меры
- Страны ВЕКЦА и ЮВЕ по-прежнему сталкиваются со значительными проблемами, см. Приложение к отчету
- **РГВ**
  - ***Поощряет продвинутые страны предоставлять четкие описания и оценку применяемых мер предупреждения***
  - ***Приглашает страны ВЕКЦА и ЮВЕ к активным действиям по усилению предупреждения и сотрудничеству по этим вопросам с Бюро и РГВ для подготовке мероприятий по усилению потенциала и консультативных сессий***



## Оповещение и взаимная помощь (Q 10 – 18)

- В настоящее время 43 члена сети УПА.
- 24 страны сообщают об установлении региональных/локальных систем оповещения
- Результаты тестирования в 06 и 07, обсужденные на Третьей консультации пунктов связи (Сибиу 04.08), показывают, что большое количество ошибок совершено из-за просроченной контактной информации
- **РГВ**
  - **Рекомендует национальным пунктам связи регулярно проверять контактные данные, используя вэб-приложения и проводить сценарные упражнения**
  - **Приветствует внедрение вэб-приложений для системы УПА**
  - **Приглашает страны поделиться хорошими примерами оповещения**
  - **Призывает страны установить системы оповещения на региональном/локальном уровне**



## Готовность к чрезвычайной ситуации (Q 19 – 20)

- Уровень детализации различен и ограничены данные по тестированию/процедурам пересмотра
- Уровень трансграничного сотрудничества *на практике* не определен
- **РГВ**
  - **Призывает страны в будущих отчетах больше фокусироваться на эффективности применяемых мер**
  - **Приглашает страны к гармонизации планов по нештатным ситуациям в трансграничном контексте и отчитаться о результатах**
  - **Приглашает страны ВЕКЦА и ЮВЕ рассмотреть возможности тестирования и пересмотра планов с помощью Программы Помощи**



## Научно-техническое сотрудничество и обмен информацией (Q 21)

- Большинство Сторон участвуют в дву- или многосторонних программах – некоторые очень активно
- Отметить достижения Совместной целевой экспертной группы по воде и промышленным авариям (конечные установки)
- ***РГВ подтверждает удовлетворенность Сторонами и другими странами в вопросах двух- и многостороннего сотрудничества в рамках Конвенции, а также призывает к продолжению этой деятельности***



## Участие общественности (Q 22 – 24)

- Большинство Сторон уже формально обеспечили участие общественности, но недостаточно информируют по вопросам применения законодательства
- Многие лишь ссылаются на внедрение Ааруской Конвенции
- Остается возможность для более плотного участия общественности
- Некоторые страны до сих пор не предоставляют доступ к такому участию потенциально подверженной влиянию общественности в соседних странах или равноправный доступ к юридическим и административным процедурам
- ***РГВ указывает на наличие нескольких хороших примеров моделей участия и Программа помощи должна принять во внимание эти вопросы***



## Принятие решений по расположению (Q 25 – 26)

- Были получены очень общие ответы, что не позволяет полностью оценить состояние дел
- Большинство стран работают с этими вопросами через системы планирования землепользованием
- Некоторые страны применяют оценки рисков в этой области, но ни одна из стран не ссылается на конкретные меры по согласию на риск или принятию решений
- ***РГВ предлагает чтобы обмен информацией по этому вопросу был улучшен и приглашает страны, в которых нет соответствующих систем, применять имеющиеся руководящие материалы***



## Качество отчетности и оценка внедрения

- Общее качество отчетов как и в предыдущих периодах дает достаточное представление для достаточно хороших выводов о положении дел
- Дальнейшее описание и оценка рабочих областей и смежных сфер и как они взаимосвязаны с национальным законодательством и практикой было бы ценно для установления более полной картины
- Даже если наблюдается улучшение в отчетности стран ВЕКЦА и ЮВЕ, все еще необходимы улучшения, в особенности касательно сбора информации для отчета
- Улучшение национальной координации и сотрудничества жизненно важно в этом вопросе
- РГВ рекомендует для Стратегического подхода в Программе помощи применять самооценку в качестве основного элемента



## Качество отчетности и оценка внедрения (продолжение)

- Прогресс внедрения было сложно измерить на основе текущих отчетов
- Продолжить активное вовлечение западных и центральноевропейских стран жизненно важно также через демонстрацию дальнейшего их прогресса по внедрению Конвенции (практическое применение)
- Очевидно необходимо усиление практического применения Конвенции (в особенност практическое применение законодательства и процедур) в странах ВЕКЦА/ЮВЕ – Программа помощи и ее Стратегический подход должны быть восприняты как необходимый инструмент
- Необходимо рассм отреть новую упрощенную процедуру отчетности, нацеленную на достигнутый прогресс и практическое применение

**Важно:** отчетность в будущем должна содержать **наиболее соответствующую информацию по вопросам внедрения и существующему прогрессу**, необходимо обеспечить возможность обучения стран **ВЕКЦА и ЮВЕ** через хорошие примеры **БЕЗ** дополнительных затрат

