



Устойчивые бизнес-модели водоснабжения и водоотведения в малых городах и сёлах Казахстана

Заседание в рамках Национального диалога о водной политике

Боровое, 24 апреля 2014 года

Группа экспертов:

Мариан Шыманович (руководитель группы экспертов проекта, Польша), Рафаль Станек (Польша), Жанат Аляхасов (Казахстан), Игорь Петраков (Казахстан)

Содержание

- **Введение и благодарность**
- **Фаза 1: Обзор бизнес-моделей ВСиВО, преобладающих в малых городах и сёлах Казахстана**
- **Фаза 2: Определение и оценка ВОЗМОЖНЫХ бизнес-моделей ВСиВО** (на основе обзора опыта отдельных стран ЕС и стран ВЕКЦА)
- **Комментарии и выводы** (экспертный вклад в диалог о бизнес-моделях ВСиВО в малых городах и сёлах Казахстана)
- **Предлагаемые дальнейшие шаги**
- **Дискуссия**

ВВЕДЕНИЕ и БЛАГОДАРНОСТЬ



БИЗНЕС-МОДЕЛИ ВСИВО, ПРЕОБЛАДАЮЩИЕ В В МАЛЫХ ГОРОДАХ И СЁЛАХ КАЗАХСТАНА

- **Индивидуальные системы ВСИВО:** индивидуальные колодцы и скважины,уборные с выгребной ямой и резервуары-септики;
- **Модель предоставления услуг ВСИВО крупным фермерским хозяйством или сельскохозяйственным предприятием**
 - i) удовлетворяющим собственные потребности ii) обслуживающим местное население
- **Модель предоставления услуг ВСИВО в форме государственно-частного партнёрства (ГЧП) – договор на предоставление услуг или договор аренды** (всего несколько примеров во всей стране)
- **Модель предоставления услуг ВСИВО местной общественной организацией**
 - i) кооператив водопользователей, обслуживающий одно село, ii) кооператив водопользователей, обслуживающий несколько сёл
- **Модель предоставления услуг ВСИВО предприятием ВСИВО малого города**
 - i) государственное коммунальное предприятие ; ii) коммерческая компания iii) одно- или многопрофильная
- **Модель предоставления услуг ВСИВО районным предприятием ВСИВО**
 - i) государственное коммунальное предприятие; ii) коммерческая компания
- **Модель предоставления услуг ВСИВО на основе группового водопровода как источника воды**
Анализ будет продолжен в фазе проверки в реальных условиях!

Страна	Расположение	Площадь	Население	Плотность	ВВП ППС 2013	ВВП ППС на душу насел. 2013	Возобновляемые водные ресурсы
		км ²	миллионов	человек/км ²	миллиардов долл. США	долл. США	м ³ /на душу
Италия	Западная Европа	301 338	59,6	198	1 835,66	30 094,06	3 005
Франция	Западная Европа	551 695	63,9	116	2 289,62	35 941,52	3 059
Финляндия	Северная Европа	338 424	5,4	16	201,74	37 012,46	19 858
Великобритания	Северо-Восточная Европа	243 610	63,2	259	2 391,04	37 501,70	2 311
Чешская Республика	Центральная Европа	78 864	10,5	133	292,54	27 662,99	1 253
Польша	Центральная Европа	312 679	38,5	123	824,78	21 005,39	1 391
Украина	Восточная Европа	603 628	44,5	74	340,68	7 532,92	1 162
Румыния	Юго-Восточная Европа	238 391	20,1	84	282,35	13 251,92	1 978
Россия	Северная Евразия	17 098 242	143,7	8	2 640,74	18 670,53	30 169
Армения	Кавказ Евразия	29 743	3,4	114	20,83	6 128,16	2 314
Азербайджан	Кавказ Евразия	86 600	9,3	107	102,43	11 003,54	885
Грузия	Кавказ Евразия	69 700	4,9	70	28,73	6 355,74	12 966
Киргизстан	Центральная Азия	199 951	5,6	28	14,49	2 567,82	8 873
Таджикистан	Центральная Азия	143 100	8,0	56	19,30	2 373,96	8 120
Туркменистан	Центральная Азия	491 210	5,1	10	53,59	9 394,35	275
Казахстан	Центральная Азия	2 724 900	17,7	7	248,56	14 750,46	3 886

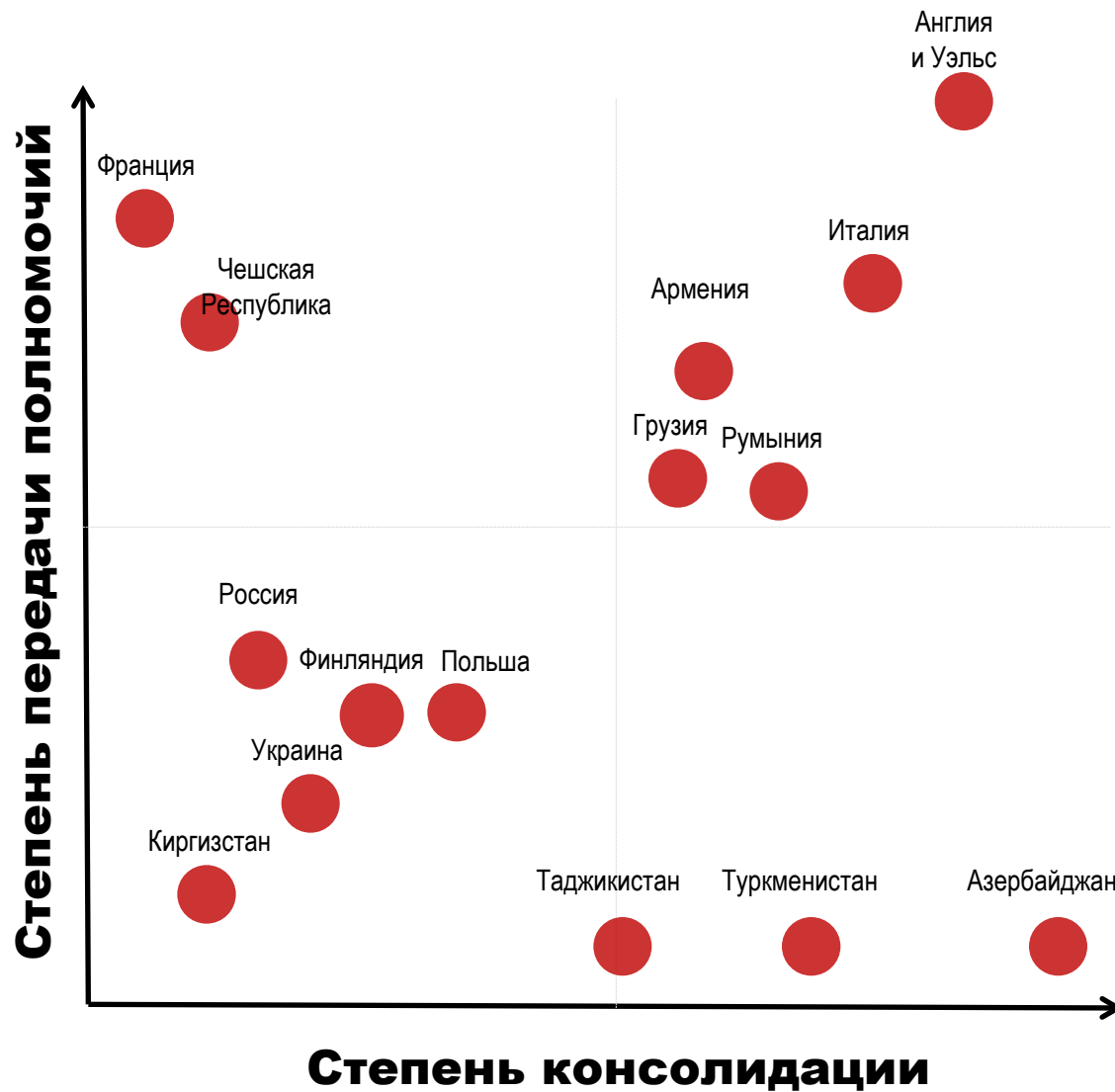


Рисунок 1. Степень консолидации услуг ВСиВО и передачи полномочий на оказание услуг ВСиВО в отдельных странах ЕС и странах ВЕКЦА (источник: собственная оценка)



Рисунок 2. Матрица моделей оказания услуг ВСиВО (источник: собственная оценка)

ПРОЧИЕ КРИТЕРИИ АНАЛИЗА/ РАЗРАБОТКИ БИЗНЕС-МОДЕЛЕЙ ВСиВО

- **Водные ресурсы:** поверхностные или подземные воды, количество и качество
- Степень **агломерации регионализации**
- **Автономия** поставщика услуг и **участие частного сектора**
- **Охват** услуг и **масштаб** деятельности
- Обслуживаемая **клиентская база**
- Технологии и мощность **инфраструктуры ВСиВО**
- **Права собственности** на инфраструктуру ВСиВО
- Объем и качество услуг ВСиВО
- **Система финансирования** текущей деятельности, ремонта и содержания основных фондов и осуществления капиталовложений
- **Участие местного населения** в процессе принятия решений в отношении услуг ВСиВО

КОММЕНТАРИИ и ВЫВОДЫ (1)

- а) **В Казахстане предпринимаются значительные меры, направленные на обеспечение устойчивого предоставления услуг ВСиВО во всей стране, особенно в малых городах и сёлах.** Несмотря на достигнутый значительный успех, ещё многое необходимо сделать для уменьшения разрыва между качеством услуг ВСиВО и охватом услугами ВСиВО в городах и селах.

Городское население:

84% имеют доступ к централизованному водоснабжению

75% имеют доступ к централизованному водоотведению

Сельское население:

43% имеют доступ к централизованному водоснабжению

9% имеют доступ к централизованному водоотведению

КОММЕНТАРИИ и ВЫВОДЫ (2)

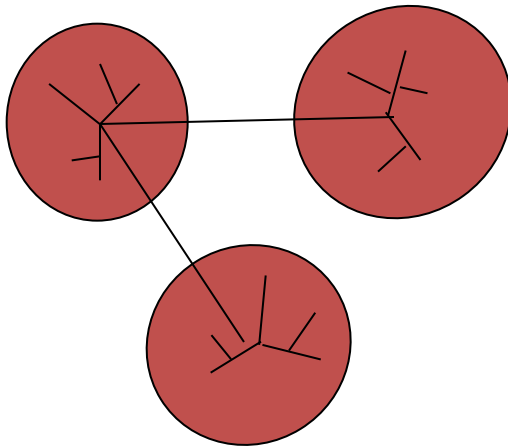
- b) **Необходимо не только строить инфраструктуру ВСиВО, но и укреплять местный потенциал эксплуатации и текущего ремонта и содержания построенной инфраструктуры.** Это особенно важно в случае малых городов и сёл, где концентрация населения и/или хозяйственной деятельности недостаточны для более сложных бизнес-моделей ВСиВО.
- c) **Уроки,** извлеченные из международного опыта, **показывают, что нехватка информации об услугах ВСиВО в селах является одним из препятствий на пути разработки и внедрения эффективных программ развития сельского ВСиВО** – в числе прочего, это касается нехватки информации об институциональном развитии сельского ВСиВО. По данным Агентства по статистике Республики Казахстан, в 2012 г. в селах насчитывалось 535 поставщиков услуг ВСиВО. Важно знать, какая доля населения обслуживается какой бизнес-моделью ВСиВО и какая доля населения использует индивидуальные системы.

КОММЕНТАРИИ И ВЫВОДЫ (3)

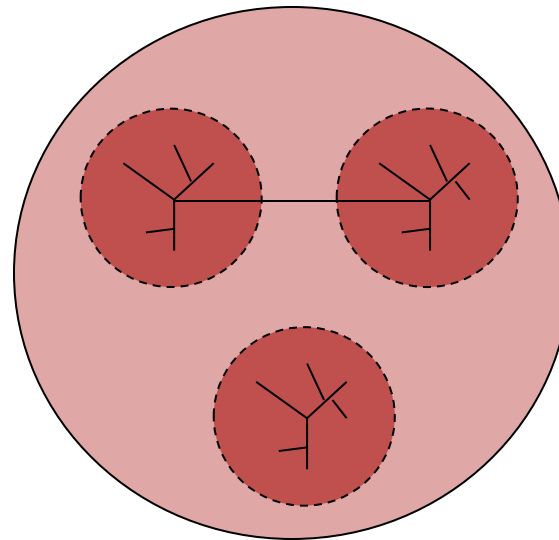
- d) **Казахстан** - страна с низкой плотностью населения (около 6 человек на 1 км²), что означает, что **на значительной части сельских территорий отсутствует достаточная концентрация населения и/или хозяйственной деятельности для систем централизованного ВСиВО**. Это означает, что во многих поселениях услуги ВСиВО будут предоставляться на основе индивидуальных и малых групповых систем, управляемых местными общественными организациями;
- e) **Местные центры компетенции по индивидуальным системам ВСиВО и системам ВСиВО, управляемым местными общественными организациями** (областного или районного уровня) представляются идеей, заслуживающей дополнительного анализа;
- f) **Международный опыт показывает, что модель управления услугами ВСиВО местной общественной организацией требует непрерывной внешней помощи** для обеспечения её долгосрочной стабильности. Эту помощь следует расценивать как долгосрочные инвестиции в социальный и человеческий капитал в селах, которые в дальнейшем окупятся.

КОММЕНТАРИИ и ВЫВОДЫ (4)

g) **Агломерация и регионализация – важные концепции, требующие анализа в условиях Казахстана.**



a) **Физическое соединение**



b) **Сотрудничество организацией даже в случае отсутствия полного соединения**

*Источник: «Обзор регионализации сектора ВСиВО: Республика Молдова»,
Всемирный банк, 2013 г.*

КОММЕНТАРИИ и ВЫВОДЫ (5)

- h) **Определение оптимальной зоны обслуживания услугами ВСиВО – важный вопрос**, требующий анализа и ответа. Представляется, что административный уровень района является возможным вариантом, который следует дополнительно проанализировать.
- i) **Исходя из допущения о том, что услуги ВСиВО будут развиваться на районном уровне**, рекомендуется, чтобы **каждый район разрабатывал свой план/генеральный план развития ВСиВО**;
- j) **При разработке районного плана/генерального плана развития ВСиВО** особое внимание следует уделить анализу **модели районного предприятия ВСиВО** в соответствии с концепциями агломерации и регионализации;
- к) **Неотъемлемой частью** экономического анализа районного плана/генерального плана развития ВСиВО должен быть **анализ финансовой доступности услуг ВСиВО на местном уровне** как ключевого фактора устойчивого предоставления услуг ВСиВО.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ

- **Продолжение анализа** отобранных наиболее перспективных бизнес-моделей ВСиВО **в фазе проверки в реальных условиях;**
- **Анализ** модели предоставления услуг ВСиВО местными общественными организациями (МОО), и модели **районного предприятия ВСиВО** с учётом концепций агломерации и регионализации;
- **Представление результатов проверки моделей в реальных условиях на следующем заседании НДВП.**

ДИСКУССИЯ

- *Согласны ли Вы с представленными основными комментариями и выводами проекта предварительного отчёта? Если да, какие вопросы следует обсудить и проанализировать дополнительно? Если нет, какие вопросы следует представить в предварительном отчёте?*
- *Согласны ли Вы с выбором бизнес-моделей ВСиВО для проверки в реальных условиях (моделей предоставления услуг ВСиВО местными общественными организациями, районным предприятием ВСиВО)?*
- *Что могло бы послужить «надлежащим» и «проблемным» примером для проверки в реальных условиях? Какие населенные пункты следует отобрать для проверки в реальных условиях (по принципу «два плюс два»)?*



Спасибо за внимание! Коп рахмет!

Электронные адреса:

Группа экспертов проекта:

Мариан Шыманович (руководитель группы экспертов проекта):

mszymanowicz@hotmail.com

Рафаль Станек (международный эксперт): rstanek@sst-consult.pl

Жанат Аляхасов (местный эксперт): zalyahasov@mail.ru

Игорь Петраков (местный эксперт): ipetrakow@bk.ru

руководитель проекта от ОЭСР:

Александр Мартусевич: alexandre.martoussevich@oecd.org