



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

TRANS/WP.30/2004/17  
11 June 2004

RUSSIAN

Original: ENGLISH, FRENCH  
and RUSSIAN

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ**

Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным  
с транспортом

(Сто седьмая сессия, 15-18 июня 2004 года,  
пункт 6 с) iii) повестки дня)

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ С  
ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

**Применение Конвенции**

**КОНТРОЛЬ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ ГАРАНТИЙНОЙ СИСТЕМЫ МДП**

**Прежний страховой пул**

**Записка, представленная Международным союзом автомобильного транспорта  
(МСАТ)**

Примечание: ниже секретариат воспроизводит документ, переданный Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ).

1. WP.30 просила МСАТ на своей последней сессии представить документ с изложением арбитражного решения, принятого в рамках процедуры разбирательства, возбужденной МСАТ против прежнего страхового пула, а также результатов этого разбирательства.

**A. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ И ЦЕЛИ ПРОЦЕДУРЫ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

2. После расторжения страховщиками договора гарантийного страхования, заключенного между МСАТ и гарантийной системой, которое было доведено до его сведения заказным письмом от 5 декабря 1994 года, и в соответствии с договором страхования, МСАТ возбудил две процедуры арбитражного разбирательства против трех компаний, образующих страховой пул, – ПФА, «Конкорд» и «Краваг», а именно:

- (a) Процедура разбирательства с целью добиться признания виновности страховщиков в незаконном расторжении договора страхования и подтверждения действительности этого договора;
- (b) Процедура разбирательства с целью добиться подтверждения страховой гарантии по каждому требованию, предъявленному таможенными органами.

3. Семнадцатого ноября 1997 года Арбитражный суд вынес свое решение по первому разбирательству, подтвердив незаконность расторжения договора страховщиками и, как следствие, подтвердив действительность договора страхования в отношении книжек, выданных до даты расторжения.

4. В связи с второй процедурой разбирательства Арбитражный суд в тот же день вынес первое частное решение, имеющее целью определить метод, подлежащий использованию при рассмотрении отдельных дел.

5. С этого дня начались длительные и трудные обмены мнениями, по результатам которых были определены категории дел, подлежащих рассмотрению Арбитражным судом.

6. Как уже неоднократно указывалось, важно иметь в виду, что процедура арбитражного разбирательства, возбужденная МСАТ, не имела целью вынести арбитражное заключение в отношении законности требований об уплате, предъявленных таможенными органами, а лишь определить в каждом конкретном случае существование гарантийного обязательства со стороны страховщиков.

**В. РЕШЕНИЕ ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2003 ГОДА**

7. На основании своего решения от 16 декабря 2003 года Арбитражный суд завершил процедуру рассмотрения всех отдельных дел. Результатом этого решения явилось подразделение на три категории тех дел, которые все еще не были урегулированы:

- (a) дела, по которым гарантия страховщиков была подтверждена в той мере, в какой компетентный местный суд на основании окончательного решения отклонил возражения гарантийной системы, подтвердив тем самым законность таможенных требований;
- (b) дела с истекшим сроком давности, по которым предусмотренные Конвенцией МДП сроки уведомления и предъявления национальным гарантийным объединениям требований об уплате (статья 11) не были соблюдены и по которым гарантийное покрытие не может быть истребовано ни у ассоциаций, ни тем более у страховщиков;
- (c) дела, по которым страховщики были освобождены от любых обязательств и в отношении которых МСАТ (и его ассоциации-члены) должны нести ответственность по их урегулированию, равно как и финансовые последствия по этим делам, в том случае, если законность требований об уплате была установлена и подтверждена компетентными местными судами.

**С. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ**

- число неурегулированных дел, на которые распространяется страховое покрытие прежнего пула страховщиков: 6205;
- число урегулированных дел (в результате уплаты или закрытых без уплаты) в период с 5 декабря 1994 года по 25 апреля 2004 года: 3993 (т.е. более 64% неурегулированных дел);
- число дел, по которым гарантия страховщиков была подтверждена в тех случаях, когда местный суд на основании окончательного решения отклонил возражения гарантийной системы, подтвердив тем самым законность таможенных требований: 1500 (т.е. 24% неурегулированных дел).
- число дел с истекшим сроком давности, по которым гарантия не может быть истребована: 228 (т.е. 3,6 % неурегулированных дел).
- число дел, по которым страховщики были освобождены от всех обязательств: 484 (т.е. 7,8 % неурегулированных дел).

8. Эти цифры свидетельствуют о том, что благодаря усилиям МСАТ и его ассоциаций-членов 3933 дела, т.е. 64 % всех соответствующих дел, были рассмотрены и урегулированы в течение (слишком длительного) периода арбитражного разбирательства по всем странам, в которых были предъявлены требования, – результат, который не следует недооценивать.

9. В этой связи представляется разумным сделать вывод о том, что все дела, которые можно было урегулировать в течение 10 лет, были урегулированы и закрыты.

10. Что касается дел, которые все еще не урегулированы, то здесь следует иметь в виду, что их законность оспаривалась с самого начала гарантийными объединениями, МСАТ и страховщиками в соответствии с обычными процедурами. Вопрос отсутствия доказательства законности требований об уплате, предъявленных существовавшей ранее гарантийной системе, остается открытым и сегодня.

#### **D. СЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ**

11. В случае все еще открытых или неурегулированных дел их законность должна быть установлена либо:

- на основании административного решения, принятого таможенными органами о закрытии всех дел, в случае которых, в соответствии с Конвенцией МДП и с учетом ее непрерывного применения в течение последних 50 лет и предшествующей судебной практики разбирательства таких дел Верховными судами некоторых стран, никакие суммы не подлежат выплате со стороны гарантийной системы; либо
  - посредством передачи этих дел на рассмотрение национальными судами на совершенно равной и независимой основе в целях подтверждения законности требований, предъявленных таможенными органами гарантийным объединениям, действующим в качестве гарантов, или их отклонения на основе юридических аргументов, представленных гарантийной системой;
  - путем устранения сложившейся ситуации за счет глобального урегулирования на основании соответствующих соглашений.
-