



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят третья сессия

Женева, 9 февраля 2012 года

Пункт 7 предварительной повестки дня

Оптимальная практика

Оптимальная практика

Об использовании субподрядчиков в рамках процедуры МДП

Представлено Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь*

1. Государственный таможенный комитет Республики Беларусь свидетельствует Вам свое уважение и по результатам рассмотрения возможности использования субподрядчиков в рамках процедуры МДП сообщает следующее.
2. Согласно стандартному правилу 6.1 Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур (в измененной редакции) все товары, включая транспортные средства, ввозимые на таможенную территорию или вывозимые с нее, независимо от того, облагаются ли они таможенными пошлинами и налогами, подлежат таможенному контролю. Вместе с тем для целей интегрированной цепи таможенного контроля сохранность груза должна обеспечиваться с момента отправления груза до момента его доставки в пункт назначения.
3. Также важным элементом международного транзита является международная система гарантий. Система гарантий обеспечивает уплату таможенных пошлин, налогов во время транзитной операции до тех пор, пока товары не будут представлены в таможенную территорию назначения.
4. Примером функционирования международной системы гарантий является система, используемая в рамках перевозок МДП.

* В соответствии с поручением Административного комитета, в настоящем документе воспроизводится неофициальный документ № 9 (2010), ранее предоставленный Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь.

5. Таким образом, возможность передачи держателем книжки МДП иному лицу (субподрядчику) может создать предпосылки для нарушения безопасности цепи поставок и системы гарантий.

6. Кроме того, существует вероятность, что при передаче держателем книжек МДП субподрядчику, книжки МДП будут переданы лицам, не допущенным к процедуре МДП. Разрешение на использование системы МДП неуполномоченными лицами (субподрядчиками) противоречило бы всем усилиям, предпринятым для обеспечения долгосрочной устойчивости и безопасности системы МДП. Следует также отметить, что часть II приложения 9 Конвенции МДП содержит перечень минимальных условий и требований, которые должны соблюдаться лицами, желающими получить доступ к процедуре МДП. Помимо этого, дополнительные и более ограничительные меры могут быть введены компетентными органами Договаривающихся сторон и самими объединениями.

7. Также хотелось бы отметить, что положения пункта 7 статьи 8 Конвенции МДП предусматривают, что компетентные органы должны, по мере возможности, требовать уплаты соответствующих сумм у лица или лиц, с которых непосредственно причитаются эти суммы, прежде чем предъявить иск гарантийному объединению, а согласно пункту о) статьи 1 термин «держатель» книжки МДП означает лицо, которому согласно соответствующим положениям Конвенции была выдана книжка МДП и от имени которого в таможене места отправления была подана таможенная декларация в виде книжки МДП с намерением поместить груз под процедуру МДП. Держатель книжки МДП несет ответственность за предъявление дорожного транспортного средства, состава транспортных средств или контейнера вместе с грузом и относящейся к ним книжкой МДП в таможене места отправления, промежуточной таможене и в таможене места назначения и за надлежащее соблюдение других соответствующих положений Конвенции. Данный факт, на наш взгляд, исключает возможность привлечения субподрядчика.

8. Предлагаемая Секретариатом МДП возможность заполнения графы 11 обложки книжки МДП с указанием наименования субподрядчика, осуществляющего перевозку МДП или ее часть, не решит проблем с мошенничеством или обманным использованием книжек МДП. В данном случае возможен ряд вероятных вариантов мошенничества:

а) Субподрядчик, чье наименование внесено в графе 11 обложки книжки МДП заявляет, что его наименование внесено без его ведома держателем книжки МДП с целью разделения или полного перевода обязательств по уплате причитающихся таможенных пошлин, налогов в случае нарушения операции МДП;

б) Держатель книжки МДП заявляет, что его книжка МДП была утеряна либо похищена, и ей воспользовался иной перевозчик. Данное мошенничество возможно по предварительному сговору с «фиктивной» фирмой-перевозчиком либо по причине использования найденной (похищенной) книжки МДП недобросовестным перевозчиком.

9. Кроме того, возможен вариант, когда оба перевозчика, как держатель книжки МДП, так и субподрядчик, будут отрицать свою вину и отказываться от уплаты причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов, что значительно затруднит возможность применения пункта 7 статьи 8 Конвенции МДП.

10. Следует также отметить, что предлагаемый Секретариатом МДП комментарий к пункту о) статьи 1 не будет обязателен для выполнения всеми Договаривающимися сторонами, что подразумевает два возможных сценария:

а) Таможенные органы страны отправления допускают возможность использования книжек МДП субподрядчиками, а таможенные органы сопредельной страны (транзита/назначения) такой возможности не допускают, в результате чего у субподрядчика могут возникнуть затруднения в промежуточной таможне.

б) Таможенные органы страны отправления не допускают возможность использования книжек МДП субподрядчиками, а таможенные органы сопредельной страны такую возможность допускают. Это ведет к тому, что таможенные органы страны отправления обеспечивают устойчивость системы МДП, а таможенные органы сопредельной страны (транзита/назначения) ослабляют систему МДП в целом.

11. Еще одним доводом против принятия комментария к пункту о) статьи 1 является возможность злоупотребления держателями книжек МДП пользоваться правом передачи книжек МДП иным лицам путем перепродажи своих книжек МДП иным лицам, не учитывая их добросовестность или надежность, а также наличие допуска к системе МДП.

12. Учитывая изложенное Государственный таможенный комитет Республики Беларусь полагает, что предложенный Секретариатом МДП комментарий к пункту о) статьи 1 не может быть принят в рассматриваемой редакции.
