


**Европейская экономическая комиссия**

 Административный комитет  
 Конвенции МДП 1975 года

**Шестьдесят пятая сессия**  
 Женева, 15 и 16 февраля 2017 года

**Доклад Административного комитета Конвенции  
МДП 1975 года о работе его шестьдесят пятой сессии**
**Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Участники.....	1–6	3
II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня) .....	7	3
III. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня) .....	8	4
IV. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 3 повестки дня) .....	9–11	4
V. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 4 повестки дня) .....	12–34	4
A. Деятельность Исполнительного совета МДП.....	12–25	4
1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП .....	12–22	4
2. Обследование по вопросу о таможенных претензиях .....	23	6
3. Международные базы данных и электронные инструменты в ведении секретариата МДП .....	24	6
4. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП .....	25	6
B. Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП .....	26–30	7
1. Доклад о состоянии счетов за 2016 год.....	26	7
2. Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП .....	27–30	7
C. Выборы членов Исполнительного совета МДП .....	31–34	8
VI. Пересмотр Конвенции (пункт 5 повестки дня) .....	35–45	9
A. Предложение по поправке к пункту 5 части I приложения 9 .....	35	9
B. Предложения по поправке к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП .....	36–40	9



С.	Предложения по поправкам к Конвенции, переданные Рабочей группой.....	41	10
D.	Предложения по поправкам к Конвенции, подготовленные Исполнительным советом МДП .....	42	12
E.	Предложения, представленные правительством Российской Федерации .....	43	12
F.	Одобрённые предложения по поправкам к Конвенции, которые еще не были официально приняты.....	44	13
G.	Предложения по увеличению числа членов и расширению географического охвата Исполнительного совета МДП (ИСМДП)) .....	45	14
VII.	Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП (пункт 6 повестки дня).....	46	14
VIII.	Оптимальная практика (пункт 7 повестки дня) .....	47	14
IX.	Прочие вопросы (пункт 8 повестки дня).....	48–55	14
A.	Информация МСАТ .....	48–50	14
B.	Требования к аудиторской проверке для уполномоченной международной организации.....	51	15
C.	Перечень решений.....	52	15
D.	Сроки проведения следующей сессии .....	53	15
E.	Ограничение на распространение документов .....	54	15
F.	Применение Конвенции МДП в пунктах пересечения границы между Беларусью и Украиной .....	55	15
X.	Утверждение доклада (пункт 9 повестки дня) .....	56	15
Приложения			
I.	Поправка к пояснительной записке 0.8.3 приложения 6 .....		16
II.	Перечень решений, принятых на шестьдесят пятой сессии Административного комитета .....		17
III.	Заявление делегации Российской Федерации по пункту 4 а) i), касающееся вопроса о ценах на книжки МДП.....		18

## I. Участники

1. Комитет (АС.2) провел свою шестьдесят пятую сессию 15 и 16 февраля 2017 года в Женеве.
2. Участие в работе сессии приняли представители следующих стран: Австрии, Азербайджана, Албании, Алжира, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македония, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Дании, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Испании, Италии, Казахстана, Кипра, Китая, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Польши, Португалии, Республики Молдова, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Сирийской Арабской Республики, Словакии, Словении, Туниса, Туркменистана, Турции, Узбекистана, Украины, Уругвая, Финляндии, Франции, Хорватии, Черногории, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии. Присутствовали также представители Европейского союза (ЕС).
3. В качестве наблюдателя была представлена следующая межправительственная организация: Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК).
4. В качестве наблюдателя была представлена следующая неправительственная организация: Международный союз автомобильного транспорта (МСАТ).
5. Комитет отметил, что необходимый для принятия решений кворум, составляющий не менее одной трети государств, являющихся Договаривающимися сторонами (в соответствии со статьей 6 приложения 8 к Конвенции), обеспечен.
6. В своем вступительном заявлении руководитель Секции по облегчению перевозок и экономике Отдела устойчивого транспорта Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) напомнил о том, что Комитет по внутреннему транспорту (КВТ) проведет свою юбилейную сессию 21–24 февраля 2017 года. Дополнительные мероприятия будут включать в себя заседание на уровне министров на тему «Прошлое и будущее Комитета по внутреннему транспорту ЕЭК ООН» 21 февраля 2017 года, которое завершится принятием министерской резолюции, призванной особо отметить существенный вклад КВТ и его вспомогательных органов в области транспорта за последние 70 лет, а также содействовать дальнейшему участию современного глобального транспортного сообщества в реализации поставленных задач, в том числе целей устойчивого развития (ЦУР). Он настоятельно рекомендовал всем правительствам и другим заинтересованным сторонам принять участие в сессии КВТ и в различных параллельных мероприятиях, организованных в связи с ней.

## II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)

7. Комитет утвердил повестку дня сессии (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/132 и Согг.1), включив в нее дополнительный вопрос по пункту 8 повестки дня, касающийся применения Конвенции МДП в пунктах пересечения границы между Беларусью и Украиной. Комитет отметил также наличие дополнительных официальных и неофициальных документов.

### **III. Выборы должностных лиц (пункт 2 повестки дня)**

8. В соответствии с правилами процедуры Комитета и установившейся практикой Комитет избрал г-на Х.Р. Майера (Австрия) Председателем, а г-на Ф. Валиева (Азербайджан) заместителем Председателя для своих сессий в 2017 году.

### **IV. Статус Конвенции МДП 1975 года (пункт 3 повестки дня)**

9. Комитет был проинформирован о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 53 Конвенция МДП вступила в силу для Китайской Народной Республики 5 января 2017 года. Кроме того, Комитет принял к сведению вступление в силу 1 января 2017 года поправок к приложениям 2, 6 и 7. Более подробная информация по этим вопросам, а также о различных уведомлениях депозитария содержится на веб-сайте МДП<sup>1</sup>.

10. Комитет был проинформирован также о том, что 27 января 2017 года Федеральное управление доходами Пакистана и Пакистанский национальный комитет Международной торговой палаты (ПНК-МТП) подписали соглашение в соответствии с частью I приложения 9 к Конвенции МДП, что создает условия для применения Конвенции МДП в Пакистане.

11. Кроме того, делегация Российской Федерации заявила о своей готовности сотрудничать с китайскими властями для определения возможных пунктов пересечения границ. В рамках этого пункта повестки дня Комитет был проинформирован также о том, что вышеупомянутые поправки были опубликованы в Официальном бюллетене ЕС на 23 официальных языках ЕС (L 321/2016 от 29 ноября 2016 года)<sup>2</sup>.

### **V. Деятельность и административные функции Исполнительного совета МДП (пункт 4 повестки дня)**

#### **A. Деятельность Исполнительного совета МДП**

##### **1. Доклад Председателя Исполнительного совета МДП**

12. Комитет одобрил доклады Исполнительного совета МДП (ИСМДП) о работе его шестьдесят восьмой (май 2016 года) и шестьдесят девятой (октябрь 2016 года) сессий, содержащиеся соответственно в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/1 и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/2. Комитет также заслушал краткое устное сообщение Председателя ИСМДП об основных соображениях и решениях, принятых на его семидесятой (5 и 6 декабря 2016 года) и семьдесят первой (13 февраля 2017 года) сессиях.

13. На своей семидесятой сессии (декабрь 2016 года) ИСМДП, завершив оценку предложений, направленных на повышение гибкости системы гарантий, рассмотрел представленную ему обзорную информацию о гарантийных механизмах, связанных с использованием книжки АТА (временный ввоз) и ТТК (таможенной талонной книжки). Хотя эти механизмы имеют некоторые общие черты, между ними были отмечены существенные различия. Один из членов ИСМДП просил также представить более подробную информацию о единой Новой компьютеризированной транзитной системе (НКТС) для дальнейшего сопоставления. Совет далее принял к сведению информацию о начале функционирования нового МБДМДП и его веб-услуг, что, по мнению секретариата,

<sup>1</sup> [www.unece.org/tir/tir-depositary\\_notification.html](http://www.unece.org/tir/tir-depositary_notification.html).

<sup>2</sup> [eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2016:321:TOC](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2016:321:TOC).

в будущем отменит необходимость в использовании типового бланка выдачи разрешения. Секретариату было предложено проинформировать также Комитет о новом МБДМДП и его основных функциях.

14. Совет продолжил доработку примера оптимальной практики для интермодальной контейнерной перевозки между двумя внутренними таможенными органами, включающей морской участок. Секретариату было поручено включить в этот пример больше ссылок на применимые положения и уделить внимание вопросу использования (или неучастия) субподрядчиков. Кроме того, по просьбе Председателя WP.30 ИСМДП рассмотрел также информацию о том, что, судя по всему, в Беларуси транспортным средствам, осуществляющим перевозки МДП с таможенными пошлинами и налогами на сумму свыше 60 000 евро, отказывают во въезде. По мнению некоторых членов, такой подход является правильным, поскольку объединения обеспечивают гарантийное покрытие лишь в пределах этой суммы, тогда как другие члены придерживались совершенно противоположной точки зрения, считая, что подобная мера серьезно подрывает значимость Конвенции МДП в ущерб транспортному сектору, и рекомендовали Беларуси отказаться от этой практики. Они заявили далее, что, по их мнению, странам следует принимать книжки МДП для транзита независимо от уровня таможенных пошлин и налогов, поскольку, во-первых, такой уровень, как правило, не рассчитан на транзитные перевозки, а во-вторых, держателю книжки МДП в качестве основного должника будет предъявлено требование об уплате всей суммы. Международные страховые компании задействуются лишь в том случае, если непосредственно ответственное(ые) лицо(а) не в состоянии выплатить причитающуюся сумму.

15. Совет приступил также к обновлению образца соглашения. В частности, Совет постановил, что в будущем требования таможенных органов должны быть более четко отражены в соглашении, и решил рассмотреть применяемую МСАТ процедуру урегулирования споров и обработки претензий.

16. На своей семьдесят первой сессии ИСМДП вернулся к вопросу повышения гибкости системы гарантий. Ряд членов Совета указали на систему НКТС, в которой хотя и требуется полное гарантийное покрытие, но уровень гарантии может различаться и в конечном счете требование о наличии гарантии может быть даже отменено. Вместе с тем эксперты от стран общей транзитной системы предупредили, что, несмотря на некоторое сходство с процедурой МДП, их базовые принципы различаются. Таким образом, любое сравнение между этими системами может привести к ошибочным выводам. ИСМДП рекомендует Совету нового состава посмотреть свежим взглядом на проблему повышения гибкости системы гарантий.

17. Совет утвердил – с некоторыми изменениями и при условии одобрения Комитетом – образец оптимальной практики для интермодальной контейнерной перевозки между двумя внутренними таможенными органами, включающей морской участок, и поручил секретариату учесть его в следующем варианте Справочника МДП. В ожидании его опубликования информацию об этом образце передовой практики можно разместить на веб-сайте МДП.

18. Совет ознакомился с выполненной секретариатом оценкой предусмотренных в Конвенции ситуаций, когда страны имеют право отказываться принимать книжки МДП, которые были должным образом выданы в другой Договаривающейся стороне МДП, но не смог прийти к согласию по этому вопросу. По этой оценке, тот факт, что гарантия национального объединения не полностью покрывает размер таможенных пошлин и сборов, не дает права таможенным органам отказываться принимать книжку МДП. По мнению большинства членов Совета, единственным разумным вариантом для Договаривающихся сторон, сталкивающихся с подобными ситуациями, является повышение уровня максимальной гарантии.

19. К сожалению, ИСМДП не смог уделить время обсуждению отчета о внешней аудиторской проверке МСАТ, полагая, что этот вопрос рассмотрят WP.30 или AC.2.

20. ИСМДП согласился с необходимостью провести обследование с целью получения дополнительной информации о составе цен на книжки МДП, и в частности о том, на какую часть этой цены начисляется НДС. В этом контексте Совет принял также к сведению информацию о ценах на книжки МДП за период 2012–2016 годов, которая была доведена до сведения ИСМДП в соответствии с требованиями пункт 3 vi) части I приложения 9 к Конвенции МДП, и анализе цен за 2016 год, содержащуюся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/8. Он отметил также, что в документ была включена оговорка и что для получения более согласованных и актуальных данных ИСМДП решил провести электронное обследование с целью сбора информации о составе цен на книжки МДП по состоянию на 2017 год. Делегация Российской Федерации подготовила подробное заявление по вопросу о ценах на книжки МДП и просила включить его в доклад о работе совещания (см. приложение III).

21. AC.2 принял к сведению это заявление, и в ожидании оценки ИСМДП Председатель решил вернуться к данному вопросу на одной из будущих сессий.

22. ИСМДП завершил самооценку и передал свои выводы AC.2 (см. неофициальный документ № 3 WP.30/AC.2 (2017 год)).

## **2. Обследование по вопросу о таможенных претензиях**

23. Комитет напомнил об обсуждениях и выводах предыдущей сессии по результатам обзора таможенных претензий за период 2011–2014 годов и принял к сведению окончательные сводные результаты обследования, содержащиеся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/14/Rev.1. Комитет напомнил о важности обзора таможенных претензий и уровня гарантии и вновь обратился ко всем Договаривающимся сторонам с просьбой своевременно принять участие в предстоящем обследовании, которое будет проведено в 2017 году.

## **3. Международные базы данных и электронные инструменты в ведении секретариата МДП**

24. Комитет заслушал подробную информацию о ходе реализации проекта международного банка данных МДП (МБДМДП) и других находящихся в ведении секретариата МДП проектов в сфере информационных технологий (ИТ). В этой связи секретариат подчеркнул важность подключения Договаривающимися сторонами своих национальных систем к веб-сервису МБДМДП, с тем чтобы обеспечить актуальность и точность хранящихся в ней данных. Кроме того, Комитет отметил, что на своей предыдущей сессии ИСМДП приступил к рассмотрению преимуществ введения требования об обязательном автоматическом использовании МБДМДП. И наконец, Комитет был информирован о том, что каждой Договаривающейся стороне будет направлено письмо с подробными сведениями о переходе к использованию МБДМДП и всей информацией, касающейся его эксплуатации.

## **4. Национальные и региональные рабочие совещания и семинары МДП**

25. Комитет отметил, что со времени проведения его предыдущей сессии в октябре 2016 года секретариат МДП принял участие в следующих мероприятиях: международной конференции «Создание в регионе ЕЭК ООН основы для экономической интеграции и устойчивого развития к 2030 году» (Минск, 26 и 27 октября 2016 года); рабочем совещании по руководящим принципам Всемирной таможенной организации (ВТамО) в области транзита (Лусака, 31 октября – 4 ноября 2016 года); совместном совещании АТА ВТамО/Административного комитета Стамбульской конвенции (Брюссель, 14 ноября 2016 года); международном форуме по вопросам логистики для Американского континента (Мехико, 22 и 23 ноября 2016 года); Всемирной конференции по устойчи-

вому транспорту (Ашхабад, 26 и 27 ноября 2016 года) и рабочем совещании по руководящим принципам Всемирной таможенной организации (ВТамО) в области транзита (Ла-Пас, 23–27 января 2017 года).

## **В. Административные функции Исполнительного совета МДП и секретариата МДП**

### **1. Доклад о состоянии счетов за 2016 год**

26. В соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции ИСМДП представляет проверенные финансовые отчеты Административному комитету не реже одного раза в год либо по просьбе Административного комитета. Комитет был проинформирован о том, что компетентные финансовые службы Организации Объединенных Наций не смогли завершить подготовку официального отчета за 2016 год к февралю 2017 года и по этой причине доклад с полным и окончательным финансовым отчетом будет представлен для официального утверждения, как и в прошлый период, на следующей сессии Комитета. Кроме того, секретариат проинформировал Комитет о том, что секретариат передал просьбу о проведении ревизии счетов ИСМДП и секретариата МДП компетентным службам Организации Объединенных Наций.

### **2. Процедура финансирования деятельности Исполнительного совета МДП и секретариата МДП**

27. Комитет напомнил о том, что размер сбора за книжку МДП в 2017 году (0,88 шв. франка, см. документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункт 29) был утвержден на его предыдущей сессии, принимая во внимание дефицит в 2015 году, обусловленный распространением меньшего количества книжек МДП в 2015 году, чем первоначально предполагалось.

28. Комитет заслушал информацию о том, что в соответствии с процедурой сбора и перевода суммы, взимаемой за книжки МДП, на цели финансирования деятельности ИСМДП и секретариата МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/89, пункт 38 и приложение 2) 12 января 2017 года внешний аудитор МСАТ представил аудиторское заключение с указанием суммы, переведенной МСАТ, а также общей суммы, которую МСАТ фактически выставил к оплате в ходе распространения книжек МДП в 2016 году. Согласно этому аудиторскому заключению, в 2016 году наблюдался дефицит (т.е. было получено меньше средств, чем первоначально переведено) в размере 295 554 шв. франка (сумма округлена) из-за меньшего количества книжек МДП, распространенных в 2016 году, по сравнению с первоначальным прогнозом. Секретариат пояснил, что общий дефицит за 2015 год и 2016 год составляет 525 215,96 шв. франка. Вместе с тем в соответствии с решением предыдущей сессии Комитета (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункты 26 и 29) дефицит в размере 231 662,15 шв. франка за 2015 год будет компенсирован в 2017 году. Таким образом, как следует из письма МСАТ (см. неофициальный документ № 5 WP.30/AC.2 (2017 год)), общий дефицит по состоянию на 31 декабря 2016 года будет частично компенсирован за счет суммы, выставленной к оплате в 2017 году (0,88 шв. франка за книжку МДП). В этой связи МСАТ было рекомендовано решить проблему (оставшегося) дефицита в соответствии со статьей 12 b) соглашения между ЕЭК ООН и МСАТ, а именно отразить его в отчетности МСАТ для последующей корректировки.

29. Комитет принял к сведению вышеприведенную информацию и выразил мнение о том, что прогноз на 2017 год, предусматривающий распространение 1 480 000 книжек МДП, по всей видимости, является чрезмерно оптимистичным с учетом сокращения числа книжек, выданных в течение двух предыдущих лет, и выразил обеспокоенность по поводу потенциального накопления дополнительного дефицита в 2017 году. В этом контексте различные делегации запросили разъяснения в отношении методологии, используемой для прогнозирования ежегодно распространяемого количества книжек МДП. Делегация МСАТ

пояснила, что прогнозирование по своему характеру не является точной наукой и что, в частности, в случае 2017 года МСАТ основывал свои расчеты на числе потенциальных операций, принимая также во внимание присоединение новых Договаривающихся сторон, которые могут приступить к осуществлению перевозок МДП в ближайшем будущем. Делегация ЕС выразила мнение о том, что во избежание накопления дефицита из года в год, возможно, в будущем следует использовать более консервативный подход к прогнозированию. И наконец, делегация Российской Федерации обратилась с просьбой направить копию отчета об аудиторской проверке за 2016 год Постоянному представительству Российской Федерации в Женеве для дальнейшего рассмотрения компетентными органами.

30. На этом Комитет завершил обсуждение, постановив заняться решением проблемы дефицита за 2016 год на следующей сессии Комитета в октябре 2017 года.

### **С. Выборы членов Исполнительного совета МДП**

31. Комитет напомнил о том, что на своей предыдущей сессии он уполномочил секретариат ЕЭК ООН направить запрос о выдвижении кандидатов в члены ИСМДП на 2017–2018 годы, чтобы завершить составление списка кандидатур 15 декабря 2016 года и на следующий рабочий день (16 декабря 2016 года) опубликовать официальный список кандидатов для распространения среди всех Договаривающихся сторон (см. документ ECE/TRAN/WP.30/AC.2/131, пункт 13). Описание процедур назначения и выборов содержится в неофициальном документе № 1 (2017 год). Комитет отметил, что секретариат предпринял соответствующие шаги и что список кандидатур был распространен секретариатом 16 декабря 2016 года (неофициальный документ № 2 (2017 год)).

32. В соответствии с утвержденной процедурой голосования и на основе списков выдвинутых кандидатур Комитет провел тайное голосование. Секретарем МДП были получены и подтверждены следующие результаты:

Число зарегистрированных бюллетеней: 54

Число бюллетеней, признанных действительными: 54

Число бюллетеней, признанных недействительными: 0

Число незаполненных бюллетеней: 0.

33. Членами ИСМДП на двухлетний период были избраны следующие девять человек, которые получили большинство голосов присутствовавших и участвовавших в голосовании представителей Договаривающихся сторон (в английском алфавитном порядке перечисления их фамилий):

Амельянович, Сергей (Российская Федерация)

Андриё, Гилем (Франция)

Айти, Мустафа (Исламская Республика Иран)

Дирлик Сонгюр, Дидем (Турция)

Федоров, Сергей (Беларусь)

Гайда, Беата (Польша)

Елинкова, Ленка (Европейская комиссия)

Семка, Сергей (Украина)

Такова, Елизавета (Болгария).



34. Комитет напомнил о том, что члены ИСМДП избраны в личном качестве и что цель их деятельности состоит в обеспечении устойчивости процедуры МДП. Комитет подчеркнул также, что соответствующие правительства должны финансировать работу своих членов ИСМДП (пояснительная записка 8.13.1–2 к Конвенции) и обеспечивать их участие во всех заседаниях Совета.

## **VI. Пересмотр Конвенции (пункт 5 повестки дня)**

### **A. Предложение по поправке к пункту 5 части I приложения 9**

35. Комитет напомнил о том, что он передал это предложение по поправке для дальнейшей оценки ИСМДП и что из-за нехватки времени на предыдущей сессии оно не обсуждалось. Комитет приступил к рассмотрению документа ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/20, в котором содержится проведенная ИСМДП оценка предложения по изменению пункта 5 части I приложения 9 для четкого указания на то, что несоблюдение объединением обязательств по пункту 3 части I приложения 9 является основанием для прекращения действия соглашения между национальным объединением и таможенными органами. Комитет одобрил позицию ИСМДП, которая состоит в том, что необходимости в такой поправке нет, и подтвердил, что это положение следует истолковывать как означающее, что условия и требования, содержащиеся в данном подпункте (а также в остальной части этого пункта), включают безоговорочное признание национальным объединением своих обязанностей, изложенных в пункте 3 (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/13, пункты 17–18). Комитет подтвердил также, что заголовки и подзаголовки, используемые в тексте Конвенции, указывают на содержание глав и приложений и сами по себе не имеют юридической силы. В этой связи делегация Российской Федерации согласилась, что с учетом вышеуказанного понимания положений необходимости в дальнейшей работе над ее предложением по пункту 5 части I приложения 9 нет.

### **B. Предложения по поправке к Конвенции относительно максимального уровня гарантии на книжку МДП**

36. Комитет рассмотрел документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/3, переданный Рабочей группой и содержащий предложение по изменению в пояснительной записке 0.8.3 суммы 50 000 долл. США на 100 000 евро. Принимая во внимание повышение максимальной суммы гарантии на книжку МДП гарантийной цепью до 100 000 евро с 1 июля 2016 года и учитывая, что ряд стран уже начали использовать этот уровень гарантии, Комитет решил изменить пояснительную записку соответствующим образом, заменив все указания суммы 50 000 долл. США на 100 000 евро. Кроме того, делегация ЕС отметила также необходимость изменения соответствующих ссылок в комментарии и остальной части пояснительной записки, которые не являются частью юридического текста, но тем не менее должны быть согласованы с его положениями. Секретариату было поручено включить пересмотренный комментарий в следующее издание Справочника МДП, для удобства включить пояснительную записку с внесенными в нее поправками в качестве приложения к докладу, а также добавить ее в пакет принятых предложений по поправкам, подлежащих официальному утверждению.

37. Кроме того, делегация Российская Федерация выдвинула предложение для будущего рассмотрения о замене слова «ограничивать» в пояснительной записке 0.8.3 словом «установить». По итогам предметных дискуссий Комитет решил, что предложение об изменении указания на сумму и любые другие предложения по поправкам к пояснительной записке 0.8.3 следует рассматривать по отдельности. В этой связи и в целях экономии времени Комитет решил просить WP.30 обсудить предложение делегации Российской Федерации и по-

ручил секретариату включить его в повестку дня 146-й сессии Рабочей группы, которая состоится в июне 2017 года.

38. С учетом соответствующей просьбы Рабочей группы (см. ECE/TRANS/WP.30/288, пункт 10) Комитет отдельно рассмотрел также документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/4 по предложению об изменении рекомендованной суммы гарантии для книжки МДП «Табачные изделия/алкогольные напитки» с 200 000 до 400 000 долл. США в той же пояснительной записке 0.8.3. Прежде всего Комитет принял к сведению результаты обследования, проведенного МСАТ среди Договаривающихся сторон, о национальном уровне таможенных пошлин и налогов для табачных изделий и алкогольных напитков и отметил, что размер средней претензии при перевозке алкоголя составляет 103 972 евро, тогда как в случае перевозки табачных изделий эта сумма достигает 519 058 евро. В этом контексте МСАТ поднял вопрос о том, могут ли табачные изделия и алкогольные напитки перевозиться с применением отдельной книжки МДП или же следует продолжать практику невыдачи книжек МДП «Табачные изделия/алкогольные напитки».

39. Комитет отметил также, что Рабочая группа просила МСАТ в консультации с секретариатом принять меры к тому, чтобы получить ответы от остальных стран до 31 марта 2017 года, с тем чтобы Комитет мог вернуться к этому вопросу на своей следующей сессии, и что в свете этих событий намеченный экспериментальный проект, предусматривающий выполнение установленного числа (100) перевозок некоторых алкогольных напитков с товарными кодами ГС 22.07.10 и 22.08, пришлось отменить. В этом контексте делегации Российской Федерации и Украины напомнили МСАТ о возложенной на него задаче предлагать Договаривающимся сторонам, согласно пункту 2-бис статьи 6, изучать возможности привлечения иных страховых компаний.

40. Делегация ЕС напомнила Комитету о том, что положения, касающиеся перевозки табачных изделий и алкогольных напитков с применением книжки МДП, по-прежнему остаются в силе и что если в ближайшем будущем эти перевозки возобновятся, то Договаривающиеся стороны должны будут разрешать их выполнение на своей территории с применением гарантии в размере 200 000 долл. США. Таким образом, делегация ЕС заключила, что поскольку достоверно установлено, что нынешний уровень гарантии, составляющий 200 000 долл. США, является слишком низким для перевозки табачных изделий и алкогольных напитков, то на данном этапе было бы целесообразно соответствующим образом увеличить эту сумму, не исключая возможности ее последующего рассмотрения и корректировки в дальнейшем. После обстоятельной дискуссии Комитет не был готов принять это предложение и решил возобновить обсуждение данного вопроса на своей следующей сессии.

### **С. Предложения по поправкам к Конвенции, переданные Рабочей группой**

41. Комитет напомнил, что на своей предыдущей сессии он приступил к рассмотрению предложений по поправкам, переданных Рабочей группой (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18 и Согг.1 (только на французском языке)). Комитет продолжил рассмотрение следующих предложений:

а) предложения о внесении поправок в статью 1-бис приложения 8 посредством добавления новых пунктов 4–6, а также об изменении пункта 2 части III приложения 9 путем добавления новых подпунктов о), р) и q) (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18, приложение I, раздел А): Комитет подтвердил, что финансовые потребности в связи с дополнительными проверками следует предусмотреть в бюджете ИСМДП. Кроме того, Комитет поддержал предлагаемое исключение комментария к пояснительной записке к пункту 6 статьи 1-бис приложения 8. В отношении предлагаемых пунктов о), р) и q) пункта 2 части III приложения 9 не было высказано никаких возражений или

замечаний. Таким образом, Комитет постановил включить эти предложения в пакет поправок, подлежащих официальному утверждению, и дал соответствующие указания секретариату;

b) поправка к пояснительной записке 0.6.2 к пункту 1 статьи 6 и к пункту 1 части I приложения 9 (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18, приложение I, раздел B): Комитет напомнил о том, что из-за проводимых в настоящее время внутренних консультаций ряд делегаций были не в состоянии обсуждать это предложение, и просил соответствующие делегации изложить свои взгляды и позиции по этому предложению. Делегация Ирана (Исламской Республики) заявила, что в ее стране внутренние консультации еще не завершены, главным образом потому, что в Иране (Исламской Республике) исключительной компетенцией в этих вопросах обладают таможенные органы. В этой связи делегация Ирана (Исламской Республики) может лишь в предварительном порядке согласиться с оговоркой в ожидании выработки окончательной позиции центральными правительственными учреждениями. В то же время Комитет хотел бы указать на то, что формулировка «*таможенные органы или другие компетентные органы*» никоим образом не исключает возможности того, что для той или иной Договаривающейся стороны единственными компетентными органами являются таможенные органы. В этом контексте Комитет постановил вернуться к рассмотрению данного предложения на своей следующей сессии;

c) замена термина «признанное» на «получившее разрешение» в пункте b) статьи 3, пункте 2 статьи 6 и в части II приложения 9 (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18, приложение I, раздел C): на предыдущей сессии по этим предложениям был достигнут общий консенсус, и Комитет в предварительном порядке решил, что они могут быть включены в пакет одобренных предложений по поправкам в ожидании их официального принятия. Таким образом, Комитет подтвердил свое согласие с этим предложением;

d) внесение поправки в пункт 7 части I приложения 9 в соответствии с предложением о замене слов «Договаривающиеся стороны» на «каждая Договаривающаяся сторона» (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18, приложение I, раздел D): на предыдущей сессии по этим предложениям был достигнут общий консенсус, и Комитет в предварительном порядке решил, что они могут быть включены в пакет одобренных предложений по поправкам в ожидании их официального принятия. Таким образом, Комитет подтвердил свое согласие с этим предложением;

e) поправка к статье 18, предусматривающая увеличение числа мест погрузки и разгрузки с четырех до восьми (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/18, приложение I, раздел E): на своей предыдущей сессии Комитет отметил, что делегация Российской Федерации намерена представить на рассмотрение Комитета альтернативное предложение в отношении статьи 18, в соответствии с которым положение об увеличении числа мест погрузки и разгрузки следует сформулировать в качестве факультативного. Секретариат проинформировал Комитет о том, что предложение по статье 18 поступило 10 февраля 2017 года и поэтому документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/7 был выпущен незадолго до начала совещания. Делегация Российской Федерации пояснила, что данное предложение первоначально обсуждалось на двусторонней основе с делегацией Турции и по этой причине оно не было представлено заблаговременно. Делегация Турции, которая имела возможность рассмотреть это предложение на более раннем этапе, заявила, что, хотя делегация Российской Федерации, судя по всему, готова принять положительное решение относительно увеличения числа мест погрузки и разгрузки с четырех до восьми, само предложение в том виде, в котором оно было представлено, несомненно, сопряжено с некоторыми техническими проблемами, которые не позволяют делегации Турции поддержать его. Ряд делегаций высказали мнение о том, что какое-либо подробное рассмотрение этого предложения является невозможным ввиду позднего представления соответствующего документа. Делегация ЕС еще раз заявила о своей готовности принять предложение, первоначально представленное деле-

гацией Турции, в то время как другие делегации заявили, что увеличение числа мест погрузки и разгрузки будет способствовать повышению конкурентоспособности системы МДП и окажется весьма полезным шагом для транспортного сектора. Делегация Российской Федерации подтвердила свое мнение о том, что увеличение числа мест может стать источником риска для государственного бюджета. После предметного обсуждения делегация Российской Федерации пояснила, что в данный момент она не в состоянии поддержать предложение делегации Турции и в этой связи обратилась к Комитету с настоятельным призывом рассмотреть предложение по статье 18 в измененной редакции. Кроме того, делегация Российской Федерации заявила о своей готовности рассмотреть первоначальное предложение в том случае, если оно будет сопровождаться пояснительной запиской, уточняющей его применение. В заключение Комитет решил: i) обратиться к ИСМДП с просьбой сформулировать к статье 18 пояснительную записку, которая будет сопровождать первоначальное предложение, представленное делегацией Турции; ii) вновь рассмотреть это предложение вместе с вышеупомянутой пояснительной запиской на своей следующей сессии; iii) запросить мнения и позиции Договаривающихся сторон по поводу предложения Российской Федерации, содержащегося в документе ECE/TRAN/WP.30/AC.2/2017. Исходя из этого, секретариату было поручено передать предложение Российской Федерации на русском языке для перевода компетентным службам Организации Объединенных Наций в целях обеспечения высокого качества этого документа на английском и французском языках, а также собрать и обобщить все полученные замечания. Секретариат проинформировал Комитет о том, для своевременной передачи этого документа на перевод замечания должны быть получены не позднее 28 июля 2017 года;

f) поправка к подзаголовку и пункту 1 части I приложения 9, предусматривающая включение слова «*минимальные*» перед словами «*условия и требования*» (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/5): Комитет рассмотрел и принял это предложение, подготовленное Рабочей группой на ее 144-й сессии (см. также ECE/TRANS/WP.30/288, пункт 13, и приложение 1), и поручил секретариату включить его в пакет поправок, подлежащих официальному утверждению.

#### **D. Предложения по поправкам к Конвенции, подготовленные Исполнительным советом МДП**

42. Из-за нехватки времени Комитет не обсуждал этот вопрос.

#### **E. Предложения, представленные правительством Российской Федерации**

43. Комитет продолжил рассмотрение предложений правительства Российской Федерации по изменению различных положений основного текста Конвенции и приложения 9, которые содержатся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/14. Комитет напомнил, что поступившие от Договаривающихся сторон замечания по этим предложениям были обобщены в документах ECE/TRANS/WP.30/2015/1/Rev.1–ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/7/Rev.1 и что Российская Федерация представила дополнительные обоснования, которые изложены в документах ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/17–ECE/TRANS/WP.30/2015/16. Комитет отметил, что еще предстоит рассмотреть два предложения, и в этой связи обратил внимание на следующее:

a) изменение статьи 11 путем добавления нового пункта 4-бис, в котором оговаривается возможность истребовать уплату в судебном порядке в сроки, предписанные в национальном гарантийном соглашении. Комитет напомнил, что на своей предыдущей сессии он принял к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/19, а также рассмотрел подробные разъяснения для обоснования этого предложения, представленные делегацией Российской Федерации (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункт 45 а)). Комитет продолжил

обсуждение, в ходе которого делегации Беларуси и Азербайджана высказали принципиальное согласие с этим предложением, а делегация ЕС не изменила ранее изложенной позиции, в соответствии с которой она не сможет поддержать это предложение. С учетом заинтересованности некоторых делегаций в рассмотрении данного предложения и по причине нехватки времени Комитет решил вернуться к обсуждению этого вопроса на своей следующей сессии;

b) предложение по изменению статьи 21, предусматривающее обязательное требование предъявлять транспортное средство, груз и книжку МДП держателем книжки МДП в промежуточной таможене: Комитет указал, что позиции делегаций пока не изменились и что по этой причине он не сможет поддержать данное предложение. Поэтому Комитет решил не возвращаться к нему на будущих сессиях.

## **Е. Одобренные предложения по поправкам к Конвенции, которые еще не были официально приняты**

44. Комитет принял к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/4/Rev.2, содержащий перечень принятых предложений, отметил сохраняющуюся оговорку делегации Казахстана в отношении статьи 2, напомнил о том, что поправка к статье 2 будет передана депозитарию в отдельном от остальной части пакета документе, что даст возможность любой Договаривающейся стороне осуществить свое право выдвинуть возражения в соответствии со статьей 59, но в то же время не поставит под угрозу вступление в силу других поправок, по которым был достигнут консенсус, и поручил секретариату пересмотреть его к следующей сессии с целью включения предложений, которые были согласованы на нынешней сессии. Таким образом, пакет одобренных предложений по поправкам, подлежащих официальному принятию, будет включать следующие поправки:

a) статья 1, пункт q), определение «гарантийное объединение» (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/127, пункт 32, и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/24);

b) статья 2, указание на то, что слово «граница» относится к таможенной границе (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/127, пункт 34 а), и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/14, пункт 2)<sup>3</sup>;

c) статья 11, пункт 3, уменьшение срока для начала подачи претензии против объединения (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/127, пункт 34 с), и ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2014/14, пункт 5);

d) статья 38, предоставление Договаривающейся стороне безоговорочного права оценивать, является ли таможенное нарушение достаточно серьезным, чтобы служить основанием для исключения из режима МДП (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/129, пункт 36 с));

e) замена термина «признанное» на «получившее разрешение», когда речь идет о национальных объединениях, в пункте b) статьи 3, пункте 2 статьи 6 и в части II приложения 9;

f) замена слов «Договаривающиеся стороны» на «каждая Договаривающаяся сторона» в пункте 7 части I приложения 9 (редакционная поправка);

g) включение новых пунктов 4–6, касающихся дополнительных проверок, в статью 1-бис приложения 8;

<sup>3</sup> В соответствии с решением предыдущей сессии Комитета это предложение будет передано депозитарию в отдельном документе (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/131, пункт 33), который будет выпущен на одной из следующих сессий Комитета.

h) включение новых пунктов о), р) и q), касающихся требований относительно аудиторской проверки уполномоченной международной организации, в пункт 2 части III приложения 9;

j) добавление слова «минимальные» в подзаголовке и первой строке пункта 1 части I приложения 9;

к) замена суммы 50 000 долл. США на 100 000 евро в пояснительной записке 0.8.3 в приложении 6.

#### **G. Предложения по увеличению числа членов и расширению географического охвата Исполнительного совета МДП (ИСМДП)**

45. Из-за нехватки времени Комитет не обсуждал этот вопрос.

### **VII. Этап III процесса пересмотра МДП – компьютеризация процедуры МДП (пункт 6 повестки дня)**

46. По причине нехватки времени Комитет решил сослаться на информацию о ходе компьютеризации процедуры МДП, содержащуюся в соответствующих пунктах доклада WP.30 о работе ее 145-й сессии.

### **VIII. Оптимальная практика (пункт 7 повестки дня)**

#### **Использование субподрядчиков**

47. Из-за нехватки времени Комитет не обсуждал этот вопрос.

### **IX. Прочие вопросы (пункт 8 повестки дня)**

#### **A. Информация МСАТ**

48. В рамках этого пункта повестки дня Комитет сослался на информацию, представленную на 145-й сессии WP.30, а именно на резюме документа МСАТ под названием «Обзор вопросов управления и соблюдения и расследование для установления фактов» (проведены компанией «Эрнст энд Янг» (ЭЯ)), которое было передано правительствам в качестве конфиденциального документа через постоянные представительства в Женеве. Ряд делегаций вновь обратились к МСАТ с просьбой предоставить полный вариант отчета. МСАТ подтвердил, что эта просьба была должным образом передана компетентным службам, которые рассматривают соответствующую официальную процедуру для распространения этого документа с учетом его конфиденциального характера.

49. Кроме того, Комитет отметил, что представитель МСАТ не может ответить на все заданные вопросы, и рекомендовал МСАТ предложить представителю независимого внешнего аудитора принять участие в следующей сессии для изложения дополнительных разъяснений. В то же время делегация Российской Федерации полагала, что МСАТ должен также быть в состоянии дать ряд ответов на различные заданные вопросы, особенно с учетом ограничений, установленных МСАТ для независимого внешнего аудитора. В частности, делегация Российская Федерация просила МСАТ как можно скорее предоставить информацию о том, располагает ли МСАТ в данный момент суммами на своих счетах, которые могут быть возвращены национальным объединениям.

50. Делегация Российской Федерации запросила информацию о состоянии дела, переданного в Федеральную прокуратуру в Женеве, и предложила Комитету направить через секретариат письмо в адрес компетентных швейцарских властей для получения информации по этому вопросу. Хотя было отмечено, что швейцарские власти, по всей вероятности, не будут давать комментарии по поводу ведущегося расследования, Комитет решил поручить секретариату направить такое письмо. Секретариат проинформировал Комитет о том, что этот запрос будет рассмотрен юридическими службами Организации Объединенных Наций и в том случае, если секретариат не сможет его удовлетворить, делегация Российской Федерации будет оперативно проинформирована.

## **В. Требования к аудиторской проверке для уполномоченной международной организации**

51. Комитет был информирован о том, что утвержденная на шестьдесят третьей сессии процедура распространения документов, представляемых МСАТ в соответствии с частью III приложения 9, среди Договаривающихся сторон Конвенции МДП (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/129, приложение) уже действует и что секретариат удовлетворяет запросы в отношении этих документов.

## **С. Перечень решений**

52. В соответствии с предложением делегации Украины Комитет просил секретариат включить в приложение к его окончательному докладу перечень принятых решений по аналогии с практикой Рабочей группы.

## **Д. Сроки проведения следующей сессии**

53. Комитет отметил, что его шестьдесят шестая сессия состоится 12 октября 2017 года.

## **Е. Ограничение на распространение документов**

54. Комитет постановил сохранить ограничение на распространение неофициального документа № 2 WP.30/AC.2 (2017 год), изданного в связи с его нынешней сессией.

## **Ф. Применение Конвенции МДП в пунктах пересечения границы между Беларусью и Украиной**

55. Из-за нехватки времени этот пункт не обсуждался.

## **Х. Утверждение доклада (пункт 9 повестки дня)**

56. В соответствии со статьей 7 приложения 8 к Конвенции Комитет утвердил доклад о работе своей шестьдесят пятой сессии. При утверждении доклада русско- и франкоговорящие делегации выразили сожаление по поводу того, что доклад не был распространен на всех трех официальных языках, и подчеркнули важность обеспечения распространения доклада на всех трех рабочих языках заблаговременно до начала следующей сессии в октябре 2017 года.

## Приложение I

### Поправка к пояснительной записке 0.8.3 приложения 6

0.8.3 Договаривающимся сторонам рекомендуется ограничивать максимальную сумму, которая может быть истребована от гарантийного объединения, величиной, равной ~~50 000 долл. США~~ **100 000 евро** на одну книжку МДП. В случае перевозки спиртных напитков и табачных изделий, которые перечислены ниже и количество которых превышает предельные нормы, указанные ниже, таможенным органам рекомендуется повышать максимальную сумму, которая может быть истребована от гарантийных объединений, до величины, равной 200 000 долл. США:

- 1) Неденатурированный этиловый спирт, содержащий по объему не менее 80% чистого спирта (код ГС: 22.07.10).
- 2) Неденатурированный этиловый спирт, содержащий по объему менее 80% чистого спирта; спирты, ликеры и другие спиртные напитки; соединения на спиртовой основе, используемые для изготовления напитков (код ГС: 22.08).
- 3) Сигары, манильские сигары и сигары типа «сигарильо», содержащий табак (код ГС: 24.02.10).
- 4) Сигареты, содержащие табак (код ГС: 24.02.20).
- 5) Курительный табак, содержащий заменители табака в любой пропорции или не содержащий их (код ГС: 24.03.10).

Максимальную сумму, которая может быть истребована от гарантийных объединений, рекомендуется ограничивать суммой, равной ~~50 000 долл. США~~ **100 000 евро**, если количество вышеупомянутых категорий табачных изделий и спиртных напитков не превышает нижеследующей нормы:

- 1) 300 литров
- 2) 500 литров
- 3) 40 000 штук
- 4) 70 000 штук
- 5) 100 килограммов.

Точные количества (литры, штуки, килограммы) вышеупомянутых категорий табачных изделий и алкогольных напитков должны указываться в грузовом манифесте книжки МДП.



## Приложение II

### Перечень решений, принятых на шестьдесят пятой сессии Административного комитета

<i>Ссылка в окончательном докладе (пункт)</i>	<i>Краткое описание решения</i>
21	Решение вернуться к рассмотрению вопроса, поднятого Российской Федерацией, по поводу НДС на цены книжек МДП на одной из будущих сессий после оценки ИСМДП
29	Поручение секретариату передать отчет внешнего аудитора за 2016 год Российской Федерации
30	Решение рассмотреть вопрос о дефиците за 2016 год на сессии Комитета в октябре 2017 года
35	Решение не вносить поправки в пункт 5 части I приложения 9
36	Решение включить в пакет поправку к пояснительной записке 0.8.3, соответствующим образом изменить комментарий и включить их в доклад в качестве приложения
37	Решение передать устное предложение Российской Федерации на рассмотрение WP.30
39	Решение вернуться к обсуждению вопроса о табачных изделиях и алкогольных напитках на следующей сессии
41 a)	Решение включить в пакет поправки к статье 1-бис приложения 8 и части III приложения 9
41 b)	Решение вернуться к обсуждению вопроса о поправке к пояснительной записке 0.6.2 к пункту 1 статьи 6 и к пункту 1 части I приложения 9 на следующей сессии в ожидании окончательной позиции Ирана (Исламской Республики)
41 c)	Решение включить в пакет поправку к статьям 3 b), 6 (2) и части II приложения 9
41 d)	Решение включить в пакет поправку к статье 7 части I приложения 9
41 e)	Решение просить ИСМДП разработать пояснительную записку, которая будет сопровождать предложение Турции по статье 18
41 e)	Решение вновь рассмотреть предложение по статье 18 вместе с пояснительной запиской на следующей сессии
41 e)	Решение запросить мнения и позиции Договаривающихся сторон по альтернативному предложению в отношении статьи 18, представленному Российской Федерацией
41 f)	Решение включить в пакет поправку к заголовку и пункту 1 части I приложения 9
43 a)	Решение вернуться к рассмотрению предложения по поправкам к статье 11 (4) на следующей сессии
43 b)	Решение в будущем не возвращаться к поправке к статье 21
44	Решение пересмотреть пакет поправок
48–49	Просьба в адрес МСАТ представить полный отчет об аудиторской проверке и дополнительную информацию по заданным вопросам
50	Решение поручить секретариату направить письмо швейцарским властям
52	Решение включить перечень решений в окончательный доклад в качестве приложения

## Приложение III

### **Заявление делегации Российской Федерации по пункту 4 а) i), касающееся вопроса о ценах на книжки МДП**

«Одна из главных составляющих цен на книжки МДП – это цена, по которой МСАТ продает книжки национальным гарантийным объединениям. В соответствии со статьей 7 Конвенции МДП "Бланки книжек МДП, направляемые гарантийным объединениям иностранными гарантийными объединениями, являющимися их корреспондентами, или международными организациями, освобождаются от уплаты ввозных и вывозных пошлин и сборов и не подвергаются при ввозе и вывозе каким бы то ни было запрещениям или ограничениям".

В статье 7 идет речь о бланках книжек МДП, т.е. о печатной продукции. Согласно письмам, полученным российской стороной от уважаемой г-жи Э. Мольнар 1 февраля 2016 года и 3 февраля 2017 года, стоимость печатания бланка книжки МДП составляет 1,79 франка. Между тем цена, по которой МСАТ продает книжки МДП национальным гарантийным объединениям, составляет 25 франков за 6-листовую и 59 франков за 14-листовую книжку. Эта стоимость, согласно информации, представленной МСАТ Исполнительному совету в неофициальном документе № 1 2016 года, состоит из массы компонентов, не имеющих отношения непосредственно к бланку книжки МДП. Среди них, помимо себестоимости бланков книжек МДП, присутствуют такие компоненты, как: страховые платежи в адрес страховщиков международной гарантийной цепи, арендная плата, какие-то поощрения, расходы на персонал, на проведение мероприятий, IT-услуги и тому подобное.

Происходит путаница (подмена) понятий – в Конвенции идет речь о бланках книжек МДП, т.е. печатной продукции, а МСАТ ведет речь о стоимости книжек МДП, которые представляют собой некий гарантийный документ, куда входит плата за страховку страховщикам международной гарантийной цепи и другие компоненты.

Книжка МДП приобретает свою полную стоимость как гарантийного документа только после того, как она оформлена и в нее вписан конкретный перевозчик, т.е. уже намного позже, чем были ввезены бланки книжек МДП. Более того, книжка может быть никогда не выдана конкретному перевозчику, так и остаться чистым бланком, а деньги за нее уже перечислены в МСАТ.

Продавая книжки МДП, МСАТ выставляет национальному гарантийному объединению инвойсы, в которых стоимость бланков книжек МДП и стоимость других компонентов не разделены. Национальное гарантийное объединение, декларируя бланки книжек МДП при ввозе в страну, указывает в декларации стоимость книжки МДП, которая сдержится в этом инвойсе. На таможенные органы Российской Федерации возложена обязанность осуществлять валютный контроль, то есть контроль за валютными перечислениями.

Принимая во внимание существующую на сегодняшний день формулировку статьи 7 Конвенции, а также имея информацию о том, что стоимость бланков книжек МДП составляет 1,79, а не 25 и не 59 франков, российские таможенные органы, осуществляя валютный контроль, вынуждены относить такие сделки к категории сомнительных валютных операций.

Кроме того, применение такой схемы перевода денежных средств может свидетельствовать о фактах неуплаты налогов в тех странах, в которых предоставление подобного рода гарантийных и страховых услуг как со стороны МСАТ, так и со стороны национальных гарантийных объединений подлежит внутреннему налогообложению.

В целях решения этой проблемы предлагаем:

- поручить МСАТ:
    - i) обеспечить отдельное указание в инвойсах на продажу книжек МДП стоимости бланков таких книжек и стоимости других затрат и услуг;
    - ii) представить Административному комитету подробные сведения о компонентах стоимости книжек МДП конкретно по каждому эмитируемому типу книжек в соответствии с пунктом 2 f) части III приложения 9 Конвенции МДП;
    - iii) предоставить в распоряжение таможенных органов Российской Федерации экспортные декларации, оформленные таможей Швейцарии в отношении книжек МДП, отправленных МСАТ в Российскую Федерацию в период с 2013 года по настоящее время;
  - национальным гарантийным объединениям: при декларировании ввозимых книжек необходимо указывать в таможенной декларации реальную стоимость бланков книжек МДП, свободную от компонентов, не имеющих отношения к стоимости бланка».
-