



Европейская экономическая комиссия**Административный комитет
Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят третья сессия**

Женева, 10–11 февраля 2016 года

Пункт 7 в) предварительной повестки дня

Пересмотр Конвенции:**Предложения по поправкам к Конвенции, подготовленные
Исполнительным советом МДП****Предложения по новой пояснительной записке
и сопроводительному комментарию к статье 49
Конвенции****Оценка вопросов Комитета и информации
от Договаривающихся сторон**

Записка секретариата

I. История вопроса и мандат

1. На своей предыдущей сессии Комитет продолжил рассмотрение документа ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/11, содержащего предложение ИСМДП о включении новой пояснительной записки и сопроводительного комментария к статье 49 Конвенции, с тем чтобы расширить сферу охвата бóльших льгот, которые Договаривающиеся стороны могут предоставлять транспортным операторам. Секретариат напомнил, что данное предложение является отражением растущего спроса со стороны таможенных органов и отрасли на расширение льгот в рамках Конвенции МДП и что уже имеется ряд успешных примеров использования концепции уполномоченного грузоотправителя в различных странах. Он далее отметил, что цель предложений состоит в том, чтобы национальные компетентные органы могли самостоятельно определять условия, при которых они будут готовы предоставить дополнительные льготы по смыслу статьи 49, например в отношении уполномоченных грузоотправителей и уполномоченных грузополучателей, в соответствии с применимыми положениями национального законодательства. Другими словами, страны, в национальном законодательстве которых такие льготы не предусмотрены, не связаны текстом пояснительной записки, и другие Договаривающиеся стороны не могут требовать от них введения подобной меры. Эти страны, принимая данное предложение, признают только то, что другие



страны имеют суверенное право вводить бóльшие льготы в контексте применения Конвенции МДП на своей национальной территории.

2. Хотя некоторые делегации были не против в принципе предоставить бóльшие льготы, если они соответствуют Конвенции МДП, другие делегации высказали обоснованные оговорки, ожидая дальнейших разъяснений по этим предложениям со стороны ИСМДП и секретариата. В ходе обсуждений были затронуты следующие вопросы:

а) связь между предложенной пояснительной запиской и существующими положениями Конвенции МДП, включая возможность возникновения противоречий при применении Конвенции;

б) последствия принятия концепции уполномоченного грузоотправителя для общего принципа взаимного признания таможенного контроля;

в) обработка книжек МДП для перевозок МДП, начинающих на территории уполномоченных грузоотправителей в промежуточных странах и странах назначения;

г) связь между уполномоченными держателями книжек МДП и уполномоченными грузоотправителями в рамках Конвенции МДП;

д) обоснование возможности решения такого важного вопроса с помощью пояснительной записки к существующему положению вместо требования разработки нового(ых) положения(й);

е) повышение риска для таможенных органов как следствие того факта, что перевозки МДП будут начинаться непосредственно с территории уполномоченного грузоотправителя, а не из таможни места отправления;

ж) согласование предложенного текста с охватом концепции уполномоченного грузоотправителя в других правовых документах, таких как Пересмотренная Киотская конвенция или Рамочные стандарты SAFE Всемирной таможенной организации.

3. Комитет поручил секретариату подготовить для рассмотрения на следующей сессии документ, содержащий подробную оценку затронутых тем. Договаривающимся сторонам было также предложено представить свои вопросы или позиции в письменном виде в секретариат не позднее 16 ноября 2015 года, с тем чтобы их можно было также отразить в вышеупомянутом документе (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/127, пункты 26–28).

4. В соответствии с этим поручением секретариат подготовил настоящий документ, в части II которого содержится его оценка затронутых вопросов, на основе документации, использованной ИСМДП в ходе обсуждений. В части III изложены комментарии Договаривающихся сторон.

II. Вопросы, поднятые Комитетом

A. Связь между предложенной пояснительной запиской и существующими положениями Конвенции МДП, включая возможность возникновения противоречий при применении Конвенции

5. На своей шестидесятой сессии ИСМДП согласился с тем, что статья 49 служит достаточной правовой основой для стран, которые уже сейчас разрешают использовать упрощенную процедуру в виде концепции уполномоченного грузо-

отправителя или грузополучателя для перевозок МДП. Пояснительная записка к статье 49, с одной стороны, позволяет укрепить эту основу и, с другой стороны, предоставить другим странам достаточные правовые аргументы, для того чтобы также применять эти упрощенные процедуры в своих странах. ИСМДП дал указание сформулировать новую пояснительную записку таким образом, чтобы это не отражалось на других положениях Конвенции, таких как, но не только, статья 1 с) и d), статья 8 и статья 19. Поэтому проблемы потенциальных противоречий не возникает.

В. Последствия принятия концепции уполномоченного грузоотправителя для общего принципа взаимного признания таможенного контроля

6. ИСМДП, обсуждая концепцию уполномоченного грузоотправителя в рамках МДП, исходил из того, что любое разрешение, выданное компетентными национальными органами, должно обеспечивать, чтобы все проверки и контроль, обычно проводимые таможенными органами в таможенном месте отправления, надлежащим образом осуществлялись уполномоченным грузоотправителем. Кроме того, на основе оценки риска таможенные администрации могут также принять решение о проведении выборочных проверок либо до отправления грузов, либо же в промежуточной таможенном выезде. Поэтому в интересах уполномоченных грузоотправителей строго соблюдать введенные требования, поскольку в противном случае это повлечет за собой отзыв их разрешения, а также, возможно, другие санкции согласно национальному законодательству (за небрежность или даже мошенничество). Благодаря такой системе сдержек и противоречий в отношении между национальными компетентными органами и уполномоченными грузоотправителями нет никаких оснований предполагать, что существование льготы в виде концепции уполномоченного грузоотправителя в стране отправления даст повод для промежуточных стран и стран назначения не доверять проверкам, проведенным в стране отправления, или не признавать их. В случае достаточных оснований для сомнений компетентные органы имеют право применять положение статьи 38 Конвенции.

С. Обработка книжек МДП для перевозок МДП, начинающихся на территории уполномоченных грузоотправителей в промежуточных странах и странах назначения

7. Как указывалось в вопросе а), главная цель пояснительной записки заключается в том, чтобы создать надлежащую правовую основу для стран, в которых уже предусмотрены льготы для уполномоченных или доверенных операторов, чтобы использовать их также в контексте процедуры МДП. Исходя из этого, сфера действия пояснительной записки никак не затрагивает порядок перевозок МДП в промежуточных странах или странах назначения, о чем уже говорилось в связи с вопросом б). Таким образом, за основу берется предпосылка, что в стране отправления все связанные с МДП формальности осуществляются уполномоченным грузоотправителем с санкции и под надзором таможенных органов и что таможенные администрации несут ответственность за принятие всех необходимых мер с целью убедиться в соблюдении условий, требуемых для перевозки МДП. Как следствие этого, у промежуточных стран и стран назначения нет оснований не доверять проверкам и контролю, которые проводятся в рамках ответственности компетентных органов страны отправления, или относиться к перевозкам с применением книжек МДП, открытых на территории уполномоченных грузоотправителей, каким-либо отличным от других перевозок образом.

В данном случае при наличии любых обоснованных сомнений компетентные органы также имеют право применять положение статьи 38 Конвенции.

D. Связь между уполномоченными держателями книжек МДП и уполномоченными грузоотправителями в рамках Конвенции МДП

8. В формулировке пояснительной записки к статье 49 не рассматривается вопрос о том, кто может получить статус уполномоченного грузоотправителя по процедуре МДП. Это решение оставлено на усмотрение национальных компетентных органов. Так, например, некоторые страны уже предоставили статус уполномоченного грузоотправителя уполномоченным держателям книжек МДП, тогда как в других странах такой статус предоставляется должным образом уполномоченным третьим сторонам, таким как, но не только, изготовители, управляющие складами или экспортеры. В связи с ответственностью по процедуре МДП, по всей видимости, неотъемлемым является условие о том, что национальное гарантийное объединение либо участвует в процессе выдачи разрешения, либо, по крайней мере, соглашается принять ответственность с фактического начала перевозки МДП. Предлагается предусмотреть подобную возможность посредством включения добавления к существующему гарантийному соглашению между национальными таможенными органами и национальным гарантийным объединением.

E. Обоснование возможности решения такого важного вопроса с помощью пояснительной записки к существующему положению вместо требования разработки нового(ых) положения(й)

9. Как указывалось в вопросе а), ИСМДП поручил сформулировать новую пояснительную записку таким образом, чтобы это не отражалось на других положениях Конвенции, таких как, но не только, статья 1 с) и d), статья 8 и статья 19. Кроме того, поскольку формулировка текста пояснительной записки базируется на том факте, что уже сейчас страны применяют концепцию уполномоченного грузоотправителя в рамках процедуры МДП, ИСМДП сделал вывод о том, что никаких изменений вносить в Конвенцию не требуется, учитывая, что такие страны применяют эту концепцию со ссылкой на положение статьи 49.

F. Повышение риска для таможенных органов как следствие того факта, что перевозки МДП будут начинаться непосредственно с территории уполномоченного грузоотправителя, а не из таможни места отправления

10. Как указывалось в вопросе b), в силу того факта, что разрешение действовать в качестве уполномоченного грузоотправителя выдается только лицам, отвечающим строгим критериям, благодаря возможности таможенных органов проводить выборочные проверки, а также ввиду серьезных последствий для уполномоченных грузоотправителей в случае нарушений, которые могут повлечь за собой отзыв разрешения, риски для таможенных органов не возрастают. Напротив, сочетание этих аспектов может даже укрепить уровень таможенного надзора и тем самым еще больше снизить риски.

Г. Согласование предложенного текста с охватом концепции уполномоченного грузоотправителя в других правовых документах, таких как Пересмотренная Киотская конвенция (ПКК) или Рамочные стандарты SAFE Всемирной таможенной организации (ВТамО)

11. ИСМДП обстоятельно изучил другие правовые документы, в частности ПКК ВТамО, но в конечном счете решил, что концепцию уполномоченного грузоотправителя МДП не следует вводить в Конвенцию МДП путем включения определений и терминологии, имеющихся в других международных правовых документах. Кроме того, по общему мнению членов Совета, нет необходимости исчерпывающе определять уполномоченного грузоотправителя в пояснительной записке (как это имело место в других международных правовых документах); следует, скорее, предоставить достаточно широкую свободу действий, позволяющую применять подобные (а возможно, и другие) упрощенные меры так, как это сочтут уместным национальные органы (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/1, пункт 12).

III. Комментарии Договаривающихся сторон

12. В письме от 17 ноября 2015 года Государственный таможенный комитет Беларуси (ГТК) проинформировал Комитет о том, что, по его мнению, пояснительная записка в представленной формулировке содержит аспекты, которые противоречат некоторым положениям Конвенции МДП, в частности, когда речь идет о снятии обязательства предъявлять грузы, дорожные транспортные средства и книжку МДП либо в таможене(ях) места отправления (в соответствии со статьей 19 Конвенции), либо в промежуточных таможнях и таможене(ях) места назначения (статья 21). ГТК предлагает включить в текст Конвенции МДП новую статью, предусматривающую процедуры предоставления упрощенного порядка для определенных групп уполномоченных лиц. Иными словами, ГТК предлагает оставить статью 49 без изменений, поскольку она касается больших льгот на национальном уровне, что не препятствует применению положений Конвенции.