



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/2003/5
TRANS/WP.30/AC.2/2003/5
2 января 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH, FRENCH
AND RUSSIAN

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

КОМИТЕТ ПО ВНУТРЕННЕМУ ТРАНСПОРТУ

Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом

(Сто третья сессия, 4-7 февраля 2003 года,
пункт 8 b) iii) повестки дня)

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

(Тридцать четвертая сессия, 6 и 7 февраля 2003 года,
пункт 9 а) повестки дня)

**ТАМОЖЕННАЯ КОНВЕНЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ
С ПРИМЕНЕНИЕМ КНИЖКИ МДП (КОНВЕНЦИЯ МДП 1975 ГОДА)**

Пересмотр Конвенции

Проект поправок о введении системы контроля за использованием книжек МДП

Представлено Правительством Латвии

Примечание: Ниже секретариат приводит документ, представленный Правительством Латвии.

Подготовленный секретариатом проект поправок учитывает изменения к Рекомендации Административного комитета Конвенции МДП от 20 октября 1995 года, принятые Комитетом на тридцать третьей сессии.

* * *

A. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

I. Введение

1. «SafeTIR» представляет собой исключительно важный инструмент контроля за работой системы МДП и предупреждения мошенничества. Она дает возможность более эффективно следить и осуществлять контроль за отдельными операциями МДП со стороны таможенных органов, гарантийных объединений и МСАТ и, таким образом, помогает им выявлять и оперативно урегулировать случаи мошенничества. «SafeTIR» также дает возможность гарантийным объединениям и МСАТ контролировать надежность держателей книжки МДП и соблюдение ими установленных требований и, как следствие, помогает им предотвращать случаи мошенничества и снижать риск при выдаче книжек МДП. Это выгодно не только национальным гарантийным объединениям и центральной страховой компании, но и таможенным органам, которые также стремятся предотвратить случаи мошенничества и в этой связи нуждаются в надежной гарантийной системе, на которую могла бы опираться система МДП в их странах.

2. Система «SafeTIR» находит поддержку среди всех Договаривающихся сторон. Они согласились на то, чтобы Административный комитет принял Рекомендацию 1995 года, и все они приняли меры по ее осуществлению путем передачи данных в систему «SafeTIR» относительно прекращения операций МДП и направления ответов на запросы со стороны объединений и МСАТ по сверке этих данных.

3. Однако система «SafeTIR» будет действительно эффективной только в том случае, если таможенные органы будут передавать в эту систему все данные о прекращении операций как можно быстрее после их прекращения и оперативно отвечать на запросы по поводу сверки данных. Однако перед таможенными органами стоит трудная задача по борьбе с мошенничеством и по обеспечению себе необходимых ресурсов для выполнения возложенных на них функций. Цель настоящего документа – дать таможенным органам более мощный стимул к всестороннему выполнению вышеупомянутой Рекомендации, придав ей характер юридического обязательства на основании Конвенции МДП. Это помогло бы соблюдать свои обязательства, вытекающие из Конвенции, и самим объединениям.

4. Вместе с тем, поставленная здесь цель отнюдь не заключается в том, чтобы изменить юридическую ценность переданной информации, которая в любом случае будет оставаться – в том, что касается таможенных органов, – информацией, служащей, например, для облегчения, при необходимости, надлежащего прекращения той или иной конкретной операции МДП.

5. Кроме того, следует напомнить, что после вступления в силу этапа II процесса пересмотра Конвенции МДП 12 мая этого года, текст существующей Рекомендации придется также изменить. Настоящие предложения секретариата МДП носят исключительно лингвистический характер и все еще относятся к ситуации, существовавшей в 1995 году.

II. Принятый подход

6. Административный комитет примет соответствующее правовое положение в порядке укрепления Рекомендации только в том случае, если он сначала убедится в том, что для Договаривающихся сторон и режима МДП система «SafeTIR» является достаточно важной для того, чтобы обязать таможенные органы соблюдать ее в полном объеме. Фактический инструмент реализации этого обязательства носит второстепенный характер.

7. В этой связи мы акцентируем в первую очередь внимание на правовых и практических доводах в обоснование необходимости возложить на таможенные органы обязательство полностью выполнять Рекомендацию 1995 года. Эти доводы строятся на следующих трех моментах:

- a) фактические и существующие правовые обязательства объединений;
- b) обязательства международной организации, которые возникнут после вступления в силу новой статьи 6(2)-бис Конвенции;
- c) потребность в инструменте для оперативного обнаружения случаев мошенничества таможенными органами и объединениями.

8. После этого мы перейдем к рассмотрению того, каким образом можно было бы придать упомянутой Рекомендации обязательный правовой характер на основании Конвенции МДП.

III. Обоснование системы «SafeTIR»

a) Обоснование с использованием существующих правовых обязательств объединений

9. Одним из ключевых положений этапа I процесса пересмотра Конвенции МДП явилось введение разрешения, выдаваемого таможенными органами держателю книжки

МДП. В этой связи было признано, что многие случаи мошенничества в рамках системы МДП имеют место по вине, по меньшей мере частичной, держателя книжки МДП. Он либо непосредственно участвует в мошенничестве, либо способствует его совершению другими по причине проявляемой им халатности. Именно поэтому и был сделан вывод о том, что транспортные операторы должны допускаться к использованию книжек МДП только в том случае, если они получают на это соответствующее разрешение. Разрешение выдается только в том случае, если оператор удовлетворяет критериям надежности в части операций МДП. Соответствующие минимальные требования Конвенции содержатся в статье 6 и в частях I и II приложения 9.

10. Из этих положений со всей очевидностью следует, что выдача разрешений и последующий контроль за работой операторов производится таможенными органами и объединениями, работающими на условиях партнерства. Объединения могут выдавать книжки МДП только тем лицам, которые получили соответствующее разрешение и которые удовлетворяют минимальным условиям и требованиям, изложенным в части II приложения 9. Разрешение выдается таможенными органами, однако ответственность за проверку соблюдения лицами, испрашивающими разрешение, минимальных условий и требований возлагается на объединения (приложение 9, часть I, пункт 1(iii)). Вместе с тем, важнейшее требование заключается в том, что эту проверку объединения должны проводить постоянно. Это вполне разумно. Вряд ли можно быть уверенным в том, что тот или иной оператор, который, как известно, надежен в данный момент времени, останется таковым навсегда. Обстоятельства, в которых находится оператор и работающие на него люди, постоянно меняются, а поэтому должен меняться и его «рейтинг надежности». Недавние случаи в России и некоторых соседних с ней государствах свидетельствуют об этом со всей очевидностью. Поэтому надежность оператора должна проверяться не только до выдачи разрешения, не только периодически, а на постоянной основе. Борьба с мошенничеством предполагает необходимость неусыпной бдительности.

11. Среди вопросов, подлежащих постоянной проверке со стороны объединений, следует указать необходимость проверки того, что у лиц, получивших разрешение на доступ к МДП, нет серьезных или неоднократных нарушений таможенных правил или налогового законодательства и что они соблюдают все таможенные формальности, требуемые в соответствии с Конвенцией, в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможенных местах назначения (приложение 9, часть II, пункты 1(d) и (e)). И в этом случае эти требования вполне разумны. Любая форма мошенничества предполагает несоблюдение таможенных формальностей и/или таможенного законодательства; лицам, которым вменено в обязанность осуществлять контроль за операциями МДП, необходимо как можно скорее знать о любом случае несоблюдения тем или иным оператором

действующих требований, с тем чтобы они могли принять меры по пресечению дальнейших случаев несоблюдения.

12. Исключительно важной проверкой факта соблюдения таможенных формальностей является проверка правильности прекращения операций МДП в таможенных местах назначения. В прошлом объединения и МСАТ могли полагаться на «корешки», проштампованные таможенными, однако мошенники разработали способы проставления на «корешках» поддельных таможенных печатей и подписей. Сегодня единственным надежным источником информации, подтверждающей завершение операции МДП, являются таможенные органы. Для того чтобы собирать эту информацию у таможен, объединения и МСАТ как раз и создали систему «SafeTIR». Объединения используют ее для проверки факта надлежащего прекращения операции МДП в таможенном месте назначения до выдачи новых книжек соответствующим операторам. Кроме того, в случае наличия расхождений между книжками, которые им возвращены, и данными о прекращении операции МДП, переданными им таможенной, они уведомляют об этом таможенные органы с помощью запроса на предмет сверки данных с указанием возможного нарушения. Таким образом, система «SafeTIR» позволяет таможенным органам, объединениям и МСАТ работать вместе посредством использования этой системы обмена информацией, которая помогает им выявлять и пресекать случаи мошенничества.

13. Объединения могут выполнять свое обязательство по постоянной проверке того, что операторы соблюдают таможенные формальности и таможенное законодательство, а система «SafeTIR» может работать эффективно, как об этом говорится выше, только в том случае, если таможенные органы направляют в «SafeTIR» все данные о прекращении операций МДП очень быстро после их прекращения и если ответы на запросы на предмет сверки данных также поступают очень быстро. Хотя Конвенция четко предусматривает возложение этого правового обязательства на объединения, в ней, тем не менее, ничего не говорится о взаимном обязательстве со стороны таможен предоставлять необходимую информацию. С правовой точки зрения можно вполне утверждать, что из одного обязательства автоматически вытекает другое, однако этот момент должен быть более четко и конкретно облечен в правовую форму посредством внесения соответствующей поправки в Конвенцию.

b) Обоснование с использованием существующих правовых обязательств международной организации

14. На этапе II пересмотра Конвенции МДП была включена новая статья 6(2)-бис:

“Административный комитет уполномочивает международную организацию, упомянутую в пункте 2, отвечать за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий при условии, что эта организация возьмет на себя такую ответственность.”

15. До тех пор, пока МСАТ не будет уполномочен на основании этой статьи, мы не можем быть уверены в позиции, которую займет Административный комитет по вопросу о том, каким образом МСАТ должен нести эту ответственность. Совершенно очевидно, что основное требование будет заключаться в создании гарантийной цепи МДП на основе соответствующей системы страхования. Это МСАТ уже сделал. Однако, вне всякого сомнения, международная организация должна быть в состоянии подтвердить свою компетенцию в деле управления гарантийной системой и обеспечить ее дальнейшее эффективное функционирование. Сюда входит контроль и ограничение рисков, разработка мер в ответ на возникающие новые проблемы (более изощренные виды мошенничества, изменения в области международной торговли) и использование новых технологий.

16. Система «SafeTIR» весьма хорошо иллюстрирует тот способ, с помощью которого МСАТ эффективно реагирует на эти требования. В современных условиях любой международной организации, если она призвана обеспечить эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий, понадобится в какой-то мере такая система. Однако такая система, как «SafeTIR», может быть полностью эффективной, а гарантийная система - надежной, если таможенные органы будут сотрудничать с ней путем предоставления ей любых необходимых данных или иной помощи. Таким образом, Административный комитет должен признать, что возложение полномочий на любую организацию на основании новой статьи 6(2)-бис приведет к возникновению логически вытекающего отсюда обязательства для таможен сотрудничать должным образом в работе по управлению соответствующей системой контроля. В случае МСАТ это предполагает полную реализацию системы «SafeTIR». Такое обязательство для таможен в Конвенции не закреплено, однако и в этом случае есть веские основания внести в Конвенцию соответствующую поправку с целью устранить этот перекос в обязательствах.

с) Обоснование системы «SafeTIR» в качестве инструмента борьбы с мошенничеством

17. В предшествующих пунктах приводятся доводы в пользу того, что на Договаривающиеся стороны следует возложить обязательство по реализации системы «SafeTIR» в полном объеме в результате действия других обязательств, которые возлагаются Конвенцией МДП на объединения и международную организацию.

Альтернативный подход заключается в том, что реализация системы «SafeTIR» в полном объеме должна носить обязательный характер по той простой причине, что это будет выгодно для всех заинтересованных сторон.

18. В пользу этого утверждения говорят все виды применения и преимущества «SafeTIR» - в особенности для таможен - в деле борьбы против мошенничества и контроля за книжками МДП. Сюда входит следующее:

- проверка объединениями факта прекращения операций МДП в целях мониторинга надежности держателей книжек МДП (в соответствии с требованиями части I приложения 9, как об этом уже говорилось выше);
- мониторинг в режиме «онлайн» таможенными службами по расследованию отдельных операций МДП по перевозке грузов повышенной стоимости;
- запросы в режиме «онлайн» со стороны таможенных органов в связи с невозвращением таможеням места отправления/въезда отрывного листка № 2;
- проверка таможенными места отправления действительности возвращенного им отрывного листка № 2;
- с помощью запроса на предмет сверки данных, полученного либо от объединения, либо от международной организации, таможен практически мгновенно информируются непосредственно гарантийной цепью о возможном нарушении в связи с конкретной операцией МДП.

19. Если мы хотим, чтобы система «SafeTIR» работала в этих целях эффективно, необходимо сделать так, чтобы таможен оперативно передавали в эту систему все данные о завершении операций МДП. Административный комитет МДП мог бы занять позицию, согласно которой преимущества системы «SafeTIR» достаточно большие для того, чтобы внести в Конвенцию МДП соответствующую поправку в порядке создания нового правового обязательства для таможен по ее реализации в полном объеме.

IV. Создание правового обязательства для таможен по реализации системы «SafeTIR» в полном объеме

а) Приложение

20. Система «SafeTIR» может быть полностью эффективной только в том случае, если будут осуществлены детальные положения Рекомендации 1995 года. В этой связи необходимо, чтобы в любом правовом обязательстве были изложены точные требования, содержащиеся в Рекомендации. Однако они применяются только к системе «SafeTIR» и вряд ли могут быть использованы в случае какой-либо другой системы, разработанной другой гарантийной цепью. Поэтому было бы нецелесообразно включать их в основной текст Конвенции, т.е. в статьи Конвенции. Вместо этого, конкретные требования, применимые к «SafeTIR», предлагается изложить в приложении, которое заменило бы собой Рекомендацию 1995 года.

21. К настоящему документу прилагается проект приложения 10. Как указывается выше, оно относится только к системе «SafeTIR». В случае создания иных систем контроля другими гарантийными цепями и/или международными организациями, они могли бы явиться предметом дополнительных приложений или дополнительных разделов, подлежащих включению в приложение 10.

б) Поправки к статьям Конвенции

22. Все приложения к Конвенции МДП вводятся соответствующей статьей, содержащейся в основном тексте Конвенции. Поэтому для приложения 10 потребуется включить соответствующую вводную статью. В этой статье можно было бы закрепить принцип возложения обязательства на таможенные органы по предоставлению информации объединениям и/или международной организации и дополнительно указать, что подробные данные по конкретным случаям изложены в приложении 10. Эту статью можно изложить в различных вариантах. Если не делать ссылку на приложение 10, то их можно было бы использовать - если этот вариант окажется предпочтительным - для обоснования соответствующей пояснительной записки.

(i) Взаимное обязательство, возлагаемое на объединения (пункт (III а) выше)

23. Обязательство, возлагаемое на объединения, вытекает, прежде всего, из основного положения, содержащегося в статье 6(1), согласно которой:

“Каждая Договаривающаяся сторона может разрешать объединениям выдавать книжки МДП ... при соблюдении минимальных условий и требований, изложенных в приложении 9, часть I.”

24. Принцип, в соответствии с которым Договаривающиеся стороны несут взаимное обязательство по оказанию объединениям помощи, можно было бы признать путем включения дополнительного подпункта в статью 6(1) следующего содержания:

“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченным объединениям информацию и иную помощь, которая им может потребоваться для соблюдения таких минимальных условий и требований.”

25. Обязательство, возлагаемое на объединения, изложено более конкретно в приложении 9, часть I, пункт 1(f)(iii). Аналогичным образом, необходимо более детально изложить и соответствующее обязательство, возлагаемое на Договаривающиеся стороны. Это можно было бы сделать с помощью нового пункта 2 в приложении 9, часть I (при этом нумерация существующих пунктов изменяется на 3, 4, 5):

“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченным объединениям информацию, которая им может потребоваться для соблюдения взятого ими на себя обязательства в соответствии с пунктом 1(f)(iii).

В приложении 10 указывается информация, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”

(ii) Взаимное обязательство, возлагаемое на международную организацию (пункт III b выше)

26. Статья 6(2)-бис возлагает четкую правовую ответственность на международную организацию по эффективной организации и функционированию международной системы гарантий. Принцип взаимной ответственности Договаривающихся сторон можно было бы закрепить в новом подпункте статьи 6(2)-бис:

“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, уполномоченной международной организации информацию и иную помощь, которая ей может потребоваться для соблюдения своих обязательств.”

(iii) Сочетание взаимных обязательств, возлагаемых на объединения и международную организацию

27. Предложения в пунктах (i) и (ii) строятся на аналогичных доводах. В обоих случаях говорится о том, что объединения/международная организация создали систему «SafeTIR» в целях соблюдения своих правовых обязательств. На практике оба эти варианта имеют право на жизнь. Объединения и МСАТ являются частью одной и той же организации и несут совместную ответственность за создание системы «SafeTIR». Таким образом, можно использовать любой вариант. Если придется делать выбор и если не надо будет учитывать какие-либо другие факторы, то предпочтительным было бы предложение, касающееся объединений, поскольку оно строится на более четких и более весомых правовых доводах.

28. Вместе с тем, в случае согласия по поводу того, что обязательства Договаривающихся сторон по отношению к объединениям и международной организации должны и в том, и в другом случае указываться в Конвенции, то тогда эти обязательства можно было бы объединить. Это можно было бы сделать с помощью нового пункта 6(б):

“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, информацию и иную помощь:

(a) уполномоченным объединениям, с тем чтобы дать им возможность соблюдать минимальные условия и требования, изложенные в статье 9, часть I, и/или

(b) уполномоченной организации, с тем чтобы дать ей возможность соблюдать свои обязанности, изложенные в пункте 2-бис.

В приложении 10 указывается информация и помощь, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”

29. Вместе с тем, эта третья возможность в большей степени соответствует нынешней системе, в соответствии с которой администрации фактически предоставляют такую информацию непосредственно международной организации (МСАТ) и иногда непосредственно гарантийному объединению.

(iv) Система «SafeTIR» в качестве инструмента борьбы с мошенничеством

30. Если на таможни необходимо будет возложить обязательство по реализации на практике системы «SafeTIR» в целях выявления и пресечения случаев мошенничества, то

наилучшим из имеющихся вариантов, является, судя по всему, вариант распространения на «SafeTIR» соответствующей международной меры, принимаемой Административным комитетом на основании статьи 42-бис, которая гласит следующее:

«Компетентные органы в тесном сотрудничестве с объединениями принимают все необходимые меры для обеспечения надлежащего использования книжечек МДП. С этой целью они могут принимать соответствующие меры контроля на национальном и международном уровнях. Национальные меры контроля, принимаемые в этом контексте компетентными органами, незамедлительно доводятся до сведения Исполнительного совета МДП, который проверяет их соответствие положениям Конвенции. Международные меры контроля принимаются Административным комитетом».

31. Суть этой статьи заключается в ее первом предложении и, судя по всему, весьма подходит для «SafeTIR». Формулировка той или иной меры, относящейся к системе «SafeTIR», может быть достаточно простой. Она могла бы содержать разъяснение цели «SafeTIR» в качестве своего рода инструмента контроля за книжками МДП со стороны таможен и объединений и требования, которые в настоящее время изложены в Рекомендации 1995 года.

32. Однако это решение вызывает некоторые сомнения. Статус меры, принимаемой Административным комитетом на основании статьи 42-бис, в Конвенции не уточняется и, как следствие, является несколько неопределенным. Если бы она была изложена в форме пояснительной записки, то ее можно было бы рассматривать в качестве рекомендуемой практики (см. статью 43). Ее можно было бы изложить в более строгой редакции, нежели Рекомендацию 1995 года, однако и в этом случае она все еще могла бы не носить юридически обязательного характера для Договаривающихся сторон. Поэтому прежде чем рассматривать это решение в качестве серьезного варианта, необходимо уточнить статус меры, принимаемой в соответствии со статьей 42-бис.

33. Другое решение могло бы заключаться во внесении поправки в статью 42-бис или во включении новой статьи, возлагающей обязательство на Договаривающиеся стороны осуществлять международные меры. Детальный характер этой меры можно было бы изложить в соответствующем приложении (аналогичном приложению 10 в случае «SafeTIR»). Однако этот вариант представляет собой существенную поправку к Конвенции и вряд ли может быть принят для целей системы «SafeTIR».

В. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

34. Следует напомнить, что:

- для таможенных администраций важность передаваемой информации не будет отличаться от важности информации на экземпляре проштампованного «корешка» книжки МДП;
- после того как такая система контроля, как например «SafeTIR», станет частью приложения к Конвенции МДП, Административный комитет, в партнерстве с МСАТ и всеми гарантийными объединениями, может в будущем принять решение внести поправку в предлагаемое приложение 10 с целью включить в него, по возможности, обмен иной информацией.

35. На этой основе Национальный таможенный комитет Латвии предлагает следующие поправки к Конвенции МДП:

I. Включение новой статьи 6(б) следующего содержания:

“Договаривающиеся стороны предоставляют, в соответствующих случаях, информацию и иную помощь:

(a) уполномоченным объединениям, с тем чтобы дать им возможность соблюдать минимальные условия и требования, изложенные в статье 9, часть I, и/или

(b) уполномоченной организации, с тем чтобы дать ей возможность соблюдать свои обязательства, изложенные в пункте 2-бис.

В приложении 10 указывается информация и помощь, подлежащая предоставлению в конкретных случаях.”

II. Изменение формулировки заглавия статьи 60 следующим образом:

“Особая процедура внесения поправок в приложения 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10”

III. Изменение формулировки части I статьи 60 следующим образом:

“1. Любая предложенная поправка к приложениям 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, рассмотренная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 59, вступает в силу в

срок, установленный Административным комитетом во время ее принятия, если до более раннего срока, установленного Административным комитетом в то же самое время, одна пятая или пять государств, являющихся Договаривающимися сторонами, причем во внимание принимается меньшая из этих двух цифр, не уведомляют Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о том, что они возражают против поправки. Определение Административным комитетом сроков, упоминаемых в настоящем пункте, осуществляется большинством в две трети присутствующих и голосующих."

IV. Принятие нового приложения 10 следующего содержания:

"Информация, подлежащая предоставлению Договаривающимися сторонами уполномоченным объединениям и международной организации в соответствии со статьей 6(б)

Информация, подлежащая предоставлению в случае международной гарантийной системы, организованной МСАТ

На основании статьи 6(1) и приложения 9, часть I, пункт 1(f)(iii), настоящей Конвенции уполномоченные объединения должны взять на себя обязательство постоянно проверять соблюдение лицом, получившим допуск к процедуре МДП, всех таможенных формальностей, требуемых в соответствии с Конвенцией, в таможенных местах отправления, промежуточных таможенных и таможенных местах назначения.

От имени своих ассоциаций-членов и в порядке соблюдения своих обязательств в качестве международной организации, уполномоченной на основании статьи 6(2)-бис, МСАТ создал систему «SafeTIR» для хранения данных, передаваемых таможенными органами и доступных для ассоциаций и таможенных администраций, о завершении операций МДП в таможенных местах назначения. Для того чтобы дать объединениям возможность эффективно выполнять свои обязательства, Договаривающиеся стороны передают информацию в систему «SafeTIR» в соответствии со следующей процедурой:

- 1) Таможенные органы передают МСАТ или национальным гарантийным объединениям, по возможности, через центральные или региональные отделы, при помощи самых быстрых из имеющихся в наличии средств связи (факса, электронной почты и т.п.) и, по возможности, на ежедневной основе, по крайней мере, следующую информацию по стандартной форме в*

отношении всех книжек МДП, предъявляемых в таможенных местах назначения, как определено в статье 1 l) Конвенции:

- a) *номер книжки МДП;*
 - b) *дату и номер записи в таможенной учетной документации;*
 - c) *название или номер таможенного места назначения;*
 - d) *дату и номер, указанные в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 отрывного листка № 2) в таможенном месте назначения (если они отличаются от данных, приведенных в пункте b));*
 - e) *частичное или окончательное прекращение операции МДП;*
 - f) *прекращение операции МДП в таможенном месте назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки, без ущерба для статей 8 и 11 Конвенции;*
 - g) *прочую информацию или документацию (необязательно);*
 - h) *порядковый номер листа в книжке МДП;*
- 2) *соответствующие национальные объединения или МСАТ могут направлять прилагаемый типовой бланк сверки данных (ТБС) таможенным органам*
- a) *в случае расхождений между переданными данными и данными, указанными на корешках в использованной книжке МДП; или*
 - b) *в случае, если данные не были переданы, но использованная книжка МДП была возвращена национальному объединению.*
- Таможенные органы должны давать ответ на запросы по сверке данных путем, по возможности, как можно скорейшего возвращения надлежащим образом заполненного ТБС.*
- 3) *Таможенные органы и национальные гарантийные объединения заключают в соответствии с национальным законодательством соответствующее соглашение, охватывающее вышеупомянутый обмен данными.*
- 4) *МСАТ предоставляет таможенным органам доступ к базе данных по закрытым книжкам МДП и к базе данных по недействительным книжкам МДП."*

Приложение

Типовой бланк для сверки данных (ТБС)							
<i>Заполняется инициатором запроса о сверке данных</i>							
Место назначения:							
Региональная таможня (необязательно):				Таможня места назначения:			
Наименование:				Наименование:			
Получено:				Получено:			
Дата:				Дата:			
Печать				Печать			
Данные, подлежащие подтверждению							
Источник данных: <input type="checkbox"/> Книжка МДП <input type="checkbox"/> Данные SafeTIR							
Номер книжки МДП	Наименование или код таможни места назначения*	Номер, указанный в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 листка № 2) в таможне места назначения*	Дата указанная в свидетельстве о прекращении операции МДП в таможне места назначения*	Номер страницы отрывного листка	Частичное/окончательно прекращение операции МДП	Прекращение операции МДП в таможне места назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки	Количество грузовых мест (необязательно)
Приложения: <input type="checkbox"/> Копия корешков книжки МДП Прочее: _____							
Ответ таможни места назначения							
<input type="checkbox"/> Подтверждение <input type="checkbox"/> Исправления <input type="checkbox"/> Не обнаружено данных (просьба указать исправления ниже) о прекращении операции МДП							
Номер книжки МДП	Наименование или код таможни места назначения*	Номер, указанный в свидетельстве о прекращении операции МДП (графы 24-28 листка № 2) в таможне места назначения*	Дата, указанная в свидетельстве о прекращении операции МДП в таможне места назначения*	Номер страницы отрывного листка	Частичное/окончательное прекращение операции МДП	Прекращение операции МДП в таможне места назначения удостоверено с оговоркой или без оговорки	Количество грузовых мест (необязательно)
Замечания:							
Дата:				Печать и подпись таможни места назначения:			
<i>Центральный таможенный орган (необязательно)</i>							
Замечания:							
Дата:				Печать и/или подпись			

* Указанные данные относятся к таможне места назначения, где прекращается операция МДП.