

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

# Перепись населения и жилищного фонда

Практика стран ЕЭК ООН в  
раунде переписей 2010 года



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Европейская экономическая комиссия  
Организации Объединенных Наций

# Перепись населения и жилищного фонда

Практика стран ЕЭК ООН в раунде  
переписей 2010 года



**Организация Объединенных Наций**

Нью-Йорк и Женева, 2014

## ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв в сочетании с цифрами. Упоминание такого условного обозначения означает ссылку на документ Организации Объединенных Наций.

### Выражение признательности

Публикация была подготовлена Отделом статистики Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН). Публикация основана на методологических материалах, которые были подготовлены Руководящей группой ЕЭК ООН по проведению переписей населения и жилищного фонда и девятью Целевыми группами, созданными ЕЭК ООН по различным темам переписи населения. ЕЭК ООН собрал информацию о переписях посредством опроса по выявлению национальных практик при проведении переписей населения 2010. Также был использован дополнительный материал и информация, предоставленная национальными статистическими управлениями.

Иан Уайт (Национальное статистическое управление Соединенного Королевства) редактировал издание, подготовил часть публикации и оказывал помощь ЕЭК ООН при составлении основного методологического материала. Паоло Валенте был ответственным за подготовку данной публикации в Отделе статистики ЕЭК ООН.

Авторское право принадлежит ООН, 2014  
Авторские права защищены  
ОТПЕЧАТАНО В ООН, ЖЕНЕВА (ШВЕЙЦАРИЯ)

## ВВЕДЕНИЕ

В данной публикации рассматриваются методы, применявшиеся странами, расположенными в регионе ЕЭК ООН (охватывая Европу, Центральную Азию и Северную Америку), во время раунда переписей населения и жилищного фонда в 2010 году. Цель данной публикации состоит в сравнении различных подходов и методов, принятых странами, и в оценке их соответствия с Рекомендациями Конференции Европейских Статистиков (КЕС) по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года (указанные в публикации также как «Рекомендации КЕС» или «РКЕС»).

Материал, представленный в публикации, основан на результатах интернет-опроса, проведенного ЕЭК ООН в 2013 году среди стран-членов, с целью сбора информации о методах, используемых в рамках раунда переписей 2010 года, и основан на предварительных планах раунда 2020 года.

Данная публикация подразделена на три части: первая часть посвящена методологии переписи, технологии, и различным оперативным и организационным аспектам переписи, также таким вопросам как охват, качество, затраты, выгоды, трудности и успехи. Вторая часть рассматривает различные признаки, изученные во время переписи, а также общую степень соответствия методов, применявшихся странами, с Рекомендациями КЕС для раунда переписей 2010 года. Третья часть рассматривает уроки, полученные после проведения раунда переписей 2010 года и то, каким образом они могут быть приняты во внимание в планировании последующего раунда.

Хотелось бы надеяться, что данная публикация будет представлять собой полезный инструмент для оценки раунда переписей 2010 года в регионе ЕЭК ООН, и обеспечит Национальные статистические управления руководствами и помощью в планировании и проведении раунда переписей 2020 года.

## Содержание

	<i>Стр</i>
ВВЕДЕНИЕ .....	iii
ЧАСТЬ 1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ОПЕРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕПИСИ.....	1
1. ВВЕДЕНИЕ .....	1
2. КРАТКИЙ ОБЗОР МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ РАУНДА 2010 ГОДА .....	5
3. ТЕХНОЛОГИЯ, АУТСОРСИНГ И ИННОВАЦИИ .....	17
4. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ I: ПОЛЕВЫЕ ОПЕРАЦИИ, ИНФОРМИРОВАНИЕ И РЕКЛАМА .....	37
5. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ II: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ И КОНТРОЛЬ РАЗГЛАШЕНИЯ ДАННЫХ .....	55
6. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ III: РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ДОКУМЕНТАЦИЯ, МЕТАДАННЫЕ И АРХИВИРОВАНИЕ .....	61
7. ЗАТРАТЫ, ВЫГОДЫ, КАЧЕСТВО И ОХВАТ .....	71
8. ТРУДНОСТИ И УСПЕХИ .....	93
ЧАСТЬ 2 ПРИЗНАКИ ПЕРЕПИСИ .....	100
9. ВВЕДЕНИЕ .....	100
10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВЫ НАСЕЛЕНИЯ.....	106
11. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ.....	120
12. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ.....	136
13. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ .....	144
14. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ .....	155
15. СТАТУС ИНВАЛИДНОСТИ .....	159
16. МИГРАЦИЯ .....	164
17. ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРИЗНАКИ.....	176
18. ПРИЗНАКИ ДОМОХОЗЯЙСТВ И СЕМЕЙ .....	185
19. ЖИЛЬЕ.....	208
20. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО .....	235
ЧАСТЬ 3 НАКОПЛЕННЫЙ ОПЫТ И ПЛАНЫ НА 2020 ГОД.....	237
21. ВВЕДЕНИЕ .....	237
22. ОСНОВНЫЕ УРОКИ .....	237
23. ПЛАНЫ НА 2020 ГОД.....	243

## СПИСОК ТАБЛИЦ

Таблица 2.1 - Перепись населения в регионе ЕЭК ООН, раунд 2010 года – Год проведения и тип переписи.....	6
Таблица 2.2 Страны ЕЭК ООН в разбивке по методу переписи в рамках раундов 2000 и 2010 годов .....	10
Таблица 2.3 Страны с традиционным типом переписи, в разбивке по методу регистрации на местах .....	13
Таблица 2.4 Доля собранных данных в разбивке по методу регистрации для стран с комбинированной переписью .....	15
Таблица 2.5 Число стран, использующих регистры в рамках переписей на основе регистров или комбинированных переписей, в разбивке по виду регистра .....	16
Таблица 3.1 Сбор данных через Интернет в раунде 2010 года (число стран).....	18
Таблица 3.2 Процент информации переписи, собранной онлайн, в разбивке по методу проведения переписи .....	18
Таблица 3.3 Предоставление ответов через Интернет: меры по обеспечению качества и безопасности и для обработки пиковых нагрузок (число стран) .....	19
Таблица 3.4 Использование технологий на местах (полевых операций) странами, которые проводят традиционные и комбинированные переписи (число стран) .....	21
Таблица 3.5 Использование технологии ОРМ/ОРС в процессе обработки данных (число стран и процентное отношение).....	23
Таблица 3.6 Использование и приложение программного обеспечения (число стран).....	24
Таблица 3.7 Использование информационных систем для управления ответами, собранными из разных источников (множественные способы сбора данных), страны с традиционными и комбинированными переписями (число стран) .....	25
Таблица 3.8 Используемые методы и процессы передачи и преобразования административных данных (число стран) .....	27
Таблица 3.9 Использование картографических/географических данных в раунде 2010 г. (число стран) .....	29
Таблица 3.10 Продолжительность подготовки информационной инфраструктуры (число стран) .....	30
Таблица 3.11 Виды работ в рамках переписи, полностью или частично переданные на аутсорсинг .....	31
Таблица 3.12. Причины аутсорсинга и основные извлеченные выгоды (количество стран и доля (в процентах) .....	32
Таблица 3.13 Основные трудности аутсорсинга.....	34
Таблица 3.14 Ряд ключевых инноваций в рамках раунда 2010 года (число стран).....	35
Таблица 3.15 Число ключевых инноваций, введенных в рамках раунда 2010 года (число стран). .....	36
Таблица 4.1 Аспекты полевых операций в рамках раунда (число и процентная доля стран).....	38
Таблица 4.2 Типы использованных опросных листов по способам доставки и сбора (число и процентная доля стран) .....	39

Таблица 4.3 Другая документация и прочие материалы, которыми пользовался переписной персонал в ходе регистрации (число и процентная доля стран).....	40
Таблица 4.4 Набор и обучение полевого персонала (число и процентная доля стран) .....	41
Таблица 4.5 Дорегистрационные мероприятия и хранение заполненных переписных листов (число и процентная доля стран).....	42
Таблица 4.6 Послепереписные обходы для проверки охвата и качества (число и процентная доля стран) .....	43
Таблица 4.7 Послепереписное совещание по итогам регистрационных мероприятий и оценке полевых операций (число и процентная доля стран) .....	44
Таблица 4.8 Информационные и рекламные кампании (число стран) .....	45
Таблица 4.9 Аспекты переписи, по которым страны проводили консультации (число и процентная доля стран) .....	46
Таблица 4.10 Основные группы пользователей и заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации (число и процентная доля стран) .....	47
Таблица 4.11 Методы и средства информирования, использовавшиеся в рекламной кампании (число и процентная доля стран).....	49
Таблица 4.12 Места проведения рекламных кампаний (число и процентная доля стран).....	50
Таблица 4.13 Группы населения, избранные в качестве целевых аудиторий рекламных кампаний (число и процентная доля стран) .....	52
Таблица 4.14 Цели рекламных кампаний (число и процентная доля стран).....	53
Таблица 4.15 Лозунги рекламных кампаний.....	54
Таблица 5.1 Законодательство в странах ЕЭК ООН, по типу переписи.....	57
Таблица 5.2 Доступ к персональной информации или микроданным, собранным в ходе переписи (число стран).....	59
Таблица 5.3 Меры по защите статистической конфиденциальности (число стран) .....	59
Таблица 5.4 Меры по защите и контролю разглашения статистических данных (число стран)	60
Таблица 6.1 Используемые методы распространения (число стран и процентная доля) .....	62
Таблица 6.2 Распространение выборок микроданных (число стран) .....	63
Таблица 6.3 Наименьший географический уровень распространения данных переписи (число стран) .....	65
Таблица 6.4 Применение минимального показателя численности населения, необходимого для опубликования данных переписи и наименьшего географического уровня (число стран).....	66
Таблица 6.5 Планы публикации докладов об общей оценке и качестве данных (число стран и процентная доля).....	66
Таблица 6.6 Документация и метаданные, подготовленные в дополнение к итоговым материалам (число стран и процентная доля).....	68
Таблица 6.7 Рекомендации и иная использовавшаяся документация (число стран).....	69
Таблица 6.8 Период хранения заполненных переписных листов или баз упорядоченных данных после завершения переписи (число стран и процентная доля) .....	70
Таблица 7.1 Различные показатели расходов на перепись в странах, сгруппированных по методу переписи.....	73

Таблица 7.2 Медианные расходы на перепись 2010 г. по методам переписи (в долларах США). 74	74
Таблица 7.3 Период времени, к которому относятся расходы, в разбивке по регионам и методам переписи .....	75
Таблица 7.4 Доля расходов на разные мероприятия в процентном выражении.....	77
Таблица 7.5 Число стран по инновациям и влиянию на расходы и выгоды .....	79
Таблица 7.6 Число стран в разбивке по параметрам обеспечения качества .....	85
Таблица 7.7 Методы, использовавшиеся странами, для оценки точности (число стран и процентная доля).....	87
Таблица 7.8 Число стран в разбивке по методу, использовавшемуся для оценки недостаточного охвата, использовавшемуся для оценки избыточного охвата и для оценки отклонения, по типу переписи .....	88
Таблица 7.9 Число стран, установивших и опубликовавших целевые показатели точности.....	90
Таблица 7.10 Число стран, применявших методы корректировки на отсутствующие значения, в разбивке по методу .....	92
Таблица 8.1 Трудности, с которыми столкнулись страны при проведении переписей раунда 2010 года (число стран с трудностями) .....	94
Таблица 8.2 Критерии определения успешности переписи (число стран).....	97
Таблица 8.3 Успехи в рамках переписей раунда 2010 года (число стран) .....	98
Таблица 9.1 Признаки для переписей населения и жилищного фонда раунда 2010 года, заимствованы из Рекомендаций КЕС.....	101
Таблица 9.2 Уровень соответствия с Рекомендациями КЕС: включение признаков* по основному признаку .....	104
Таблица 9.2 (продолжение с предыдущей страницы) Уровень соответствия с Рекомендациями КЕС: включение признаков* по статусу.....	105
Таблица 10.1 Примеры определения концепций населения.....	110
Таблица 10.2 Число и перечень стран, использовавших избранные категории переписываемого населения (определенные в соответствии с критериями из таблицы 10.1).....	112
Таблица 10.3 Число стран в разбивке по показателю продолжительности и формы проживания в отношении наиболее важной категории переписываемого населения (категория переписываемого населения 1).....	113
Таблица 10.4 Число стран в разбивке по использовавшейся методике переписи и показателю продолжительности пребывания в отношении наиболее важной категории переписываемого населения (категория переписываемого населения 1) .....	113
Таблица 10.5 Число стран, использовавших особые критерии для определения места обычного жительства избранных групп населения .....	114
Таблица 10.6 Число стран, включивших определенные категории населения в состав обычно проживающего населения .....	115
Таблица 10.7 Число и перечень стран, использовавших дополнительные категории переписного населения.....	118
Table 10.8 Число и перечень стран, использовавших переписные категории, не связанные с людьми .....	119



Таблица 11.1 Определение «населенного пункта» в рамках раунда 2010 года (число стран) .	121
Таблица 11.2(a) Предоставление данных о городских и сельских районах (число стран).....	123
Таблица 11.2(b) Критерии, используемые для разграничения городских и сельских районов (число стран) .....	124
Таблица 11.3 Определение нахождения места работы (число стран).....	125
Таблица 11.4 Критерии для особых групп занятых лиц (число стран).....	127
Таблица 11.5 Место работы, самый низкий географический уровень сбора данных (число стран) .....	128
Таблица 11.6 Местоположение школы, колледжа или университета (число стран).....	128
Таблица 11.7 Виды транспорта (число стран).....	130
Table 11.8 Пройденное расстояние (число стран).....	131
Таблица 11.9 Продолжительность поездки (число стран) .....	132
Таблица 11.10 Географические характеристики: включенные признаки, определения и классификации .....	133
Таблица 12.1 Страны, использовавшие классификацию юридического брачного состояния, отличающуюся от рекомендованной классификации .....	138
Таблица 12.2 Страны, осуществлявшие сбор данных о фактическом брачном состоянии согласно использованным средствам и соответствию Рекомендациям КЕС (число стран).....	140
Таблица 12.3 Возраст женщин, на который распространялся сбор информации о фертильности (число стран) .....	141
Таблица 12.4 Страны, осуществлявшие сбор данных о браке и/или консенсуальном союзе, а также о том, является ли он текущим или первым браком/союзом.....	142
Таблица 13.1 Концепция статуса активности, принятая в ходе раунда переписей 2010 г. (число стран) .....	147
Таблица 13.2 Проблемные случаи, определенные как «экономически активные» (число стран).. .....	147
Таблица 13.3 Число стран, собирающих сведения по дополнительным экономическим признакам .....	154
Таблица 14.1 Количество стран, включающих дополнительные образовательные признаки переписи по типу переписи.....	158
Table 15.1 Вопросы об инвалидности, используемые в странах ЕЭК ООН, не принявших краткий перечень вопросов Вашингтонской Группы .....	161
Таблица 16.1 Информация о стране/месте рождения (число стран).....	165
Таблица 16.2 Источник информации о стране рождения и стране гражданства (число стран)	167
Table 16.3 Страны, собирающие информацию о годе (и месяце) прибытия в страну, продолжительности пребывания и стране предыдущего обычного жительства за границей	168
Таблица 16.4 Страны, собирающие информацию о предыдущем месте обычного жительства и дате прибытия, используя расширенный или сокращенный варианты.....	171
Таблица 16.5(a) Число стран, собирающих информацию о региональном уровне международной миграции (сокращенный вариант) .....	172
Таблица 16.5(b) Число стран, собирающих информацию о предыдущем месте жительства (расширенный вариант).....	173

Таблица 16.6 Основные причины международной миграции (число стран) .....	174
Таблица 17.1 Число и доля стран, собиравших информацию об этнической принадлежности и религии .....	177
Таблица 17.2 Различие между этнической принадлежностью и национальностью (число стран). .....	178
Таблица 17.3 Основные свойства религиозной идентификации (число стран).....	179
Таблица 17.4 Тип вопроса, использовавшегося для получения информации об этнической и религиозной принадлежности (число стран).....	180
Таблица 17.5 Число стран, собравших сведения о языках и об основном источнике полученных данных .....	182
Таблица 17.6 Способы сбора информации о языках .....	183
Таблица 17.7 Страны, использовавшие более одного способа сбора информации о языках... 184	
Таблица 18.1 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации отношения к основному лицу домохозяйства (число стран) .....	193
Таблица 18.2 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации взаимоотношений в рамках домохозяйства странами, использующими матричный метод (число стран) .....	195
Таблица 18.3 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса домохозяйства (число стран) .....	197
Таблица 18.4 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации типа домохозяйства (число стран) .....	199
Таблица 18.5 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса в семье (число стран) .....	202
Таблица 18.6 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации типа семейной ячейки (число стран) .....	204
Таблица 18.7 Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса формы пользования жилищной единицей при размещении домохозяйства (число стран).....	205
Таблица 18.8 Другие признаки, связанные с домохозяйством, по которым проводился сбор информации в рамках переписи (число стран) .....	206
Таблица 19.1 Включение основных жилищных (число стран и процентная доля).....	215
Таблица 19.2 Классификация по основным признакам жилья, использованная всеми странами (число стран применивших классификацию).....	221
Таблица 19.3 Дополнительные жилищные признаки, согласно пропорции включения в программу переписи по странам .....	224
Таблица 19.4 Включение дополнительных признаков жилья (число стран и их процентная доля) .....	225
Таблица 19.5 Наличие отдельных признаков для незанятых жилищ (число стран и процентная доля) .....	232
Table 20.1 Информация о сельском хозяйстве, собранная в отдельных странах ЕЭК ООН ....	236
Таблица 23.1 Использование технологий в 2010 году и планирование для раунда переписи 2010 года (число стран) .....	243
Таблица 23.2 Барьеры для применения новых технологий (число стран) .....	245

Таблица 23.3 Инновации, которые определены для раунда переписи 2020 года (число стран)....	246
Таблица 23.4 Факторы, являющиеся драйвером для инноваций в раунде переписей 2020 года..	248
Таблица 23.5 Поддержка новых признаков жилья в раунде переписей 2020 года (число стран)..	250

## СПИСОК РИСУНКОВ

Рисунок 2.1 Страны-члены ЕЭК ООН в разбивке по методу проведения переписи – раунда 2010 года.....	8
Рисунок 7.1 Профиль расходов по методам переписи, в номинальных и скорректированных на ППС долларах США на душу населения.....	76
Рисунок 7.2 Средняя разбивка расходов по методам проведения переписи (% общего расхода)	78
Рисунок 7.3 Основные пользователи, получающие выгоду от переписи, по регионам .....	81
Рисунок 7.4 Основные выгоды переписи по регионам.....	82
Рисунок 7.5 Число обеспечивавшихся параметров качества .....	86
Рисунок 7.6 Число методов, примененных для измерения точности.....	89
Рисунок 7.7 Общая эффективность использовавшихся методов оценки точности .....	91
Рисунок 14.1 Число стран в разбивке по минимальному возрасту для сбора данных об образовательном уровне и по методологии переписи.....	157
Рисунок 15.1 Уровень качества информации об инвалидности (количество стран в разбивке по методологии проведения переписи).....	163
Рисунок 19.1 Применение жилищных концепций в соответствии с Рекомендациями КЕС – все страны .....	209
Рисунок 19.2 Тип выявленного стандарта плотности, по методологии проведения переписи и региону (пропорция стран) .....	223
Рисунок 19.3 Число стран по количеству признаков, используемых для определения незанятых жилищ, методологии проведения переписи и регион .....	233
Рисунок 23.1 Инновации, которые были определены для раунда переписей 2020 года.....	247
Рисунок 23.2 Основные виды деятельности переписи, в которых ожидаются инновации в 2020 году.....	248



# ЧАСТЬ 1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ОПЕРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРЕПИСИ

## 1. ВВЕДЕНИЕ

При проведении раунда переписи 2010 года, больше стран региона ЕЭК ООН следовали тенденции, которая впервые началась в 1970х годах, путем перехода от полностью «традиционного» подхода, основанном на сплошной регистрации, к альтернативным методам сбора информации по переписи, пытаясь сократить расходы и улучшить эффективность. Сейчас все большее количество стран, чем раньше, основываются при поведении переписи либо на информации полученной исключительно из административных источников, либо на комбинированном использовании различных источников, включая регистры и выборочные обследования, в качестве дополнения или замены проведения традиционных полевых работ (работы на местах). Франция приняла уникальный метод "скользящей переписи", при котором информация собирается от другой (или скользящей) выборки населения каждый год, таким образом, позволяя переписи проводиться на ежегодной основе в случае необходимости. Соединенные Штаты также приняли новый подход к их переписи 2010 года, путем сбора основных демографических данных в режиме сплошной регистрации десятилетних полевых работ (так как требуется это делать конституционно), но обновляя это более подробной информацией из ежегодного выборочного обследования.

Было также использовано множество новшеств, в частности, в попытке улучшить эффективность сбора информации на местах, со значительным числом стран, которые опираются на (а) географические информационные системы, для того чтобы планировать географию своей переписи, (б) сбор интернет данных, и использование переносных устройств и портативного компьютера, для того чтобы заменить (или хотя бы минимизировать) использование традиционных бумажных вопросников, и (в) автоматический сбор данных и технологии кодирования, для того чтобы свести к минимуму ошибки обработки данных.

В части 1 данной публикации приведены общие аспекты управления процесса переписи. Начиная с увеличения отказа от «традиционного» методологического подхода в пользу сбора данных, к некоторым ключевым оперативным аспектам, связанным с переписью, таким как: законодательная база; информирование и реклама; безопасность, конфиденциальность и контроль разглашения; а также распространение, документация, метаданные и архивирование. Большое внимание уделяется все более широкому использованию технологии во всех аспектах проведения переписи, и больше внимания уделяется также взаимосвязанным вопросам по затратам, выгоде и качеству. Наконец, некоторые из основных проблем, с которыми сталкиваются при проведении современных переписей, суммируются, но также балансируются с основными успехами, достигнутыми в рамках раунда 2010 года.

Резюме по основным выводам приведено в этой первой главе.

### Методология

Перепись населения играет основную роль в официальной национальной статистической системе каждого государства, предоставляя надежный подсчет населения, а также детальное описание населения по полу, возрасту и другим демографическим, социальным и экономическим характеристикам, на национальном, региональном и, самое главное, на меньших территориальных уровнях. Если перепись жилищного фонда ведется совместно с

переписью населения, также предоставляется информация о жилищных условиях, и об их характеристиках и удобствах.

Переписи населения обычно проводятся раз в десятилетие, и в некоторых случаях, раз в каждые пять лет, но рост использования информации, взятой из непрерывных регистров административных данных (исключая необходимость сбора новых данных каждый раз), означает, что теоретически, по крайней мере, в некоторых странах, статистические данные по переписи могут быть получены даже чаще, чем необходимо. Продолжающаяся тенденция по сбору большего количества информации альтернативными методами рассматривается в Главе 2.

## **Технология**

Многие из тех стран, проводящих полевые работы для сбора всей либо части информации по своей переписи, сообщают о различных других технологических средствах для осуществления этого (см. главу 3). В частности, географические информационные системы (ГИС) – теперь очень хорошо используемые глобально – были применимы для целей картирования большим числом стран, чем использование любого другого технологического инструмента. Некоторые 13 страны сообщили об использовании такой технологии впервые в рамках своих полевых операций.

Больше трети стран, участвовавших в опросе ЕЭК ООН (18), сообщили о том, что они обеспечивали возможность предоставления ответов посредством Интернета. В рамках раунда 2000 года лишь 4 страны осуществляли это. Однако, принимая во внимание, что данная технология не была актуальна для стран, принявших метод полной регистровой переписи, почти половина из этих стран, проводили полевые операции, используя интернет возможности.

Использование ноутбуков или планшетных компьютеров полевым персоналом (на местах), либо с целью записи фактической информации переписи либо для поддержки управления, также растет; некоторые 10 стран сейчас используют данную технологию в полевых работах в рамках раунда 2010 года, в сравнении лишь с двумя странами в рамках раунда 2000 года.

Тем не менее, степень использования технологии ОРС / ОРМ сравнялась, так как все больше стран прибегают к использованию автоматического электронного сканирования переписных листов.

Сложность многих элементов нового программного обеспечения и инфраструктуры, необходимых для внедрения многих новых и передовых технологий, превышает существующий технический потенциал большинства переписных органов. В рамках раунда 2010 года стало ясно, что важные компоненты проведения переписи должны быть использованы во многих странах с помощью аутсорсинга (аутсорсинг).

## **Операционная деятельность**

Во многих странах перед каждой переписью принимается специальный закон о переписи или соответствующие правила (см. главу 5). В некоторых странах, однако, все необходимые положения, требующиеся для проведения переписи населения и/или получения и распространения статистических данных, содержатся в более общем законе о статистике, что устраняет потребность в специальном законодательстве о переписи.

Кроме того, во всех странах существует законодательство, в той или иной форме, которое защищает конфиденциальность персональной информации, собранной в целях переписи. Более того, все, кроме одной страны сообщили, что у них есть официальная политика и/или стратегия по обеспечению безопасности и конфиденциальности такой информации. Большинство стран принимают меры по защите конфиденциальности

статистических данных опубликованных результатов переписи, с методами защиты после составления таблиц, будучи более общепринятым, чем методы защиты до составления таблиц.

Тестовые пробные переписи или репетиции переписи проводились в более чем 90 процентах стран, в то время как послепереписное обследование, предназначенное для проверки охвата переписи, было проведено почти в двух трети государств (см. главу 4).

Все, кроме пяти стран, которые провели перепись населения с использованием традиционной или комбинированной методологии, сообщили, что они осуществляли стратегическую информационную программу, до и в течение переписных мероприятий (сбор данных на местах), и все, кто ее приняли, также провели обширную рекламную кампанию (см. главу 4).

## Распространение и архивирование

Более одной трети стран используют свои интернет-сайты в качестве основного инструмента публикации статических результатов, но при этом 30 стран (60 процентов) используют этот инструмент в качестве одного из дополнительных методов распространения. В 15 странах основным инструментом распространения являются интерактивные онлайн базы данных (см. главу 6).

Микроданные становятся все более востребованным инструментом распространения и редактирования данных переписи. Гораздо больше трети стран сообщили, что доступ к выборкам микроданных имеют или будут иметь отдельные *добросовестные* пользователей, и практически четверть стран сообщили, что менее подробные образцы будут доступны для всех пользователей.

Набор метаданных, разработанных в качестве дополнения к итоговым материалам переписи, существенно отличается между странами. Большинство стран разработанные или те, которые будут разработаны или разработают в будущем пояснительные примечания, дополняющие статистические таблицы, а также четыре пятых стран сообщили о подготовке аналитических документов или докладов, охватывающих методологические аспекты переписи и широкого спектра других конкретных вопросов. Но менее половины стран сообщили, что они производили словари данных либо глоссарии терминов, которые были использованы в итоговом материале переписи. Отсутствие таких метаданных особенно распространено среди стран, проводящих перепись на основе регистров.

Лишь 10 стран проводят политику предоставления детальных результатов переписи в целях социально-исторических или генеалогических исследований, после определенного периода, в течение которого переписные данные остаются закрытыми.

## Затраты, выгоды и качество

Затраты на перепись значительно возросли с раунда 2000 года для стран, осуществляющих традиционную перепись, среди которых средний доход на душу населения в раунде 2010 года составлял \$ 5,57 долларов США, по сравнению с лишь \$ 0.24 доллара США для тех стран, которые применяют методологию регистровой переписи (см. главу 7). Средний период времени, за который эти расходы начисляются, тем не менее, в целом аналогичен для каждой методологии, среднее время в 5,8 лет для стран с традиционной переписью, 5.6 лет для регистровой переписи и 5,0 для стран, принявших комбинированный подход.

Среди стран с традиционной или комбинированной переписью, на расходы полевые операции по-прежнему приходится наибольшая доля расходов, с предельными издержками.

Введение дополнительной технологий и инноваций, в частности, использование сбора данных онлайн и более высокий уровень использования аутсорсинга, не только помогли снизить рост расходов, но и позволили странам в большей степени пользоваться выгодами.



Измерение точности было в центре особого внимания в данном исследовании. Почти все страны сейчас принимают один или несколько методов для измерения точности. Около 90 процентов стран провели независимую послепереписную проверку охвата переписи.

Большинство стран (87 процентов) применяют процедуры редактирования, чтобы дать самим себе возможность исправить ошибки и несоответствия. Кодирование было самым общепринятым методом, используемым теми странами, которые внесли коррективы для отсутствующих данных.

### **Трудности и успехи**

Управление своевременностью и финансовыми ресурсами были зарегистрированы как самые сложные проблемы в рамках раунда 2010 года (см. главу 8). Но другие вопросы, такие как повышение частоты откликов и качества данных оказались почти столь же сложными - и более сложными для некоторых стран, в частности для стран с большим количеством переписных мероприятий.

Тем не менее, более чем две трети стран в регионе ЕЭК ООН сообщили, что они смогли остаться в рамках своего бюджета (один из ключевых критериев для определения переписи «успешной») и такому же количеству стран удалось добиться улучшения качества данных.

## 2. КРАТКИЙ ОБЗОР МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ РАУНДА 2010 ГОДА

В данной главе<sup>1</sup> представлен обзор различных методологий для проведения переписи, принятых странам в регионе ЕЭК ООН в 2010 году (охватывая период 2005-2014 годов), и примечания, в частности тех мест, где произошли значительные изменения в сравнении с предыдущим раундом переписи 2000 года. При сравнении с предыдущим раундом (2000 год), также была использована информация из публикации ЕЭК ООН «Перепись населения и жилищного фонда - Практика стран ЕЭК ООН раунда переписей 2000 года»<sup>2</sup>.

### Где и когда были проведены переписи

На протяжении более шести десятилетий Организация Объединенных Наций поддерживает национальные переписи по всему миру с помощью еже десятилетних Всемирных программ переписей населения и жилищного фонда. В марте 2005 года, Статистическая комиссия в рамках своей тридцать шестой сессии инициировала Всемирную программу переписи населения и жилищного фонда 2010 года. Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций утвердил программу путем принятия своей резолюции 2005/13, в которой подчеркивается, что странам необходимо провести переписи не реже одного раза в период с 2005 по 2014 год.

В период с 2005 по 2013 год около 51 из общего числа 56 стран в регионе ЕЭК ООН (91 процент) провели перепись в той или иной форме.<sup>3</sup> На момент конца 2013 года, перепись в рамках раунда 2010 года не проводилась в Андорре, Грузии, Республики Молдова, Украине и Узбекистане, но существуют планы ее проведения в первых трех странах в течение 2014 года.

Таблица 2.1 иллюстрирует даты проведения переписи в рамках раунда 2010 года в регионе ЕЭК ООН, указывая тип методологии переписи, принятой в каждой стране. Четыре пятых всех стран провели перепись в двухлетний период между 2010 и 2011 годами (все, кроме 11 стран). Исключениями явились Израиль и Монако (в 2008 году), Азербайджан, Беларусь, Казахстан, и Кыргызстан (2009), Туркменистан (2012), и Босния и Герцеговина (2013), также еще три страны планируют провести перепись в 2014 году (Андорра, Грузия и Республика Молдова). Большинство стран (35) провели свою перепись в 2011 году (хотя некоторые страны, которые проводят переписи каждые пять лет, такие как Канада и Ирландия, провели две переписи в течение отчетного периода); на это в значительной степени повлиял тот факт, что законодательство ЕС предписало 2011 год отчетным годом для информации по переписи, которая должна быть представлена в Евростат всеми государствами-членами ЕС. Из всех государств-членов ЕС только Дания и Финляндия не провели (технически) свои переписи в этом году - вместо отчетной даты там был указан последний день 2010 года.

<sup>1</sup> Материал этой главы в основном был заимствован из документа по методологии переписи, подготовленного для встречи Экспертной группы ЕЭКООН-ЕВРОСТАТ по Переписям населения и жилищного фонда, которая проходила в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 года. Документ был подготовлен Целевой группой ЕЭК ООН по Методологии (под руководством Эрика Шульте Нордхолт) и опирался на результаты обследования ЕЭК ООН по практике проведения переписи в рамках раунда 2010 года, которое было проведено ранее в этом году, а также относится к материалу, взятому из общего обзора раунда переписи 2010 года в регионе ЕЭК ООН, подготовленному Паоло Валенте и представленному на Конференции Европейских Статистиков в рамках ее 60-й пленарной сессии в Июне 2012 года (<http://www.unece.org/stats/documents/2012.06.census.html>).

<sup>2</sup> Перепись населения и жилищного фонда – Практика стран ЕЭК ООН раунда переписей 2000 года, продажи публикаций Организации Объединенных Наций No. E.07.II.E.15, доступна онлайн по электронному адресу: <http://www.unece.org/stats/census.html>

<sup>3</sup> Включая Бывшую югославскую Республику Македонию, где перепись была отменена в 2011 году во время сбора данных.

Таблица 2.1 - Перепись населения в регионе ЕЭК ООН, раунд 2010 года – Год проведения и тип переписи

Год проведения переписи	Отчетная дата	Страна	Тип методологии переписи
2008	9 июня 2008 г.	Монако	Традиционная
	27 декабря 2008 г.	Израиль	Комбинированная (регистры + исследование)
2009	25 февраля 2009 г.	Казахстан	Традиционная
	24 марта 2009 г.	Кыргызстан	Традиционная
	13 апреля 2009 г.	Азербайджан	Традиционная
	14 октября 2009 г.	Беларусь	Традиционная
2010	1 апреля 2010 г.	Соединенные Штаты	Традиционная сплошная регистрация с ежегодным выборочным обновлением
	1 октября 2010 г.	Таджикистан	Традиционная
	14 октября 2010 г.	Российская Федерация	Традиционная
	7 ноября 2010 г.	Сан-Марино	Традиционная
	1 января 2011 г.	Дания*	Регистровая
	31 декабря 2010 г.	Финляндия*	Регистровая
	31 декабря 2010 г.	Лихтенштейн*	Комбинированная (регистры + регистрация)
	31 декабря 2010 г.	Швейцария	Комбинированная (регистры + исследование)
2011	1 января 2011 г.	Бельгия*	Регистровая
	1 января 2011 г.	Франция*	Скользящая перепись
	1 января 2011 г.	Нидерланды *	Регистровая (+ данные, взятые из исследования)
	1 января 2011 г.	Словения*	Регистровая
	1 февраля 2011 г.	Болгария*	Традиционная
	1 февраля 2011 г.	Люксембург*	Традиционная
	1 марта 2011 г.	Латвия*	Комбинированная (регистры + регистрация)
	1 марта 2011 г.	Литва*	Комбинированная (регистры + регистрация)
	16 марта 2011 г.	Греция*	Традиционная
	21 марта 2011 г.	Португалия*	Традиционная
	26 марта 2011 г.	Чешская Республика*	Традиционная
	27 марта 2011 г.	Великобритания*	Традиционная
	31 марта 2011 г.	Хорватия	Традиционная
	31 марта 2011 г.	Черногория	Традиционная
	31 марта 2011 г.	Польша*	Комбинированная (регистры + исследование)
	10 апреля 2011 г.	Ирландия*	Традиционный
	9 мая 2011 г.	Германия*	Комбинированная (регистры + регистрация + исследование)
	10 мая 2011 г.	Канада	Традиционная
	21 мая 2011 г.	Словакия*	Традиционная
	30 сентября 2011 г.	Сербия	Традиционная
	30 сентября 2011 г.	Бывшая югославская Республика Македония	Традиционная [перепись была отменена во время проведения сбора данных]
	1 октября 2011 г.	Албания	Традиционная
	1 октября 2011 г.	Кипр*	Традиционная
1 октября 2011 г.	Венгрия*	Традиционная	
2 октября 2011 г.	Турция	Комбинированная (регистры + исследование)	
12 октября 2011 г.	Армения	Традиционная	
22 октября 2011 г.	Румыния*	Традиционная	
23 октября 2011 г.	Италия*	Традиционная	

Год проведения переписи	Отчетная дата	Страна	Тип методологии переписи
	31 октября 2011 г.	Австрия*	Основанная на регистрах
	1 ноября 2011 г.	Испания*	Комбинированная (регистры + исследование)
	19 ноября 2011 г.	Норвегия*	Регистровая
	20 ноября 2011 г.	Мальта*	Традиционная
	31 декабря 2011 г.	Эстония*	Комбинированная (регистры + подсчет)
	31 декабря 2011 г.	Исландия*	Регистровая (+ данные, взятые из исследования)
2012	15 декабря 2012 г.	Туркменистан	Традиционная
2013	1 октября 2013 г.	Босния и Герцеговина	Традиционная
2014	1 апреля 2014 г.	Республика Молдова	Традиционная
(запланированы)	1 сентября 2014 г.	Андорра	Традиционная
	5 ноября 2014 г.	Грузия	Традиционная

\* Страна, входящая в Европейское Экономическое Пространство

### Как проводились переписи – методологические подходы

Переписи традиционно опирались на сплошную регистрацию, с информацией собранной с использованием переписных листов. Переписные листы изменялись с течением времени. В ранних Европейских переписях они являлись лишь статистическими сводками; позже они стали списками, где каждый переписанный человек был записан в отдельной строке (в пределах его личного домохозяйства); и, наконец, они трансформировались в индивидуальные листы, где каждый индивидуум / домохозяйство имели отдельный лист/форму. Доставка и сбор листов осуществлялись счетчиками, но в последние десятилетия в ряде стран был принят метод доставки и/или сбора посредством почты. Что касается составления переписных листов, также во многих странах произошел переход от переписных формуляров, которые заполнялись счетчиками/ интервьюерами, до метода "самоисчисления", где листы заполняются самими респондентами.

Тем не менее, страны становятся все более креативными в проектировании своих переписей и в разработке новых методов переписи. Все чаще страны отходят от метода сплошной регистрации, при котором счетчики проходят от двери к двери с целью сбора данных, к методу сбора или получения индивидуальной информации переписи посредством данных, содержащихся в административных регистрах. В 1970-х годах, несколько Скандинавских стран явились первыми странами, которые переходили от «традиционной» переписи, к этому новому подходу «регистровой переписи». Дания стала первой страной, которая провела в 1981 году перепись, полностью основываясь на регистровом методе, а затем этому последовала Финляндия в 1991 году.

В некоторых случаях мотивацией для изменения являлось преодоление организационных проблем либо существующая оппозиция к традиционному типу переписи со стороны общественного мнения, где традиционная перепись воспринималась как слишком навязчивая. В других случаях, основным мотивом было сокращение расходов (путем, например, возможностью воспользоваться уже имеющейся информацией в регистрах или других источниках данных), или желание получать данные переписи чаще, чем раз в десять лет, например, на ежегодной или даже постоянной основе. Но чаще всего, интерес к разработке новых подходов проведения переписи являлся ответом на комбинации этих причин.

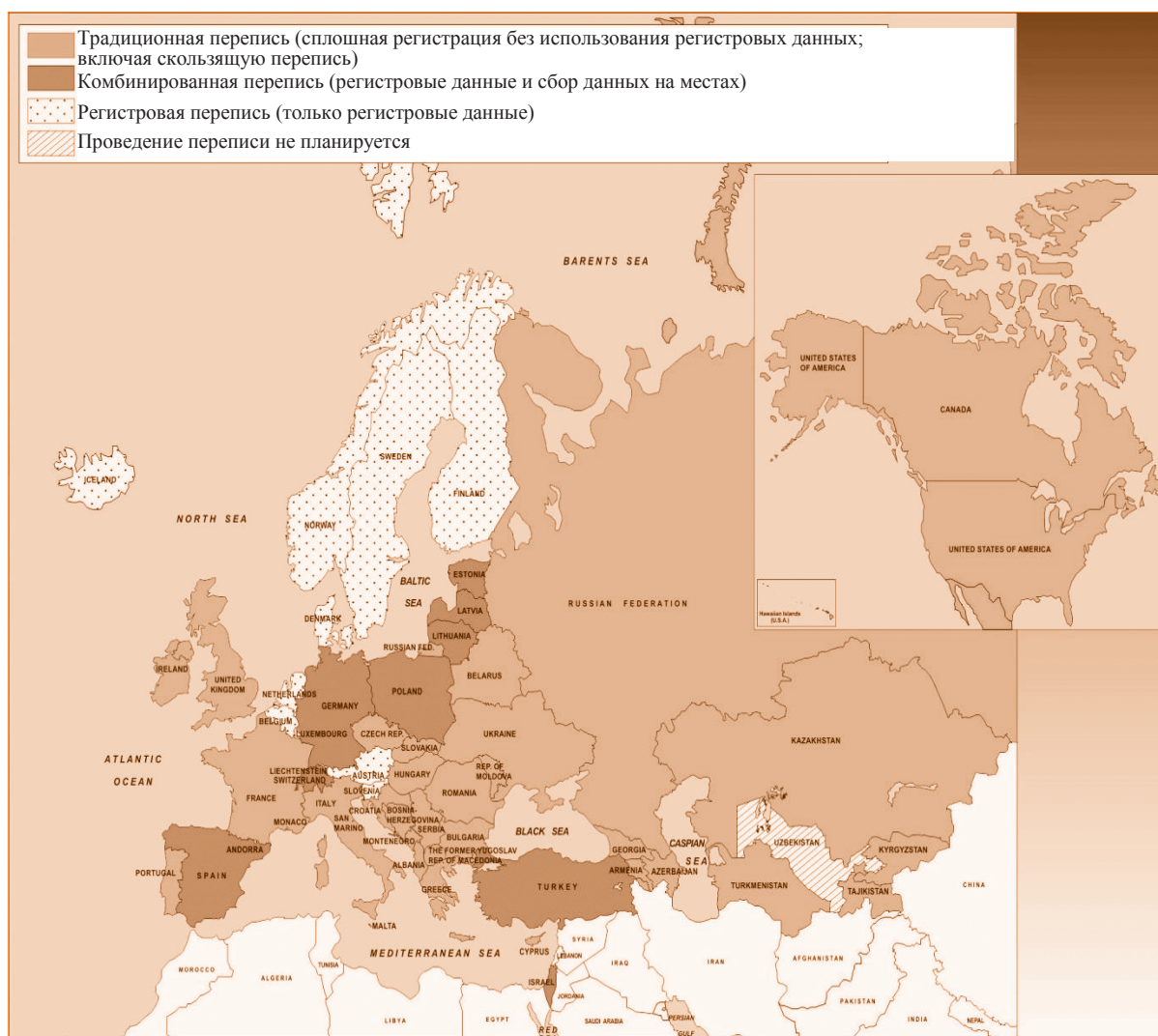
Использование населения и других регистров в сочетании с другими источниками находится в центре большинства новых методов. В ряде стран региона ЕЭК ООН регистры населения действительно существуют, но их охват и качество не всегда является достаточным для получения данных переписи, не прибегая к переписным операциям (на местах). Также существуют регистры, охватывающие другие социально-демографические признаки, но не охватывают все темы переписи. По этим причинам, некоторыми странами были разработаны комбинированные системы, способствующие использованию имеющейся в регистрах

информации, для дополнения информации, полученной посредством сбора данных на местах или взятой из других источников, таких как специальные выборочные обследования.

В результате развития этих новых методологий, классификация стран в соответствии с методами, применяемыми для проведения переписи, теперь является более сложной. Для данного доклада, тем не менее, были использованы три категории для обобщения различных методов переписи: «традиционный», «на основе регистра» и «комбинированный». Хотя метод «скользящей переписи», используемый Францией, опирается на ежегодные обследования, которые проводятся на ротационной основе в различных муниципалитетах, и агрегирование результатов происходит в течение пяти лет – он уникален, и поэтому может рассматриваться в некоторых случаях как отдельный метод, в целях анализа результатов опроса ЕЭК ООН он был включен в широкую группу «традиционного» метода, включающего в том числе переписи на основе данных сплошной регистрации.

**Рисунок 2.1**

**Страны-члены ЕЭК ООН в разбивке по методу проведения переписи – раунд 2010 года**



Карта на рисунке 2.1 показывает отличительную географическую кластеризацию стран с аналогичными методами переписи. Таким образом, переписи на основе регистра проводятся в основном в Скандинавских и отдельных странах в Центральной Европе, в то время как традиционная перепись преобладает в восточной Европе, странах СНГ и англоговорящих странах.

Если метод переписи на основе регистра использовался некоторыми странами Северной Европы уже с 1980 года, большинство других альтернативных подходов были разработаны совсем недавно, и количество стран, их принявших, значительно увеличилось в течение последних двух переписей населения. Для того, чтобы оценить изменения в методологии переписи в недавнем прошлом, Таблица 2.2 представляет методы переписи, которые использовались 56 странами-членами ЕЭК ООН в рамках раундов 2000 и 2010 годов.

Хотя большинство стран в регионе ЕЭК ООН до сих пор использовали традиционный подход в раунде переписи 2010 года (35), имело место явное увеличение использования альтернативных методов между раундами переписей 2000 и 2010 годов. Для проведения раунда 2010 года девять стран (по сравнению с четырьмя в раунде 2000 года) присоединились к клубу «переписи на основе регистра», и десять стран (пять в раунде 2000 года) занимались сбором части своей информации по переписи с использованием административных данных либо других источников, а, не полагаясь на сплошную регистрацию (см. ниже). Количество стран, проводящих перепись либо с помощью метода на основе регистра, либо комбинированного, возросло с 9 в ходе раунда 2000 года до 19 (больше чем в половину) в раунде 2010 года.

Таблица 2.2

Страны ЕЭК ООН в разбивке по методу переписи в рамках раундов 2000 и 2010 годов

Метод переписи в раунде 2000 г.:	Метод переписи в раунде 2010 года:				Итого в раунде 2000г.:
	Традиционный	Комбинированный	На основе регистров	(Перепись не проведена)	
Традиционный	Албания Армения Азербайджан Беларусь Болгария* Великобритания* Венгрия* Греция* Грузия Италия* Ирландия* Канада Кипр* Казахстан Кыргызстан Люксембург*	Мальта* Монако БЮР Македония Португалия* Республика Молдова Румыния* Российская Федерация Сербия (2) Словакия* Соединенные Штаты (3) Таджикистан Туркменистан Франция* (1) Хорватия Черногория (2) Чешская Республика*	Эстония* Израиль Литва* Лихтенштейн* Польша* Швейцария Турция	Австрия* Украина	40
Комбинированный		Латвия * Испания *	Бельгия * (4) Норвегия Словения *		5
На основе регистров			Дания * Финляндия* Нидерланды * (4)		3
(Перепись не проведена)	Андорра Босния и Герцеговина Сан-Марино	Германия *	Исландия * (4) Швеция *	Узбекистан	(7)
<b>Итого в раунде 2010 года:</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>(2)</b>	

Источник: опрос ЕЭК ООН и Вики (Wiki) «ЕЭК ООН Перепись» (2013)

Примечания:

(1) Скользящая перепись в рамках раунда 2010 года

(2) Сербия и Черногория в рамках раунда 2000 года

(3) Традиционная регистрация с ежегодными обновлениями в раунде 2010 года

(4) Перепись на основе регистров с выборочными данными, взятыми из существующих обследований

\* Страны, входящие в Европейское Экономическое Пространство

Страны, изменившие методы между раундами переписи 2000 и 2010 годов

### «Традиционный» подход

«Традиционная» перепись – что это? Ответы, полученные из опроса ЕЭК ООН, показали широкое различие между странами в толковании термина и некоторые различия в подробной методологии. То, что воспринимается как традиционная перепись в одной стране, может рассматриваться в качестве новой методологии в другой. С использованием новых технологий

и методик сбора данных, а также наличия множества источников данных, включения множества источников данных и методологий сбора данных, термин может больше не отражать точно текущее состояние проведения переписи, и используется по-разному в разных странах.

Для целей упрощения анализа ответов проведенного опроса, термин «традиционный» здесь охватывает концепцию, где перепись собирает информацию об отдельных лицах (и жилищных единицах), которая предоставляется непосредственно этими лицами через сплошную регистрацию, будь то с помощью интервью членов домохозяйств на дому, либо с помощью заполнения бумажных вопросников самими респондентами, либо путем предоставления информации по телефону или в режиме онлайн через интернет (то есть, охватывая все способы доставки и сбора переписных листов). Основные характеристики переписи по всем отдельным лицам и жилищным единицам, как правило, собираются на определенный момент времени, но более подробные характеристики могут быть собраны на выборочной основе с помощью полных и сокращенных переписных листов.

На этой основе, очень разные и гораздо более развитые методологии, принятые в рамках переписей в США (традиционная регистрация с использованием сокращенных переписных листов, и также, ежегодное обновление на основе выборочных обследований) и Канаде (традиционная регистрация с использованием сокращенных переписных листов, а также проведение добровольного выборочного обследования) были классифицированы как «традиционные». Недавно принятая во Франции «скользящая» перепись не будет полностью квалифицирована как «традиционная», так как характеристики универсальности и одновременности не применимы. Но вот самый существенный критерий сбора информации непосредственно от субъекта данных, не прибегая к использованию регистров или других источников данных, оправдывает ее включение в традиционную категорию для целей настоящего доклада.

Таблица 2.2 показывает, что около 35 из всех стран региона ЕЭК ООН (две трети) провели традиционные переписи, или планируют это сделать в течение раунда 2010 года. Следовательно, по-прежнему, этот метод является предпочтительным общим методологическим подходом во всем регионе, но менее предпочтительным, чем в рамках раунда 2000 года, в котором четыре пятых стран приняли данный подход. Страны региона ЕЭК ООН, которые переходили от полностью традиционной методологии после раунда 2000 года, к комбинированному подходу в рамках раунда 2010 года, включая Эстонию, Израиль, Лихтенштейн, Литву, Польшу и Турцию, в то время как Австрия пошла на смелый шаг к прямому переходу к переписи полностью на основе регистров в 2011 году.

Те страны, которые продолжают проводить традиционную перепись, составляют пропорциональное меньшинство в Европейском Экономическом Пространстве (ЕЭП)<sup>4</sup> (чуть более половины), чем в случае других стран региона ЕЭК ООН, где 22 страны (88 процентов) ее проводят. Это четко отражает подавляющее преобладание традиционной переписи в странах СНГ, Балкан и Восточной Европы, а также в Канаде и США.

Таблица 2.3 показывает более подробную методологию по работе на местах (переписным мероприятиям) для тех стран (31 в общей сложности), которые сообщили в рамках опроса ЕЭК ООН о проведении традиционной переписи. Такие регистрации иногда проводились с помощью регистров, но только для их использования в качестве основы выборки или контроля (9 из ответивших стран). Тем не менее, гораздо больше стран (20) сообщили об отсутствии использования регистров вообще в процессе регистрации. США в настоящее время проводит свою перепись, используя гораздо сниженную (но полную) десятилетнюю регистрацию, и усиленную с помощью данных, собранных по всему спектру

<sup>4</sup> Европейское Экономическое Пространство включает государства-члены Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) (Исландия, Лихтенштейн и Норвегия) и государств-членов Европейского союза (27 государств-членов на момент проведения исследования ЕЭК ООН в начале 2013 года, не включая Хорватию, которая присоединилась к ЕС в июле 2013 года).



вопросов, касающихся переписи (но только на выборочной основе), взятых из непрерывного Обследования американского общества (первое было полностью реализовано в 2005 году)<sup>5</sup>. Как отмечалось выше, Франция сейчас проводит скользящую перепись, в которой изменяющаяся выборка населения регистрируется каждый год, таким образом, что возможно охватить всю страну, по крайней мере, один раз в течение пятилетнего периода. Интересно, в то время, как только половина стран ЕЭП сообщили об отсутствии использования таких регистров, четыре из пяти стран, не входящих в ЕЭП, сообщили об этом.

Результаты опроса также показывают, что среди 31 ответившей страны, принявшей этот обширный «традиционный» подход, наиболее часто применяющийся метод регистрации являлся метод собеседования. Все 17 стран, не входящих в ЕЭП, собирали некоторую информацию таким способом, и в 15 из них этот метод был единственным методом сбора данных. Канада и США являлись исключениями. Канада собирала более половины информации по своей переписи (55 процентов) через ответы, полученные онлайн, и еще треть (30 процентов) с помощью бумажных вопросников. Это отражало особое внимание, которое уделяло Статистическое управление Канады в 2011 году к сбору данных онлайн (в интернете). В США наоборот (где возможность интернет ответов отсутствовала) практически две третьих информации по переписи (63 процента) собиралась посредством заполнения бумажных вопросников самими респондентами (как используя полный переписной лист, так и сокращенный переписной лист) и еще треть с помощью проведение собеседований на дому.

Но лишь в 6 из 14 традиционных переписей в регионе ЕЭП метод собеседований на дому был вообще использован, и только в Греции, Мальте и на Кипре вся информация (или практически вся) была собрана таким способом. Исключительно Кипр использовал, вместо этого, компьютеризированный вопросник с программным обеспечением «личного интервью с помощью компьютера» (сокращенно «САРП»). В какой либо другой стране, среди большинства стран (всего 9), основная часть информации была записана посредством бумажных вопросников, заполненных самостоятельно респондентами (поставляемых в домохозяйство по почте или с помощью счетчика), с количеством информации, собранной в пределах от 16 процентов в Венгрии до 99 процентов во Франции, и 100 процентов в Ирландии и Люксембурге.

Как отмечалось выше, в Канаде было собрано, пропорционально, больше информации через Интернет (55 процентов), чем в любой другой стране, которая проводит традиционную перепись, но только восемь других стран, проводимых традиционную перепись, вообще использовали этот способ. Все эти страны состояли в ЕС, в пределах начиная с 50 процентов в Португалии и 41 процентов в Болгарии до 2 процентов в Люксембурге.

Почти несомненно, что использование Интернета значительно возрастет в течение следующего десятилетия, и получит гораздо более широкое распространение в следующей переписи. Некоторые 33 страны в общей сложности, независимо от их основного методологического подхода, сообщили, что они, скорее всего, будут собирать данные таким способом в раунде 2020 года. Это почти в два раза больше, чем те страны, которые использовали данный метод в раунде 2010 года (см. главу 23).

Сбор информации переписи по телефону с использованием либо бумажных/ компьютеризированных вопросников, либо с помощью технологии автоматизированного интервьюирования, также является умеренно используемым. Тем не менее, только три страны,

<sup>5</sup> В Соединенных Штатах, в 2010 году десятилетний переписной лист включены только ограниченные демографические и жилищные вопросы (т.е. возраст / дата рождения, пол, раса, латиноамериканское происхождение, отношения, и владения). Эта основная информация дополняется более подробной информацией из Обследования американского общества (ACS), ежегодного выборочного обследования. Данные переписи 2010 года состоят из регистрации с использованием сокращенных переписных листов и данных ACS. Поэтому, хотя в этой публикации перепись США классифицируется в номинации «Традиционная перепись», некоторые из результатов, представленных для этой страны относятся к данным, собранным при Обследовании американского общества.

проводимые традиционные переписи (Канада, Мальта и США) применили данный способ, и даже среди них, менее четырех процентов информации было собрано таким образом.

Все, кроме трех стран, которые проводили традиционные переписи, использовали только «полные» переписные листы для сбора информации - было ли это с помощью личных собеседований, самостоятельного заполнения вопросников респондентами, либо по телефону. Три страны (Канада, Италия и США) предпочли для сбора основной демографической информации по всему населению использовать «сокращенные» переписные листы, в то же время, используя полные переписные листы для сбора более подробных характеристик, и только для выборки населения.

**Таблица 2.3**

**Страны с традиционным типом переписи, в разбивке по методу регистрации на местах**

Страны:	Сплошная регистрация (традиционная перепись)		Традиционная регистрация с ежегодным обновлением характеристик на выборочной основе	Скользкая перепись (непрерывное кумулятивное обследование)
	дополняемая данными из регистров лишь в качестве основы выборки или в целях проверки	Без использования информации из регистров		
Албания		X		
Армения		X		
Азербайджан		X		
Беларусь		X		
Босния и Герцеговина		X		
Болгария*	X			
Канада		X		
Хорватия		X		
Кипр*		X		
Чешская Республика *	X			
Франция *				X
Грузия		X		
Греция *		X		
Венгрия *	X			
Ирландия *	X			
Италия *	X			
Казахстан		X		
Кыргызстан		X		
Люксембург *		X		
Мальта *	X			
Черногория		X		
Португалия *		X		
Республика Молдова		X		
Румыния *	X			
Российская Федерация		X		
Сербия		X		
Словакия *	X			
Таджикистан		X		
Великобритания *	X			
Соединенные Штаты			X	
<b>ИТОГО:</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

\* страны Европейского Экономического Пространства.

## Подход переписи на основе регистров

Девять стран провели свои переписи, используя главным образом метод на основе регистров (Австрия, Бельгия, Дания, Исландия, Нидерланды, Норвегия, Словения, Финляндия и Швеция). Восемь из них состоят в ЕС, и все входят в ЕЭП (см. таблицы 2.1 и 2.2). Помимо Австрии и Словении, все географически сосредоточены в Северной Европе. Это более чем в два раза превышает количество стран в рамках раунда 2000 года (когда только Дания, Нидерланды, Норвегия и Финляндия использовали данный метод, как это указано в таблице 2.2), и отражает растущую тенденцию отказа от традиционного подхода, по причинам, указанным выше.

Одна из пяти новых стран (Австрия) приняла радикальное решение осуществления перехода в один шаг от традиционной переписи, проведенной в раунде 2000 года, к подходу полностью на основе регистров. А среди остальных, Исландии и Швеции не проводили перепись в рамках раунда 2000 года. Шесть стран использовали лишь данные, взятые из административных регистров, для того чтобы создать переменные населения и демографические переменных, но три страны (Бельгия, Исландия и Нидерланды) также использовали (или переработали, т.е. использовали повторно) некоторые данные, из уже существующих выборочных обследований для предоставления таких переменных, которые, либо отсутствуют, либо не могут быть доступны из регистров. Тем не менее, в рамках раунда 2010 года, такие данные составили лишь очень небольшую долю (пять процентов или меньше) от общей информации по населению для каждой страны. Кроме того, все страны, использующие метод на основе регистров, собрали информацию о переписи, относящейся к их жилищному фонду, полностью из регистров.

Резюме по различным регистрам, используемым в качестве источников данных для проведения переписи в странах с использованием либо подхода на основе регистров, либо комбинированного подхода, приводится ниже.

## Комбинированный подход

Десять стран, которые составляют одну пятую от общего числа ответивших стран, приняли «комбинированный» методологический подход, при котором некоторая информация была заимствована из регистров, в то время как другая информация по выбранным переменным собиралась в ходе переписных мероприятий (на местах), либо с помощью переписных листов, заполненных всеми домохозяйствами методом, похожим на «традиционный» подход, который описан выше, либо с помощью специальных выборочных обследований. Четыре страны приняли первый из этих двух подходов, в то время как шесть стран приняла второй (см. таблицу 2.4).

Баланс объема данных, собранных из различных источников, варьируется от страны к стране. С одной стороны, Эстония сообщила, что две трети от данных их переписи были собраны посредством электронных (онлайн-овых) домохозяйств, часть данных, менее чем одна треть, с помощью личного собеседования, и только один процент их данных был взят из регистров, в то время как, Швейцария, с другой стороны, получила 97 процентов своих данных из регистров и только три процента непосредственно из вопросников, заполненных самостоятельно респондентами. В Германии размах был еще больше, поскольку половина их данных была получена из регистров, и половина с помощью более традиционных средств (в том числе, таких методов, как собеседование и самостоятельное заполнение вопросников респондентами).

Таблица 2.4

Доля собранных данных в разбивке по методу регистрации для стран с комбинированной переписью

Страны по типу в сочетании методологии переписи	Доля собранных данных в разбивке по методам сбора						
	Собеседования			Заполнение вопросников самими респондентами		Регистры	Существующие обследования
	С использованием переписного листа	CAP1	С использованием телефона	С использованием переписного листа	С использованием Интернета		
<b>Регистр и сплошная регистрация по избранным переменным</b>							
Эстония*	-	32	-	-	67	1	-
Латвия*	-	59	-	-	32	9	-
Лихтенштейн*	-	-	-	65	25	10	-
Литва*	61	-	-	-	34	5	-
<b>Регистр и данные выборочных обследований по избранным переменным</b>							
Германия*	15	-	-	30	5	50	-
Израиль	-	60	20	10	-	10	-
Польша*	-	22	3	-	12	63	-
Испания*	-	10	-	48	37	5	-
Швейцария	-	-	-	2	1	97	-
Турция	32	48	-	-	-	20	-

\*Страна, входящая в Европейское Экономическое Пространство.

### Объем используемых регистров

Очевидно, что административные регистры сейчас играют жизненно важную роль в проведении переписи - даже в тех странах, которые все еще используют традиционный подход. Большинство стран используют административные данные в той или иной форме в соответствии с переписью. Диапазон использования, начиная от содействия переписным мероприятиям, особенно при установлении адресных списков, до дополнения данных переписи или проверки / контроля качества собранных данных, и, конечно, предоставление самой базы данных переписи. В дополнение к предоставлению отчетов о степени, в которой регистры были использованы для получения данных переписи, страны также в рамках опроса определяют различные типы используемых регистров (табл. 2.5).

Не удивительно, что страны, имеющие доступ к регистру населения, использовали его; все страны, проводящие переписи на основе регистров и комбинированные переписи (19 в общей сложности) использовали его, полагая, что такой реестр является минимальным необходимым условием для любой страны, которая не проводит традиционный сбор сведений

от респондентов (регистрацию на местах), и, по сути, этот источник данных был использован более чем любой другой вид регистра.

**Таблица 2.5**

**Число стран, использующих регистры в рамках переписей на основе регистров или комбинированных переписей, в разбивке по виду регистра**

Тип регистра	Тип переписи	
	Переписи на основе регистров	Комбинированные переписи
<b>Общее число стран, использующих регистры</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Регистр населения	9	10
Адресный регистр	6	5
Регистр зданий или жилищный регистр	9	7
Регистр занятости/безработицы	9	4
Регистр социального обеспечения/страхования	7	7
Налоговый регистр	6	5
Регистр коммерческих предприятий	7	5
Прочие регистры	7	5

Все девять стран, проводящие перепись на основе регистров, использовали широкий спектр регистров. В дополнение к регистру населения – необходимому для предоставления базовых демографических данных - все или большинство из этих стран использовали регистры, относящиеся к адресам, зданиям / жилищам, занятости / безработице, социальному обеспечению, налогам и коммерческим предприятиям. Другие источники информации включали регистры образования, о которых особенно сообщили четыре страны. Пять стран сообщили об использовании всех регистров, специально выявленных в ходе опроса, совместно с другими; Финляндия сообщила об использовании более чем 30 различных административных или статистических файлов базы данных.

Не удивительно, хотя, было мало надежды на регистры, среди стран, которые принимают комбинированный подход (но все использовали регистр населения). Но даже такие страны, как Эстония, которые сообщили о сборе всего одного процента своего информации по переписи таким методом, использовали шесть различных регистров.

Кроме того, результаты опроса показали, что значительное число стран, проводящих традиционную перепись, также использовали регистры, которые потенциально могут позволить им перейти к переписи, которая основана, или, по крайней мере, частично основана на административных данных. Для этих стран, однако, реальная проблема заключается не в существовании регистров как таковых, а скорее в их содержании, особенно с точки зрения охвата и качества, которые должны были бы быть достаточно проверенным стандартом для обеспечения приемлемой альтернативой данным, собранным непосредственно от физических лиц. Другие барьеры на пути использования регистров, скорее всего, включают в себя отсутствие стандартизации между различными источниками данных (особенно там, где они не управляются НСИ), технические или юридические проблем доступа или соединения данных, наличие ограниченного числа переменных, и, не в последнюю очередь, глубоко укоренившиеся политические или общественные оппозиции. Таким образом, полный переход от традиционного подхода вряд ли будет достигнут в регионе ЕЭК ООН к 2020 году.

### 3. ТЕХНОЛОГИЯ, АУТСОРСИНГ И ИННОВАЦИИ

В публикации ЕЭК ООН по практике раунда переписей населения и жилищного фонда 2000 года отмечается, что разработки в технологии изменили способ проведения переписей. Ситуация ничем не отличается в рамках раунда 2010 года, при котором были приняты некоторые новые технологии в ряде стран. К ним относятся технологии сканирования, для замены ручного ввода данных, технологии использования цифровых карт и географических информационных систем (ГИС) в целях вытеснения традиционного составления карт переписи, и использование Интернета для того, чтобы дать респондентам возможность предоставлять свою информацию по переписи онлайн. Для многих из 50 стран, принявших участие в опросе ЕЭК ООН, относительно данной темы, эти технологии были использованы в переписи впервые, а для других они представляли собой консолидацию существующих практик.

В данной главе говорится о нескольких аспектах технологических практик, принятых для управления переписными мероприятиями, картирования, сбора и редактирования данных и обработки данных. Здесь также приводится информация о том, в какой степени технологические и другие оперативные службы были обеспечены внешними поставщиками, а также о ряде инноваций, принятых странами в попытке улучшить эффективность проведения их переписи<sup>6</sup>.

#### Использование технологий в ходе регистрации данных

Около одной трети ответивших стран (18) сообщили, что они предоставляют возможность интернет ответа. Однако, принимая во внимание, что данная технология не была актуальна для стран, принявших подход, полностью основанный на регистрах к проведению переписи, почти половина из этих стран, проводящих регистрацию данных на местах, использовали интернет-решение (45 процентов). (Следует отметить, что в Люксембурге, несмотря на то, что переписной вопросник был доступен для скачивания из Интернета, последующий сбор заполненных вопросников проводился с помощью более традиционных печатных переписных листов).

Большинство из этих стран (12) обозначили Интернет в качестве одного из нескольких первоначальных способов предоставления ответов. Здесь респонденты могли, наоборот, решить произвести возврат ответов посредством более традиционных методов, таких как бумажный вопросник или собеседования на дому (табл. 3.1). Другие страны использовали Интернет-вариант в качестве единственного исходного способа сбора данных, а предлагали другие методы только тогда, когда возможность онлайн ответов отсутствовала.

Можно было бы ожидать, что те страны, которые старались изо всех сил стимулировать предоставление ответов через Интернет, будут пожинать плоды, собирая большую долю переписной информации таким способом, что могло бы произойти в ином случае. И чем, по сути, явился пример Болгарии и Литвы, где более трети их переписной информации была собрана онлайн (таблица 3.2). Тем не менее, даже некоторые страны, предлагающие на выбор разные способы предоставления информации, с самого начала достигли очень высокий процент ответов, предоставленных через Интернет, особенно в Канаде, где более половины данных были собраны с помощью Интернета, и где проходила первоначальная рекламная кампания, специально направленная на поощрение домохозяйств заполнять свои переписные

<sup>6</sup>Материал в основном заимствован из отчетов по опросу ЕЭК ООН, подготовленных Янушем Дугасезиш (Центральный статистический офис Польши) по вопросам технологии, Марком Харнелль (Статистическое Бюро Канады) по инновации и Яном Уайт (Национальный статистический офис Великобритании) по вопросам аутсорсинга, и представленные на совместной Рабочей Сессии ЕЭКООН-ЕВРОСТАТ по Переписям населения и жилищного фонда (Женева, с 30 сентября по 3 октября 2013 года)

листы онлайн. Зато Эстония достигла самого высокого уровня предоставления ответов через Интернет, где две трети информации были собраны таким образом.

**Таблица 3.1**  
**Сбор данных через Интернет в раунде 2010 года (число стран)**

	Всего стран	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	ЕЭП	вне ЕЭП
<b>Без использования Интернета</b>	<b>31</b>	20	9	2	15	16
<i>Регистрация данных</i>	22	20	0	2	6	16
<i>Без регистрации данных</i>	9	0	9	0	9	0
<b>Использование Интернета</b>	<b>18</b>	10	0	8	15	3
<i>Онлайн</i>	17	9	0	8	14	3
<i>Оффлайн</i>	1	1	0	0	1	0
<i>Интернет как Единственный исходный способ</i>	5	2	-	3	4	1
<i>Интернет как Множественные способы</i>	12	7	-	5	10	2

**Таблица 3.2**  
**Процент информации переписи, собранной онлайн, в разбивке по методу проведения переписи**

<i>Традиционная перепись</i>	Процент	<i>Комбинированная перепись</i>	Процент
Канада	55	Эстония	67
Португалия	50	Испания	37
Болгария	41	Литва	34
Италия	33	Латвия	32
Чешская Республика	27	Лихтенштейн	25
Венгрия	19	Польша	12
Великобритания	16	Германия	5
Словакия	7	Швейцария	1

Сбор личной и иногда деликатной информации через Интернет создает особые проблемы в обеспечении качества данных, безопасности и конфиденциальности предоставленной переписной информации. Страны использовали различные методы для обеспечения безопасности и конфиденциальности данных, собранных через Интернет, и часто различные методы были использованы параллельно (см. таблицу 3.3).

Уникальные коды доступа предоставлялись двумя третями стран (12), а семь стран сообщили о дополнительном использовании персональных идентификационных номеров (ПИН-кодов), которые позволяли заполнять переписной лист за несколько сеансов. В пяти странах конфиденциальность собираемых данных обеспечивалась путем использования физически обособленной вычислительной инфраструктуры для собранных данных, полученных различными методами; в пяти странах для доступа к Интернет-переписи обычно

Таблица 3.3

Предоставление ответов через Интернет: меры по обеспечению качества и безопасности и для обработки пиковых нагрузок (число стран)

	Итого	Тип переписи		Регион	
		Традицион- ный	Комбиниро- ванный метод	ЕЭП	Вне-ЕЭП
<b>Методы по обеспечению безопасности/конфиденциальности :</b>					
Предоставление уникальных кодов Доступа	12	8	4	10	2
ПИН-код, для предоставления раннего входа и выхода	7	4	3	4	3
Вопросы безопасности домохозяйств	1	0	1	1	0
Физически обособленная Вычислительная инфраструктура	5	3	2	3	2
Видео или Аудио система защиты САРТСНА	5	3	2	5	0
Прочие методы	3	1	2	3	0
<b>Распределение логинов и паролей:</b>					
С помощью бумажных вопросников	8	5	3	6	2
Посредством отправленного письма по почте	3	2	1	2	1
С помощью счетчиков	2	1	1	2	0
Посредством электронной почты	1	1	0	1	0
Созданные из регистров	2	0	2	2	0
Прочие методы	6	3	3	5	1
<b>Средства контроля качества данных:</b>					
Автоматическое определение последовательности вопросов	15	7	8	13	2
Интерактивное редактирование	13	7	6	11	2
Использование выпадающих меню	14	8	6	12	2
Автоматизированное кодирование	7	2	5	6	1
Прочие средства	2	1	1	1	1
<b>Стратегии по преодолению пиковых нагрузок:</b>					
Использование аутсорсинга для увеличения потенциала	6	4	2	6	0
Модификация периодов предоставления Ответов	1	1	0	1	0
Ограниченное продвижение онлайн варианта	2	1	1	2	0
Поощрение использования периода Минимальной нагрузки сети	7	3	4	7	0
Прочие стратегии	4	1	3	4	0
Ни один из указанных выше	4	3	1	1	3



использовалась система защиты САРТСНА<sup>7</sup>, призванная не допускать выполнения автоматизированным программным обеспечением действий, наносящих ущерб качеству работы системы онлайн-переписи. Другие уникальные решения были приняты Эстонией и Литвой.

Для того, чтобы предоставить логины и пароли, необходимые для авторизации безопасного доступа к онлайн форме переписного листа, наиболее часто применялся метод их отправки на почтовый адрес респондентов, с указанием на печатных либо бумажных версиях вопросников или писем (11 из 18 стран сделали это) (см. таблицу 3.3). В двух странах доставка данных логинов и паролей осуществлялась счетчиками. В двух странах логины и пароли не выдавались, но были получены на основе справочных данных, взятых из регистров. В шести странах использовались другие методы, например в Люксембурге респонденты могли участвовать в онлайн-переписи, только удостоверив свою личность при помощи электронной подписи, и в странах Балтии Эстонии, Латвии и Литвы документ удостоверения личности респондента проверялся на подлинность с помощью использования реквизитов банковского кода.

Странами, использовавшими возможность предоставления ответов через Интернет, применялся целый ряд различных методов контроля качества данных и корректировки собранных данных (см. таблицу 3.3). Все страны, кроме двух (Чешская Республика и Словакия) адаптировали систему автоматического определения последовательности вопросов таким образом, что только те уместные вопросы были показаны, и все, кроме трех стран (Чешская Республика, Эстония и Германия) использовали выпадающие меню ответов для обеспечения записи только допустимых данных. Интерактивное редактирование данных для согласования противоречивых ответов было также принято большинством стран, которые предлагают вариант предоставления ответов через Интернет, и также ими были использованы другие меры, например, такие как автоматизированное кодирование. Швейцария единственная динамически произвела списки для членов домохозяйства и отношениями между ними, основанных на размере домохозяйств.

Страны использовали целый ряд различных стратегий для решения проблем, потенциально возникающими в связи с пиковыми нагрузками на их системную инфраструктуру (см. таблицу 3.3). К примеру, восемь стран создали системы для тщательного контроля и управления интернет-пользования, с (как в случае Италии, например) возможностью расширения масштабов операций в период пиковых нагрузок. Шесть стран уменьшили риск с помощью использования аутсорсинга в разработке и / или работе систем предоставления ответов через интернет, посредством внешних поставщиков или компаний, предоставляющих Интернет сервис, в целях увеличения потенциала; в то же время, две страны (Германия и Словакия) сообщили, что они минимизировали продвижение их варианта предоставления ответов через Интернет - при том, что в обоих случаях это привело, что возможно не удивительно, к значительно более низким уровням онлайн ответов, по сравнению с другими местами (пять и семь процентов соответственно). Пять стран были достаточно уверены, для того, чтобы преодолеть пиковые нагрузки без необходимости какой-либо конкретной стратегии вообще.

Как сообщается в главе 23, использование Интернета в качестве средства сбора информации в ходе следующего раунда переписей почти наверняка получит более широкое распространение. Около 33 стран (почти в два раза превышает число стран в раунде переписей 2010 года) сообщили, что они, скорее всего, будут осуществлять сбор данных в раунде 2020 года таким образом.

<sup>7</sup> Короткая последовательность клавиш, отображаемых на экране (или играетя спикером для аудио САРТСНА.), для того, чтобы убедиться, что это человек вводит данные, а не автоматическая система, например, те, которые используются хакерами для атаки сайтов.

### Использование технологий в полевых операциях (на местах)

Многие из стран, проводящих полевые операции в целях сбора всей или часть их переписной информации, сообщают о различных других технологических средствах для осуществления данных операций (см. таблицу 3.4). Не удивительно, что географические информационные системы (ГИС) - теперь очень хорошо установленные глобально - были использованы для целей картирования (картографической обработки) большим количеством стран (19 из учувствовавших в опросе), чем использование любого другого технологического инструмента. Среди них 13 стран сообщили об использовании такой технологии впервые в рамках своих полевых операций. Пропорционально, использование данной технологии кажется более распространенным в странах ЕЭП (12 из 20), чем в других странах региона ЕЭК ООН (7 из 19). Но, как это ни удивительно, многие страны сообщили, что они не использовали ГИС вообще, полагаясь, по-видимому, на более традиционные картографические методы картирования.

Таблица 3.4

Использование технологий на местах (полевых операций) странами, которые проводят традиционные и комбинированные переписи (число стран)

Использование технологий	Все	Тип переписи		Регион	
		Традиционный	Комбинированный подход	ЕЭП	Вне-ЕЭП
<b>ГИС</b>	<b>19</b>	13	6	12	7
<i>1<sup>ый</sup> раз использована</i>	<i>13</i>	8	5	7	6
<b>Ноутбук</b>	<b>10</b>	4	6	7	3
<i>1<sup>ый</sup> раз использован</i>	<i>8</i>	4	4	6	2
<b>Загрузка данных</b>	<b>10</b>	4	6	7	3
<i>1<sup>ый</sup> раз использована</i>	<i>8</i>	2	6	6	2
<b>Мобильные/сотовые телефоны</b>	<b>9</b>	5	4	7	2
<b>Текстовые сообщения СМС</b>	<b>8</b>	5	3	6	2
<i>1<sup>ый</sup> раз использованы</i>	<i>6</i>	4	2	3	3
<b>GPS</b>	<b>7</b>	3	4	4	3
<i>1<sup>ый</sup> раз использована</i>	<i>6</i>	2	4	3	3
<b>ЛОТК</b>	<b>7</b>	3	4	3	4
<i>1<sup>ый</sup> раз использован</i>	<i>4</i>	1	3	3	1
<b>Планшетный компьютер</b>	<b>3</b>	2	1	3	0
<i>1<sup>ый</sup> раз использован</i>	<i>3</i>	2	1	3	0
<b>Переносные устройства</b>	<b>2</b>	1	1	1	1
<i>1<sup>ый</sup> раз использован</i>	<i>2</i>	1	1	1	1
<b>Прочие использованные технологии</b>	<b>5</b>	4	1	4	1
<i>1<sup>ый</sup> раз использован</i>	<i>4</i>	3	1	3	1

Более поздние, относящиеся к гео-пространственным технологиям, такие как системы определения местонахождения (GPS), также в настоящее время были приняты для переписей. Семь стран сообщили об использовании данной системы, в том числе шесть из них

использовали впервые в своих переписях. (См. ниже для обсуждения более широкого использования ГИС в других процессах переписи.)

Использование ноутбуков или планшетных компьютеров полевым персоналом (на местах), либо с целью записи фактической информации переписи либо для поддержки управления, также растет; некоторые 10 стран сейчас используют данную технологию в полевых работах в рамках раунда 2010 года, в сравнении лишь с двумя странами в рамках раунда 2000 года. Те страны, которые записывают переписную информацию на подобных устройствах, также имели возможность загружать данные, собранные в соответствующие центры обработки данных; восемь стран сообщили, что поступали таким образом. Только Ирландия и Великобритания не использовали ноутбуки или планшетные компьютеры в рамках полевых операций для данной цели.

В настоящее время использование мобильных телефонов, смартфонов и других переносных устройств, представляет дальнейший путь, в котором современные технологии могут потенциально содействовать полевым операциям. Некоторые 11 стран использовали такую технологию, и восемь из них были в состоянии использовать текстовые сообщения SMS, в целях обеспечения обмена информацией между полевым персоналом и штаб-квартирой переписи.

Данные цифры в таблице 3.4 указывают на то, в какой степени страны ЕЭК ООН еще не используют современные технологии в своих полевых операциях. В будущих переписях, однако, ситуация вполне может быть несколько иной, и можно ожидать увеличения в два раза числа стран, использующих такие технологии - особенно ГИС (см. главу 23).

Введение таких новых технологий в переписи, тем не менее, также создает проблемы. Из результатов опроса ЕЭК ООН использование планшетных компьютеров и ноутбуков в полевых операциях оказалось несколько проблематичным для ряда стран. Почти половина стран, использующие ноутбуки, сталкивались, по крайней мере, с одной проблемой, и две трети стран сообщили о проблемах в использовании планшетных компьютеров. Самым проблематичным оказался временной промежуток, на который хватает зарядки аккумулятора и надежность передачи данных. Но Польша и Соединенные Штаты Америки похоже справились с проблемами в использовании переносных устройств - ни о каких проблемах сообщено не было.

## **Использование технологии ОРМ/ОРС в процессе обработки данных**

Ввод данных и другие виды деятельности по обработке данных являются областями, где новые технологии могут играть важнейшую роль в рамках всей операции переписи. Многие страны, к моменту проведения раунда 2000 года, перешли от процессов ручного ввода данных для автоматизированных систем, на основе достижений в области сканирования, работы с изображениями, оптического распознавания символов (ОРС) и оптического распознавания меток (ОРМ). Но возможно несколько неожиданно, результаты опроса ЕЭК ООН по раунду 2010 года показывают, что с тех пор было осуществлено не значительное развитие.

Доля стран, использующих ОРМ/ОРС в течение раунда 2010 года составляла 67 процентов (26 из 39 стран-респондентов), по сравнению с 71 процентом в раунде 2000 года (29 из 41). Но есть еще страны, принимающие в настоящее время подход на основе регистров, для которых такая технология ввода данных больше не является необходимой. Таким образом, таблица 3.5 показывает, в какой степени было использовано ОРМ и ОРС только для стран, которым необходимы процессы ввода данных для информации, собранной посредством полевых операций (традиционный или комбинированный подход к проведению переписей). Доля стран, использующих ОРМ (чуть более половины) в общем была достаточно последовательна для стран входящих и не входящих в ЕЭП, но была немного выше в странах с традиционной переписью, и где все данные должны быть введены (55 процентов), по сравнению с тем, что всего в 4 из 10 стран, приняли комбинированный подход и там, где, как

правило, меньше данных, собраны в рамках полевых операций. Использование ОРС (будь то ввод букв или цифр) в целом было более широко распространено. Но 13 стран сих пор не используют такую технологию, и как это будет понятно в главе 23, похоже, что спад в использовании этой технологии будет продолжаться.

Несмотря на широкую доступность автоматической корректировки введенных записей на основе справочных таблиц или с использованием контекстного редактирования, больше стран продолжают данную работу по редактированию вручную либо с помощью оператора. Только двенадцать стран (менее одной трети) проводят мониторинг уровня замены символов в качестве меры качества сбора данных.

**Таблица 3.5**

**Использование технологии ОРМ/ОРС в процессе обработки данных (число стран и процентное отношение)**

	Все	Тип переписи		Регион	
		Традиционный	Комбинированный	ЕЭП	Вне-ЕЭП
<b>Всего ответившие страны</b>	<b>39 (100%)</b>	<b>29 (100%)</b>	<b>10 (100%)</b>	<b>21 (100%)</b>	<b>18 (100%)</b>
<b>Использование ОРМ или ОРС</b>	26 (67%)	21 (72%)	5 (50%)	13 (62%)	13 (72%)
ОРМ	20 (51%)	16 (55%)	4 (40%)	11 (52%)	9 (50%)
ОРС (для числовых ответов)	24 (62%)	20 (69%)	4 (40%)	12 (57%)	12 (67%)
ОРС (для буквенных ответов)	24 (62%)	19 (66%)	5 (50%)	11 (52%)	13 (72%)
<b>Ни ОРМ ни ОРС не были использованы</b>	13 (33%)	8 (28%)	5 (50%)	8 (38%)	5 (28%)
<b>Автоматическая корректировка введенных записей:</b>					
Используя справочные таблицы	14 (36%)	12 (41%)	2 (20%)	8 (38%)	6 (33%)
Используя контекстное редактирование	10 (26%)	8 (28%)	2 (20%)	5 (24%)	5 (28%)
<b>Корректировка нераспознанных символов оператором/вручную</b>	20 (51%)	15 (51%)	5 (50%)	12 (57%)	8 (44%)
<b>Мониторинг уровня замены символов</b>	12 (31%)	11 (40%)	1 (10%)	8 (38%)	4 (22%)

## Программные приложения

Страны использовали программные приложения для нескольких различных аспектов в проведении их переписных мероприятий, таких как: содействие в подготовке и эффективная коммуникация с полевым персоналом (на местах), общее управление сбором данных, или сопровождение ГИС; для хранения или увязки данных, собранных из различных источников; для обработки данных, или для разработки главной базы данных переписи. Для решения большинства задач, страны склонны использовать свои собственные приложения, а не полагаться на коммерческие или иные программные обеспечения, но все большее число стран зависели от программного обеспечения, разработанного внешними подрядчиками (см. ниже также раздел Аутсорсинг). Анализ использования программного обеспечения, по видам применения, проиллюстрирован в таблице 3.6.

Понятно, что страны склонны использовать свои собственные приложения для всех задач (кроме подготовки и поддержания ГИС), чем любой другой источник программного обеспечения, но это в целом; не само-патентованное программное обеспечение было использовано гораздо чаще, с указанием степени специализации и опыта, и сейчас в программном обеспечении в этом существует потребность. Результаты опроса показывают, что программное обеспечение производилось на коммерческой основе или разрабатывалось поставщиками, работающими по контрактам, часто использовалось, в частности, для целей строительства главной базы данных переписи, сопровождения ГИС, обработки данных или преобразования информации из административных записей в статистические данные, а также распространение результатов. Но, также заслуживает внимания то, что доля стран, которые не используют программное обеспечение любого типа для решения многих из этих задач, в отличие от фактической обработки данных. Таким образом, есть подозрение, что в данном случае могло существовать определенное количество недостоверной информации. В то время как существует вероятность того, что более половины ответивших стран не нуждались в использовании программного обеспечения для содействия в обучении полевого персонала (на местах), например, это, возможно, но мало вероятно, что программное обеспечение не требуется для таких технических мероприятий, как поддержка управления проведения переписи (где 16 стран похоже обходились без него) или сопровождение ГИС.

**Таблица 3.6**  
**Использование и приложение программного обеспечения (число стран)**

Использование Программного Обеспечения (ПО)	Всего Стран использующих ПО (%)	Среди которых, в разбивке по типу ПО:					ПО не используется или нет ответа
		Свое Исползование	Открытый источник	Коммерческое	Разработанное подрядчиком	Адаптированное подрядчиком	
Для обеспечения эффективной организации и коммуникации	<b>31 (65%)</b>	14	1	8	7	1	17
Для использования в процессе обучения	<b>21 (44%)</b>	6	1	6	7	1	27
Для создания базы данных	<b>32 (67%)</b>	11	1	10	8	2	16
Для обеспечения множественных способов сбора данных	<b>29 (60%)</b>	13	0	5	10	1	19
Для хранения данных, собранных множественными способами	<b>34 (71%)</b>	13	1	9	9	2	14
Обработка данных	<b>43 (90%)</b>	17	0	9	12	5	5
Увязка записей	<b>34 (71%)</b>	16	1	9	7	1	14
Распространение	<b>43 (90%)</b>	15	3	13	11	1	5
Управление переписью и учет	<b>32 (67%)</b>	15	1	10	5	1	16
Для поддержки ГИС	<b>29 (60%)</b>	5	0	10	9	5	19
Иные приложения	<b>6 (13%)</b>	2	0	1	2	1	42

\* Процентная доля всех 48 стран-респондентов

Связанные с запросом в программном приложении, относящиеся к хранению данных из различных каналов, страны, осуществляющие полевые операции, также сообщили о том, использовали они либо не использовали информационные системы, для управления и интеграции ответов из различных источников (например, с помощью счетчиков на местах,

прямой почтовой рассылки и онлайн ответов) (Таблица 3.7). Раскол был достаточным, даже с 20 странами, сообщившими о таком использовании и 21 страной, сообщившей об отсутствии данного использования. Для тех, кто использовал, наиболее часто применимым было онлайн приложение, которое предусмотрено для сбора ответов в реальном времени - около 11 стран использовали информационные системы таким образом (10 из которых состояли в ЕЭП плюс Швейцария).

**Таблица 3.7**

**Использование информационных систем для управления ответами, собранными из разных источников (множественные способы сбора данных), страны с традиционными и комбинированными переписями (число стран)**

Информационная система:	Все	Тип переписи		Регион	
		Традиционный	Комбинированный	ЕЭП	Вне-ЕЭП
Онлайн приложение, сбор ответов в режиме реального времени	11	8	3	10	1
Приложение по сбору ответов перед последующими полевыми операциями	5	2	3	4	1
Иные приложения	4	2	2	3	1
Отсутствие такие приложений	21	19	2	5	16

Ответ на опрос также показал, что только четверть из тех стран-респондентов, осуществляющих полевые операции (11 из 40), использовали технологии, или иные предусмотренные специальные средства, для людей с физическими или умственными ограниченными возможностями, для их непосредственного участия в переписи. Тем не менее, вполне вероятно, что, с ростом распространенности схожести (равенства) законодательства, особенно в ЕС, удобные для пользователей технологии получают более широкое распространение в будущем.

### **Технологии, использовавшиеся в отношении данных из административных источников**

До сих пор внимание было больше сосредоточено на технологии, используемой теми странами, которые принимают некоторую степень сбора данных посредством полевой операции, но опрос также попросил те страны, которые, собирают или используют данные из административных источников сообщить о том, какие методы они использовали для осуществления этого. Из 30 ответивших стран, проводивших традиционную перепись, 19 не занимались сбором или совсем не использовали административные данные для целей их переписей. Последующий анализ (Таблица 3.8) таким образом фокусируется на тех странах, которые использовали – 11 стран с традиционной переписью (в которых, такие данные были в основном использованы для предоставления основы выборки или контроля процесса регистрации), девять стран с переписью на основе регистров и десять стран, принявших комбинированный подход – всего около 30.

Почти половина данных стран (14) применяли метод передачи пакетов данных хранителями административных данных через защищенный канал ИКТ. Не удивительно, что возможно, более половины из них были восемь из девяти стран, проводящих перепись, полностью на основе регистров; только Нидерланды – среди данных стран – не применяли этот метод, и это в основном, потому что регистры, используемые для переписи, уже хранились у Статистического управления Нидерландов, которые, следовательно, являлись сами хранителями данных. Между тем, десять стран получили свои данные от соответствующих хранителей административных данных посредством внешних электронных носителей информации, и 14 сделали это с помощью бумажных носителей.

Методы, используемые для сбора данных из административных регистров, как правило, из нескольких различных источников, часто оказывались слишком сложными, используя сразу несколько подходов. Из 30 стран, которые делали таким образом, 12 использовали более чем один из методов, указанных в таблице 3.7; три страны (Бельгия, Исландия и Польша) использовали три из них, и Словения использовала все четыре.

Таблица 3.8 также показывает процессы, используемые в преобразовании информации, полученной от таких административных записей в данных переписи. "Метод проверки достоверности" был принят 23 странами (в том числе 19 из 20 стран-респондентов ЕЭП), в то время как "стандартизация" была использована более чем в половине стран-респондентов, и 'преобразования', чуть менее чем в половине. Результаты опроса указывают на все более широкое использование методов автоматической очистки, стандартизации и проверки достоверности данных. Это должно быть ориентиром для предстоящего раунда переписей.

Одна страна с переписью на основе регистров (Дания) сообщила, что такие процессы не были применимы в данном случае. Статистическое управление Дании объяснило в своем ответе на опрос, что преобразование из данных регистра в данные переписи было осуществлено на более ранней стадии, когда статистические регистры, из которых данные переписи впоследствии были получены, были произведены первоначально.

Как и с помощью методов, используемых для сбора данных из административных регистров, многие страны использовали множественные подходы для преобразования данных. Из 30 стран, которые применяли это, две трети использовали более чем один из процессов, определенных в таблице 3.8; шесть стран использовали четыре из них, а три страны (Венгрия, Исландия и Польша) применяли все пять.

Страны, использовавшие административные данные, также сообщили, если какие-либо инфраструктуры аппаратных средств/систем/служебного ПО, для специализированных целей раунда 2010 года, были созданы или модернизированы. Результаты также проиллюстрированы в Таблице 3.8. Три из 30 стран не предоставили никакую информацию по данному аспекту, но более половины из 27 стран (15) создали или модернизировали свои инфраструктуры для сбора данных переписи на основе регистра, 14 сделали также в целях хранения таких данных и 13 в целях увязки данных. Относительно низкие пропорции стран, проводящих переписи на основе регистров, которые сделали это, четко отражает тот факт, что НСИ там уже владели полностью оперативными системами и инфраструктурами на местах, для своих ежегодных или общих статистических программ, и которые не сделали, следовательно, нуждаются в любых разработанных специально для переписи. Действительно Финляндия и Словения особенно сообщили об этом. С другой стороны те страны, осуществляющие традиционные переписи, в основном, сообщили о таком создании или модернизации своей инфраструктуры для всех целей, указанных в таблице.

**Таблица 3.8**  
**Использовавшиеся методы и процессы передачи и преобразования административных данных (число стран)**

	Все	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	ЕЭП	Вне-ЕЭП
<b>Методы, используемые для передачи данных:</b>						
Метод передачи пакетов данных хранителями административных данных через защищенный канал ИКТ	14	1	8	5	12	2
Передача/ получение бумажных носителей непосредственно хранителями административных данных и от них	14	5	4	5	11	3
Передача/получение внешних носителей электронных данных, содержащих файлы данных, непосредственно хранителями административных данных и от них	10	5	3	2	8	2
Удаленный доступ и сбор данных в электронной форме, позволяющей ее обработку	4	1	1	2	3	1
Другое	4	3	1	0	3	1
<b>Процессы, используемые для передачи данных</b>						
Проверка достоверности данных	23	7	8	8	19	4
Стандартизация	16	4	6	6	14	2
Преобразование	14	1	7	6	12	2
Синтаксический анализ	9	1	3	5	8	1
Прописные	5	1	2	2	5	0
Иные	1	0	1	0	1	0
Не применимо	4	3	1	0	3	1
<b>Создание/модернизация инфраструктуры аппаратных средств, систем/служебного ПО:</b>						
<b>Для сбора данных из административных регистров</b>						
Да	15	5	2	8	13	2
Нет	12	4	7	1	9	3
<b>Для хранения данных из административных регистров</b>						
Да	14	2	4	8	12	2
Нет	13	7	5	1	10	3
<b>Для увязки данных из административных регистров</b>						
Да	13	2	2	9	11	2
Нет	14	7	7	0	11	3
<b>Для хранения метаданных или информации о процессах</b>						
Да	11	3	3	5	10	1
Нет	15	6	6	3	11	4

\* Из 30 стран, использующие административные данные.



## Технология ГИС

Не удивительно, что географические информационные системы (ГИС) - теперь очень хорошо установленные глобально - были использованы для целей картографической работы (картирования) большим количеством стран (19 из тех, которые ответили на опрос), чем любой другой технологический инструмент. Для всех стран, осуществляющих традиционную перепись, в частности, хорошее картографическое обеспечение имеет важное значение для выполнения полевых работ эффективно и обеспечения всеобщего охвата. Как свидетельствует использование, о котором говорилось выше, ГИС теми странами, которые осуществляют полевые операции, существует большой и растущий интерес к использованию ГИС в качестве инструмента для поддержки процесса проведения переписи, а также в качестве удобного для пользователей инструмента визуализации статистических результатов. Действительно, три четверти ответивших стран (35 из 48) сообщили, что их НСИ содержат либо специальное подразделение ГИС или картографический персонал, либо (как в случае Черногории) имеют доступ к такому подразделению. И еще шесть стран сообщили о планах его создания. Хотя Статистическое управление Дании имеет такое подразделение, она сообщила, весьма любопытно, возможно, что никакого использования технологией ГИС ни на каком-либо этапе их переписи не было - одна из всего лишь двух стран использовали это (другая страна была Нидерланды).

Опрос показал, что картографические материалы были широко использованы в различных этапах переписи (Табл. 3.9). Тридцать одна из 50 стран-респондентов сообщили об использовании бумажных карт хотя бы в одном этапе проведения своей переписи; четыре из пяти всех стран, с традиционными полевыми операциями, использовали их во время этапа регистрации. В настоящее время, такие карты с трудом представляют развитие текущей картографической технологии, но, тем не менее, они по-прежнему являются наиболее широко используемой формой географической поддержки полевых работ переписи, хотя орто-фотография, векторные данные и цифровые топографические карты были зарегистрированы как все чаще используемые среди стран с традиционной методологией переписи.

Цифровые слои с координатами границ переписных районов и векторные данные в настоящее время, что не удивительно, находятся в широком использовании, в частности для распространения и анализа данных, вне зависимости от принятой методологии переписи. Данные технологии также использовались 21 страной в течение подготовительной работы к переписи, и 13 странами для координации и отслеживания работы счетчиков на местах. Тем не менее, кроме Грузии в целях анализа данных, ни одной страной, ни для какой цели не было сообщено об использовании дистанционного зондирования. Данная технология возможно до сих пор не проверена достаточно для общего применения в переписных операциях.

Результаты опроса выявили, что технологии ГИС и картографирование в целом все еще недостаточно используются многими странами в регионе ЕЭК ООН. В то время как можно ожидать снижение их использования в полевых работах в будущем, поскольку все больше стран переходят на альтернативные способы сбора данных, больше возможностей, безусловно, существует для использования инструментов картирования в целях расширения спектра географических материалов и более сложной визуализации данных результатов переписи в целом (см. главу 23).

**Таблица 3.9**  
**Использование картографических/географических данных в раунде 2010 г. (число стран)**

Тип картограф/ географических данных	Этап операции переписи в котором это было использовано	Общее кол-во стран	По типу переписи			По Региону	
			Тради- цион- ный	На основе регистров	Комбиниро- ванный	ЕЭП	Вне- ЕЭП
<i>Схемы</i>	Подготовительные этапы	7	5	0	2	3	4
	Полевые работы	6	5	0	1	4	2
	Иные цели	1	1	0	0	1	0
	Не использовалось	29	15	8	6	21	8
<i>Бумажные карты</i>	Подготовительные этапы	20	18	0	2	6	14
	Полевые работы	25	22	0	3	11	14
	Анализ данных	4	4	0	0	1	3
	Распространение данных	3	3	0	0	1	2
	Иные цели	2	1	0	1	2	0
	Не использовалось	17	5	8	4	14	3
<i>Векторные данные</i>	Подготовительные этапы	17	12	0	5	13	4
	Полевые работы	9	4	0	5	6	3
	Анализ данных	10	6	0	4	5	5
	Распространение данных	12	7	2	3	8	4
	Иные цели	3	1	1	1	3	0
	Не использовалось	22	11	5	6	10	12
<i>Координатные данные GPS</i>	Подготовительные этапы	9	5	0	4	6	3
	Полевые работы	4	1	0	3	3	1
	Анализ данных	6	1	2	3	6	0
	Распространение данных	5	2	1	2	5	0
	Иные цели	2	1	1	0	1	1
	Не использовалось	27	16	6	5	16	11
<i>Цифровые слои с Координатами границ</i>	Подготовительные этапы	18	14	0	4	11	7
	Полевые работы	11	8	0	3	8	3
	Анализ данных	15	10	1	4	11	4
	Распространение данных	22	12	5	5	16	6
	Иные цели	3	1	0	2	2	1
	Не использовалось	17	9	4	4	9	8
<i>Орто-фотография</i>	Подготовительные этапы	17	11	0	6	9	8
	Полевые работы	10	6	0	4	7	3
	Анализ данных	5	2	0	3	5	0
	Распространение данных	4	1	0	3	4	0
	Иные цели	2	2	0	0	1	1
	Не использовалось	24	12	8	4	17	7
<i>Цифровые топографические карты</i>	Подготовительные этапы	10	7	0	3	6	4
	Полевые работы	5	2	0	3	3	2
	Анализ данных	4	2	0	2	3	1
	Распространение данных	6	3	1	2	4	2
	Иные цели	2	1	1	0	2	0
	Не использовалось	29	17	6	6	17	12
<i>Дистанционное зондирование</i>	Анализ данных	1	1	0	0	0	1
	Не использовалось	39	22	8	9	26	13

## Подготовка информационной инфраструктуры

Как и в случае с любым элементом процесса переписи населения, разработка различных технологических решений требует достаточного количества времени для планирования, тестирования системы и необходимой подготовки персонала. Менее двух лет требуется половине стран-респондентам (24 из 49) и две трети стран, использующим регистровую перепись, на подобную подготовку (см. таблицу 3.10). Обычно происходит так, что именно странам, которые используют более традиционные элементы для процесса сбора данных, необходим для этого более длительный период. Девяти странам, использующим традиционную перепись, потребовалось три года для подготовки и шестерым требуются дополнительные два года. Все: Соединенные Штаты Америки (традиционная перепись), Бельгия (перепись, основанная на регистрах), Германия и Израиль (комбинированный подход) сообщили о периоде, превышающем пять лет, который необходим для подобной подготовки.

**Таблица 3.10**

**Продолжительность подготовки информационной инфраструктуры (число стран)**

Продолжительность на подготовку:	Все	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	ЕЭП	Вне-ЕЭП
Менее 1 года	<b>9</b>	4	3	2	7	2
1-2 года	<b>15</b>	10	3	2	11	4
2-3 года	<b>13</b>	9	1	3	6	7
3-5 лет	<b>8</b>	6	1	1	4	4
Более 5 лет	<b>4</b>	1	1	2	2	2

## Аутсорсинг

Сложность значительной части нового программного обеспечения и инфраструктуры, необходимых для многих новых и передовых технологий, выходит за рамки существующего технического потенциала многих переписных органов. Было понятно в рамках раунда 2010 года, что важные компоненты переписных операций во многих странах необходимо передать на аутсорсинг (аутсорсинг). Преимущество аутсорсинга заключается в том, что внешние поставщики приносят с собой технические знания и опыт, которые недоступны переписным органам иным образом, и позволяют национальным статистическим институтам (НСИ) сосредоточиться на своей главной задаче – проведении переписи, вместо того, чтобы разрабатывать внутренние процедуры и развивать навыки, не относящиеся к основным областям их специализации. Кроме того, пяти- или десятилетний цикл традиционной переписной деятельности, короткие сроки обработки информации и требуемые масштабные системы данных означают, что аутсорсинг создает возможности для обеспечения эффективности и рациональности расходования денежных средств.

В настоящее время этот факт широко признан в регионе ЕЭК ООН, где 38 из 39 ответивших стран указали, что для оказания одного или более видов услуг или проведения одного или более мероприятий переписных операций они прибегали к помощи внешних подрядчиков. Только одна страна (Турция) не делала этого. Из 11 стран, не ответивших на вопросы раздела обследования ЕЭК ООН, посвященного внешнему подряду, 9 являются странами, проводящими полномасштабную перепись на основе регистров, в рамках которой возможности эффективного аутсорсинга значительно ограничены, – если принять во внимание, что создание и ведение внешними органами регистров, из которых берется информация для переписи, не является "внешним подрядом" в общепринятом смысле этого слова.

По сообщениям стран, видами работ, наиболее часто передаваемыми на аутсорсинг, были тиражирование переписных листов и прочей документации, необходимой для

регистрации на местах, а также проведение рекламной кампании. Так поступили более трех четвертей стран, занимавшихся внешним подрядом. Более половины стран передали на аутсорсинг перевод, доставку и сбор переписных листов и другой рабочей документации, а также процессы ввода и кодирования данных. В таблице 3.11 приводятся в порядке ранжирования 20 основных мероприятий, полностью или частично переданных на аутсорсинг, в разбивке по доле стран. Однако был отмечен и ряд других отданных на аутсорсинг работ, включая оплату труда сотрудников на местах, составление таблиц, тиражирование отчетов, архивирование данных, увязку данных, производство цифровых материалов и сопровождение контрактов, однако это касалось десяти и менее процентов стран.

**Таблица 3.11**  
**Виды работ в рамках переписи, полностью или частично переданные на аутсорсинг**

<i>Вид работ</i>	Страны, передавшие работу на аутсорсинг (из 37)	
	Число	Процентная доля
Тиражирование переписных листов	30	81
Тиражирование другой документации/материалов для сбора данных	29	78
Реклама	29	78
Доставка переписных листов/документов для сбора данных	24	65
Первичный ввод и кодирование данных	21	57
Перевод материалов для сбора данных	19	51
Сбор/возвращение переписных листов/документов для сбора данных	19	51
Картографические услуги: переписное (регистрация) районирование	17	46
Уничтожение переписных листов	17	46
Колл-центры/центры оказания помощи по телефону	12	32
Создание и реализация технологии онлайн/веб-доступа предоставления ответов	11	28
Дизайн доступа онлайн/веб-доступа	9	24
Хранение данных	8	22
Набор и подготовка счетчиков	7	19
Создание и реализация технологии отслеживания переписных листов	7	19
Картографические услуги: районы итоговых материалов/распространения	7	19
Редактирование данных	7	19
Оценка	7	19
Условные расчеты	6	16
Обеспечение качества данных	5	13

Разумеется, некоторые страны отдавали на аутсорсинг больше работ, чем другие. Российская Федерация заняла первое место, передав на аутсорсинг 21 вид работ (хотя ей пришлось признать, что не все услуги были успешно оказаны в оговоренные контрактами сроки); и Соединенное Королевство также осуществило масштабную программу аутсорсинга, передав на аутсорсинг порядка 19 видов работ (хотя в данном случае многие из них были включены в единый контракт). На другом конце шкалы находятся Израиль, который сообщил,

что передал на аутсорсинг только один вид работ, и (с учетом выше-сказанного) Албания и Турция, которые сообщили, что не использовали аутсорсинг.

Почему же страны прибегали к внешнему подряду? Как указано выше, преимущество аутсорсинга заключается в том, что внешние поставщики приносят с собой технические знания и опыт, которые недоступны переписным органам иным образом. В своих ответах на вопросы обследования многие страны признали данный факт.

Порядка 26 стран (70% ответивших на вопросы данного раздела) привели в качестве причины аутсорсинга задействование опыта и ресурсов, недоступных иным образом. Аутсорсинг также позволяет сократить сроки операций – об этом сообщили порядка 23 стран (62%) – и снизить расходы (16 стран, 43%). 12 стран (32%) указали в качестве причины аутсорсинга повышение качества данных. Эти результаты кратко изложены в таблице 3.12.

**Таблица 3.12. Причины аутсорсинга и основные извлеченные выгоды (количество стран и доля (в процентах))**

Причины и основные выгоды	Цель		Извлеченная выгода	
	число	процентная доля	число	процентная доля
Использование ресурсов/опыта, недоступных иным способом	26	70	29	78
Экономия времени	23	62	23	62
Приобретение опыта	н.п.	н.п.	21	57
Сокращение расходов	16	43	19	51
Повышение качества данных	12	32	12	32
Улучшение охвата	4	11	6	16
Увеличение числа ответивших			4	11
Улучшение отношения/повышение доверия общественности	1	3	6	16

Но была ли эта стратегия успешной? Достиг ли аутсорсинг своих целей? В таблице 3.12 также перечислены основные выгоды, извлеченные странами, передавшими ряд работ на аутсорсинг.

Следует отметить удивительный результат, заключающийся в том, что даже больше стран (29) сообщили о полученной выгоде от использования ресурсов/опыта, недоступных иным способом, чем заявили об этом в качестве главной цели (26). Совершенно ясно, что это и является наибольшим преимуществом аутсорсинга. Однако больше стран (19) также заявили об экономии ресурсов, чем ожидали этого (16), продемонстрировав, что это также является важным преимуществом. Одинаковое число стран (23) планировали сэкономить время с помощью аутсорсинга и добились этой цели.

Были ли страны, по конкретной причине передавшие определенные работы на аутсорсинг, теми же странами, которые также извлекли из этого какое-то преимущество/выгоду? Интересно отметить, что хотя ни одна страна не отметила в качестве цели для аутсорсинга «приобретение опыта», порядка 21 страны (более половины) сообщили о том, что они извлекли такую выгоду от передачи работ на аутсорсинг. Возможно, если бы это было включено в вопрос о причинах аутсорсинга, то страны указали бы его не только в качестве извлеченной выгоды, но и в качестве цели. Однако, что касается большинства остальных факторов, то те страны, которые передавали работы на аутсорсинг с определенной целью, также достигли ожидаемого результата (в большей или меньшей степени).

Что касается задействования внешних ресурсов, то из 26 стран, передавших работы на аутсорсинг по этой причине, только Кипр и Таджикистан не извлекли из этого никакой

выгоды. Однако несколько стран – Армения, Грузия, Люксембург, Мальта, Российская Федерация и Эстония – сообщили, что они получили выгоду, которую изначально не ожидали.

Что касается экономии времени, то ни Польша, ни Сербия не извлекли выгод, на которые рассчитывали, тогда как Кипр – единственный среди всех стран – получил экономию времени сверх запланированного.

В отношении экономии средств наблюдалась та же картина, однако в данном случае только Таджикистану не удалось снизить своих затрат на перепись, тогда как Армения, Грузия, Испания и Франция сообщили о незапланированной экономии средств.

Что касается повышения качества данных, то здесь ситуация была менее предсказуемой. Хотя в таблице 3.12 указано одинаковое число стран (12), которые стремились повысить качество данных и добились этого, не все данные страны были одними и теми же. Испания, Румыния, Украина и Франция планировали повысить качество данных с помощью аутсорсинга, однако не сообщили о достижении такого результата (но обратите внимание, что Украина еще фактически не провела свою перепись), тогда как в Ирландии, Российской Федерации, Соединенных Штатах и Эстонии наблюдалась обратная ситуация.

Несмотря на то, что порядка 19 стран сообщили о том, что с помощью аутсорсинга добились сокращения расходов (таблица 6), 9 стран, в частности Канада и Соединенные Штаты, сочли затраты на него самым большим его недостатком, несмотря на получение других выгод от него. Влияние аутсорсинга на общее руководство переписью также было названо негативным, и девять стран также посчитали его недостатком, хотя ни одна страна не указала в этой связи оба фактора сразу.

В число других факторов, связанных с внешним подрядом и указанных в качестве недостатков, вошли: негативное восприятие общественностью (эта проблема наблюдалась в Ирландии, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах, где поставленные по контракту материалы, по мнению прессы, вызывали ассоциации с армией); а также пагубное влияние на качество данных (отмеченное Арменией, Италией, Казахстаном и Румынией). Румыния также сообщила, что в результате аутсорсинга пострадало качество ответов – так что, возможно, для нее, по крайней мере, при оценке общей полезности использования внешних поставщиков – результат не ясен.

В таблице 3.13 определены основные трудности, с которыми сталкивались страны при рассмотрении общей стратегии аутсорсинга. Наибольшие трудности вызвала необходимость соблюдения (зачастую плотного) графика в рамках раунда 2010 года, о чем заявили две трети стран-респондентов. Сопровождение контракта(ов) с поставщиками также оказалось проблематичным для почти половины стран, что подтверждает данный в Рекомендациях 2010 года совет по поводу того, что переписные органы могут рассматривать возможность аутсорсинга только в том случае, если они "обладают достаточными навыками управления таким процессом" и "способностью сопровождать сложные проекты в сфере разработок".

Многие страны (17) упомянули о трех или более типах трудностей, в том числе Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, которые, несмотря на свой богатый опыт управления операциями, переданными на аутсорсинг, сообщили о пяти аспектах, которые стали для них проблематичными. Однако первое место в обследовании заняла Латвия, которая указала шесть видов трудностей. Однако Румыния, несмотря на вышесказанное, сообщила только о двух видах трудностей, поэтому, возможно, в следующий раз она вновь изучит возможность использования аутсорсинга.

**Таблица 3.13**  
**Основные трудности аутсорсинга**

Основные трудности	Страны-респонденты (из 35)	
	Число	Процентная доля
Соблюдение графика	24	69
Администрация контрактов	16	46
Соблюдение бюджета	15	43
Интеграция систем	12	34
Обеспечение качества данных	10	29
Обеспечение контроля за изменениями	10	29
Удовлетворение потребностей пользователей	9	26
Управление прессой и общественным мнением	7	20

## Инновации

Инновации всегда были неотъемлемой частью проведения переписи. В большинстве стран перепись населения и жилищного фонда зачастую является крупнейшей и одной из самых важных статистических программ, проводимых большинством стран. В силу характера этих программ на них выделяются значительные ресурсы по всем составляющим статистического процесса. Это создает возможности для инноваций. Внедрению инноваций также способствуют различные факторы, характерные для проведения переписи, такие как огромные размеры и затраты на операции, вопросы частной жизни и конфиденциальности, и, конечно, технологические разработки. Таким образом, опрос ЕЭК ООН также спрашивал об аспектах инноваций и в течение раунда 2010 года и с нетерпением в ожидании раунда 2020 года (см. также главу 23).

Из 45 ответивших стран, только четыре (Армения, Дания, Лихтенштейн и Румыния) сообщили о том, что они не применяли никаких ключевых инноваций в раунде 2010 года. О методологических инновациях сообщили в общей сложности 27 стран – более половины стран-респондентов – наиболее важным, конечно, явилось использование регистров, шестью странами, которые полностью перешли на перепись на основе регистров, и 9 странами-респондентами, принявшими комбинированный метод (Таблица 3.14). Но, как было уже указано, многие из стран с традиционной переписью также использовали административные данные впервые либо для поддержки, либо для мониторинга процесса переписи – восемь осуществили это. В целом, половина стран-респондентов использовали регистры инновационным способом для той или иной цели переписи. Выборочные методы были преподнесены как инновации половиной стран, проводящих комбинированную перепись, где обследования были использованы для предоставления информации о тех характеристиках переписи, которые не доступны из административных источников. И обследования охвата были введены впервые в четырех традиционных переписях.

Процесс сбора данных явно является другой областью, где существует потенциал для значительной инновации, и 28 стран применили одну или более инноваций в данную операцию. Как уже говорилось, Интернет использовался многими странами для сбора данных онлайн, 16 стран проделали это инновационно, включая семь из девяти стран-респондентов комбинированного подхода. И в большинстве из этих случаев, когда данные не были собраны в Интернете, регистры были использованы в странах в качестве альтернативного источника данных. Даже Канада (где в настоящее время сбор данных онлайн хорошо развит) сообщила о дальнейшем инновационном использовании Интернета для сбора данных. Шесть стран

сообщили об использовании переносных устройств, впервые в качестве средства записи данных на местах.

**Таблица 3.14**  
**Ряд ключевых инноваций в рамках раунда 2010 года (число стран)**

Инновация	Всего стран	Тип переписи			Регион	
		Традицион-ный	На основе регистров	Комбиниру-ванный	ЕЭП	Вне-ЕЭП
<b>Методологические инновации</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	<b>7</b>
Использование регистров	23	8	6	9	20	3
Выборочные методы	9	3	1	5	5	4
Скользящие оценки	1	1	0	0	1	0
Обследования охвата	5	5	0	0	2	3
<b>Инновации в сфере сбора данных</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>7</b>
Интернет	16	9	0	7	14	2
Переносные устройства	6	2	0	4	3	3
Полный/сокращенный переписной лист	4	3	0	1	2	2
Административные данные/регистры	14	1	5	8	11	3
<b>Инновации в сфере обработки данных</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>10</b>
Сканирование	10	9	0	1	2	8
Интеллектуальное распознавание символов	13	11	0	2	5	8
Автоматизированное кодирование	16	11	0	5	8	8
Редактирование и условные расчеты	17	10	1	6	8	9
<b>Картографические инновации</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>10</b>
ГИС	22	15	1	6	13	9
ГНС (GPS)	6	2	0	4	4	2
<b>Инновации в сфере распространения</b>	<b>28</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>13</b>
Интернет (доступ к интернет данным)	25	15	3	7	12	13
Контроль разглашения	14	8	3	3	9	5

В области обработки данных, инновации также были отмечены многими странами (всего 21), но особенно среди стран, не входящих в ЕЭП, среди которых почти половина сообщили об использовании впервые сканирования, интеллектуального распознавания символов, автоматизированное кодирования и методы редактирование/условных расчетов. Возможности для такой инновации среди переписей на основе регистров явно гораздо более ограничены, и только одна из таких стран (Австрия) сообщила о такой разработке обработки данных - в области редактирования и условных расчетов.

Более половины стран-респондентов (всего 25) также сообщили об использовании инноваций в картировании. Эта доля была несколько выше в странах с традиционной переписью, где 17 из 28 делали так, но только одна страна с переписью на основе регистров (Словения) сообщила о такой инновации. Около 22 стран сообщили об инновационном использовании ГИС и шесть стран использовали GPS (ГНС) в первый раз (см. также выше).



Сколько инновации были введены странами при переписей раунда 2010 года? Результаты исследования на это представлены в таблице 3.15. В среднем страны приняли от трех до четырех ключевых инноваций, классифицированные в опросе (указаны в таблице 3.14). Конечно, некоторые страны являются более инновационными, чем другие. В то время как целых 14 стран сообщили об отсутствии ключевых инноваций (равномерное распределение не пропорционально по трем методологическим подходам) (табл. 3.15), семь стран сообщили о введении 8 или более таких инноваций. Украина возглавила список с 13 в общей сложности.

**Таблица 3.15**

**Число ключевых инноваций, введенных в рамках раунда 2010 года (число стран)**

Число инноваций	Всего стран	Type of census		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
0	14	6	4	4
1	3	2	0	1
2	10	6	3	1
3-4	6	4	1	1
5-7	9	7	1	1
8 или более	6	4	0	2

Страны также сообщили, в дополнение к областям деятельности, особенно определенными в таблице 3.14, о ряде других мероприятий переписи, в которых были введены значительные инновации. К ним относятся, например: внедрение электронных переписных листов и технологии с использованием ноутбука; передача функций набора полевого персонала на аутсорсинг, обучение и оплата труда персонала; рассылка переписных листов по почте; разработка специальных адресных регистров; мониторинг полевых операций в режиме реального времени; технология отслеживания формуляров; и онлайн-визуализация данных.

Глава 23 описывает то, как страны сообщили о возможных инновациях для следующего раунда переписи.

## 4. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ I: ПОЛЕВЫЕ ОПЕРАЦИИ, ИНФОРМИРОВАНИЕ И РЕКЛАМА

### Введение

Многие люди ассоциируют перепись со счетчиком, звонящим в каждое домохозяйство и проводящим собеседование на дому либо передающим переписные листы членам домохозяйства для того, чтобы они заполнили и вернули их ему. И действительно, в большинстве стран этап сбора данных переписи происходит именно таким традиционным способом. Как было указано в Главе 2, примерно 36 стран в регионе ЕЭК ООН проводили «традиционную перепись», включая сплошную регистрацию, а еще в десяти странах перепись включала в себя хотя бы некоторые элементы сбора данных на местах. В таких странах полевые операции и связанная с этим деятельность в сфере информирования и рекламы являются ключевыми элементами при проведении переписи. В данной главе содержится отчет о таких элементах в отношении тех стран, которые участвовали в опросе ЕЭК ООН<sup>8</sup>.

### Полевые операции (работы)

Из 50 стран-респондентов 41 страна в той или иной мере проводила полевые операции. Это количество включает 31 страну с традиционной переписью (среди них и Франция со своей уникальной методологией скользящей переписи), а также 10 стран с комбинированным методологическим подходом, в котором используются некоторые элементы сбора данных на местах. Страны с переписью, которая проводится целиком на основе регистров, по определению не проводили никаких полевых работ и, таким образом, были исключены из дальнейшего анализа. Тем не менее, использование регистров для обеспечения полевых операций встречалось и в случаях традиционных переписей.

Таблица 4.1 показывает, что адресные регистры использовались для выполнения полевых операций в 17 странах (41 процент). Эта практика была сравнительно более распространена в странах с переписью комбинированного типа (при котором шесть из 10 использовали такие регистры), чем в странах с переписью традиционного типа (среди которых лишь одна треть проделала это).

Практически все страны, где проводились полевые операции (88 процентов), использовали более одного уровня персонала. В 17 странах присутствовало три уровня полевого персонала, в 16 странах было четыре уровня или более, в то время как в 3 странах имелось только два уровня. Согласно отчетам Лихтенштейна и Швейцарии, в этих странах полевой персонал не использовался, поскольку переписные листы отправлялись преимущественно по почте.

Общее руководство сбором данных на местах (полевыми операциями) осуществлялось центральным статистическим управлением в 30 странах. Региональные или местные подразделения управляли сбором данных на местах в 29 странах. В 22 странах управление сбором данных на местах осуществлялось как на национальном уровне центральным управлением, так и на местном уровне региональным или местным подразделением. Региональные или местные органы власти (такие, как муниципалитеты, общины, органы местного самоуправления) привлекались к этой работе в 27 странах. В Чешской Республике сбором данных на местах руководили центральное статистическое управление и Чешская

<sup>8</sup> Материал взят в основном из отчетов опроса ЕЭК ООН, подготовленных Паоло Валенте (ЕЭК ООН) по полевым работам и Яном Уайтом (Статистическая служба Государственной статистики, Соединенное Королевство) по коммуникациям и рекламе, которые были представлены на совместной Рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по переписям населения и жилищного фонда, проходившем в Женеве 30 сентября – 3 октября 2013 г.

почтовая служба, которая предоставляла счетчиков, вместе с логистической поддержкой в виде размещения, транспорта и определенных элементов информационных технологий (ИТ).

**Таблица 4.1**  
**Аспекты полевых операций в рамках раунда (число и процентная доля стран)**

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу			
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Использование адресного регистра</b>	17	41	9	27	8	80
<b>Использование более одного уровня переписного персонала (счетчики, инспектора, и т. д.) — уровни:</b>	36	88	31	100	5	50
2 уровня полевого персонала	3	7	2	6	1	10
3 уровня полевого персонала	17	41	14	45	3	30
4 или более уровней полевого персонала	16	39	13	42	3	30
<b>Общее управление полевыми операциями (сбором данных) осуществлялось центральным статистическим управлением</b>	30	73	22	71	8	80
<b>Управление полевыми операциями осуществлялось региональными или местными подразделениями</b>	29	71	23	74	6	60
<b>Участие региональных или местных органов власти (таких, как муниципа-литеты, общины, органы местного са-моуправления)</b>	27	66	22	71	5	50

### Вопросники и другая полевая документация

В течение раунда переписей 2010 г. использовались разные виды вопросников и методы передачи/сбора данных. Как показано в Таблице 4.2, бумажные вопросники применялись в 35 странах. В 32 странах применялся единый полный переписной лист, в то время как в Канаде, Италии и США использовали и полный и сокращенный переписной лист. В Швейцарии в целях переписи использовали только сокращенный формуляр переписного листа, но сбор большей части данных переписи проводился с применением источников на основе регистров в рамках комбинированной переписи.

В большинстве стран, применяющих полный переписной лист, счетчики использовались в качестве основного метода доставки (в 25 странах), и основного метода их сбора (в 24 странах). Только в 21 стране счетчики использовались как для доставки, так и для сбора переписных листов. В 15 из этих стран (расположенных в Восточной и Юго-Восточной Европе, на Кавказе и Центральной Азии) счетчики сами проводили личное собеседование и заполняли переписные листы. В остальных шести странах листы заполнялись членами домохозяйств. Почтовая рассылка использовалась в качестве основного метода доставки пятью странами (Италия, Испания, Лихтенштейн, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), а в Канаде и на Мальте основным методом доставки служили как счетчики, так и почта.

Высылка по почте служила основным методом возврата переписных листов в четырех странах (Испания, Канада, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), а еще в четырех странах (Германия, Испания, Мальта и Чешская Республика) в качестве основного метода их возврата использовались как счетчики, так и отсылка по почте. В Италии вопросники

доставлялись почтой, а сбор данных осуществлялся несколькими способами, как то: переписные листы можно было заполнять через Интернет, возвращать по почте или сдавать в муниципальный центр сбора.

**Таблица 4.2**

**Типы использованных опросных листов по способам доставки и сбора (число и процентная доля стран)**

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу переписи				
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)		
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%	
<b>Бумажный переписной лист — полный формуляр (или единый формуляр) — основные методы доставки и сбора:</b>	35	85	31	100	4	40	
в основном доставлялся счетчиком	25	61	24	77	1	10	
в основном доставлялся по почте	6	15	4	12	2	20	
доставлялся либо счетчиком, либо по почте	1	2	1	3	0	0	
в основном собирался счетчиком	24	59	23	74	1	10	
в основном возвращался по почте	4	10	3	10	1	10	
либо собирался счетчиком, либо возвращался по почте	4	10	2	6	2	20	
другие методы доставки или сбора	1	2	1	3	0	0	
<b>Бумажный переписной лист — сокращенный формуляр — основные методы доставки или сбора:</b>	4	10	3	10	1	10	
в основном доставлялся счетчиком	0	0	0	0	0	0	
в основном доставлялся по почте	4	10	3	10	1	10	
доставлялся либо счетчиком, либо по почте	0	0	0	0	0	0	
в основном собирался счетчиком	0	0	0	0	0	0	
в основном возвращался по почте	3	7	2	6	1	10	
либо собирался счетчиком, либо возвращался по почте	0	0	0	0	0	0	
другие методы доставки или сбора	1	2	1	3	0	0	
<b>Электронный переписной лист – полный формуляр (или единый формуляр)</b>	19	46	11	35	8	80	
<b>Электронный переписной лист сокращенный формуляр</b>	–	5	12	2	6	3	30

Электронные полные переписные листы использовались в 18 странах, в том числе в 5 странах, где не использовались бумажные вопросники (Кипр, Эстония, Исландия, Латвия и Польша), и сокращенные переписные листы в 6 странах. Все страны комбинированной переписи и 13 из 33 стран традиционной переписи (39 %) применяли компьютеризированные вопросники.

Три страны использовали сокращенные и полные компьютеризированные вопросники (Канада, Италия и Польша), три страны использовали только сокращенный компьютеризированный вопросник (Израиль, Литва и Швейцария), и 15 стран использовали единый компьютеризированный вопросник.

Как показано в Таблице 4.3, полевой персонал пользовался другими материалами и документацией на местах. Карты и фотографии переписных участков использовались в 34 странах (83%), в том числе, что не удивительно, практически во всех странах традиционной переписи, но лишь в 2 из 8 стран комбинированной переписи (Израиле и Испании). Эстония и Польша обеспечивали счетчиков картами и документацией в цифровом формате.

Руководства по сбору данных на местах и сборники инструкций использовались в 38 странах (93%), т.е. практически во всех странах, где велись полевые операции, кроме Лихтенштейна и Швейцарии (где переписной персонал не использовался) и Люксембурга.

Подавляющее большинство стран (в общей сложности 32 страны, или 78%) использовали сводные ведомости для регистрации численности населения (26 стран), домохозяйств (25 стран), жилищ (25 стран) и зданий (18 стран).

**Таблица 4.3**

**Другая документация и прочие материалы, которыми пользовался переписной персонал в ходе регистрации (число и процентная доля стран)**

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу переписи			
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Карты или фотографии переписных участков</b>	34	83	30	97	4	40
<b>Руководство по сбору данных или сборник инструкций</b>	38	93	30	97	8	80
<b>Сводная ведомость для регистрации численности (отметить все подходящее):</b>	32	78	26	84	6	60
Населения	26	63	22	71	4	40
Домохозяйств	25	61	22	71	3	30
Жилищ	25	61	21	68	4	40
Зданий	18	44	14	45	4	40

### Набор и обучения полевого персонала

Набор переписного персонала в 22 странах осуществлялся только на региональном или местном уровне, в 14 странах – как централизованно, так и на региональном/местном уровне и в 2 странах – только централизованно (Греция и Латвия) (таблица 4.4).

Обучение полевого персонала в большинстве случаев проводилось как централизованно, так и на региональном/местном уровне (25 стран), при этом, как правило, персонал более высокого уровня проходил обучение в центре, а персонал более низкого уровня – в регионах/на местах. В 11 странах подготовка осуществлялась только на региональном или местном уровне, а в 2 странах – только централизованно (Люксембург и Мальта).

Продолжительность обучения счетчиков/интервьюеров различается между странами региона ЕЭК ООН. В 24 странах она составляла менее недели, в 8 странах – одну неделю, в 5 странах – две недели, в 2 странах – три недели (Азербайджан и Казахстан) и в 1 стране – более трех недель (Армения). Можно было бы ожидать, что самое длительное обучение проводилось в странах, в которых использовались интервьюеры. Однако в целом ряде стран, где работали интервьюеры, проводилось короткое обучение продолжительностью в одну неделю или даже

меньше (Албания, Хорватия, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Сербия, Таджикистан, Украина).

**Таблица 4.4**

**Набор и обучение полевого персонала (число и процентная доля стран)**

	Все (41 страна)		Из которых по методу переписи			
			Традиционный (31 страна)		Комбини- рованный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Набор полевого персонала осуществлялся:</b>						
Централизованно	2	5	1	3	1	10
На региональном или местном уровне	22	54	18	58	4	40
Как централизованно, так и на региональном/местном уровне	14	34	11	36	3	30
<b>Обучение полевого персонала осуществлялось:</b>						
Централизованно	2	5	2	6	0	0
На региональном или местном уровне	11	27	10	32	1	10
Как централизованно, так и на региональном/местном уровне	25	61	18	58	7	70
<b>Продолжительность обучения полевого персонала до начала регистрации (сбор данных)</b>						
Менее недели	24	58	20	65	4	40
1 неделя	8	20	6	19	2	20
2 недели	5	12	3	10	2	20
3 недели	2	5	2	6	0	0
Более 3 недель	0	0	0	0	0	0

**Тестовые пробные переписи и обходы, а также хранение заполненных переписных листов**

Тестовые пробные переписи или репетиции переписи проводились практически во всех странах (38 стран, или 93%) (таблица 4.5). Они не проводились в Люксембурге, а Лихтенштейн и Кыргызстан не ответили на этот вопрос. Большинство стран (31) провели только одну тестовую/пробную перепись, из них 13 стран проводили пробную перепись за два года до основной переписи, 9 стран за один год, а 7 стран менее чем за один год до начала переписи. Только две страны провели одну тестовую/пробную перепись более чем за два года до начала переписи. Семь стран провели более одной тестовой/пробной переписи на различных этапах, предшествующих переписи.

Предварительные обходы переписных участков проводились полевым персоналом в 35 странах из 41 (85%) (Таблица 4.5). В 14 странах они проводились самими счетчиками, в 11 странах – местными администраторами, а в 7 странах – совместно счетчиками и полевым персоналом всех уровней. В Хорватии такие проверки проводились Государственным геодезическим управлением, а в Соединенных Штатах – назначенными «составителями списков». В Соединенном Королевстве предварительная проверка выборки (15%) адресов

производилась специально обученным полевым персоналом за шесть месяцев до начала переписи.

Страны использовали различные способы хранения заполненных вопросников после их сбора счетчиками/интервьюерами и перед отправкой в пункт обработки. Наиболее распространенным способом, который использовали 17 стран, было местное хранение в специально отведенных охраняемых помещениях. Пять стран регистрировали и хранили данные электронным способом и загружали их на сервер переписного управления.

**Таблица 4.5**

**Дорегистрационные мероприятия и хранение заполненных переписных листов (число и процентная доля стран)**

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу переписи			
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Проводились ли тестовые, пробные переписи или репетиции?</b>						
Да:	38	93	29	94	9	90
<i>Менее чем за год до начала переписи</i>	8	20	6	19	2	20
<i>За 1 год до начала переписи</i>	14	34	9	29	5	40
<i>За 2 года до начала переписи</i>	19	46	15	48	4	40
<i>Более чем за два года до начала переписи</i>	9	22	7	23	2	20
Нет	1	2	1	3	0	0
<b>Проводился ли предварительный обход персоналом переписных участков?</b>						
Да, администраторами на местах	11	27	7	23	4	40
Да, счетчиками	14	34	11	35	3	30
Да, другими лицами (указать ниже)	10	24	10	32	0	0
Нет	5	12	3	10	2	20
<b>Если заполненные переписные листы собирались счетчиками/интервьюерами, то каким образом было организовано их хранение до момента отправки в пункт обработки?</b>						
Хранение дома у счетчиков	12	29	11	35	1	10
Хранение дома у администраторов участков	6	15	5	16	1	10
Местное хранение в специально отведенном охраняемом помещении	23	56	22	71	1	10
Немедленная отправка в региональное или центральное управление	5	12	5	16	0	0
Электронная регистрация и хранение данных и загрузка их на сервер переписного бюро	8	20	2	6	5	50
Хранение дома у счетчиков	2	5	1	3	3	30

Большинство остальных стран (12 стран) применяли стратегии, предусматривающие хранение различными способами и в различных местах (включая уже упомянутые способы, а также хранение дома у счетчиков или администраторов или немедленное отправление в региональное/центральное управление) на различных стадиях этапа сбора данных.

## Послепереписные обследования

Послепереписное обследование (ППО), предназначенное для проверки охвата переписи, проводилось в 25 странах из 41 (61%) (таблица 4.6). Данный метод, изначально разработанный для традиционной переписи, использовался в 23 из 33 стран, использующих этот вид переписи (70%), но лишь в 2 из 8 стран комбинированной переписи (Польше и Швейцарии).

Значительное большинство стран (17) проводили обследование спустя менее одного месяца после переписи, 3 страны – в период от одного до двух месяцев после переписи и 5 стран – более чем через два месяца после переписи. Любопытно отметить, что ППО не проводилось во многих странах, поскольку эта процедура стала применяться сравнительно недавно и теперь рассматривается как неотъемлемая часть независимой оценки проводимой переписи.

Таблица 4.6

Послепереписные обходы для проверки охвата и качества (число и процентная доля стран)

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу переписи			
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Проводилось ли послепереписное обследование, с целью проверки охвата переписи?</b>						
Да	25	61	23	74	2	20
<i>менее чем через месяц после переписи</i>	17	41	16	52	1	10
<i>в период от одного до двух месяцев после переписи</i>	3	7	3	10	0	0
<i>более чем через два месяца после переписи</i>	5	12	4	13	1	10
Нет	14	34	6	19	8	80
<b>Проводилось ли послепереписное обследование, с целью проверки качества ответов?</b>						
Да	23	56	20	65	3	30
<i>менее чем через месяц после переписи</i>	17	41	15	48	2	20
<i>в период от одного до двух месяцев после переписи</i>	4	10	3	10	1	10
<i>более чем через два месяца после переписи</i>	2	5	2	6	0	0
Нет	16	39	9	29	7	70

Послепереписные обследования, предназначенные для проверки качества ответов, проводились в 23 странах, в основном в тех же странах (21). В четырех странах (Канада, Кипр, Мальта и Швейцария) ППО проводилось только в целях проверки охвата. В двух странах (Германия и Турция) ППО проводилось только в целях проверки качества ответов. В Германии ППО было посвящено качеству обследования выборки домохозяйств. Турция пояснила, что ППО было запланировано и организовано отдельно от основного обследования, при этом полевой персонал для ППО назначался центральным управлением, а для основного



обследования – региональными подразделениями. В Латвии ППО не проводилось, однако в период полевых работ было проверено примерно 3% адресов, посещенных счетчиками.

### Послепереписная оценка

Совещания по итогам регистрационных мероприятий были организованы в 20 из 41 страны (49%) (таблица 4.7). В 15 странах участие в таком совещании входило в обязанности полевого персонала. В пяти странах полевой персонал приглашали на совещание, но участие в нем не было обязательным.

Оценка полевых операций проводилась (или будет проводиться) почти во всех странах (35 из 41, или 85%) без каких-либо значимых различий между странами традиционной и комбинированной переписи. В 20 странах был (или будет) опубликован итоговый материал, а в остальных 15 странах такой доклад не публиковался (или не будет опубликован).

Таблица 4.7

Послепереписное совещание по итогам регистрационных мероприятий и оценке полевых операций (число и процентная доля стран)

	Все методы (41 страна)		Из которых по методу переписи			
			Традиционный (31 страна)		Комбинированный (10 стран)	
	Число стран	%	Число стран	%	Число стран	%
<b>Предполагалось ли обязательное или добровольное участие полевого персонала в послепереписном совещании по итогам регистрационных мероприятий?</b>						
Да, это входило в должностные обязанности	15	37	12	39	3	30
Да, направлялось приглашение, но посещение не было обязательным	5	12	4	13	1	10
Нет	19	46	13	42	6	60
<b>Проводилась ли оценка переписных полевых операций, и публиковался ли по ней доклад?</b>						
Да, оценка проводилась и был (или будет) опубликован доклад	20	49	15	48	5	50
Оценка проводилась, но доклад не публиковался	15	37	11	35	4	40
Оценка не проводилась	4	10	3	10	1	10

### Информирование

Эффективная коммуникационная стратегия, а также имеющие широкий охват рекламные и информационные кампании играют важную роль в обеспечении успешного проведения переписи. Это особенно актуально в случае стран, частично или полностью использующих метод регистрации на местах, при котором предполагается, что население будет активно участвовать в переписи в качестве респондентов и, возможно, в качестве временных сотрудников, которые будут заниматься либо сбором, либо обработкой данных. Но даже в тех странах, которые придерживаются метода, полностью опирающегося на регистры, когда прямые контакты с населением могут сводиться к минимуму, связь с основными заинтересованными сторонами, тем не менее, играет важную роль с точки зрения обеспечения надлежащего уровня качества таких ее компонентов, как релевантность и доступность.

На этапе планирования переписи консультации с широким кругом заинтересованных сторон необходимы для обеспечения удовлетворения требований пользователей, разработки

оптимальной структуры вопросника, утверждения методологии, создания рабочих партнерских связей и четкого понимания технических спецификаций.

На этапе проведения переписи рекламные и информационные кампании, как правило, необходимы для информирования населения о проведении переписи, а также для предоставления ему необходимой информации, направленной на обеспечение и поощрение участия в переписи. Зачастую особое внимание уделяется выявлению труднодоступных групп населения и целенаправленной работе с ними в целях обеспечения стабильного показателя участия в переписи на территории всей страны. По сути, целями таких кампаний являются привлечение населения к сотрудничеству, его просвещение, информирование, а также поощрение и (если это абсолютно необходимо) принуждение к участию в переписи.

Цель опроса ЕЭК ООН заключалась в сборе информации о ключевых заинтересованных сторонах, участвовавших в таких информационных кампаниях, охвате и содержании этих кампаний и способах и средствах передачи информации. При этом основное внимание уделялось тем странам (применяющим традиционные или комбинированные методы), в которых, как предполагается, эффективные информационные и рекламные кампании среди населения играют относительно более важную роль. Таким образом, в настоящем документе рассматриваются только эти страны.

Из 39 предоставивших ответы стран, которые проводили перепись с использованием традиционного или комбинированного метода, только пять стран (13%) сообщили о том, что они не осуществляли стратегическую информационную программу (см. таблицу 4.8). В каждой из этих пяти стран (Босния и Герцеговина, Хорватия, Кипр, Грузия и Сербия) проводилась традиционная перепись, и поэтому сложно понять, каким образом планирование этих переписей эффективно осуществлялось без диалога с пользователями и другими ключевыми заинтересованными сторонами. Лишь одна из этих стран входит в Европейское экономическое пространство (ЕЭП).

**Таблица 4.8**  
**Информационные и рекламные кампании (число стран)**

	Всего	Метод переписи		Страны ЕЭП
		Традиционный	Комбинированный	
<b>Была утверждена информационная стратегия</b>				
Да	35	26	9	19
Нет	4	4	0	1
<b>Была утверждена рекламная кампания</b>				
Да	38	30	8	20
Нет	2	1	1	0

Большая часть стран сообщили о том, что проводили консультации с пользователями по предъявляемым ими требованиям к информации (88%) и структуре вопросника (82%), причем эти вопросы были наиболее распространенными (таблица 4.9). Две трети стран (68%) консультировались по вопросу методологии переписи и чуть менее двух третей (65%) – по вопросу регистрации труднодоступных групп населения. Половина или более половины предоставивших ответы стран провели консультации, касающиеся структуры, содержания и распространения итоговых материалов (59%) и взаимодействия с общинами, пропагандистских кампаний и языковых вопросов (50%). Аналогичные показатели наблюдаются среди стран ЕЭП, при этом пропорционально больше стран провели консультации относительно результатов переписи (82%) и меньше стран – относительно требований пользователей (76%) и структуры вопросника (72%). Вместе с тем следует отметить, что, как представляется,

консультации, касавшиеся «требований пользователей», имели ряд общих аспектов с консультациями, касавшимися «структуры, содержания и распространения итоговых материалов».

**Таблица 4.9**  
**Аспекты переписи, по которым страны проводили консультации (число и процентная доля стран)**

Аспект	Страны, предоставившие ответы *		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Требования пользователей	30	88	16	76
Структура вопросника	28	82	15	72
Метод проведения переписи	23	68	11	52
Регистрация с трудом поддающихся учету и особых групп населения	22	65	17	82
Структура, содержание и распространение итоговых материалов	20	59	11	52
Язык, взаимодействие с общинами и пропагандистская работа	17	50	11	52
Полевые операции (сбор данных)	13	38	8	39
Конфиденциальность и/или статистическая идентификация	13	38	7	33
Обследование уровня удовлетворенности пользователей/опрос общественного мнения	10	29	3	14
Качество данных	9	27	4	19
Оценка результатов переписи	4	12	2	10
Прочие вопросы	4	12	0	0

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

Возможно, неожиданной стала информация о том, что лишь чуть более четверти стран (27%) проводили консультации по вопросам качества данных (среди стран ЕЭП даже меньше – всего 14%), хотя консультации по вопросам полевых операций, конфиденциальности и/или статистической идентификации проводились несколько чаще (38% в обеих группах стран). Почти треть стран (29%) провела обследование уровня удовлетворенности пользователей или опрос общественного мнения (либо намеревалась его провести), и лишь одна страна из десяти (12%) провела консультации с пользователями в рамках программы оценки результатов переписи. В числе других специальных вопросов, по которым страны проводили консультации с заинтересованными сторонами, можно отметить такие вопросы как реклама, мониторинг средств массовой информации, доступ к сети Интернет, модернизация системы переписи и гармонизация регистров.

В рамках масштабной программы информирования Российская Федерация, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки провели консультации с пользователями и другими заинтересованными сторонами по десяти из вопросов, перечисленных в таблице 4.9, а четыре другие страны (Эстония, Франция, Италия и Казахстан) проводили консультации по восьми из них. При этом такие страны, как Германия и Мальта, проводили консультации только по двум вопросам, а еще шесть стран – только по трем вопросам.

В таблице 4.10 указаны группы заинтересованных сторон, с которыми, согласно ответам, поступившим от стран, проводились консультации. Неудивительно, учитывая важность результатов переписи для целей формирования политики центрального правительства, что все предоставившие ответы страны сообщили о том, что к числу их ключевых заинтересованных сторон относятся государственные органы и организации. Однако это не касается органов власти и организаций местного уровня, с которыми в двух странах (Эстонии и Турции), согласно представленным ответам, таких консультаций не проводилось. Пожалуй, в случае Эстонии это вызывает некоторое удивление, учитывая упоминавшийся выше широкий охват ее программы консультаций.

**Таблица 4.10**  
**Основные группы пользователей и заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации (число и процентная доля стран)**

Группа пользователей/заинтересованная сторона	Страны, предоставившие ответы *		Страны ЕЭК	
	Число	Процент	Число	Процент
Центральные органы власти	35	100	19	90
Местные органы власти	33	94	18	86
Научно-исследовательские и образовательные учреждения	33	94	17	81
Этнические/расовые/религиозные общины	22	63	11	52
Пресса и СМИ	22	63	11	52
Другие организации – поставщики общественных услуг	20	57	8	38
Группы по защите прав инвалидов	15	43	10	48
Учреждения здравоохранения	14	40	4	19
Службы конъюнктурных исследований	13	37	6	29
Коммерческие компании, розничные компании и прочие коммерческие сектора	13	37	7	33
Группы/ассоциации жилищного строительства и бездомные	7	20	2	10
Прочие заинтересованные стороны	5	14	1	5

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

Как правило, одной из важных групп пользователей/заинтересованных сторон являются также научно-исследовательские и образовательные учреждения, с которыми также все страны, кроме двух, проводили консультации (на этот раз консультации не проводили Германия и Мальта). Другие группы, рассматриваемые в качестве ключевых, с точки зрения процесса переписи – это группы, представляющие этнические/религиозные общины, а также прессу и средства массовой информации (с этими двумя группами проводили консультации 63% стран), а также другие организации, предоставляющие общественные услуги (57%). Как это ни удивительно, лишь около 14 стран (40%) сообщили о консультациях с учреждениями здравоохранения и только 15 стран (43%) – с группами по защите прав инвалидов.

Около 13 стран (37%) сообщили о проведении консультаций с коммерческими компаниями и со службами конъюнктурных исследований; эти две группы пользователей (хотя их часто объединяют в одну группу заинтересованных сторон) сегодня все чаще рассматриваются в качестве потенциальных "потребителей" итоговых материалов, особенно в таких прибыльных сферах, как геодемография и конъюнктурный анализ. Только семь стран (20%) сообщили о проведении консультаций с группами, работающими в жилищном секторе, и с бездомными.

Отражением широкого охвата программы консультаций Российской Федерации, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки стало и то, что эти страны проводили консультации со всеми группами, фигурирующими в таблице 4.10. так же, как Болгария и Украина. Что касается Германии, опять-таки, она продемонстрировала минималистский подход к консультациям, которые, согласно полученному ответу, проводились только с органами центральной и местной власти. В числе других ключевых заинтересованных сторон, не попавших в перечень таблицы, можно отметить службы занятости (Швейцария) и широкую общественность (Российская Федерация). Вместе с тем, что касается этой последней группы, то очевидно, что многие страны взаимодействовали с населением путем регулярной публикации соответствующей информации на своих национальных статистических веб-сайтах.

## Реклама

Все страны, сообщившие об осуществлении программы консультаций с заинтересованными сторонами, проводили также рекламную кампанию. Кроме того, такую кампанию проводили Босния и Герцеговина, Кипр и Сербия. Среди предоставивших ответы стран только в Хорватии и Швейцарии такая кампания не проводилась. Как отмечалось выше, сложно понять, каким образом эти две страны смогли информировать население о процессе сбора данных в ходе переписи без какой-либо рекламы, хотя необходимо отметить, что в Швейцарии не проводились какие-либо полевые мероприятия.

Страны, представившие сведения о методах и средствах информирования, использовавшихся в ходе своих кампаний, учтены. Результаты приведены в таблице 4.11.

Все 38 предоставивших ответы стран в своих рекламных кампаниях использовали национальную прессу, и все страны, кроме Германии, использовали также национальное радио. Канада и Турция не использовали национальное телевидение.

Несколько реже в рекламных кампаниях использовались региональные и местные средства массовой информации. Около 36 стран (95%) задействовали региональную или местную прессу (за исключением Испании и Кипра), 35 стран – региональные и местные радиостанции (за исключением Кипра, Германии и Испании), причем все страны, за исключением 4 (Канады, Кипра, Ирландии и Люксембурга), использовали местные телеканалы.

В 31 стране (82%) рекламная кампания включала в себя элемент платной рекламы, и в 28 странах (74%) – бесплатной рекламы. Только Грузия, Кыргызстан, Румыния и Турция не воспользовались этими методами.

**Таблица 4.11**  
**Методы и средства информирования, использовавшиеся в рекламной кампании (число и процентная доля стран)**

Методы/СМИ	Страны, предоставившие ответы *		Страны ЕЭК	
	Число	Процент	Число	Процент
Национальная пресса и журналы	38	100	20	100
Национальное радио	37	97	19	95
Национальное телевидение	36	95	20	100
Региональная или местная пресса	36	95	18	90
Региональное или местное радио	35	92	17	85
Пресс-конференции	35	92	20	100
Региональное или местное телевидение	34	89	17	85
Листовки	33	87	19	95
Интернет и социальные сети	33	87	18	90
Плакаты	32	84	17	85
Платная реклама	31	82	16	80
Бесплатная реклама	28	74	17	85
Публичные совещания и мероприятия	27	71	11	55
Рекламные щиты	26	68	16	80
Телефонный центр ("горячая линия")	26	68	11	55
Информирование в школах	19	50	11	55
Средства информации на уровне общин	15	39	9	45
Аудиокассеты, CD, DVD	15	39	9	45
SMS-сообщения	9	23	3	15
Прочая информационная работа	8	21	6	30

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

Таблица 4.11 иллюстрирует также разнообразие использовавшихся методов и СМИ. Особенно интересно отметить широкое использование Интернета и социальных сетей для повышения осведомленности о проведении переписи – только пять стран не воспользовались этими новыми каналами связи, что сопряжено с параллельным использованием Интернета для сбора данных переписи. С другой стороны, SMS-сообщения использовались только девятью странами.

Несмотря на то, что распространение в общественных местах листовок и плакатов является традиционной технологией, оно по-прежнему служит эффективным средством рекламы переписи – более 80% стран использовали его; кроме того, широко использовались рекламные щиты (более двух третей стран).

Все 19 элементов рекламной кампании, перечисленные в таблице 4.11, были использованы только одной страной – Украиной. Это еще одно свидетельство широкого охвата коммуникационной стратегией этой страны (как отмечалось выше). В рамках кампаний,

проведенных на Мальте и в Черногории (что несколько неожиданно) и в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах Америки (что более ожидаемо), использовались 18 из этих элементов. В среднем в странах региона ЕЭК ООН и в 20 странах ЕЭП использовались 14 элементов. Турция использовала меньше всего из них – только семь.

В числе других мероприятий или рекламных инициатив, о которых сообщили страны и которые не были включены в перечень элементов таблицы 4.11, можно назвать такие, как организация мобильных пунктов информирования о переписи (Италия и Соединенное Королевство), опрос общественного мнения (Российская Федерация) и разработка сетевой видеоигры ("Сенсус Мэн") и использование песни в стиле рэп (Соединенное Королевство).

**Таблица 4.12**  
**Места проведения рекламных кампаний (число и процентная доля стран)**

Место	Страны, предоставившие ответы *		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Помещения региональных и местных органов власти	31	86	19	90
Колледжи и университеты	23	67	11	52
Школы	23	64	11	52
Банки, почтовые отделения, полицейские участки и другие места общественного пользования	20	56	11	52
Станции, аэропорты и порты	15	42	5	24
Библиотеки	14	42	7	33
Местные информационные пункты	14	42	11	52
Места отправления религиозного	11	31	6	29
Фабрики и прочие места работы	6	17	2	10
Бары, пабы, театры и другие места развлечений	4	11	2	10
Прочие места	9	25	6	29

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

В таблице 4.12. приводится информация о конкретных местах проведения рекламной кампании. Наиболее часто использовались следующие места: помещения местных органов власти (31 из 36 стран, предоставивших ответы); колледжи и университеты (24 страны) (в связи с тем, что студенты старшего возраста являются одной из наиболее труднодоступных групп); и школы (23 страны). Вместе с тем таблица демонстрирует, что в целях повышения осведомленности и информирования о переписи использовался ряд других мест, которые, вероятнее всего, посещаются различными группами населения. В странах ЕЭП наблюдалась примерно схожая картина, однако при этом был выше удельный вес местных информационных пунктов.

Помимо перечисленных в таблице мест, ряд стран указали другие категории мест проведения кампании, такие как: торговые центры, рынки и иные коммерческие помещения

(Беларусь, Мальта, Польша и Соединенные Штаты Америки); общественный транспорт (Венгрия и Российская Федерация); спортивные сооружения (Российская Федерация); а также сайты в Интернете и в социальной сети "Фейсбук" (Венгрия). В целом охват рекламными средствами в 2010 г. был гораздо больше, чем десять лет назад.

Выбор места размещения рекламы и ее содержание зачастую были обусловлены необходимостью привлечения внимания той или иной труднодоступной группы. В таблице 4.13 перечислены целевые группы населения, на которые были ориентированы различные элементы рекламных кампаний в рассматриваемых странах. Как отмечалось выше, в условиях традиционного опросного метода регистрации на местах крайне сложно охватить такие группы, как школьники и студенты (особенно студенты старшего возраста, которые проживают вдали от дома) (как уже отмечалось в отчете раунда переписей 2000 года [ссылка]). Поэтому неудивительно, что большинство стран определило именно эту группу в качестве одной из ключевых целевых аудиторий рекламной кампании. Вместе с тем трудными с точки зрения регистрации группами населения являются также молодые мужчины (особенно жители городских районов), лица старшего возраста, инвалиды и недавно прибывшие иммигранты. Кроме того, многие родители часто забывают вписать новорожденных детей в переписные листы, и в связи с этим 47% стран сообщили о том, что они уделяли в ходе рекламных кампаний повышенное внимание таким типам семей.

Несколько стран (10) сообщили о том, что их рекламные кампании были ориентированы не на отдельные группы населения, а на все население в целом. Напротив, семь стран сообщили о том, что отдельные элементы их кампаний были ориентированы на каждую из групп, перечисленных в таблице 4.13.

Помимо этого, девять стран сообщили о том, что они выбрали в качестве целевых аудиторий другие группы населения, не указанные в данной таблице. Речь идет о таких группах, как: рабочие (Эстония); бездомные (Франция); представители прессы и лоббистские группы по защите конфиденциальности данных (Германия) (хотя цель такой рекламной кампании была несколько иной и заключалась в том, чтобы устранить конкретные возражения в связи с проведением переписи); иммигранты (Греция и Италия); пользователи Интернета (Венгрия); мобильная молодежь, лица, обеспечивающие уход за пожилыми людьми и инвалидами, и лица, испытывающие проблемы с грамотностью и знанием языка (Ирландия); и жители городских районов с беднеющим населением (Соединенное Королевство).



**Таблица 4.13**  
**Группы населения, избранные в качестве целевых аудиторий рекламных кампаний**  
**(число и процентная доля стран)**

Целевые аудитории	Страны, предоставившие ответы *		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Школьники и студенты	23	64	13	62
Отдельные национальные/расовые/ религиозные меньшинства	20	56	11	52
Лица пожилого возраста	17	47	9	43
Недавно прибывшие иммигранты	15	42	8	38
Родители новорожденных детей	14	39	7	33
Молодые мужчины	14	39	7	33
Лица с нарушениями зрения, потерей слуха и другие инвалиды	12	33	7	33
Прочие группы населения	9	25	8	19

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

Странам также было предложено сообщить об основных целях их рекламных кампаний и, в частности, указать следующие последовательные элементы:

- (a) вовлечение: повысить осведомленность людей о проведении переписи;
- (b) просвещение: информировать людей о преимуществах переписи (для них и для страны);
- (c) разъяснение: информировать людей о том, что и когда следует сделать;
- (d) стимулирование: убедить принять участие в переписи тех лиц, которые этого еще не сделали;
- (e) обеспечение соблюдения закона: напомнить гражданам об их закрепленной в законе обязанности и долге принять участие в переписи в случае, если они неоднократно отказывались делать это;
- (f) выражение признательности за участие; и
- (g) информирование о ценности полученных данных и стимулирование использования опубликованных результатов.

Таблица 4.14 иллюстрирует степень, в которой преследовались эти цели. Данная таблица четко демонстрирует, что страны уделяли больше внимания целям, связанным с осуществлением сбора данных на местах в ходе регистрации – вовлечению населения, его просвещению, разъяснению того, что надо сделать, и стимулированию участия. Более четырех пятых стран, предоставивших ответы, сообщили о том, что преследовали эти цели.

Другие цели, как представляется, считались менее важными. Например, меньше стран осуществляли информирование об участии, связанное с обеспечением выполнения норм законодательства, по причине либо того, что за отказ участвовать не предусматривалось каких-либо санкций (как, например, в случае Словакии), либо того, что первоначальное предоставление ответов было достаточно массовым и необходимости в такой кампании не

было. Кроме того, такие страны, как Болгария, Канада и Португалия, уделяли повышенное внимание рекламным мероприятиям, стимулирующим предоставление ответов через Интернет, а в Германии особое внимание уделялось сообщениям, направленным на то, чтобы укрепить уверенность населения в высоком уровне защищенности данных.

**Таблица 4.14**  
**Цели рекламных кампаний (число и процентная доля стран)**

Цели	Страны, предоставившие ответы*		Страны ЕЭК	
	Число	Процент	Число	Процент
Вовлечение	34	92	17	81
Просвещение	35	95	20	95
Разъяснение	33	89	19	90
Стимулирование	31	84	16	76
Обеспечение выполнения	21	57	13	62
Выражение признательности	24	65	13	62
Информирование о результатах	14	38	5	23
Другие цели	3	8	3	19

\* За исключением стран, использовавших метод, основанный на регистрах

И наконец, в ходе данного обследования страны сообщили о лозунгах, использовавшихся в рекламных кампаниях. Эти лозунги приведены в таблице 4.15. Как никогда популярно использование таких понятий, как «будущее» и «подсчет» (ряд стран, в которых на момент проведения данного обследования перепись еще не состоялась, пока не утвердили свой лозунг).

**Таблица 4.15**  
**Лозунги рекламных кампаний**

<b>Страна</b>	<b>Лозунг рекламной кампании</b>
Албания	Я живу в Албании
Армения	Давайте считаться для Армении
Азербайджан	Перепись населения – всенародное мероприятие, которое служит каждому гражданину страны
Беларусь	Перепись 2009: это нужно мне, моей семье, моей стране!
Болгария	Я – часть переписи
Канада	Заверши перепись. Это закон.
Хорватия	Страна состоит из людей
Кипр	Чтобы знать как нас много, кто мы и как мы можем лучше организовать будущее
Чешская Республика	Будущее считается
Эстония	Каждый считается!
Франция	Перепись населения: каждый из нас считается
Германия	Перепись 2011 – Германии нужна современная перепись
Греция	Перепись начинается! Все участвуют, потому все важны
Венгрия	Ответь ради будущего
Ирландия	Оставь свой след в переписи 2011
Израиль	Вы были отобраны, чтобы оказывать влияние
Италия	Италия завтрашнего дня начинается сейчас
Казахстан	Важен каждый!
Латвия	Ответь ради общего будущего
Литва	Где ты?
Люксембург	Мы рассчитываем на вас!
Малта	Перепись 2011 – Твой вклад учитывается
Польша	Подсчитай себя для будущего Польши
Португалия	Португалия считает с нами. Мы рассчитываем на вас.
Румыния	Потому что каждый считается!
Российская Федерация	России важен каждый!
Сербия	Перепись – заметка на будущее
Словакия	Ответы на наше будущее
Испания	Твой ответ важнее всего
Турция	Мы обзираем Турцию
Соединенное Королевство	Перепись 2011г.: помоги завтрашнему дню обрести форму
Соединенные Штаты Америки	(1) Это в наших руках (2) Десять вопросов, десять минут

## 5. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ II: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ И КОНТРОЛЬ РАЗГЛАШЕНИЯ ДАННЫХ

### Введение

В большинстве стран для подготовки и проведения переписи и/или сбора и обобщения статистических данных из административных источников требуется правовая основа, регулирующая такие вопросы, как выделение средств на переписные мероприятия; обязательство граждан предоставлять информацию в целях переписи; отношения между учреждением, отвечающим за перепись, и другими государственными органами, имеющими отношение к ее проведению; способы использования и увязки регистров для получения переписных данных или обеспечения сбора данных на местах; и конфиденциальность данных.

Последние из перечисленных элементов имеют особенно большое значение. Перепись содержит данные о каждом лице и домохозяйстве страны. Область ее применения не связана со сбором фактов об отдельных лицах. Цель переписи заключается в предоставлении статистических данных об общине и группах внутри этой общины в целом. Таким образом, население вправе ожидать и должно быть уверено в соблюдении конфиденциальности предоставляемых ими личных сведений. Требование о соблюдении конфиденциальности, закреплено оно в законодательстве или нет, охватывает весь процесс переписи, от обеспечения безопасности данных заполненных вопросников, как на местах заполнения, так и в процессе их обработки, до защиты сведений, содержащихся в итоговых материалах и представляющих собой общедоступную информацию.

В данной главе освещена законодательная база, положенная в основу раунда переписей 2010 года, проводимых в странах региона ЕЭК ООН, и практики, принятые странами с целью обеспечения безопасности и конфиденциальности собранных данных<sup>9</sup>.

### Законодательство

Во многих странах перед каждой переписью принимается специальный закон о переписи или соответствующие правила, призванные, с одной стороны, санкционировать ее программу с точки зрения набора признаков, а с другой – регулировать упомянутые выше вопросы. В некоторых странах, однако, все необходимые положения, требующиеся для проведения переписи населения и/или получения и распространения статистических данных, содержатся в более общем законе о статистике, что устраняет потребность в специальном законодательстве о переписи.

Одним из основных вопросов, охватываемых законодательством о переписи и статистике, является конфиденциальность данных. В целях регулирования этой области все большее число стран принимают отдельные законы о защите данных. В некоторых случаях в законах о защите данных уже имеются все необходимые положения, охватывающие конкретные потребности переписей, в том числе, например, положения о возможности использования данных, полученных из регистров, для целей переписи или о конкретных мерах, которые должны приниматься в отношении счетчиков. В других случаях конкретные

<sup>9</sup> Материал взят в основном из отчетов опроса, проведенного ЕЭК ООН, подготовленных Яном Уайтом (Национальное статистическое управление, Соединенное Королевство) о законодательстве и обеспечении безопасности и Эриком Шульте Нордхольтом (Статистическое управление, Нидерланды) о конфиденциальности и предотвращении идентификации и представленные на Совместном рабочем совещании ЕЭК ООН-Евростат по вопросам переписи населения и Жилищного фонда, состоявшегося в г. Женеве в период с 30 сентября по 3 октября 2013 г. (<http://www.unece.org/stats/documents/2013.10.census1.html>)

положения о конфиденциальности данных необходимо закреплять в законах о переписи, чтобы учесть специфические, относящиеся только к переписям аспекты.

Как показано в таблице 5.1, все 49 стран, участвовавших в опросе ЕЭК ООН, независимо от используемой методологии переписи располагают, согласно их ответам или другим источникам, соответствующим действующим законодательством, разрешающим сбор необходимой информации для составления переписных статистических данных в рамках раунда 2010 года.

Специальное законодательство о переписи действовало в общей сложности в 31 стране (62% стран, направивших ответы), при этом доля таких стран среди 30 стран региона ЕЭП была примерно схожей (60%). К их числу относится Соединенное Королевство, в котором в Шотландии и Северной Ирландии действует специальное законодательство о переписи, однако в Англии и Уэльсе несколько элементов давно действующего Закона о переписи 1920 года были только что изменены на основании положений принятого недавно нового Закона о статистике (Закон о статистической и регистрационной службе 2007 года). Другой, более общий тип законодательства, предусматривающего сбор демографических и других статистических данных, имеется в 18 странах (36%), из которых 13 стран входят в ЕЭП (43% стран ЕЭП). В Израиле специальные положения по каждой переписи, по мере необходимости, принимаются в дополнение к более общему законодательству о статистике.

Если сравнивать типы действующего законодательства в странах с различными методологиями переписи, то представляется вполне закономерным, что в 24 из 31 страны, применяющей традиционный подход (80%), имеется специальное законодательство о переписи (12 из 14 стран ЕЭП с традиционной переписью), а все 9 стран, проводящие перепись на основе регистров, осуществляют переписи на основании более общего статистического законодательства. Среди стран, придерживающихся комбинированной методологии, включающей в себя элементы традиционной регистрации на местах и задействование источников административных данных, типы законодательства распределяются примерно поровну.

Двадцать одна из 47 стран, ответивших на соответствующий вопрос (45%), сообщила, что законодательство, регулирующее перепись, представляет собой постоянно действующий правовой документ, в то время как в 26 странах (55%) такое законодательство либо подлежит изменению или пересмотру для каждой последующей переписи, либо было принято специально для целей переписи раунда 2010 года. Двадцать девять ответивших государств – членов ЕЭП разделились по этому признаку примерно поровну, в отношении 15 к 14 (56 %). Хотя Соединенное Королевство сообщило, что его первичное (рамочное) законодательство в данной области носит постоянный характер, следует отметить, что каждый раз для выполнения конкретных задач переписи возникает необходимость в принятии подзаконных актов в виде правил, охватывающих такие вопросы, как обязанности полевого персонала на местах и включение определенных признаков в вопросник. Схожая законодательная структура существует в Ирландии.

**Таблица 5.1**  
**Законодательство в странах ЕЭК ООН, по типу переписи**

Страны	Страны ЕЭК	Тип законодательства		Законодательство о защите данных	Статус законодательства	
		О переписи	О статистике		Постоянное	Особое/пересматривается
<b>Традиционная перепись</b>						
Албания		X		X		X
Армения		X		X	X	
Азербайджан			X	X		X
Беларусь		X		X		X
Босния и Герцеговина		X		X		X
Болгария	✓	X		X		X
Канада			X	X	X	
Хорватия		X		X		X
Кипр	✓		X	X	X	
Чешская Республика	✓	X		X		X
Франция	✓	X		X	X	
Грузия			X	X	X	
Греция	✓	X		X		X
Венгрия	✓	X		X		X
Ирландия	✓		X	X	X	
Италия	✓	X		X		X
Казахстан			X	X		X
Кыргызстан		X		X		X
Люксембург	✓	X		X		X
Мальта	✓	X		X	X	
Черногория		X		X		X
Португалия	✓	X		X		X
Республика Молдова		X		X		X
Румыния	✓	X		X		X
Российская Федерация		X		X		X
Сербия		X		X		X
Словакия	✓	X		X		X
Таджикистан		X		X		X
Соединенное Королевство	✓	X		X	X	
Соединенные Штаты			X	X	X	

Страны	Страны ЕЭП	Тип законодательства		Законодательство о защите данных	Статус законодательства	
		О переписи	О статистике		Постоянное	Особое/ пересматривается
<b>Перепись на основе регистров</b>						
Австрия	✓	X		X	X	
Бельгия	✓		X	X	X	
Дания	✓		X	X	-	-
Финляндия	✓		X	X	X	
Исландия	✓		X	X	X	
Нидерланды	✓		X	X	X	
Норвегия	✓		X	X	X	
Словения	✓		X	X	X	
Швеция	✓		X	X	X	
<b>Комбинированная перепись</b>						
Эстония	✓		X	X	X	
Германия	✓		X	X		X
Израиль		X		X		X
Латвия	✓	X		X	X	
Лихтенштейн	✓	X		X		X
Литва	✓	X	X	X		X
Польша	✓	X		X		X
Испания	✓	X		X		X
Швейцария		X		X	X	
Турция			X	X	X	
<b>Всего стран:</b>						
<b>Всего стран ЕЭК ООН</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>49</b>	<b>21</b>	<b>27</b>
<b>Всего стран ЕЭП</b>	30	18	13	30	15	14
<b>Всего стран ЕС</b>	27	17	11	27	13	13
<b>Всего с традиционной</b>	30	23	7	30	9	21
<b>Всего с переписью на основе регистров</b>	9	1	8	9	8	0
<b>Всего с комбинированной переписью</b>	10	7	4	10	4	6

## Безопасность, конфиденциальность и контроль разглашения данных

Обнадеживающей выглядит информация, представленная в Таблице 5.1 о том, что все ответившие страны располагают законодательством в той или иной форме (либо непосредственно посвященным конфиденциальности статистических данных, либо защите данных в целом), которое защищает конфиденциальность личных сведений, собираемых в целях переписи. Более того, все страны, кроме одной (Грузия, где проведение переписи запланировано на 2014 год), сообщили о наличии официальной политики и(или) стратегии

обеспечения безопасности и конфиденциальности полученных данных, – хотя в семи странах (три из которых практикуют только перепись на основе регистров) сведения о применяемой ими политике не освещается в открытых источниках.

Примерно в половине стран персональная информация или микроданные, собранные в ходе переписи, могут быть доступны для лиц за пределами национального статистического института в целях проведения научных или статистических исследований, при этом оставаясь закрытыми для общего доступа. Между странами с различными методологиями проведения переписи наблюдаются значительные различия в плане доступа к персональной информации или микроданным, собранным в ходе переписи (см. Главу 6). В таблице 5.2 показано, что в большинстве стран, проводящих традиционную перепись, доступ к ним не предоставляется, тогда как в большинстве стран, проводящих перепись на основе регистров, такой доступ разрешен. Страны, проводящие комбинированную перепись, занимают серединную позицию: пять из этих стран представляют доступ к подобным сведениям, а пять – не предоставляют.

В отношении стран, предоставляющих доступ к персональной информации или микроданным, собранным в ходе переписи, в целях проведения научных или статистических исследований, следует отметить, что все они принимают меры по защите безопасности и конфиденциальности данных. Принятие подобных мер по безопасности включает в себя тот факт, что полевой персонал и сотрудники, занимающиеся обработкой данных, целиком и полностью осведомлены о возложенных на них правовых обязательствах и штрафных санкциях в случае нарушения условий конфиденциальности. Например, в США все сотрудники, принимающие участие в переписи, должны приносить клятву защищать персональные данные от разглашения и ежегодно проходить курсы переподготовки.

**Таблица 5.2**  
Доступ к персональной информации или микроданным, собранным в ходе переписи (число стран)

Доступ к персональной информации или микроданным, собранным в ходе переписи для целей научных или статистических исследований	Всего (стран)	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
Да	26	13	8	5
Нет	24	18	1	5

Кроме того, большинство стран принимает меры по защите статистической конфиденциальности итоговых материалов переписи. В этом плане более популярны методы защиты после составления таблиц, чем до их составления, независимо от методологии переписи или региона ее проведения (Таблица 5.3). Следует отметить, что в 2012 году Евростат задал европейским странам аналогичный вопрос о мерах защиты, и ответы на него показали, что ряд стран так и не приняли окончательного решения о методе защиты своих итоговых материалов. В рамках последующего опроса Евростата, проведенного в 2013 году, ответ оставался прежним.

**Таблица 5.3**  
Меры по защите статистической конфиденциальности (число стран)

Меры по защите статистической конфиденциальности публикуемых материалов переписи	Всего (стран)	Регион	
		Страны ЕЭП	Страны, вне ЕЭП
Только меры до составления таблиц	8	7	1
Только меры после составления таблиц	17	13	4
Меры до и после составления таблиц	21	9	12
Отсутствие мер	2	0	2



В Таблице 5.4 показаны меры, которые планируют принять страны для защиты статистической конфиденциальности публикуемых итоговых материалов переписи. Ограничение числа категорий выходных данных, по которым переменные могут быть классифицированы в любой из таблиц, предполагает внедрение глобального перекодирования и является наиболее популярным методом (после составления таблиц) (36 стран). Глобальное перекодирование чаще всего применяется к переменной возраста посредством объединения одной возрастной группы в более широкие группы, но, в принципе, может применяться к любой переменной переписи. Многие страны также упоминают применение порога минимальной численности населения и/или домохозяйств для итоговых материалов по малым районам (33).

Самым широко применяемым методом коррекции данных является отсев элементов данных (18 стран). Напротив, корректировка малых ячеек, вызвавшая раздражение у участников переписи в Соединенном Королевстве в течение раунда 2001 года, была принята только двумя странами (Мальта и Польша).

**Таблица 5.4**  
**Меры по защите и контролю разглашения статистических данных (число стран)**

Меры, которые предпринимаются для защиты статистической конфиденциальности публикуемых материалов переписи	Всего (стран)	Регион	
		Страны ЕЭП	Страны вне ЕЭП
Ограничение числа категорий выходных данных, по которым переменные могут быть классифицированы (например, агрегированные возрастные группы)	36	23	13
Применение порога минимальной численности населения и/или домохозяйств для данных по малым районам	33	19	14
Изменение данных одним или более способов (укажите все подходящее)	22	17	5
<i>Округление</i>	18	12	6
<i>Замена данных</i>	9	7	2
<i>Избыточные условные расчеты</i>	6	4	2
<i>Корректировка малых ячеек</i>	2	0	2
<i>Отсев элементов данных</i>	2	2	0

Метод контроля разглашения статистических данных, признанный странами, не связан каким-либо образом с методом ведения переписи или тем фактом, что данные страны входят в ЕЭП. В ходе опроса, проведенного ЕЭК ООН, странам был задан вопрос о том, заказывали ли они проведение независимого обзора (независимых обзоров), принимаемых для обеспечения физической безопасности и/или статистической конфиденциальности переписной информации, а также о том, публиковались или будут ли опубликованы данные такого обзора. Большинство стран (30 из 47) не заказывали проведение независимого обзора, вероятно, полагаясь на эффективность мер, принятых ими для защиты данных, или на отсутствие обеспокоенности населения по поводу риска раскрытия информации.

## 6. ОПЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ III: РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ДОКУМЕНТАЦИЯ, МЕТАДААННЫЕ И АРХИВИРОВАНИЕ

### Введение

Перепись не может считаться завершенной до тех пор, пока собранная информация не поступает в распоряжение пользователей в той форме и в те сроки, которые соответствуют их потребностям. Другими словами, она должна соответствовать поставленным целям. Кроме того, важной составной частью программы распространения результатов переписи каждой страны является всеобъемлющий набор справочной документации и метаданных, помогающих разъяснить, уточнить и дополнить статистические итоговые материалы, особенно в том, что касается сопоставления с данными предыдущих переписей и другими источниками данных.

Исходя из этого, в рамках опроса, проведенного ЕЭК ООН, анализировались формат и другие характеристики программы распространения, проводившейся в странах в ходе раунда 2010 года. В данной главе представлен краткий отчет о том, как страны ведут записи и учет переписной информации в долгосрочной перспективе<sup>10</sup>.

### Распространение

В Рекомендациях по проведению раунда переписей населения и жилищного фонда 2010 года Конференции европейских статистиков (Рекомендациях КЕС) отмечено, что существует ряд традиционных способов распространения итогов переписи среди пользователей:

(a) в виде опубликованных сводок (в печатном виде), содержащих стандартные и заранее согласованные таблицы, обычно общенационального уровня, уровня регионов или уровня местных территориальных единиц, которые могут быть получены от правительственных агентств или непосредственно в системе книготорговли;

(b) в виде непубликуемых сводок (во многих случаях называемых выдержками), содержащих стандартные таблицы, однако разрабатываемых либо по малым географическим районам либо подгруппам населения, которые не включаются в публикуемые отчеты; речь идет о материалах, которые во многих случаях запрашиваются пользователями, которым может быть предложено покрыть часть затрат по их подготовке;

(c) в виде заказных итоговых материалов, разрабатываемых на основе базы данных и содержащих специальные перекрестные таблицы переменных, отсутствующих в стандартных сводках или выдержках; и

(d) в виде микроданных, обычно доступных только в ограниченном формате и предоставляемых или получаемых при соблюдении жестко контролируемых условий.

Вследствие своей постоянно возрастающей стоимости производства печатные публикации могут утратить статус предпочтительного средства распространения основных итоговых материалов переписи, хотя бумажные публикации по-прежнему являются устойчивым к износу носителем, который не требует от пользователя наличия каких-то особых

<sup>10</sup> Материал взят в основном из отчета Опроса ЕЭК ООН, подготовленного Яном Уайтом (Национальное статистическое управление, Соединенное Королевство) и представленные на Совместной рабочей сессии ЕЭК ООН-Евростат по вопросам переписи населения и Жилищного фонда, состоявшегося в г. Женеве в период с 30 сентября по 3 октября 2013 г (<http://www.unece.org/stats/documents/2013.10.census1.html>)

видов аппаратного и программного обеспечения или технических навыков. Одновременная публикация объемных массивов итоговых материалов может быть возможна только благодаря использованию электронных средств с высокой пропускной способностью.

Таблица 6.1 иллюстрирует различные использовавшиеся методы распространения, принятые странами ЕЭК ООН в 2010 году. В вопроснике странам было нужно выбрать основной или первичный метод, а также сообщить о других методах, использовавшихся в дополнение к основному. Результаты четко свидетельствуют о переходе с бумажных к онлайн-публикациям.

Более одной трети предоставивших ответы стран (19) используют веб-сайты в качестве основного инструмента публикации статистических итоговых материалов в форматах html, pdf или Excel, но при этом 30 других стран (60 %) используют этот инструмент в качестве одного из дополнительных методов распространения. В 15 странах основным инструментом распространения являются интерактивные онлайн-базы данных. Использование этого инструмента наиболее распространено среди стран, использующих метод переписи на основе регистров, больше половины которых сообщили, что применяют этот метод распространения в качестве основного.

**Таблица 6.1**  
**Использованные методы распространения (число стран и процентная доля)**

Метод распространения	Всего стран				Страны ЕЭП			
	Основной метод		Другие методы		Основной метод		Другие методы	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
Публикации в печатном виде	9	18	33	66	3	10	20	67
CD-ROM/DVD	0	0	26	52	0	0	0	0
Статические страницы на веб-сайте	19	38	30	60	8	27	19	63
Интерактивные базы данных в Интернете	15	30	21	42	13	43	10	33
Портал переписей ЕС	5	10	28	56	5	17	23	76
Онлайн-инструменты составления карт на основе ГИС	1	2	19	38	1	3	12	40
Другой(ие) метод(ы)	1	2	6	12	0	0	0	0

Лишь 9 стран (8 из которых провели традиционную перепись) сообщили, что в качестве основного метода распространения продолжают использовать бумажные публикации, однако следует отметить, что 33 другие страны (две трети) по-прежнему используют этот метод в качестве вспомогательного. Результаты демонстрируют, что из 9 стран, которые полностью отказались от публикации итоговых материалов печатной форме, 6 стран проводят перепись на основе регистров, и в настоящее время роль «переписи» как таковой в качестве отдельного и общеизвестного источника данных в этих странах снижается.

В странах ЕЭП наблюдается несколько иная картина: основным методом распространения в большей части стран является использование интерактивных баз данных в Интернете (43%), а портал переписей ЕС (что неудивительно) используется в качестве

дополнительного средства распространения в более чем 75% стран. Действительно предлагаемый портал переписи ЕС (который будет полностью введен в действие в марте 2014 года) был указан пятью странами в качестве основного метода распространения; четыре из них используют метод переписи на основе регистров – это Бельгия, Дания, Нидерланды и Швеция, а также Румыния. Интересно, что четыре государства, не являющиеся членами ЕС/ЕЭП, также сообщили о своем намерении использовать этот портал в целях распространения данных переписи; это балканские или бывшие югославские республики – Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия и Черногория. Более удивительным выглядит тот необычный факт, что два государства – члены ЕС (Франция и Люксембург) сообщили о том, что они не планируют использовать данный портал. Однако источники ЕС свидетельствуют о том, что в ответы закралась ошибка.

Результаты опроса четко указывают на то, что к разным типам итоговых материалов переписи подходят разные средства распространения. Распространение большого объема подробных данных по малым районам может быть возможным только через Интернет в файлах формата Excel (как это указано в ответе Ирландии), а, согласно сообщению Соединенных Штатов, база «American FactFinder» была единственным инструментом распространения данных переписи 2010 года и опроса американских общин; этот инструмент позволяет загружать ряды данных и направлять интерактивные запросы для получения таблиц и географических данных. С другой стороны, доступ к анонимным, но потенциально нарушающим конфиденциальность файлам микроданных может предоставляться, к примеру, только зарегистрированным научным работникам в безопасных и контролируемых «лабораторных» условиях.

Действительно, микроданные становятся все более востребованным инструментом распространения и редактирования данных, которые иначе не могли бы быть получены из агрегированных таблиц переписи. Около 20 стран (40%) сообщили, что доступ к выборкам микроданных имеют или будут иметь отобранные добросовестные пользователи (Таблица 6.2). Почти четверть стран (11) сообщили, что такие выборки (хотя их содержание, возможно, будет менее детальным) будут доступны всем пользователям. Аналогичные показатели использования микроданных наблюдались а) среди стран ЕЭП и б) во всех странах, независимо от методологии переписи.

**Таблица 6.2**  
**Распространение выборок микроданных (число стран)**

	Всего (стран)	Страны ЕЭП	Тип переписи		
			Традицион- ный	На основе регистров	Комбини- рованный
<b>Микроданные распространялись</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Среди всех пользователей	11	7	7	2	2
Среди отдельных пользова- телей при определенных условиях	20	12	11	5	4
<b>Микроданные не распространялись</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Решение пока не было принято</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Ряд стран сообщили, что использование микроданных ограничивается целями научных и социологических исследований и что такие данные не могут использоваться в коммерческих целях. Однако, несколько стран отдельно уточнили, что планируют предоставить доступ к микроданным в целях научных исследований через проект Университета Миннесоты МРИМОП<sup>11</sup>.

Лишь 10 стран заявили о том, что не планируют производить микроданные. Хотя в своем ответе на опрос Соединенное Королевство указало, что соответствующее решение пока не принято, недавно оно заявило о планах создания трех уровней микроданных: 1-процентная выборка «для общественного пользования», которая будет доступна в сети Интернет; 5-процентная выборка «с ограниченным доступом», доступная зарегистрированным пользователям на безопасном портале; и 10-процентная «безопасная» выборка, доступная только в контролируемых изолированных условиях в местах, где данные не могут быть изъяты без проверки на возможность статистической идентификации.

Три четверти стран (39) сообщили о том, что их статистические службы оказывают собственные специальные услуги по предоставлению данных переписи или другой необходимой информации, которая не доступна пользователям через другие каналы по принципу ad hoc или по специальному заказу с использованием инструментов, перечисленных в таблице 6.1, или микроданных. Только восемь стран (включая две страны, использующие перепись на основе регистров — Данию и Нидерланды) сообщили о том, что они не предоставляют такие услуги. Как правило, при предоставлении услуг заказных итоговых материалов принимаются меры для обеспечения соответствия данных требованиям конфиденциальности той или иной страны (см. Главу 5).

В том случае, когда такие данные должны быть специально сформированы для удовлетворения индивидуального запроса, за оказание такой услуги часто взимается плата; более половины стран (27) сообщили о том, что они взимают плату за предоставление такой информации, однако в том случае, когда запрос касается стандартного продукта, плата не взимается. Три страны (Исландия, Кыргызстан и Швеция) сообщили о том, что они взимают плату за все продукты. Вместе с тем четверть стран (12) предоставляют услуги пользователям абсолютно бесплатно.

В целях анализа более подробных характеристик программ распространения результатов переписи странам был задан вопрос о том, какой самый низкий географический уровень они используют при распространении данных переписи. Результаты приведены в таблице 6.3. Большинство стран (22, или 43%) выбрали уровень «Местная административная единица» (МАЕ) 2 (соответствует коммуне) в качестве самого низкого географического уровня. Он фигурирует также в качестве минимального географического уровня в требованиях Регламента ЕС по проведению переписей, и одна треть из 30 членов ЕЭП сообщили, что используют его в качестве минимального уровня. Вместе с тем Румыния сообщила, что ее минимальный географический уровень крупнее, что, возможно, усложнит выполнение Регламента ЕС. Выбор наименьшего географического уровня итоговых материалов, по всей видимости, не зависит от метода переписи.

Участки, определяемые специально для целей проведения переписи, особенно в странах, использующих традиционный метод переписи, часто становятся наименьшим географическим уровнем. Так, 11 стран сообщили о том, что счетные участки или конкретно обозначенные статистические районы были определены ими в качестве наименьшего географического уровня. Например, в Соединенном Королевстве в рамках переписи 2001 года был принят к использованию так называемый переписной район публикации данных (РПД) (который включает в себя в некоторых случаях всего 150 домохозяйств), с тем чтобы привести к общему знаменателю постоянно меняющиеся границы многочисленных уровней административно-

<sup>11</sup> Информация о Международных рядах интегрированных микроданных общего пользования (МРИМОП) доступна на веб-сайте: <http://www.ipums.org/>

территориального деления в этой стране и обеспечить таким образом сопоставимость результатов переписи разных лет. РПД затем объединяются в супер РПД, которые в свою очередь входят в состав более крупных составных единиц административно-территориального деления по принципу наилучшего соответствия. Интересно отметить, что две страны, использующие метод переписи на основе регистров (Бельгия и Норвегия), также сообщили о том, что используют этот географический уровень в качестве наименьшего уровня распространения данных – хотя такие районы не создаются специально на этапе сбора информации. Переписной участок, долгое время используемый в Соединенных Штатах Америки, является также наименьшей географической единицей для распространения информации в четырех других странах.

Таблица 6.3

**Наименьший географический уровень распространения данных переписи (число стран)**

Наименьший географический уровень	Страны, предоставившие ответы		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Переписной участок (район, ограниченный со всех сторон улицами)	5	10	3	10
Наименьший уровень географического деления, использованный в переписи	11	22	10	33
Квадрат сетки со стороной 1 км	1	2	1	3
Местная административная единица – уровень	22	44	10	33
Административная единица, крупнее МАЕ 2	3	6	1	3
Другой географический уровень	7	14	4	13

Хотя только Эстония сообщила о том, что в качестве наименьшего географического уровня используют квадрат сетки со стороной 1 км, ряд других стран в своих ответах указали, что они используют квадраты сетки с другими параметрами, например квадраты со стороной 250 м (Финляндия), квадраты со стороной 100 м (Словения и Швейцария) и даже квадраты с длиной стороны, равной всего лишь 10 м. В других странах в качестве наименьшего географического уровня используется поселение, кантон или квартал.

Вместе с тем ограничивающим фактором при определении практической целесообразности использования такого наименьшего географического уровня является вопрос идентификации – чем меньше район, тем выше ее риск. Поэтому, когда речь идет о наименьшем географическом районе, многие страны применяют минимальный показатель численности населения, необходимый для опубликования данных переписи (так поступает одна треть стран) (Таблица 6.4), однако в ряде стран значение этого показателя часто зависит от того, насколько чувствительной является та или иная измеряемая переменная. Так, например, Канада публикует, как правило, демографическую информацию по районам, население которых составляет не менее 40 человек, но в случае таблицы уровня дохода этот порог повышается до 200 человек. С другой стороны, в Ирландии введено более низкое ограничение – 25 домохозяйств или 75 человек вне зависимости от переменной. В Соединенном Королевстве применяется аналогичная политика, но при этом установлен более высокий порог – 100 человек и 40 домохозяйств. Франция представила ответ, в соответствии с которым большинство данных переписи публикуется по районам, в которых проживает минимум 2 000 человек, а информация по отдельным значимым переменным, в случае которых высока степень риска идентификации, публикуется только по районам, насчитывающим более 500 000 жителей. Однако это не совсем соответствует предыдущему ответу, согласно которому наименьший географический уровень распространения информации совпадает с географическим районом, специально определенным для итоговых материалов переписи.

**Таблица 6.4**

**Применение минимального показателя численности населения, необходимого для опубликования данных переписи и наименьшего географического уровня (число стран)**

Применение минимального показателя	Всего стран	Страны ЕЭП	Тип переписи		
			Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
Да	18	12	10	4	4
Нет	31	18	20	5	6

Довольно неожиданно и то, что пять стран (Греция, Черногория, Норвегия, Румыния и Сербия) сообщили об использовании такого низкого порога (три–пять учетных единиц), который практически никак не защищает от идентификации. Но еще большую озабоченность вызывает, пожалуй, тот факт, что более половины стран региона ЕЭК ООН (31) и более половины стран, использующих перепись на основе регистров, сообщили о том, что вообще не применяют никаких пороговых значений, хотя Исландия довольно осмотрительно добавила, что такие пороговые значения могут быть введены после того, как будут утверждены требования к защите от идентификации. Можно было бы предположить, что в странах, не применяющих пороговых значений, используется более высокий географический уровень (при котором соответствующий риск идентификации ниже), чем в тех странах, где такие пороговые значения установлены. Однако результаты опроса говорят о том, что дело не всегда обстоит таким образом. Наименьший географический уровень почти в половине из этих стран (13) ниже уровня МАЕ2, при котором возникает реальный риск идентификации, особенно в таблицах, где представлены многомерные данные.

И наконец, в рамках опроса странам был задан вопрос о том, включает ли программа распространения официальные доклады, конкретно посвященные общей оценке проведения переписи и качеству данных. Около 29 стран (58%) сообщили о том, что они опубликовали или собираются опубликовать доклад об оценке, а 30 стран (59%) сообщили также, что уже опубликовали или собираются опубликовать доклад о качестве (таблица 6.5).

**Таблица 6.5**

**Планы публикации докладов об общей оценке и качестве данных (число стран и процентная доля)**

Планы публикации докладов	Всего стран		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Публикация доклада об общей оценке	29	58	15	50
Публикация доклада о качестве данных	31	62	22	73
Публикация обоих докладов	17	34	11	37
Не публикуется ни один из докладов	7	14	4	13

Выглядит несколько удивительным тот факт, что только 17 стран (одна треть) сообщили о том, что уже опубликовали или собираются опубликовать оба доклада, но, возможно, в некоторых случаях доклад об оценке включает в себя и соответствующую информацию о качестве. Вместе с тем семь стран (14%) сообщили о том, что не опубликовали ни тот, ни другой доклады. Следует отметить, что три из них (Дания, Финляндия и Швеция) – это страны – члены ЕЭП, использующие перепись на основе регистров, а четвертая – Мальта – также является членом ЕЭП. Эти страны в соответствии с Регламентом Европейского союза обязаны представлять Евростату доклад о вопросах, связанных с качеством данных, поэтому несколько странно, что они не планируют опубликовать такие доклады для своих внутренних целей.

Хорватия, Грузия и бывшая югославская Республика Македония еще не определились с ответом на это вопрос.

### Документация и метаданные

Как излагалось выше, одним из важных компонентов программы распространения результатов переписи каждой страны является всеобъемлющий набор вспомогательной документации и метаданных, содействующих объяснению, уточнению и повышению полезности статистических итоговых материалов, особенно в том, что касается сопоставлений с данными предыдущих переписей и другими источниками данных.

В рамках опроса, проводимого ЕЭК ООН, странам было предложено сообщить о том спектре документации и метаданных, которые были или будут разработаны в качестве дополнения к распространяемым материалам переписи. Результаты содержатся в таблице 6.6.

Неудивительно, что большая часть (44) из 50 предоставивших ответы стран разработала или собирается разработать пояснительные примечания, дополняющие статистические таблицы с результатами переписи. Удивительно, скорее, то, что по какой-то причине вообще есть страны (такие, как Дания, Франция, Израиль, Казахстан, Нидерланды и Таджикистан), которые сообщили, что они не опубликовали или не намерены публиковать такую информацию. Подобным образом, семь стран сообщили о том, что не подготовили определений использовавшихся терминов и концепций. Четыре страны не сделали ни того ни другого. Вместе с тем чуть менее половины стран (44%) сообщили о том, что они подготовили словари данных или глоссарии терминов, используемых в итоговых материалах переписи. Отсутствием таких метаданных особо отличаются страны, использующие метод переписи на основе регистров, из которых только одна треть (Австрия, Финляндия и Исландия) проделала такую работу.

Наличие такой документации имеет особенно важное значение (как, например, в случае Польши и Швеции), когда с момента проведения предыдущей переписи была изменена основополагающая методика. Такие изменения, по всей вероятности, способны повлиять на используемые определения и концепции. Это также касается и тех стран, которые не проводили переписи в течение раунда 2000 года, и, следовательно, определения, скорее всего, претерпели значительные изменения по сравнению с предыдущим раундом переписи. В этой связи несколько неожиданным является тот факт, что из 22 стран, которые не сообщили о разработке такой документации, в 5 странах либо действительно произошли изменения в используемой методологии.

Только малое количество стран (4) сообщили о крайне ограниченном наборе документации или метаданных (указав меньше трех позиций из перечня таблицы 6.6), дополняющих статистические итоговые материалы. В целом, страны ЕЭП характеризуются более высоким удельным весом стран, сообщивших о наличии различных продуктов метаданных; особенно это касается метаданных по условным расчетам. Вместе с тем удельный вес стран ЕЭП, подготовивших метаданные по вопросам переписи, является меньшим, чем среди всех предоставивших ответы стран (менее двух третей по сравнению с тремя четвертями), что, несомненно, свидетельствует о высокой доле переписи на основе регистров в странах ЕЭП.

Важное значение при подготовке справочной документации и метаданных имеют консультации с теми пользователями данных переписи, для которых предназначена данная информация. Поэтому представляется странным, что только половина стран (25 из 50 предоставивших ответы стран) сообщили о том, что они проводили такие консультации. Доля таких стран среди государств ЕЭП была еще меньше (чуть больше одной трети), поскольку такие консультации проводились только в 2 из 9 стран, использующих перепись на основе регистров. Вместе с тем, пожалуй, неудивительно, что среди стран, использующих традиционную перепись, при которой более широко используются метаданные, больше половины стран (61%) проводили консультации с пользователями.



**Таблица 6.6**
**Документация и метаданные, подготовленные в дополнение к итоговым материалам (число стран и процентная доля)**

Документация/метаданные	Страны, предоставившие ответы		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Пояснительные примечания к таблицам	44	88	27	90
Определения использовавшихся терминов и концепций	43	86	27	90
Методологические доклады	40	80	26	87
Визуализация данных (карты, графики, диаграммы и т.д.)	38	76	22	73
Вопросы переписи	37	74	19	63
Изменения в определениях и т.д. по сравнению с предыдущей переписью	27	54	14	47
Коэффициенты предоставления ответов	27	54	15	50
Коэффициенты условного исчисления	27	54	20	67
<i>В целом</i>	<i>26</i>	<i>52</i>	<i>18</i>	<i>60</i>
<i>По каждому признаку</i>	<i>22</i>	<i>45</i>	<i>16</i>	<i>53</i>
<i>По каждому району</i>	<i>5</i>	<i>10</i>	<i>3</i>	<i>10</i>
<i>По каждому географическому уровню</i>	<i>4</i>	<i>8</i>	<i>4</i>	<i>13</i>
Словарь данных/гlossарий терминов	22	44	14	47
Руководства для пользователей	18	36	10	33
Сопоставления с другими источниками данных	15	30	13	43
Комментарии	14	28	10	33
Корректировки охвата	13	26	9	30
Доверительные интервалы	9	18	8	27
Прочая документация/метаданные	4	8	1	3
Ничего из вышеперечисленного	1	2	0	0

В ходе планирования итоговых материалов переписи практически все предоставившие ответы страны (47 из 49) использовали национальные и/или международные стандарты и рекомендации, касающиеся разработки метаданных. Только Франция (которая использует уникальный метод «скользящей» переписи) сообщила о том, что не применяла такие международные рекомендации, однако при этом использовала национальные стандарты. В двух странах (Израиле и Соединенных Штатах Америки) не использовалось ни то, ни другое.

Об использовании международных рекомендаций в этих целях свидетельствует также то, что страны обращались к международным рекомендациям в ходе планирования и подготовки своих переписей. Так, можно с удовлетворением отметить, что 44 из 50 предоставивших ответы стран воспользовались Рекомендациями по проведению цикла переписей 2010 года Конференции европейских статистиков (см. таблицу 6.7). Не воспользовались этими рекомендациями только Бельгия и Дания (из числа стран, использующих перепись на основе регистров), Лихтенштейн (из числа стран, использующих комбинированную перепись), и Кыргызстан, Франция и Соединенные Штаты Америки (из числа стран, использующих традиционную перепись), однако необходимо отметить, что последние две страны используют метод проведения переписи, который, строго говоря, уже не соответствует «традиционной» модели. При этом из шести стран, которые не использовали рекомендации КЕС, три страны, являющиеся членами ЕЭП, использовали другую документацию ЕЭК ООН или Евростата, включая пояснительные примечания, сопровождающие Регламенты по переписи ЕС, в которых обозначены темы и классификации для представления итоговых материалов переписи в Евростат.

Тридцать две страны сообщили о том, что они использовали второе издание Принципов и рекомендаций в отношении переписей населения и жилищного фонда Организации Объединенных Наций, но среди стран, использующих перепись на основе регистров, к этому документу обратились только Исландия и Словения. Вместе с тем меньшее число стран (только 22) использовали Руководство по управлению переписями населения и жилищного фонда Организации Объединенных Наций (ни одна из 9 стран, использующих перепись на основе регистров, для которых руководство, вероятно, имеет ограниченное значение, не воспользовалась этим документом).

**Таблица 6.7**

**Рекомендации и иная использовавшаяся документация (число стран)**

Рекомендации/документация	Все страны	Страны ЕЭП	Тип переписи		
			Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
<b>Всего предоставили ответы</b>	<b>50</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Рекомендации КЕС по проведению раунда 2010 года	44	26	28	7	9
Прочая документация ЕЭК ООН/ Евростат	30	21	18	6	6
Принципы и рекомендации Организации Объединенных Наций	32	14	22	3	7
Руководство по управлению переписями Организации Объединенных Наций	22	7	17	0	5
Прочая документация Организации Объединенных Наций	3	1	3	0	0
Ничего из вышеперечисленного	3	2	2	0	1

## Архивирование

Наконец, в рамках опроса был задан вопрос о политике архивирования и о том, в течение какого периода страны хранят сведения о каждой переписи (или соответствующие изображения) или, в случае переписи на основе регистров, увязанные данные на основе единичных записей. Ответы приведены в таблице 6.8.

Некоторые страны предоставили больше одного ответа в том случае, когда периоды хранения печатных документов и электронных изображений или файлов с данными различались. Но в таких случаях приведенные в настоящем документе цифры соответствуют более длительному периоду хранения. Двадцать три страны сохраняли файлы с результатами/единичными записями либо до тех пор, пока они были необходимы для обработки данных, либо в течение не более пяти лет после завершения переписи. Еще в шести странах записи уничтожаются через шесть–десять лет, как правило, перед началом следующей переписи. Лишь четыре страны хранят и не уничтожают результаты переписи в течение более длительного периода. Следует отметить, что, согласно ответам, поступившим от стран, использующих метод переписи на основе регистров, в них, как правило, единичные записи не хранятся в течение сколько-либо продолжительного периода времени после окончания переписи.

Из десяти стран, которые придерживаются политики предоставления детальных результатов переписи в целях социально-исторических или генеалогических исследований, большая часть делает это по истечении 75 лет, а 100 лет является наиболее распространенным периодом нераскрытия информации. Среди стран, использующих перепись на основе регистров, такой политики придерживается только Исландия и Норвегия. Такая политика сводит к минимуму число общедоступных результатов переписи, касающихся еще живущих отдельных лиц.

**Таблица 6.8**

**Период хранения заполненных переписных листов или баз упорядоченных данных после завершения переписи (число стран и процентная доля)**

Период времени	Всего стран		Страны ЕЭП	
	Число	Процент	Число	Процент
Хранятся столько, сколько это необходимо для обработки данных, затем уничтожаются	11	22	6	20
Уничтожаются через 1–5 лет после проведения переписи	12	24	5	17
Уничтожаются через 6–10 лет после проведения переписи	6	12	2	7
Уничтожаются через 20 лет	4	8	3	10
Обнаrodуются спустя 30–50 лет	1	2	0	0
Обнаrodуются спустя 51–75 лет	1	2	0	0
Обнаrodуются спустя 76–100 лет	5	10	4	13
Обнаrodуются спустя более 100 лет	3	6	3	10
Решение о соответствующем периоде пока не принято	6	12	5	17

## 7. ЗАТРАТЫ, ВЫГОДЫ, КАЧЕСТВО И ОХВАТ

### Управление и мониторинг затрат на перепись

#### Введение

Переписи населения представляют собой крупнейшую статистическую операцию, проводимую в рамках любой официальной статистической системы. Они также, как минимум, в отношении традиционной переписи, являются самыми дорогими мероприятиями, а так как расходы на перепись обычно сосредоточены в коротком периоде времени, эти затраты могут выглядеть более крупными, чем если бы они были распределены в десятилетнем периоде.

Одной из главных причин больших затрат на традиционные переписи является тот факт, что в данном случае требуется получение информации от каждого в стране, и весь процесс сбора данных становится трудоемким, особенно на этапе сбора сведений. Во время стадии сбора данных нанимается большое количество временных работников на относительно короткие сроки, продолжительностью от нескольких дней или недель до нескольких месяцев.

Автоматизация процессов переписи началась в конце 19 в. с внедрения автоматических сортирующих устройств и ускорилась с началом применения компьютеров примерно в середине 20-го века. Распространение компьютеризации началось с ввода данных и их обработки, перейдя затем к охвату целого диапазона переписных действий, включая геоинформационные системы, сбор данных через интернет и визуализацию итоговых данных, примененные в последнем раунде переписей.

Все больше возрастает необходимость в расширении распространения информации о переписи и привлечении к ней активного внимания широкой публики для увеличения шансов её успешного проведения, что ведет к увеличению бюджета переписи как по числу статей, так и по общей сумме затрат.

Управление затратами на перепись является важной стороной организации любой переписи. Это явным образом проявилось в ходе раунда переписей 2000 г., когда страны разработали различные подходы к снижению, или как минимум, к недопущению роста затрат на перепись, а в ходе раунда переписей 2010 г. это стало ключевым вопросом в условиях глобального экономического спада. Следовательно, опрос ЕЭК ООН уделил внимание получению сведений об уровне и структуре затрат стран для изучения влияния инноваций как на затраты, так и на выгоды, а также – какие выгоды принесли пользователям вложенные в перепись средства. В этом разделе представлены результаты опроса.<sup>12</sup>

Но здесь необходимо сделать оговорку. Так как упомянут отчет ЕЭК ООН о практике стран в раунде переписей 2000 г. [ссылка], результат анализа данных в сравнении с затратами на перепись должен рассматриваться с осторожностью.

<sup>12</sup> Данный раздел главным образом основан на докладе, подготовленном Целевой группой по охвату, затратам и выгодам, возглавляемой Алистером Калдером (из Национальной статистической службы Соединенного Королевства), и представленном на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г (<http://www.unece.org/stats/documents/2013.10.census1.html>)

Сравнение затрат на перепись по странам подвержено влиянию многих факторов. Одним из них является сложность сравнения затрат в различных валютах и в различные моменты времени (переписи, по которым был предоставлен отчет, проводились в пятилетнем временном диапазоне в период 2008-2013 гг.). В другом случае счетчики, уже работающие в какой-то другой должности в государственном секторе, привлекаются для проведения полевых операций, но при этом затраты, связанные с ними, не взимаются напрямую из переписи. Еще один важный фактор возникает в результате сложности стандартизированной категоризации затрат на перепись в разных странах для создания возможности проведения содержательных сравнений.

Главная цель данного анализа состоит в том, чтобы описать лишь широкий опыт ответивших стран, используя относительно простые методы стандартизации. Соответственно, в то время как можно делать сравнения в общих чертах, более подробные сравнения отдельных стран должны проводиться только с осторожностью. В то же время разъяснены существенные различия в затратах на переписи, проведенные по различным методологиям.

### **Измерение затрат на перепись**

Использованы две различные системы измерений для сравнения затрат на перепись в расчете *на душу населения* в различных странах – членах ЕЭК ООН. Для каждой страны затраты рассчитаны как можно ближе к году проведения переписи в данной стране (хотя, как было указано выше, они относятся к периоду расходов, распределенном в течение временных отрезков разной длительности для разных стран). В то время как результаты представлены в расчете *на душу населения*, они также могут быть обманчивыми. Это происходит потому, что существует множество видов затрат (таких, как затраты на инфраструктуру и вычислительные мощности), которые не совсем зависят от размера населения.

Первый метод измерения – это простой перевод представленных в отчете затрат *на душу населения* в местной валюте в единую валюту (доллар США), рассчитанную по состоянию на год проведения переписи. Тем не менее, так как некоторые компании, предоставляющие услуги аутсорсинга национальным статистическим институтам (органам статистики), могут быть международными, а некоторые компоненты оборудования для проведения переписи, такие как компьютеры, производятся и продаются на международном рынке, этот метод может рассматриваться в качестве актуального для некоторых целей.

Второй метод измерения представляет собой перевод затрат *на душу населения* в год проведения переписи в единицы «паритета покупательской способности» (ППС) в долларах США. Этот способ измерения обеспечивает более сопоставимую на международном уровне оценку затрат. Метод основан на покупательской способности в разных странах, приведенной к стандарту в виде общей единицы измерения. В табл. 7.1 показаны два способа измерения затрат вместе с общей суммой затрат, указанных странами, и перечисленных по размеру затрат, исчисленных в единицах ППС, в рамках методологических типов.

### **Общая сумма затрат по странам**

42 страны из 51, принявших участие в опросе, представили сведения об итоговой стоимости своих переписей, из них 25 ответов было получено из стран ЕЭП. Из стран, проводящих традиционную перепись, сведений о своих общих затратах не предоставили Кипр, Чехия, Грузия и Казахстан, так же Бельгия и Исландия из числа

стран с переписью на основе регистров и Израиль, где проводится комбинированная перепись.

В таблице 7.1 видно, что самые высокие расходы были в США (где в 2010 г. была проведена сплошная регистрация с ежегодным обновлением данных на выборочной основе), как с точки зрения совокупных расходов, так и, с еще с большим отрывом, в расчете *на душу населения* в единицах ППС (что также наблюдалось в раунде переписей 2000 г.). Однако, что касается расходов в расчете на душу населения, нескорректированных на ППС, то этот показатель был самым высоким в Лихтенштейне (где метод комбинированной переписи включал в себя сплошную регистрацию по выборочным переменным). Среди стран, проводящих традиционную перепись, Азербайджан сообщил о наименьших затратах, как *на душу населения*, так и по ППС, в то время как комбинированная перепись Турции показала очень хорошее значение всего на уровне 0.19 доллара *на душу населения*. Наименьшие расходы по всем из указанных показателей наблюдались в Словении, где применялся метод переписи на основе регистров, составив всего 0,03 долл. *на душу населения*

Среди стран, применявших комбинированную перепись, в странах, где проводилась сплошная регистрация (Лихтенштейн (как уже упоминалось), Эстония, Латвия и Литва), как правило, расходы *на душу населения* были выше по сравнению со странами, где проводился только сбор выборочных данных. В этой последней группе стран самые высокие расходы *на душу населения*, по сравнению с другими странами, оказались в Германии.

**Таблица 7.1**

**Различные показатели расходов на перепись в странах, сгруппированных по методу переписи**

СТРАНА	РАСХОДЫ (в долларах США 2011 г.)		
	СОВОКУПНЫЕ РАСХОДЫ	НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ	НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (ППС)
<b>Традиционная перепись</b>			
Азербайджан	9,428,371	1.03	1.45
Кыргызстан	6,100,000	1.12	2.40
Армения	5,126,000	1.57	2.78
Таджикистан	10,084,000	1.31	3.09
Беларусь	14,489,003	1.53	3.63
Республика Молдова	7,655,902	2.15	3.69
Болгария	13,443,758	1.83	3.79
Российская Федерация	544,800,000	3.81	4.79
Франция	405,066,815	6.22	5.16
Румыния	62,716,391	2.93	5.28
Мальта	2,053,167	4.93	6.33
Хорватия	21'000'000	4.77	6.55
Португалия	65,732,758	6.23	7.06
Украина	5,567,929	10.74	8.33
Люксембург	95,440,015	8.45	8.50
Греция	34,131,389	4.70	8.85
Сербия	40,747,494	7.55	10.21
Словакия	3,458,416	5.57	10.51
Черногория	75,755,615	7.60	11.70
Венгрия	807,349,666	12.87	11.82
Соединенное Королевство	840,842,149	13.85	12.49
Италия	19,487,751	6.10	13.42
Албания	29,231,626	7.61	14.33
Босния и Герцеговина	658,235,748	19.09	15.34

СТРАНА	РАСХОДЫ (в долларах США 2011 г.)		
	СОВОКУПНЫЕ РАСХОДЫ	НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ	НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (ППС)
Ирландия	83,357,494	18.21	15.64
США	12,520,538,000	40.17	40.17
<b>Комбинированная перепись</b>			
Турция	13,961,764	0.19	0.31
Швейцария	21,297,327	2.69	1.65
Испания	118,318,486	2.56	2.56
Польша	136,533,906	3.54	5.59
Литва (сплошная регистрация)	11,953,508	3.94	6.01
Латвия (сплошная регистрация)	10,663,976	5.18	7.24
Германия	1,043,986,637	12.76	11.41
Эстония (сплошная регистрация)	18,735,013	13.98	18.56
Лихтенштейн* (сплошная регистрация)	1,670,379	47.09	28.80
<b>Перепись на основе регистров</b>			
Словения	69,599	0.03	0.04
Дания	375,835	0.07	0.05
Нидерланды	1,948,775	0.12	0.10
Финляндия	1,280,624	0.24	0.18
Норвегия	2,465,200	0.50	0.31
Швеция	6,698,218	0.71	0.51
Австрия	13,780,624	1.64	1.39

\* Для Лихтенштейна, расходы рассчитываются с использованием значений ППС для Швейцарии, у которой он использует валюту.

Тем не менее, для более общего сравнения расходов по всем видам переписи в Таблице 7.2 приведены медианные значения показателей, приведенных в Таблице 7.1, по всем видам переписи (здесь использованы медианные значения вместо средних, так как они менее подвержены влиянию крайних значений).

Как и ожидалось, по всем показателям расходов на перепись медианные значения для переписи на основе регистров гораздо ниже значений для традиционной и комбинированной переписи. Хотя необходимо отметить, что, вероятно, более низкие затраты на перепись на основе регистров отражают лишь предельные издержки производства статистического материала переписи, а не всю стоимость создания и поддержания регистров (которая могла быть распределена между сферами применения).

**Таблица 7.2**

**Медианные расходы на перепись 2010 г. по методам переписи (в долларах США)**

	Все страны	Тип переписи		
		Традицион ный	На основе регистров	Комбиниру ванный
Общая стоимость (млн.)	16.6	31.7	1.9	18.7
Стоимость на душу населения	4.32	5.84	0.24	3.94
Стоимость на душу населения (ППС)	5.80	7.70	0.18	6.01

Медианное значение по совокупным расходам в странах, проводивших комбинированную перепись (18,7 млн. дол. США), гораздо ниже медианного значения в странах с традиционной переписью (31,7 млн. дол. США), в то время как при расчете *на душу населения* разница в расходах меньше (хотя все еще значительна).

### Период времени, к которому относятся затраты

Опрос ЕЭК ООН выяснял период времени, к которому относились указанные в отчете совокупные затраты на перепись. На этот вопрос ответы представили 44 страны (86% от общего числа опрошенных). Все страны, сообщившие о своих суммарных затратах, (кроме Украины), а также Чешская Республика и Исландия, тоже представили подробные сведения о временных рамках.

В среднем страны ЕЭП сообщили о немного более продолжительном периоде времени, в течение которых они несут расходы по переписи, по сравнению со странами, не входящими в ЕЭП, независимо от того, какой способ измерения – средняя либо медианная продолжительность времени – применялся (Таблица 7.3). Но при сравнении результата по типу переписи трудно составить какие-либо полезные выводы на их основе. Можно было бы ожидать, что соответствующий период для стран, проводящих перепись на основе регистров, мог бы быть значительно меньше, чем для тех стран, которым необходимо подготавливать полевые операции. Но это явно не тот случай. Поэтому кажется вероятным, что незначительные различия более подвержены влиянию длительности времени, затрачиваемого на представление отчета о результатах, чем любых действительных различий в методологических подходах.

**Таблица 7.3**

**Период времени, к которому относятся расходы, в разбивке по регионам и методам переписи**

	Все страны	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	вне ЕЭП
Минимальный (кол-во лет)	0.5	1.0	1.0	0.5	0.5	1.0
Максимальный (кол-во лет)	14.0	13.5	14.0	10.0	14.0	13.0
Средний (кол-во лет)	5.6	5.8	5.6	5.0	5.9	5.0
Медианный (кол-во лет)	5.1	5.0	4.6	5.5	5.8	4.3

Тем не менее, диаграммы на рис. 7.1. дают нам лучшее представление, показывая актуальную структуру расходов в течение переписного года для каждой страны. Данные расходы выражены в долларах США *на душу населения*, при этом диаграммы с правой стороны скорректированы на паритет покупательской способности (ППС). (Расходы за период после 2012 г. нормализованы с применением значений, замороженных на уровне значений по ППС населения и валютных курсов 2011 г.).

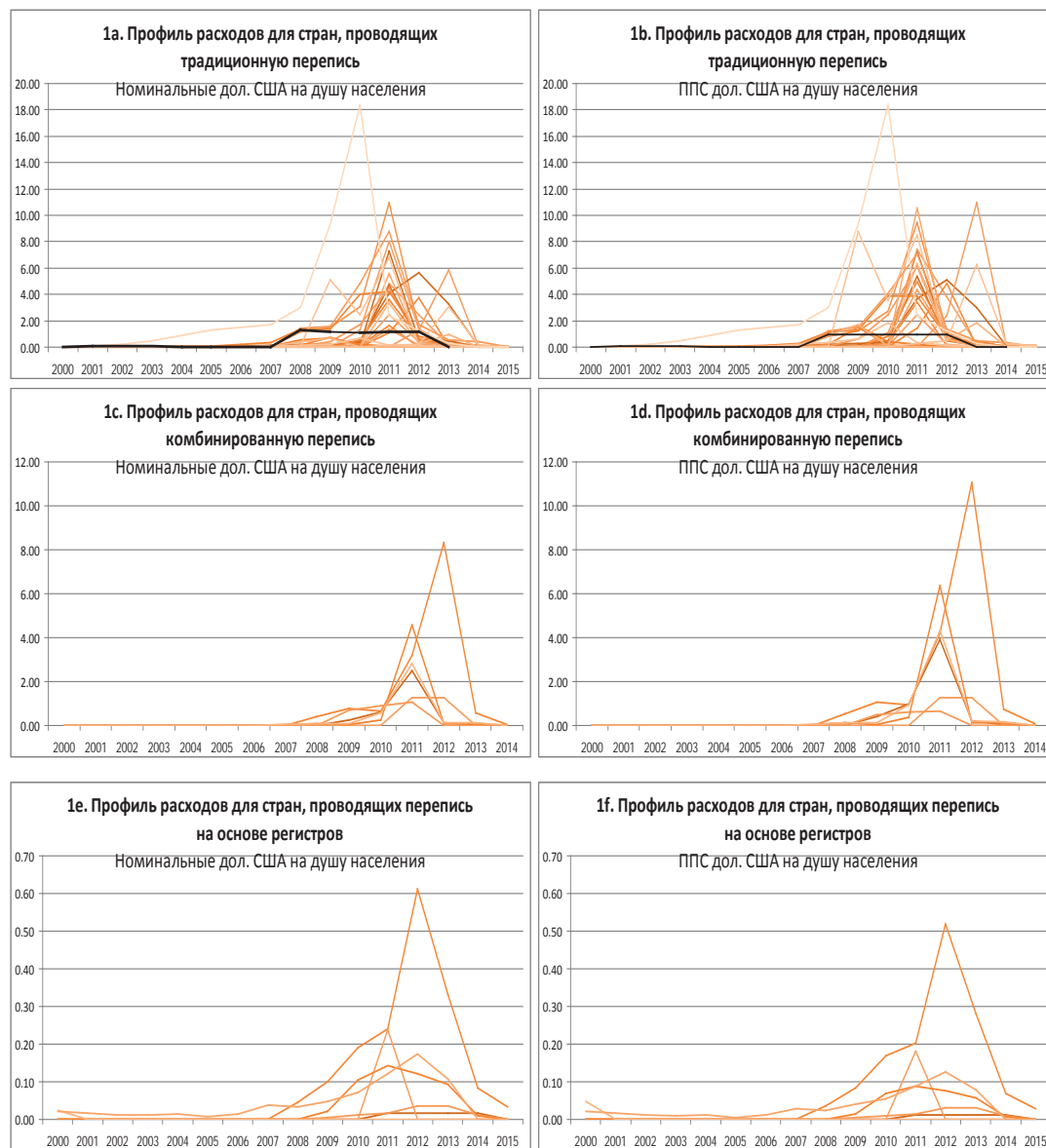
Несмотря на то, что уровни расходов в целом сопоставимы между странами, применяющими традиционную и комбинированную перепись (особенно после корректировки на ППС), масштаб расходов в странах, проводящих перепись на основе регистров (Рис. 7e и 7f), гораздо ниже.



Корректировка на ППС приводит к относительно небольшой разнице в результатах стран, где применяются комбинированная перепись и перепись на основе регистров, поскольку эти страны имеют более схожий уровень стоимости жизни по сравнению со странами, где применяется традиционная перепись.

Рисунок 7.1

Профиль расходов по методам переписи, в номинальных и скорректированных на ППС долларах США на душу населения



Среди стран, где проводится традиционная перепись (Рис. 7.1a и 1b), США выделяются своими гораздо большими расходами *на душу населения* по сравнению со всеми другими странами, даже с учетом ППС. Профиль расходов во Франции (густая черная линия) является ровным в связи с тем, что расходы на скользящую перепись равномерно распределяются по времени (намеренно). Действительно, включение Франции в группу «традиционных» переписей в данном отчете произведено исключительно для удобства отчета об анализе соблюдения ею рекомендаций КЕС в целом. Один только уникальный профиль затрат Франции ставит её отдельно от других методов переписи.

Конкретные комбинации (за исключением французской переписи), безусловно, отличаются в разных странах, но в целом схожи в зависимости от вида переписи. Несмотря на некоторые исключения, расходы во многих странах медленно растут и достигают своего максимума в 2011 или 2012 г. и затем резко сокращаются. Подобная закономерность наблюдается во многих случаях даже при переписи на основе регистров. И вновь, это может отражать тот факт, что в данном случае запрашивались дополнительные расходы, связанные с подготовкой статистических данных по переписи, а не текущие расходы на поддержание всей системы регистров.

### Элементы затрат на перепись

Но на что были потрачены средства? В опросе ЕЭК ООН у стран попросили оценить соотношение их совокупных затрат, выделенных на перепись, к числу отдельных ключевых переписных действий, и выделить иные виды деятельности, на которые были затрачены самые большие суммы. Однако, ответили только три четверти принявших участие в опросе стран (39) с формулировкой, что в большинстве случаев не имелось возможности легко оценить даже распределение затрат на перепись. Ключевые переписные действия, указанные в опросе, перечислены в табл. 7.4. с указанием для каждого случая минимальных, максимальных и медианных соотношений. Общие профили затрат для каждой из трех основных методик переписи показаны на рис. 7.2 (а)-(с).

Наибольшая доля расходов на перепись во всех странах, где проводилась традиционная перепись в раунде 2010 г., вполне закономерно приходится на регистрацию на местах, в то время как наибольшая доля расходов на перепись во всех странах, за исключением двух стран, где проводилась перепись на основе регистров, приходится на обработку данных. Возможно, и удивительно, но именно в отношении обработки данных все страны указали, что они понесли некоторые расходы, во всех остальных категориях как минимум одна страна указала, что у нее не было расходов на соответствующую категорию. Но это можно понять (как минимум в отношении стран с переписью на основе регистров), учитывая приведенную в вопроснике инструкцию о включении только тех затрат, которые были понесены непосредственно и исключительно в связи с проведением переписи.

**Таблица 7.4**

**Доля расходов на разные мероприятия в процентном выражении**

Переписные мероприятия /операционная область:	Минимум (%)	Минимум отличный от нуля(%)	Максимум (%)	Медиана (%)
Пробная / пилотная перепись	0	1	18	1
Разработка онлайн-переписного листа	0	1	12	1
Печать	0	1	19	3
Составление карт и другие услуги географической поддержки	0	1	21	2
Информирование и реклама	0	1	7	2
Регистрация на местах	0	20	85	52
Обработка, проверка и кодирование данных	2	2	100	13
Распространение, публикация и документирование	0	1	46	2
Управление проектом и/или услуги административной поддержки	0	1	30	5
Все другие расходы	0	1	50	5.5

**Рисунок 7.2**  
Средняя разбивка расходов по методам проведения переписи (% общего расхода)



Как и следовало ожидать, при традиционном методе проведения переписи доминирующими являются расходы на местах, которые составляют в среднем 54% от общей суммы расходов на проведение переписи по региону, варьируясь от 85% в Греции до всего лишь 28% в Словакии. Расходы на обработку данных стали следующим крупным вложением, составив 13% от общих расходов. Тем не менее, даже среди стран, проводящих традиционные переписи, профиль расходов значительно варьировался по другим видам деятельности. Например, Азербайджан и Словакия затратили, 18% и 15% соответственно, своего бюджета переписи на подготовительные мероприятия и репетицию переписи, где ни одна страна не тратила более 8%. Но с другой стороны, Словакия потратила на печать лишь 1% по сравнению с 19% в Италии и 17% в Таджикистане. Также, Азербайджан понес значительные расходы на составление карт (как и Босния и Герцеговина), на что была вложена пятая или даже более значительная часть их бюджета, в то время как Сербия и Люксембург на это практически ничего не затратили.

Общий профиль комбинированного метода проведения переписи очень похож по соотношению категорий расходов на традиционный метод, отражая доминирующее значение любой деятельности по регистрации на местах. Однако безбумажная перепись, проведенная в Польше, позволила значительно снизить расходы на печать (0%) и полевые работы (42%). А Швейцарии действительно удалось снизить свои расходы на пересчет до всего лишь

20%, так как там совсем не проводилось никаких операций на местах.

При проведении переписи на основе регистров (Рис. 7.2с) преобладающей категорией расходов стали расходы на обработку, проверку и кодирование данных

(составляющие в среднем 56% всех расходов, хотя Норвегия сообщила только о 2%). Другие категории расходов, такие как пробная перепись, печать, составление карт и разработка онлайн-переписного листа, которые имеют место при других методах проведения переписи, здесь, конечно, полностью отсутствуют.

### Влияние инноваций на затраты и выгоды

Как отмечалось в Главе 3, большинство из стран ввели инновации (новшества) в структуру и проведение своих переписей раунда 2010 г. Опрос показал, что в большинстве случаев это привело к снижению совокупных затрат (Таблица 7.5.). Среди ответивших стран, в большинстве ответов сообщалось, что экономия была достигнута за счет интеграции данных из регистров (что неудивительно для случаев комбинированных переписей и переписей на основе регистров) и усовершенствования статистической методологии (больше касается традиционных переписей). Привлечение внешних подрядчиков (аутсорсинг) позволило сократить расходы либо не привело к существенным отличиям.

**Таблица 7.5**

**Число стран по инновациям и влиянию на расходы и выгоды**

ВЛИЯНИЕ НА РАСХОДЫ ПО ПЕРЕПИСИ					
Инновация	Увеличение совокупных расходов	Ограниченное влияние	Сокращение совокупных расходов	Н/П (инновации отсутствуют)	ВСЕГО
Применение Интернета для сбора данных	5 (19%)	2 (8%)	8 (31%)	11 (42%)	26 (100%)
Применение сканирования	1 (4%)	5 (19%)	5 (19%)	16 (59%)	27 (100%)
Применение других технологий	8 (32%)	2 (8%)	3 (12%)	12 (48%)	25 (100%)
Аутсорсинг услуг (например, наем, сканирование)	1 (4%)	7 (27%)	8 (31%)	10 (39%)	26 (100%)
Усовершенствование статистической методологии (например, расчета)	1 (4%)	5 (19%)	10 (37%)	11 (41%)	27 (100%)
Интеграция данных из регистров	1 (4%)	7 (25%)	12 (43%)	8 (29%)	28 (100%)
Другие крупные инновации	7 (32%)	2 (9%)	2 (9%)	11 (50%)	22 (100%)
ВЛИЯНИЕ НА ВЫГОДЫ ПО ПЕРЕПИСИ					
Инновация	Увеличение совокупных расходов	Ограниченное влияние	Сокращение совокупных расходов	Н/П (инновации отсутствуют)	ВСЕГО
Применение Интернета для сбора данных	15 (58%)	0 (0%)	0 (0%)	11 (42%)	26 (100%)
Применение сканирования	6 (22%)	3 (11%)	2 (7%)	16 (59%)	27 (100%)
Применение других технологий	11 (44%)	2 (8%)	0 (0%)	12 (48%)	25 (100%)
Аутсорсинг услуг (например, наем, сканирование)	11 (42%)	5 (19%)	0 (0%)	10 (39%)	26 (100%)
Усовершенствование статистической методологии (например, расчета)	14 (52%)	2 (7%)	0 (0%)	11 (41%)	27 (100%)
Интеграция данных из регистров	14 (50%)	4 (14%)	1 (4%)	9 (32%)	28 (100%)
Другие крупные инновации	10 (46%)	1 (5%)	0 (0%)	11 (50%)	22 (100%)

Половина стран, применивших сбор данных через Интернет, обнаружили, что это позволило сократить их совокупные расходы, но еще более одушевляющим является то, что все страны, которые использовали это новшество, сообщили об увеличении совокупных выгод. Еще одними положительными инновациями являются усовершенствование статистической методологии и интеграция данных из регистров, кроме того, они также позволили сократить расходы.

Из таблицы 7.5 можно заметить, что две категории инноваций, которые, как о том сообщили страны, привели к увеличению расходов – применение «других» технологий и «других крупных инноваций» – тем не менее, в большинстве случаев привели к увеличению совокупной выгоды. Были приняты четкие решения об инвестициях в технологии для получения других выгод, возможно, с точки зрения качества. Здесь не приводилось уточнения таких «других» технологий, но они включали в себя: ГИС для картирования, ноутбуки и переносные устройства для полевых операций, адресные регистры, система управления полевыми операциями, автоматическое кодирование и уход от обработки данных при помощи больших централизованных компьютеров.

Но сами лишь затраты не должны становиться дискриминирующим фактором в определении относительной ценности переписи. Более уместным является её «рентабельность» (эффективность затрат). Конечно, этот показатель намного труднее измерить количественно, но в своем опросе ЕЭК ООН, тем не менее, попросил страны указать, не выявляли ли они какие-либо финансово-исчисляемые выгоды либо как часть экономического обоснования/оправдания для переписи, либо в качестве оценки итогов переписи. Только несколько стран (11) сообщили о проведении таких действий, и из них только шесть (Франция, Ирландия, Латвия, Словения, Швейцария и Великобритания) указали такие выгоды. Поэтому становится ясным, что любая оценка выгод сложна и изменчива. Несмотря на то, что ситуация в разных странах будет отличаться, судя по всему, многим странам имеет смысл обратить больше внимания на это направление.

Однако страны более охотно отвечали на часть опроса касательно выявления основных пользователей, получающих выгоды от переписи. Из широкого диапазона различных типов пользователей, страны должны были указать четыре самых главных. Но ЕЭК ООН не предлагал каких-либо рекомендаций или критериев, как выбирать таких пользователей, предпочтя оставить это на усмотрение самих стран.

Только одна страна не сообщила о своих ключевых пользователях (Израиль), а среди 49-и сообщивших картина оказалась достаточно однородной. На рисунке 7.3 ниже видно, что большинство стран, независимо от методики переписи, в качестве самых важных перечислили пользователей в центральных и местных органах государственной власти, а 36 стран включили свои национальные статистические органы (возможно, для использования результатов переписи в качестве исходных данных для других статистических данных) в число 4-х своих самых важных пользователей. Следующая важная группа пользователей состоит из ученых, поставщиков образовательных услуг, общественности и международных организаций, таких как ЕЭК ООН и Европейская комиссия.

При этом не подразумевается, что другие пользователи менее важны, их низкие показатели обусловлены тем, что респондентов просили выбрать только 4 наиболее важные группы пользователей. На самом деле, то, что целых 6 стран (12% респондентов) отметили в качестве таких пользователей СМИ и еще 4 страны (8%) – бизнес и коммерческий сектор, свидетельствует о том, насколько большой и сложный круг пользователей охватывает перепись. Тот факт, что лишь менее 5% стран отметили органы здравоохранения и других пользователей в совокупности среди своих основных четырех, и что ни одна страна не указала общественные группы, религиозные и

благотворительные организации, не должен означать, что перепись не приносит выгоды таким сообществам.

**Рисунок 7.3**  
**Основные пользователи, получающие выгоду от переписи, по регионам**

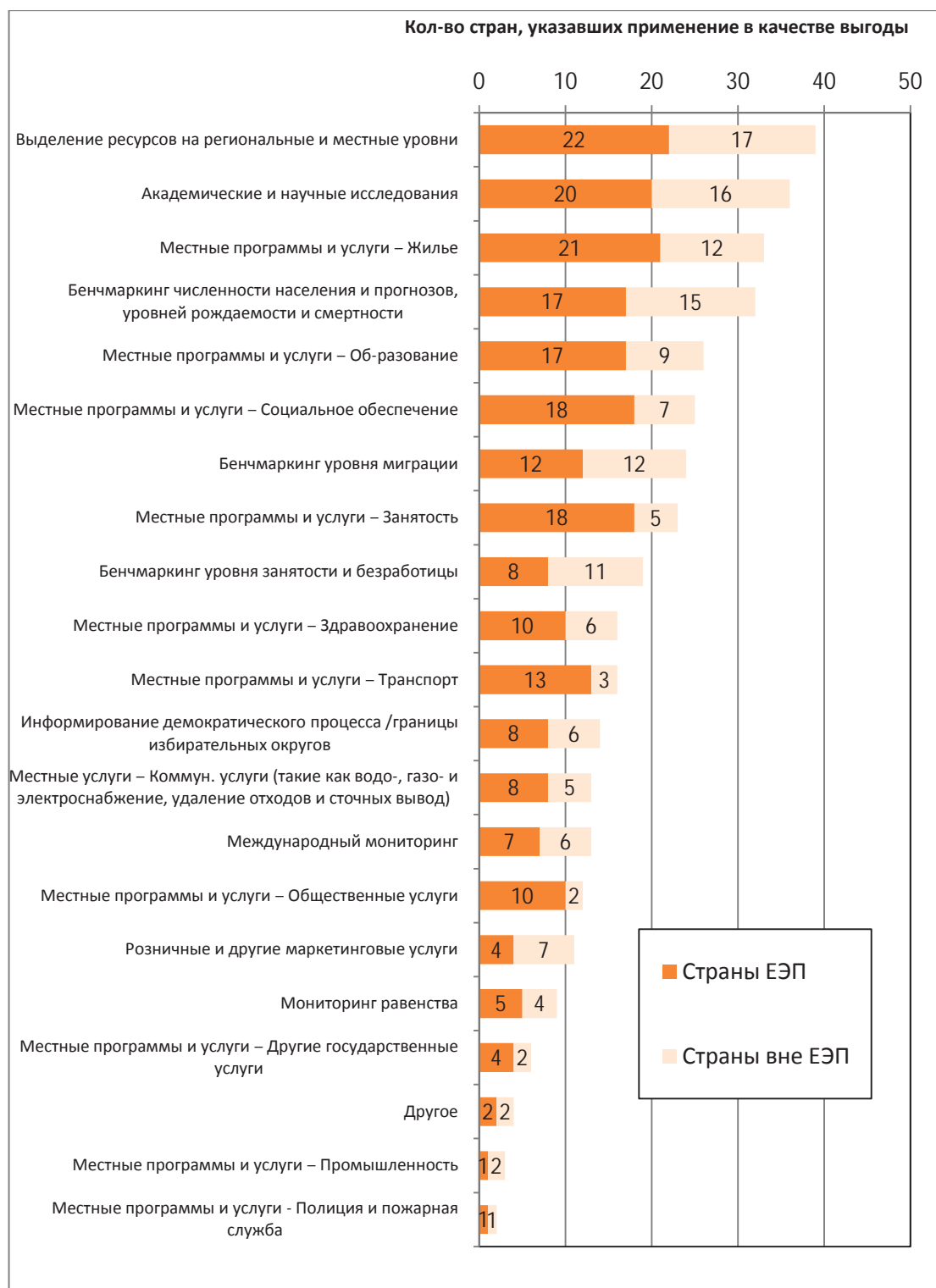


Рисунок 7.4 показывает, каковы основные выгоды от переписи для этих пользователей.

Среди ответов преобладает такая категория как выделение национальных ресурсов, поскольку четыре пятых респондентов отметили этот вариант в качестве ключевой выгоды, но также имеет место и целый спектр других способов использования результатов переписи. Три четверти ответивших подчеркивали важность данных переписи для научно-исследовательской деятельности, а также их роль при разработке, реализации и мониторинге местных программ. Также высокую оценку получила важность переписи для формирования сравнительных критериев (эталонных значений) для других статистических данных, таких как оценка и прогнозирование численности населения, коэффициенты рождаемости и смертности (две трети ответов).

При подаче сведений по конкретным выгодам в опросе для стран не было ограничений по указанию только четырех категорий. Таким образом, масштаб иных видов использования результатов переписи показан на рисунке.

**Рисунок 7.4**  
**Основные выгоды переписи по регионам**



## Обеспечение качества данных и измерение охвата

### Введение

Продуктом любой переписи населения и жилищного фонда является информация, и поэтому крайне важное значение имеет доверие к качеству этой информации. Следовательно, неотъемлемым компонентом общей программы переписи должна быть программа обеспечения качества, которая должна затрагивать все мероприятия на этапе планирования, период разработки, и такие операции, как сбор и обработка данных вплоть до оценки и распространения итоговых результатов. В параграфе 71 Рекомендаций КЕС 2010 г. Отмечено, что

*“С учетом масштабности и сложности операций по проведению переписи на любом из ее этапов могут возникать ошибки того или иного рода. Возникновение таких ошибок на этапе планирования, разработки или в ходе самих переписных операций может легко привести к серьезным погрешностям в охвате или содержании, перерасходу средств или значительным задержкам в проведении переписи. В отсутствие их прогнозирования и контроля на этапе разработки и осуществления они могут привести к таким не связанным с выборкой погрешностям, которые сделают ее результаты бесполезными. В целях сведения к минимуму и контроля ошибок на различных этапах переписи рекомендуется выделять часть общего бюджета переписи на программы обеспечения и контроля качества.”*

В ходе дискуссий по вопросам переписи на пленарной сессии Конференции европейских статистиков в июне 2012 г., были высказаны опасения о влиянии различных подходов к проведению переписи на сопоставимость статистики по населению среди стран региона ЕЭК ООН. В частности, дискуссия КЕС сосредоточилась на вероятных различиях, которые могут возникнуть между странами, проводящими сбор сведений на местах, и странами, использующими регистр населения.

КЕС призвал создать Целевую группу по охвату и качеству для рассмотрения вопроса о том, как можно усовершенствовать рекомендации 2010 г. для раунда переписи 2021 г., чтобы помочь разрешить эти опасения. Соответственно, а также из-за своей значимости для успеха переписи, часть опроса ЕЭК ООН была посвящена измерению качества и охвату. В данном разделе представлен отчет в частности об элементах измерения точности данных, собранных каждой страной в рамках переписи<sup>13</sup>.

### Определение качества данных

Общепринято считать, особенно касательно переписи, что существует шесть составляющих качества, которые указаны в параграфе 374 Рекомендаций КЕС, а именно:

- а) *Релевантность* статистической информации отражает степень, в которой она отвечает потребностям пользователей. Задачей программы переписи является обеспечение баланса вступающих друг с другом в противоречие потребностей пользователей, с тем, чтобы в максимально возможной

<sup>13</sup> Данный раздел главным образом основан на докладе, подготовленном Целевой группой по охвату и качеству переписей, возглавляемой Петером Бентоном (из Национальной статистической службы Соединенного Королевства), и обсужденном на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г.



степени обеспечить удовлетворение наиболее важных потребностей в рамках бюджетных ограничений. Эта составляющая качества имеет особо важное значение на этапах разработки содержания переписи и распространения ее результатов.

- b) Под *точностью* статистической информации понимается то, насколько данная информация корректно описывает явления, которые она призвана измерять. Она, как правило, выражается в виде погрешности статистических оценок, которая в свою очередь разделяется на систематическое отклонение и дисперсию. В контексте переписи о дисперсии можно говорить только в тех случаях, когда в отношении выборки лиц или домохозяйств используется более подробный и обширный вопросник или когда осуществляется обработка лишь выборки записей. Точность также может описываться с помощью основных источников погрешности (например, охват, выборка, отсутствие ответов, ответы, ввод данных, кодирование).
- c) Под *своевременностью* понимают время между начальной точкой отсчета времени (обычно датой переписи), к которому относится информация, и датой, когда эта информация становится доступной. Часто при планировании переписи рассматривается несколько дат публикации итогов. Как правило, эта составляющая оказывает определенное влияние на *точность*. *Своевременность* может также оказывать влияние на *релевантность*.
- d) *Доступность* статистической информации означает легкость ее получения. Под этим понимается легкость, с которой может быть выяснено существование информации, а также пригодность для использования формата или средства, с помощью которого может быть получен доступ к переписной информации. Даже если переписи проводятся в первую очередь для удовлетворения потребностей центрального правительства, полученные данные имеют большое значение для многих вторичных пользователей, включая местные органы власти, частные организации и общественность в целом.
- e) *Сопоставимость* статистической информации отражает наличие дополнительной информации и метаданных, необходимых для ее сравнения с предыдущими переписями и иными источниками информации. Эта информация, как правило, охватывает используемые основополагающие концепции, определения, переменные и классификации, методологию сбора и обработки данных и сведения о степени точности информации.
- f) *Непротиворечивость* отражает степень, в которой переписная информация может успешно использоваться в совокупности с другой статистической информацией в рамках широкой аналитической основы и с течением времени. Повышению непротиворечивости содействует использование стандартных концепций, определений и классификаций, возможно, согласованных на международном уровне. Степень качества по критерию *непротиворечивости* может быть установлена с помощью программы сертификации и проверки достоверности переписной информации в сопоставлении с соответствующей информацией, полученной в рамках обследований и из административных источников.

В опросе ЕЭК ООН у стран запрашивались сведения о тех параметрах, по которым были установлены процессы управления, и о том, были ли (или будут) опубликованы выводы. Ответы предоставили 47 стран. Ответили все страны ЕЭП, но

четыре страны вне ЕЭП (Кыргызстан, Таджикистан, БЮР Македония и Турция) не предоставили ответа. Республика Молдова (где перепись пройдет в 2014 г.) ответила, что концепция обеспечения качества все еще находится в разработке, и поэтому давать ответ для нее на этот вопрос преждевременно.

В таблице 7.6 показано число стран, занимавшихся обеспечением каждого из параметров, с указанием того, публиковали они свои результаты или нет. Больше всего стран занимались обеспечением точности (все, кроме Дании), нежели какого-либо другого параметра, в то время как релевантность была качественным параметром, обеспечением которого занималось наименьшее число стран (85%).

В целом, страны, занимавшиеся обеспечением того или иного параметра, разделились примерно поровну на опубликовавших и не опубликовавших информацию об этом. Например, информацию, касающуюся параметра точности, опубликовали 23 и не опубликовали 22 страны. Больше всего данное распределение отличалось по параметру сопоставимости: среди стран, занимавшихся обеспечением сопоставимости, число опубликовавших информацию об этом вдвое превысило число не опубликовавших.

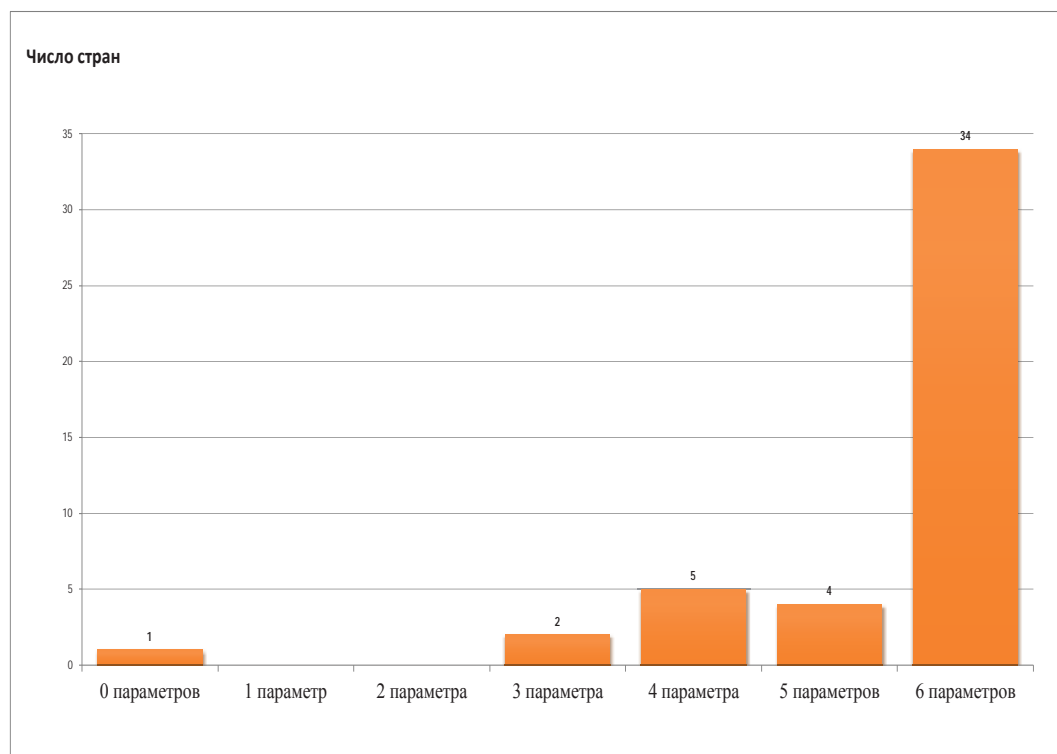
**Таблица 7.6**  
**Число стран в разбивке по параметрам обеспечения качества**

<b>Параметры качества</b>	<i>Обеспечивали и опубликовали (или планируют опубликовать)</i>	<i>Только обеспечивали (не опубликовали)</i>	<i>Всего контролировали (с публикацией и без)</i>	<i>Не обеспечивали и не опубликовали</i>
<b>Точность</b>	23 (50%)	22 (48%)	45 (98%)	1 (2%)
<b>Своевременность</b>	21 (46%)	23 (50%)	44 (96%)	2 (4%)
<b>Сопоставимость</b>	28 (62%)	14 (31%)	42 (93%)	3 (7%)
<b>Непротиворечив</b>	24 (54%)	17 (39%)	41 (93%)	3 (7%)
<b>Доступность</b>	19 (43%)	21 (48%)	40 (91%)	4 (9%)
<b>Релевантность</b>	17 (38%)	21 (47%)	38 (85%)	7 (15%)

Проценты из общего измерения

Как показано на рисунке 7.5, из числа стран, ответивших на этот вопрос, одна страна не занималась обеспечением никаких качественных параметров, в то время как остальные страны обеспечивали как минимум три параметра. 34 страны (72%) обеспечивали все шесть параметров (и либо опубликовали выводы, либо нет), при этом отрадно, что это число параметров обеспечивалось чаще всего. В ответах на опрос было приведено шесть комментариев, в которых главным образом страны ЕС отмечали, что свои выводы они включают в доклад о качестве в Евростат, как того требуют нормативные акты ЕС о переписи.

**Рисунок 7.5**  
**Число обеспечивавшихся параметров качества**



### Оценка точности

Ключевой темой, обсужденной на вышеупомянутой пленарной сессии КЕС 2012 г., была *точность* статистических данных о населении. Соответственно, на этом был сосредоточен раздел опроса ЕЭК ООН о качестве. В частности, респондентов просили указать, какие статистические методы для оценки точности статистических данных переписи применялись, и на оценку чего – недостаточного охвата, избыточного охвата, и/или отклонения – они были направлены.

Какие-либо ответы на этот вопрос представили сорок девять стран (96% всех опрошенных). И снова, ответили все страны ЕЭП, и не ответили Кыргызстан, Таджикистан и Турция. В таблице 7.7 приводится разбивка всех ответов по использованным методам оценки точности, и указывается для каких целей ответившие страны применяли эти методы – оценки недостаточного охвата, избыточного охвата, и/или отклонения.

Метод демографического анализа использовался для оценки недостаточного охвата, избыточного охвата и/или отклонения наибольшим числом стран (76%). Наименьшее число стран (24%) использовали "другие формы" обследования охвата. За исключением одного случая применения особого метода, наибольшее число стран используют этот метод для измерения недостаточного охвата, а оценка отклонения была указана реже других.

**Таблица 7.7**

**Методы, использовавшиеся странами, для оценки точности (число стран и процентная доля)**

Методы	Количество стран, использующие этот метод	Из которых:			Метод не использовался
		Использовался для оценки недостаточного охвата	Использовался для оценки избыточного охвата	Использовался для оценки отклонения	
Независимое обследование охвата после переписи	19 (41%)	19 (41%)	18 (39%)	10 (22%)	27 (59%)
Другая форма обследования охвата	10 (24%)	8 (19%)	6 (14%)	2 (5%)	32 (76%)
Сравнение с наборами агрегированных административных данных	22 (51%)	17 (40%)	17 (40%)	9 (21%)	21 (49%)
Сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи	24 (56%)	18 (42%)	17 (40%)	7 (16%)	19 (44%)
Сравнение с существующими обследованиями (ОРС и пр.)	31 (72%)	16 (37%)	13 (30%)	19 (44%)	12 (28%)
Анализ показателей возврата вопросников	12 (30%)	11 (28%)	9 (23%)	5 (13%)	28 (70%)
Демографический анализ	35 (76%)	26 (57%)	24 (52%)	19 (41%)	11 (24%)
Другие подходы	6 (26%)	5 (21%)	4 (17%)	2 (8%)	17 (71%)

Эти ответы далее могут быть проанализированы по типу методики переписи; результаты представлены в таблице 7.8. Показана явная разница в подходах среди стран, применяющих разные методики переписи.

Среди стран с традиционной переписью большая доля стран использовала независимое обследование охвата после переписи и/или демографический анализ, нежели какой-либо другой метод. Это касалось каждого случая оценки недостаточного охвата, избыточного охвата и отклонения. В случае оценки отклонения страны чаще других методов использовали сравнение с существующими исследованиями (второй наиболее распространенный ответ с долей 46%).

Среди стран с переписью на основе регистров больше стран (что неудивительно) использовали сравнение с наборами агрегированных административных данных и сравнение с существующими исследованиями, нежели какой-либо другой метод для каждого из видов измерений.

Для стран с комбинированной переписью более популярными методами в случае оценки недостаточного и избыточного охвата были сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи, анализ показателей возврата анкет и демографический анализ. Однако, в случае оценки отклонения наиболее популярными методами были сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи, сравнение с существующими исследованиями и анализ показателей возврата анкет.

Единственной общим фактором среди стран, использующих различные методы проведения переписи, было то, что сравнение с существующими исследованиями стояло на первом или втором местах среди указанных методов оценки отклонения.

Таблица 7.8

Число стран в разбивке по методу, использовавшемуся для оценки недостаточного охвата, использовавшемуся для оценки избыточного охвата и для оценки отклонения, по типу переписи

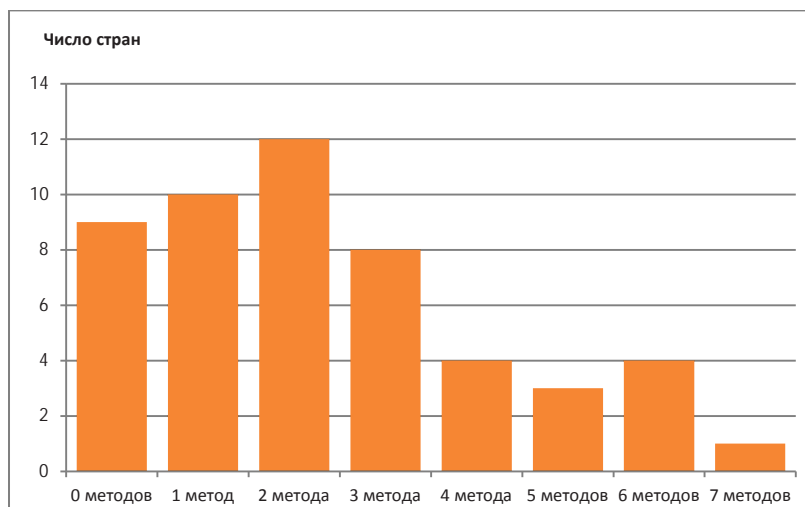
Оценка недостаточного охвата	Традиционный (31 страна)	На основе регистров (9 стран)	Комбинированный (10 стран)
Независимое обследование охвата после переписи	16 (56%)	0 (0%)	3 (30%)
Другая форма обследования охвата	6 (25%)	0 (0%)	2 (22%)
Сравнение с наборами агрегированных административных данных	10 (40%)	3 (33%)	4 (44%)
Сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи	9 (36%)	2 (22%)	7 (78%)
Сравнение с существующими обследованиями (ОРС и пр.)	7 (29%)	4 (44%)	5 (50%)
Анализ показателей возврата вопросников	5 (23%)	0 (0%)	6 (67%)
Демографический анализ	18 (64%)	2 (22%)	6 (67%)
<b>Оценка избыточного охвата</b>			
Независимое обследование охвата после переписи	15 (56%)	0 (0%)	3 (30%)
Другая форма обследования охвата	4 (17%)	1 (11%)	1 (11%)
Сравнение с наборами агрегированных административных данных	9 (36%)	4 (44%)	4 (44%)
Сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи	7 (28%)	3 (33%)	7 (78%)
Сравнение с существующими обследованиями (ОРС и пр.)	5 (21%)	4 (44%)	4 (40%)
Анализ показателей возврата вопросников	4 (18%)	0 (0%)	5 (56%)
Демографический анализ	16 (57%)	2 (22%)	6 (67%)
<b>Оценка отклонения</b>			
Независимое обследование охвата после переписи	9 (33%)	0 (0%)	1 (10%)
Другая форма обследования охвата	2 (8%)	0 (0%)	0 (0%)
Сравнение с наборами агрегированных административных данных	6 (24%)	2 (22%)	1 (11%)
Сравнение с наборами административных данных, содержащих единичные записи	4 (16%)	1 (11%)	2 (22%)
Сравнение с существующими обследованиями (ОРС и пр.)	11 (46%)	4 (44%)	4 (40%)
Анализ показателей возврата вопросников	3 (14%)	0 (0%)	2 (22%)
Демографический анализ	16 (57%)	2 (22%)	1 (11%)

Процент от стран-респондентов, использовавших соответствующий метод сбора данных

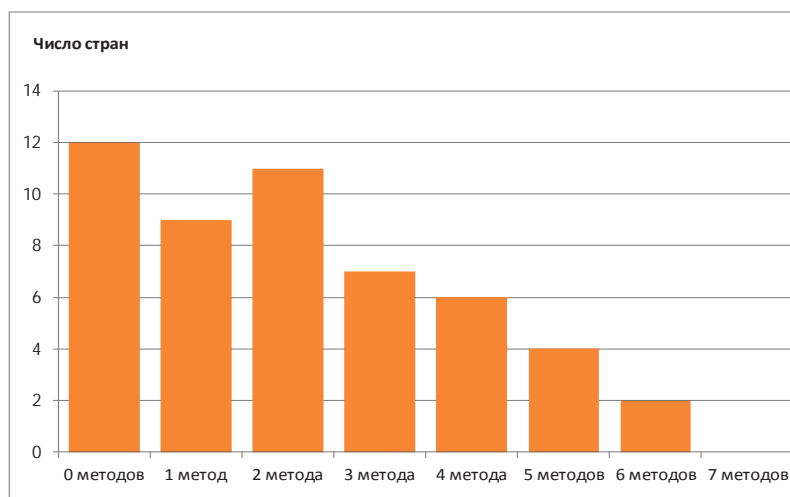
Присланные в рамках опроса ответы также позволяют провести анализ количества методов, которые страны применяли для измерения недостаточного охвата, избыточного охвата и отклонения. Эти ответы показаны на Рис. 7.6. Большинство стран в каждом случае использовало два или меньшее число методов. Среднее число методов для каждого из измерений составило 2.4 для недостаточного охвата, 2.1 – для избыточного охвата и 1.4 для отклонений, в то время как соответствующие модальные значения составили 2, 0 и 0 соответственно.

**Рисунок 7.6**  
**Число методов, примененных для измерения точности**

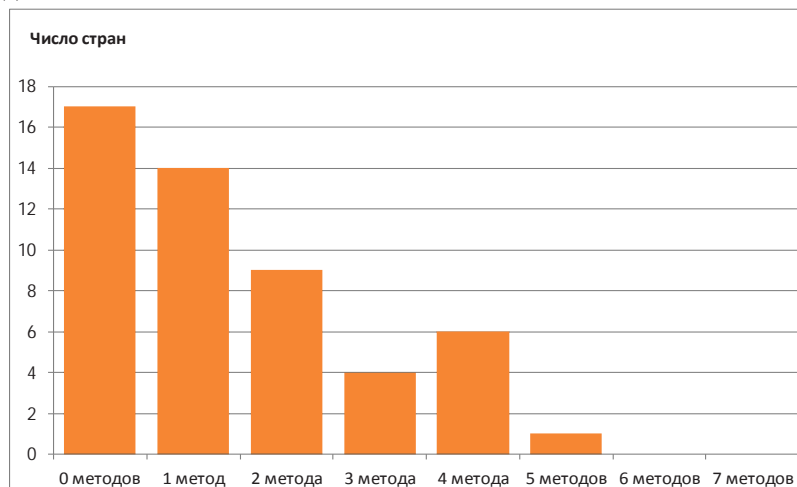
(a) *Недостаточный охват*



(b) *Избыточный охват*



(c) *Отклонение*



Далее в опросе спрашивалось, устанавливали и публиковали ли страны целевые показатели точности для своих статистических данных переписи. Результаты оказались

откровенными. Возможно, это тревожный показатель, но 33 страны (три четверти всех, кто оценивал точность) сообщили о том, что они не устанавливали целевых показателей. Из тех, кто сделал это, немного меньше стран (5) опубликовали свои целевые показатели, чем не опубликовали (7) (см. Таблицу 7.9 ниже).

Но в целом показатель установления целевых показателей существенно менялся в зависимости от применяемых методологий переписи. Среди стран, пользовавшихся комбинированным подходом к проведению переписи, наблюдалась самая большая доля стран, установивших целевые показатели (44%). Хотя только одна страна – Германия – решила опубликовать эти цели. Среди стран, проводивших традиционную перепись, наблюдалась самая большая разница в числе между странами, установившими целевые показатели (8), и не установившими их (20). Целевые показатели совсем не устанавливала ни одна страна, проводившая перепись на основе регистров.

**Таблица 7.9**

**Число стран, установивших и опубликовавших целевые показатели точности**

	Все страны	Тип переписи			Регион	
		Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне ЕЭП
<b>Нет</b>	33 (73%)	20 (71%)	8 (100%)	5 (56%)	22 (76%)	13 (69%)
<b>Да – установили целевые показатели, но не опубликовали</b>	7 (16%)	4 (14%)	0 (0%)	3 (33%)	4 (14%)	3 (19%)
<b>Да – установили и опубликовали целевые показатели</b>	5 (11%)	4 (14%)	0 (0%)	1 (11%)	3 (10%)	2 (13%)
<b>Total</b>	45 (100%)	28 (100%)	8 (100%)	9 (100%)	29 (100%)	16 (100%)

*Процент от общего числа стран в соответствующей категории*

### **Эффективность использовавшихся методов измерения точности**

В ответах на этот в некоторой степени субъективный вопрос более трех четвертей стран (31) сообщили, что примененные ими методы оценки точности были либо «эффективными» (24), либо «очень эффективными» (7). Только одна страна (Латвия) признала, что, по её мнению, её методы являлись неэффективными (Рис. 7.7). Но, отвечая на этот вопрос, несколько стран (включая Германию, Исландию, Молдову и Польшу) оставили комментарии, что оценивать эффективность примененных методов оценки точности пока преждевременно, и/или что такая оценка будет проведена в завершении процесса обработки результатов переписи. Соединенное Королевство пояснило свой ответ, указав, что, «*по отзывам пользователей, эта перепись была самой успешной за последние десятилетия*».

Рисунок 7.7

**Общая эффективность использовавшихся методов оценки точности****Корректировка данных переписи**

Опрос ЕЭК ООН включал в себя ряд вопросов для выяснения степени, в которой страны проводили корректировку полученных итогов переписи для учета ошибок и несоответствий в ответах респондентов и для случаев недостаточного и избыточного охвата.

Большинство стран (39, что составило 87% всех ответивших) применили процедуры редактирования, что позволило им сделать поправки на ошибки и несоответствия. Такие процедуры не применяли только шесть стран, из которых Кипр, Чехия, Люксембург и Украина – страны с традиционной переписью, и Дания с Нидерландами – из числа стран с переписью на основе регистров. Здесь необходимо отметить ответ Нидерландов, что в случае, когда различные регистры показывали противоречивые данные, они просто выбирали «... наилучшие имеющиеся, согласно метаданным и основаниям качества».

Также был определен ряд других методов, использованных для корректировки данных по отсутствующим сведениям. Как видно из таблицы 7.10, метод условного расчета использовало наибольшее число стран, проводивших корректировку на отсутствующие значения, (в среднем 82%) как в группе стран ЕЭП (79%), так и в группе, не входящих в ЕЭП (88%), независимо от методологии переписи.

Многие страны, сообщившие о применении методов, отличных от специально указанных в опросной анкете, добавили уточняющий комментарий к своим ответам. Так, например, из числа стран с комбинированной переписью Польша отметила, что: «Были применены процедуры калибровки для улучшения качества данных, собранных как путем выборочной переписи, так и на основе регистров и других административных источников», в то время как Эстония и Лихтенштейн отметили, что данные из регистров использовались там, где они имелись в наличии.



**Таблица 7.10**

**Число стран, применявших методы корректировки на отсутствующие значения, в разбивке по методу**

Метод регулирования	Все страны	Регион	
		Страны ЕЭП	Страны вне ЕЭП
Метод условного расчета (вменение недостающих значений)	37 (82%)	23 (79%)	14 (88%)
Взвешивание (введение переменной для задания веса возможной селективной выборки всей генеральной совокупности)	7 (16%)	4 (14%)	3 (19%)
Другие методы	7 (16%)	6 (21%)	1 (6%)
Корректировка на какие-либо отсутствующие значения не производилась	4 (9%)	3 (10%)	1 (6%)

Процент от общего числа стран в регионе

Метод регулирования	Все страны	Тип переписи		
		Традиционная	На основе регистров	Комбинированная
Метод условного расчета (вменение недостающих значений)	37 (82%)	23 (85%)	7 (88%)	7 (70%)
Взвешивание (введение переменной для задания веса возможной селективной выборки всей генеральной совокупности)	7 (16%)	2 (7%)	1 (13%)	4 (40%)
Другие методы	7 (16%)	1 (4%)	1 (13%)	5 (50%)
Корректировка на какие-либо отсутствующие значения не производилась	4 (9%)	4 (15%)	0 (0%)	0 (0%)

Процент от общего числа стран в категориях по методу сбора данных

И, наконец, для тех стран, которые обеспечивали точность, выборка разделилась на две относительно равные части – тех, кто впоследствии перед публикацией вносил корректировки в свои статистические данные переписи с целью учета недостаточного и/или избыточного охвата, и тех, кто этого не делал. 22 страны сообщили, что они провели такую корректировку (при этом 21 страна из них ответила, что они опубликовали, либо опубликуют, только скорректированную информацию, в то время как Словакия проинформировала, что планирует опубликовать как отредактированные, так и неотредактированные цифры), но немногим большее число стран (25) ответили, что они подобных корректировок не проводили. Такое более-менее равномерное распределение оказалось применимым к странам, как с традиционной, так и с комбинированной переписью. Однако среди стран с переписью на основе регистров скорректировать свои данные сочли необходимым вдвое меньше стран (3) по сравнению с теми, кто оставил свои данные неотредактированными (6).

## 8. ТРУДНОСТИ И УСПЕХИ

### Введение

В последнем раунде переписи, как и в предыдущих переписях, многие страны внедрили большое количество изменений с целью отразить, среди прочих, необходимость снижения затрат и повышения эффективности и качества, а также воспользоваться преимуществами развивающихся технологий и методик. Такие изменения могут как привести к успеху, так и наоборот, однако все они несут с собой новые вызовы. В данной главе отмечены некоторые ключевые трудности, с которыми страны столкнулись в ходе раунда 2010 г., и которые представлены в опросе ЕЭК ООН, но также отражена и другая сторона медали, где даны комментарии по некоторым успешным примерам<sup>14</sup>.

### Трудности

В опросе респондентам предлагалось оценить и проранжировать по значимости 28 проблем или препятствий, возникших при проведении ими переписи в рамках раунда 2010 года. По каждой проблеме респонденты должны были указать один из четырех уровней сложности – от «наиболее сложной проблемы» до «не являлось проблемой», или указать о неприменимости проблемы по какой-либо причине (например, там, где определенные действия либо процесс не имели отношения к используемому в стране методу переписи – так, повышение/обеспечение коэффициентов участия в переписи не имеют значения при методе переписи полностью на основе регистров). Критериев для выбора ответа по шкале предоставлено не было, поэтому ответы были в некоторой степени субъективны. Из 51 стран не ответили только Грузия и БЮР Македония, хотя некоторые страны тоже не ответили по отдельным индивидуальным проблемам. Результаты приведены в Таблице 8.1.

Вопросы, связанные с качеством, оказались из тех, что представили наиболее распространенные трудности среди стран региона. 44 страны сообщили как минимум о какой-либо сложности в обеспечении контроля качества и/или проверок точности данных, а 43 страны аналогичным образом сообщили о трудностях в связи с сохранением либо повышением уровня качества, в частности в ходе обработки и сведения данных в таблицы. Тем не менее, из таблицы 8.1 можно заметить, что только в восьми или менее случаях эти вопросы были отмечены в качестве наиболее вызывающих затруднения, тогда как большинство стран отнесли их в категорию «средней сложности». Однако, хотя опрос и предлагал странам возможность добавлять комментарии к своим ответам, не было представлено никаких сведений, которые бы поясняли конкретные причины подобных проблем в связи с обеспечением качества. Пожалуй, это выглядит немного странно, но Швеция сообщила о том, что в её случае не было возможности применения контроля качества и/или проверки точности данных, и, вероятно, такая же ситуация с невозможностью применения вопроса повышения качества сложилась в Нидерландах. Без разъяснений достаточно трудно интерпретировать данные ответы.

<sup>14</sup> Материал данной главы, в основном, заимствован из доклада по организации сбора данных на местах, законодательству и извлеченным урокам из переписи раунда 2010 г., подготовленного и представленного на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г. Текст этой главы был подготовлен Ароной Пистинер (Бюро переписи США).

**Таблица 8.1**  
**Трудности, с которыми столкнулись страны при проведении переписей раунда 2010 года (число стран с трудностями)**

Трудность/проблема	Сообщили о некоторых трудностях	Из которых, по уровню трудности/проблемы:			Не являлось проблемой	Неприменимо
		Наиболее сложная проблема	Проблема среднего уровня сложности	Наименее сложная проблема		
Осуществление контроля качества/проверок точности данных	44	6	16	22	4	1
Повышение/сохранение качества данных	43	7	25	11	4	1
Улучшение обработки данных/составления таблиц	43	6	16	21	6	0
Своевременность	39	11	22	6	8	0
Финансовые ресурсы	38	10	18	10	9	1
Озабоченность общественности по поводу тайны частной жизни	38	6	13	19	10	1
Перестройка процессов/инфраструктуры	37	9	15	13	7	3
Распространение данных	36	4	15	17	12	0
Недостаток людских ресурсов/квалификации персонала	35	9	15	11	11	2
Повышение/сохранение коэффициентов предоставления ответов	35	8	16	11	5	9
Улучшение сбора данных	35	5	17	13	9	5
Соблюдение бюджетных рамок	35	3	20	12	11	2
Повышение/сохранение коэффициентов участия в переписи	34	9	15	10	6	9
Озабоченность общественности по поводу конфиденциальности сведений	34	4	14	16	13	1
Управление контрактами	33	3	15	15	8	7
Проектное управление	33	2	22	9	13	1
Соблюдение баланса между потребностями пользователей и нагрузкой на респондентов	33	2	14	17	7	9
Определение адресов проживания	32	8	12	12	9	7
Общественное восприятие	31	9	13	9	14	4
Поддержка заинтересованных сторон	31	0	19	12	14	3
Картирование (составление карт)	30	7	14	9	6	13
Набор достаточного числа полевого персонала (для работы на местах)	30	4	11	15	10	9
Управление региональной и местной инфраструктурой	29	2	15	12	5	15
Повышение/сохранение коэффициентов охвата	28	4	14	10	10	8
Озабоченность заинтересованных сторон по поводу тайны частной жизни и конфиденциальности сведений	25	2	8	15	18	2
Географические (условия местности)	22	1	10	11	12	14
Наличие правовой санкции/поддержка правительства	23	0	11	12	22	4
Преодоление культурных барьеров	18	0	9	9	15	13

В числе чаще всего упоминаемых проблем можно было бы ожидать такие, как своевременность, финансовые ресурсы и соблюдение бюджетных рамок. В числе чаще всего упоминаемых проблем можно было бы ожидать такие как, своевременность, финансовые ресурсы и соблюдение бюджетных рамок. Действительно, своевременность, указанная в качестве проблемы в целом 39 странами, 11-ю из них, была отнесена к числу наиболее сложных; к этой же категории наиболее сложных проблем 10 стран отнесли финансовые ресурсы, что в качестве проблемы всего отметили 38 стран, хотя почти столько же стран вообще не отметили эти аспекты в качестве проблемы.

Среди других проблем, которые представили трудности для больше половины стран, восемь или более стран в качестве наиболее сложных проблем указали:

- восприятие общественностью,
- повышение/сохранение коэффициентов участия в переписи,
- повышение/сохранение коэффициентов ответов,
- нехватка персонала/квалификации,
- реорганизация процессов/инфраструктура, и
- выявление адресов проживания,

хотя, что отрадно, в нескольких случаях столько же, или даже больше стран вообще не посчитали их проблемой. Действительно, несколько стран отметили, что большинство освещенных в опросе тем не доставили им трудностей в раунде переписи 2010 г.

Как указано выше, в случае с методом переписи, основанном полностью на регистрах, было сообщено, что многие из вопросов были неприменимы в их случае. Это, наверное, понятно для некоторых вопросов, таких как «набор полевого персонала», «повышение коэффициентов участия в переписи» и «управление контрактами», но в меньшей степени можно объяснить неприменимость более основополагающих вопросов, таких как «составление карт», о неприменимости которого для своей переписи заявили семь из девяти стран с переписью на основе регистров; или «улучшение сбора данных», о котором то же самое сообщили пять стран с переписью на основе регистров (хотя этот вопрос мог быть интерпретирован как имеющий отношение только к сбору данных на местах).

Надо указать, что некоторые страны с традиционным либо комбинированным методами отметили, что некоторые критерии (такие, как составление карт, управление местной инфраструктурой, преодоление культурных барьеров, и географические условия местности), которые на первый взгляд кажутся важными моментами для любой страны, проводящей сбор данных в той или иной форме, не имели отношения к их переписям.

## **Критерии успешности переписи**

При проведении переписи каждая страна вырабатывает свои собственные критерии успешности исходя из опыта прошлых переписей, новых вызовов, а также усовершенствований, которые она желает, либо должна, внести. Под успешной переписью можно понимать перепись, которая отвечает заранее определенному числу критериев успешности. В опросе предлагалось отметить те несколько критериев, которые страны определили себе в качестве важных для оценки успешности. Ответили все страны, кроме одной (БЮР Македония). Результаты представлены в таблице 8.2 в порядке количества стран, отчитавшихся по каждому из критериев.

В совокупности страны наиболее часто (32 страны) по сравнению с любым другим критерием упоминали «общую поддержку пользователей и заинтересованных сторон» в качестве ключевого элемента успешного проведения переписи. Далее

следовали «поддержка общественности» (31 страна) и «повышение качества результатов» (30). Другие критерии, упомянутые более чем половиной стран, включали в себя «экономия затрат», «повышение коэффициентов предоставления ответов/участия в переписи», «повышение коэффициентов охвата», «квалификация персонала» и «использование программного обеспечения» (хотя в опросе не давались ясные уточнения, какой именно вид программного обеспечения имелся здесь в виду).

Порядковое расположение критериев успешности, тем не менее, различается для каждой из трех основных методологий. В картине всех ответов в регионе ЕЭК ООН, естественно, преобладает доля стран с традиционной переписью в сравнении с двумя другими методиками переписи, поэтому неудивительно, что среди стран с традиционной переписью поступали ответы с одинаковым набором критериев успешности: «поддержка пользователей и заинтересованных сторон» (отмечены 24 странами), «поддержка общественности» (по мнению 23 стран), «улучшение коэффициента охвата» (по мнению 21 страны) и поддержка правительства и повышение доверия со стороны общественности (оба критерия указаны 20 странами), которые стали наиболее распространенными ответами.

В то же время среди стран, проводящих перепись на основе регистров, наиболее часто указывалась «экономия затрат» (вместе с «поддержкой правительства»), и только Дания, Финляндия и Швеция не указали её в качестве критерия успешности. Конечно, этого и стоило ожидать, так как большинство этих стран перешли к методике переписи на основе регистров, в первую очередь в попытке снизить затраты на перепись. Пять стран в качестве критерия успешности указали «повышение качества результатов» и «квалификация персонала».

Для стран с комбинированной переписью наиболее часто указанными критериями успешности являются «повышение коэффициента предоставления ответов/участия в переписи» (по мнению восьми стран), «поддержка пользователей и заинтересованных сторон», «поддержка общественности», «экономия затрат» (шесть стран) и «улучшение коэффициента охвата» (по мнению пяти стран).

Опрос также предоставлял странам возможность указать в отчете иные критерии, не поименованные отдельно в анкете. Например, одним из целевых показателей для Германии была минимизация нагрузки на респондентов, а нововведенная скользящая перепись во Франции имела своей целью, среди прочих, улучшение своевременности результатов. Основной задачей Швеции было проведение впервые переписи на основе регистров, в то время как Дания, которая не представила ответа ни по одному из перечисленных в таблице 8.2 критериев, сообщила, что успех будет оцениваться по степени соответствия программе Евростата по созданию таблиц, предписанной законодательством ЕС.

Однако насколько успешными оказались переписи 2010 г. в регионе стран ЕЭК ООН? Не забывая о ключевом критерии успешности, страны должны были указать (снова полностью на субъективной основе) те аспекты своих операций по переписи, которые они посчитали успешными. В этот раз ответы представили 48 стран. Результаты приведены в таблице 8.3.

**Таблица 8.2**  
**Критерии определения успешности переписи (число стран)**

Критерии успеха	Всего страны	Тип переписи		
		Традиционная (из 32 стран)	На основе регистров (из 9 стран)	Комбинированный (из 10)
Поддержка пользователей и заинтересованных сторон	32	24	2	6
Поддержка общественности	31	23	2	6
Совершенствование материалов (т.е. форматы, доступность)	30	20	5	5
Экономия затрат	27	15	6	6
Повышение доли коэффициента представления ответов/ участия в переписи	27	19	0	8
Улучшение коэффициента охвата	27	21	1	5
Квалификация персонала	27	18	5	4
Программное обеспечение	27	17	6	4
Повышение доверия со стороны общественности	25	20	1	4
Поддержка правительства	24	20	1	3
Экономия времени	24	17	4	3
Приемлемость для пользователей	22	16	3	3
Инфраструктура	20	12	4	4
Аппаратные средства	18	13	3	2
Хорошее управление финансовыми	15	13	1	1
Использование/более активное использование методов/ инструментов проектного управления	14	10	1	3
Использование/более активное использование методов/ инструментов улучшения процессов	13	8	3	2
Экономическая обоснованность	4	2	0	2

33 страны по всему региону (более двух третей) сообщили, что им удалось остаться в рамках бюджета, хотя было заметно, что так же поступили менее половины стран с переписью на основе регистров (четыре из девяти). Но при интерпретации этих и других данных из таблицы 8.3 следует действовать с осторожностью. Например, даже если среди стран с переписью на основе регистров Бельгия, Дания, Финляндия, Словения и Швеция не указали соблюдение бюджетных рамок в качестве успеха, это не обязательно значит, что они не остались в рамках бюджета. Это, наоборот, могло просто означать, что соблюдение бюджетных ограничений в контексте переписи не принималось за меру успешности, или же что было еще рано делать выводы об успешности (как в случае с Данией и Исландией).

**Таблица 8.3**  
**Успехи в рамках переписей раунда 2010 года (число стран)**

Успехи	Всего страны	Тип переписи		
		Комбинированный (из 10 стран)	На основе регистров (из 9 стран)	Комбинированный (из 10)
Соблюдение бюджетных рамок	33	22	4	7
Повышение/сохранение качества данных	33	22	4	7
Соблюдение сроков	32	22	3	7
Совершенствование методологий переписей	31	17	5	9
Совершенствование информационных технологий	30	20	2	8
Улучшение распространения данных	26	18	4	4
Улучшение/сохранение коэффициентов предоставления ответов/участия в переписи	23	16	0	7
Улучшение материально-технического обеспечения и координации	22	17	0	5
Преодоление негативного отношения общественности	13	9	0	4
Внедрение методов/инструментов проектного управления	11	7	1	3

Столько же стран (но не все из них те же самые страны) в качестве успеха сообщили о повышении/сохранении качества данных. Другие факторы, такие как соблюдение сроков, использование информационных технологий, совершенствование методологий переписей также расценивались как успешные действия подавляющим большинством стран, а последний критерий стал успешным особенно для пяти стран, проводящих перепись на основе регистров.

Некоторые из различных, присущих к переписи, успехов, сообщенных странами в виде дополнительных комментариев к опросу, включали:

- обслуживание информационной системы на основе аутсорсинга (Эстония);
- снижение нагрузки на население (Турция);
- перепись впервые проводилась только на основе регистров (Норвегия и Швеция);
- внесены изменения в законодательство в целях расширения охвата и повышения качества (Российская Федерация); и
- сбор информации через Интернет показал, что данная среда может использоваться для решения других задач по сбору данных (Соединенное Королевство).

И наконец, анализ ответов отдельных стран дает картину масштаба, в которой каждая страна применила критерии успешности, перечисленные в таблице 8.2, и достигла успехов в действиях, указанных в таблице 8.3, хотя это и не очевидно из общих цифр, приведенных ранее. Так, например, Греция стала исключением в том, что эта страна сообщила о применении всех 18 критериев из таблицы 8.2 как ключевых показателей оценки успешности, и также сообщила об успехе в каждой из областей,

поименованных в таблице 8.3. На другом конце шкалы расположились Дания и Швеция, которые не представили отчета ни по одному из двух вопросов.

Однако в среднем страны-респонденты применили 8.2 критерия из 18 критериев успешности. Для стран с традиционной переписью эта средняя величина составила 9.3, но она упала до всего лишь 5.3 в отношении стран с переписью на основе регистров (которым, естественно, многие критерии не подходили). Для стран с комбинированной переписью эта величина составила 7.1.

При рассмотрении действительных успехов, то для всех стран, которые провели у себя переписи, среднее значение составило 5.1 из 10 определенных оценочных показателей. Средние значения по каждому из трех видов переписей составили, соответственно, 5.5 (традиционная), 2.6 (на основе регистров) и 6.1 (комбинированная).



## ЧАСТЬ 2 ПРИЗНАКИ ПЕРЕПИСИ

### 9. ВВЕДЕНИЕ

Во второй части данной публикации описывается практическая сторона переписи населения в странах региона ЕЭК в зависимости от признаков, включенных в перепись 2010 года, согласно опросу ЕЭК ООН. Здесь приводится не только степень, в которой каждый признак был включен в рамках оценки переписи, но и сам опрос, показавший то, насколько точно страны соответствовали концепциям и определениям, установленным членами Конференции европейских статистиков (КЕС) для раунда 2010г., а также выявивший то, были ли приняты (в соответствующих случаях) предложенные классификации каждого признака.

Таким образом, данный обзор полностью основан на ответах, предоставленных 51 страной к онлайн-вопроснику. В некоторых случаях, тем не менее, если ответы были неоднозначны или явно неверны, предлагалась ссылка на переписные листы стран, где они были доступны, или посредством последующих запросов.

#### Признаки переписи, предполагающие сбор данных

Рекомендации КЕС [ссылка] включали список признаков, используемых в переписях и связанных с людьми, группами людей (домохозяйств или семейных ячеек), жилых помещений или зданий, содержащих жилища. Данные признаки подразделялись на основные и дополнительные. «Основными» признаками считались те признаки, в рамках которых информация представляет фундаментальный интерес и ценность для стран. Было рекомендовано включить их в перепись населения и жилищного фонда раунда 2010г. (в случае, если соответствующие данные были недоступны из других источников). Иные признаки рассматривались как «дополнительные», если они не были определены как существенные для поставленных целей, несмотря на то, что их информация была зачастую важна или ценна в сочетании с другими основными признаками; такие признаки давали странам большую широту действия, независимо от того, стоит ли собирать информацию о них.

Список основных и дополнительных признаков включал в себя также некоторые признаки, которые упоминались как "производные" основные признаки. Это те признаки, информация о которых могла быть получена косвенно или посредством ответов на другие признаки переписи или их комбинаций, и поэтому не было необходимым их собирать отдельно. В качестве примеров сюда можно отнести *статус домохозяйства* и *семьи* (полученный из собранной информации о поле, возрасте, семейном положении и отношениях); также *социально-экономическую группу* (полученная из информации о профессии и статусе занятости); и *городской/сельский статус* (полученный из общей численности населения, проживающей в данной местности, что само по себе является "производным" признаком).

Полный список признаков (основных, дополнительных и производных) Рекомендации КЕС 2010 представлен в Таблице 9.1.

Таблица 9.1

Признаки для переписей населения и жилищного фонда раунда 2010 года, заимствованы из Рекомендаций КЕС

<b>ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>	<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>
<b>Подлежащее учету население</b>	
Место обычного жительства	
Общая численность населения (производный признак)	
<b>Географические признаки</b>	
Населенные пункты (производный признак)	Городские и сельские районы (производный признак)
Нахождение места работы	Местоположение школы, колледжа или университета
	Вид транспорта, используемый для проезда на работу
	Вид транспорта, используемый для проезда в школу, колледж или университет
	Расстояние и продолжительность поездки до места работы
	Расстояние и продолжительность поездки до школы, колледжа или университета
<b>Демографические признаки</b>	
Пол	Фактическое брачное состояние
Возраст	Общее число живорожденных детей
Юридическое брачное состояние	Дата (даты) вступления когда-либо состоявших в юридически зарегистрированном браке женщин: (i) в первый брак и (ii) в текущий брак
	Дата (даты) вступления когда-либо состоявших в консенсуальном союзе женщин: (i) в первый консенсуальный союз и (ii) в текущий консенсуальный союз
<b>Экономические признаки</b>	
Статус экономической активности на момент обследования	Обычный статус экономической активности
Занятие	Поставщики бесплатных услуг, добровольцы
Отрасль (сфера экономической деятельности)	Тип сектора (институциональные единицы)
Статус занятости	Неформальная занятость
	Тип места работы
	Обычно проработанное время
	Неполная занятость с точки зрения продолжительности рабочего времени
	Продолжительность безработицы
	Число лиц, работающих в местной единице заведения
	Основной источник средств к существованию
	Доход
	Социально-экономические группы (производный признак)
<b>Образовательные признаки</b>	
Образовательный уровень	Квалификация
	Область образования
	Посещение учебных заведений
	Грамотность
	Компьютерная грамотность
<b>Международная и внутренняя миграция</b>	
Страна/место рождения	Страна предыдущего места обычного жительства за границей

<b>ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>	<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>
Страна гражданства	Общая продолжительность проживания за границей
Проживание за границей и год прибытия в страну	Место обычного жительства за пять лет до проведения переписи
Предыдущее место обычного жительства и дата прибытия в текущее место	Причина миграции
	Страна рождения родителей
	Приобретение гражданства
	<i>Лица иностранного/отечественного происхождения (производный признак)</i>
	<i>Группы населения, представляющие интерес с точки зрения международной миграции (производный признак)</i>
	<i>Население, происходящее из беженцев (производный признак)</i>
	<i>Внутренне перемещенные лица (ВПЛ) (производный признак)</i>
<b>Этнокультурные признаки</b>	
	Этническая принадлежность
	Язык
	Вероисповедание
<b>Инвалидность</b>	
	Статус инвалидности
<b>Признаки семей и домохозяйств</b>	
Отношения между членами домохозяйства	<i>Однополые партнерские союзы (производный признак)</i>
<i>Статус в домохозяйстве (производный признак)</i>	<i>Статус в сложной семье (производный признак)</i>
<i>Статус в семье (производный признак)</i>	<i>Тип семьи повторного брака (производный признак)</i>
<i>Тип семейной ячейки (производный признак)</i>	<i>Тип сложной семьи (производный признак)</i>
<i>Размер семейной ячейки (производный признак)</i>	<i>Состав частных домохозяйств с точки зрения поколений (производный признак)</i>
<i>Тип частного домохозяйства (производный признак)</i>	Индивидуальное или коллективное пользование жильем
<i>Размер частного домохозяйства (производный признак)</i>	Арендная плата за жилище
Форма пользования домохозяйств жилищной единицей	Товары длительного пользования, принадлежащие домохозяйству
	Число автомобилей, используемых в домохозяйстве
	Наличие автомобильной стоянки
	Подключение к телефону и Интернету
<b>Сельское хозяйство</b>	
	Сельскохозяйственное производство на индивидуальной основе (на уровне домохозяйств)
	Характеристики всех видов сельскохозяйственных работ за прошедший год (на уровне лиц)
<b>Жилые помещения, жилища и жилищные условия</b>	
Жилищные условия	Наличие и характеристики вторичных, сезонных и вакантных жилищ
Тип жилищных единиц	Занятие (жилищ) по числу частных домохозяйств
Местонахождение жилых помещений	Тип комнат
Статус занятости традиционных жилищ	Горячая вода

<b>ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>	<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ</b>
Тип владения	Тип канализационной системы
Число жильцов	Кухня
Полезная площадь пола и/или число комнат в жилищных единицах	Кухонное оборудование
<i>Стандартная плотность (производный признак)</i>	Основной вид энергии, используемый для отопления
Система водоснабжения	Электричество
Наличие санузла	Газ от сети
Наличие ванного оборудования	Система кондиционирования воздуха
Тип отопления	Положение жилища в строении
Жилища по типу строения	Доступ в жилье
Жилища по периоду строительства	Лифт
	Жилища по числу этажей в здании
	Жилища по материалам, из которых строятся специфические части здания
	Жилища по необходимости ремонта здания

## Организация и содержание следующих глав, заимствованы из Рекомендаций КЕС

Следующие главы подробно раскрывают степень выполнения Рекомендаций КЕС в странах региона ЕЭК ООН. Каждая глава посвящена отдельному признаку или ряду тесно связанных особенностей, и соответствует порядку, в котором данные признаки были изложены КЕС. Таким образом, необходимо подчеркнуть то, что в большинстве случаев странами были не только выполнены рекомендации относительно включения признаков в перепись, но и приняты понятия, определения и классификации по каждому случаю. Процент стран, включивших в перепись каждый из основных признаков (согласно опросу ЕЭК ООН) представлен в Таблице 9.2, в зависимости от степени соблюдения. В некоторых случаях наблюдалось частичное соблюдение Рекомендаций КЕС, данные случаи раскрыты более подробно в следующих главах. Как правило, что может быть ожидаемым, к ним относилось низкое соответствие дополнительным признакам. (Производные основные признаки выделены курсивом.)

**Таблица 9.2**  
**Уровень соответствия с Рекомендациями КЕС: включение признаков\* по основному признаку**

Основные признаки	Процент совместимости**	Основные признаки	Процент совместимости**
Место обычного жительства ***	100	Предыдущее место обычного жительства	86
Пол	100	<i>Тип домохозяйства</i>	86
Возраст	100	<i>Статус в семье</i>	86
Год прибытия в страну	100	<i>Тип семейной ячейки</i>	86
Местонахождение жилых помещений	100	Статус занятости	86
Статус занятости	98	Наличие ванного оборудования	86
Образовательный уровень	98	Тип строения	86
Страна/место рождения	98	<i>Статус в домохозяйстве</i>	84
Страна гражданства	98	Полезная площадь пола	84
Отношения между членами домохозяйства	98	Населенные пункты	82
Статус экономической активности на момент обследования	96	Наличие санузла	82
Занятие	96	<i>Стандартная плотность (площадь пола)</i>	80
Отрасль	96	Система водоснабжения	78
<i>Тип домохозяйства</i>	96	Проживание за границей	75
Тип владения	96	Дата прибытия из предыдущего места обычного жительства	67
Форма пользования (домохозяйств) жилищной единицей	94	<i>Стандартная плотность (комнаты)</i>	57
Период строительства	94		
Юридическое (фактическое) брачное состояние	92		
Место работы	92		
Жилищные условия	92		
Тип жилищных единиц	92		
Тип отопления	92		
Количество комнат	92	<i>(дополнительные признаки представлены на след.стр.)</i>	

\* Включены только признаки, которые охватывает опрос ЕЭК ООН

\*\* Из тех, что ответили на опрос

\*\*\* Охват этого признака не входит в опрос, но предполагается, 100 процентов

**Таблица 9.2 (продолжение с предыдущей страницы)**  
**Уровень соответствия с Рекомендациями КЕС: включение признаков\* по статусу**

Дополнительные признаки	Процент совместимости**	Дополнительные признаки	Процент совместимости**
Городской/сельский статус	92	Социально-экономические группы	27
Незанятые жилища	86	Наличие автомобиля	27
Фактическое брачное состояние	84	Тип места работы	27
Язык	71	Продолжительность поездки до места образования	25
Посещение учебных заведений	69	Дата вступления в текущий брак	24
Общее число живорожденных детей	69	Лифт	24
Статус инвалидности	67	5-летняя миграция	22
Этническая принадлежность	63	Система кондиционирования воздуха	22
Страна предыдущего места обычного жительства	62	Общая продолжительность проживания в стране	20
Основной вид энергии, используемый для отопления	58	Сельскохозяйственное производство на индивидуальной основе (на уровне домохозяйств)	20
Вероисповедание	55	Продолжительность безработицы	18
Кухня	52	Компьютерная грамотность	18
Грамотность	49	Автомобильная стоянка	18
Множественная занятость	48	Страна рождения родителя (ей)	16
Горячая вода	48	Тип комнат	16
Вид транспорта, используемый для проезда на работу	45	Объем трудовых ресурсов на рабочем месте	15
Местоположение образовательного места	44	Расстояние поездки до места работы	15
Число этажей в здании	44	Дата(ы) вступления в первый брак	14
Тип канализационной системы	44	Приобретение гражданства	14
Индивидуальное или коллективное пользование жильем	43	Необходимость ремонта	14
Подключение к Интернету	43	Расстояние поездки до места образования	13
Основной источник средств к существованию	42	Дата вступления в текущий консенсуальный союз	12
Область образования	40	Обычный статус экономической активности	12
Наличие электричества	38	Тип сектора (институциональные единицы)	12
Наличие газа от сети	38	Доход	12
Причина миграции	37	Кухонное оборудование	12
Строительные материалы	36	Товары длительного пользования	12
Классификация	33	Доступ в жилье	8
Вид транспорта, используемый для проезда до места образования	33	Сельскохозяйственные работы	8
Положение жилища в строении	30	Бесплатная/добровольческая работа	6
Арендная плата за жилище	29	Статус неформальной занятости	4
Подключение к телефону	29	Дата (ы) вступления в первый консенсуальный союз	2
Обычно проработанное время	29	Продолжительность безработицы	2
Продолжительность поездки до места работы	29		

\* Включены только признаки, которые охватывает опрос ЕЭК ООН

\*\* Из тех, что ответили на опрос

## 10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВЫ НАСЕЛЕНИЯ

Данная глава раскрывает понятия «обычно проживающего населения страны» и «общей численности населения», принятые странами в 2010 году, практики в отношении особых групп населения и выявления проблем охвата (приводящих к чистому завышению или чистому занижению) связанных с регистрацией. Существует некоторое совпадение проблем, раскрытых в Главе 11, касающихся географических особенностей населения – в частности обычного места жительства - и проблем Главы 16, затрагивающих характеристики мигрантов.

Определение населения не только имеет центральное значение для проведения переписей, но также лежит в основе институционального и социально-экономического устройства страны. Определение правил, согласно которым то или иное лицо входит или не входит в состав населения страны, действительно имеет далеко идущие последствия, наглядным примером которым может служить распределение мест в парламенте или ассигнование финансовых средств, в зависимости от численности населения. Поэтому определение населения является основополагающим, если не сказать центральным компонентом статистической информации страны, а перепись населения представляет собой базовую структуру для выбора такого определения.

Данная глава описывает основные проблемы населения при выполнении Рекомендаций КЕС по проведению переписей населения 2010г., определяет саму концепцию населения и раскрывает степень выполнения рекомендаций странами.

### Международные определения понятия места обычного жительства

Концепция населения, предложенная КЕС и затем включенная в Регламент Европейского союза (ЕС) о переписях населения и жилищного фонда, основана на месте обычного проживания. Таким образом, понятие места обычного жительства - одна из самых важных и критических проблем переписи. Данное понятие и то, как оно было использовано непосредственно во время переписи, оказывает влияние на ее результаты с точки зрения общей численности постоянного населения страны, как на национальном уровне, так и на более низких территориальных уровнях. В широком смысле понятие места обычного жительства определяется КЕС как место, где лицо ежесуточно проводит или намерено проводить большую часть своего ночного отдыха непрерывно в течение 12 месяцев. Однако ситуация за последние годы усложнилась из-за увеличившейся мобильности населения и растущего числа людей, проживающих одновременно в нескольких местах. Все большее количество людей переезжает в разные места по разным причинам и с разной частотностью (каждый день, каждую неделю или каждый год, как, например, в случае сезонных рабочих), а миграция - как легальная, так и нелегальная - является важнейшим вопросом для большинства стран. Зачастую нелегко сказать однозначно, какое место жительства нужно рассматривать как место обычного жительства для людей, проживающих сразу по нескольким адресам.

Рекомендованная для региона ЕЭК ООН концепция на самом деле является одним из двух вариантов, предложенных на глобальном уровне Статистическим отделом Организации Объединенных Наций (СОООН) в документе "Принципы и рекомендации в отношении переписей населения и жилищного фонда – Второе пересмотренное издание" [ссылка]. В этом документе указано следующее:

*“1.461. Как правило, для целей переписи под "местом обычного жительства" подразумевается то место, где лицо проживает в момент переписи, проживало там некоторое время до этого или намерено остаться там на некоторое время.*

*1.462. Обычно, большинство регистрируемых в ходе переписи лиц никуда не переезжали в течение некоторого времени и, следовательно, определение их места обычного жительства представляется ясным. Для других лиц применение данного определения может повлечь за*

собой множество толкований, особенно, если речь идет о переезжающих с места на место лицах.

1.463. Странам рекомендуется применять пороговый срок в 12 месяцев при принятии решения о месте обычного жительства в соответствии со следующими двумя критериями:

*место, в котором данное лицо проживало непрерывно большую часть времени в течение последних 12 месяцев (а именно не менее шести месяцев и одного дня), не считая кратковременного отсутствия на период отпуска или командировки, или в котором данное лицо намерено прожить еще не менее шести месяцев;*

*место, в котором данное лицо проживало непрерывно, по крайней мере, в течение последних 12 месяцев, не считая кратковременного отсутствия на период отпуска или командировки, или в котором данное лицо намерено прожить еще не менее 12 месяцев".*

Любопытно посмотреть, каким образом эта концепция несколько эволюционировала во времени. Она уходит своими корнями в международные рекомендации по статистике миграции 1998<sup>15</sup>, где упоминается концепция, уже использовавшаяся в предыдущих международных рекомендациях СОООН по переписям населения. Сначала говорится, что:

*"32.... Страна обычного жительства человека – это страна, в которой человек живет, т.е. страна, в которой он имеет место для проживания, где он проводит ежесуточно время отдыха. Временные выезды за границу для отдыха, на каникулы или в отпуск, по делам, для медицинского лечения или религиозного паломничества не влекут за собой изменения страны обычного жительства."*

а затем уточняются соответствующие сроки в соответствии с Рекомендациями по статистике туризма:

*"36. Что касается фактора времени, то при сравнении определения международного мигранта, содержащегося в пункте 32, с определением международного посетителя, приведенным в пункте 34, становится ясно, что для проведения различия между этими двумя категориями условие изменения страны обычного жительства, необходимое для того, чтобы рассматриваться в качестве международного мигранта, должно исходить из срока пребывания в стране назначения не менее одного года (12 месяцев)..."*

Здесь в рамках концепции обычного проживания к определению места обычного жительства (где человек проводит ежесуточное время отдыха) добавляется временной параметр (12 месяцев)...". Интересно также отметить, что согласно этим же рекомендациям: "33. ...место обычного жительства может быть тем же, что и его/ее юридическое место жительства или место, в котором находился человек во время переписи, либо другим, иными словами, место обычного жительства может и не быть юридическим местом жительства соответствующего лица..."

Поэтому в статистике миграции проводится четкое концептуальное различие между местом обычного жительства и юридическим или зарегистрированным местом жительства.

В Рекомендациях КЕС дается следующее определение общей численности обычно проживающего населения: "171. Общая численность обычно проживающего населения в каждой территориальной единице, как правило, исчисляется путем суммирования обычно проживающих и присутствующих лиц и обычно проживающих, но временно отсутствующих лиц...", которое, в свою очередь, основано на двух предыдущих пунктах, где определяется концепция места обычного жительства: "158. Под местом обычного жительства

<sup>15</sup> Рекомендации по статистике международной миграции - Пересмотр 1, Департамент по экономическим и социальным вопросам, Отдел Статистики, Серия Статистических документов М, No. 58, Rev. 1, Организация Объединенных Наций, Нью Йорк, 1998 ([http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM\\_58rev1e.pdf](http://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesM/SeriesM_58rev1e.pdf))



подразумевается тот географический пункт, где обычно проживает опрашиваемое лицо. Этим местом может являться:

*фактическое местонахождение лица в момент переписи; или*

*его/ее юридическое место жительства; или*

*его/ее место жительства, используемое в целях выборов или в других административных целях", а также указан соответствующий временной параметр: "159. Только те лица:*

*которые проживали в месте обычного жительства непрерывно в течение, по меньшей мере, 12 месяцев до даты переписи; или*

*которые прибыли в место своего обычного жительства в 12-месячный период, предшествующий дате переписи, с намерением жить там не менее одного года, должны рассматриваться в качестве обычных жителей соответствующих географических или административно-территориальных единиц... Лица, временно отсутствовавшие в течение короткого периода времени в месте своего обычного жительства в ходе предыдущих 12 месяцев по таким причинам, как выезд в командировку или в отпуск, также должны включаться в постоянное население."*

Таким образом, в Рекомендациях КЕС указано, как следует оценивать период времени (непрерывный период), а также определенным образом акцентируется различие между местом обычного жительства и юридическим / зарегистрированным местом жительства.

Наконец, концепция обычного проживания также используется в регламенте ЕС о переписях населения и жилищного фонда [ссылка], который применяется в 30 странах (Европейская экономическое пространство, состоящее из 27 государств – членов Европейского союза, а также Исландии, Лихтенштейна и Норвегии). В этом Регламенте дается следующее определение концепции обычного проживания: "Статья 2 d): "местом обычного жительства" считается место, в котором человек обычно проводит ежесуточное время отдыха, независимо от его временного отсутствия с целью выезда на отдых, каникулы, для посещения друзей и родственников, по делам, на лечение или в религиозное паломничество.

*Обычными жителями рассматриваемой географической зоны считаются только те лица:*

*(i) которые проживали в месте своего обычного жительства непрерывно в течение, по меньшей мере, 12 месяцев до контрольной даты; или*

*(ii) которые прибыли в место своего обычного жительства в 12-месячный период, предшествующий контрольной дате, с намерением оставаться там не менее одного года.*

*В случае, когда невозможно определить обстоятельства, описанные в пунктах (i) и (ii), "местом обычного жительства" считается юридическое или зарегистрированное место жительства;"*

где по сути устанавливается тождество между понятием "место обычного жительства" и понятием "юридическое или зарегистрированное место жительства", при этом второе из них не уточняется.

## **Концепции определения населения**

Определение населения является сколь важным, столь и сложным делом. Хотя вполне можно утверждать, что важное значение концепции «обычного проживания» широко признается, справедливо также отметить, что ее толкование не всегда однозначно, а в рекомендациях КЕС иногда отсутствуют подробные разъяснения.

Прежде всего, следует провести различие между концепцией регистрации населения (где «регистрация» может пониматься как действие по подсчету/составлению

списка/поочередному наименованию всех единиц или же как процесс сбора информации о единицах, как это подразумевается в определении переписи (ср. Рекомендации КЕС, пункт 19) и концепцией населения, используемой для статистических целей в агрегированном итоговом материале. В настоящей главе используется второе значение, которое именуется как «переписное население» или «переписываемое население», в то время как предшествующее значение соотносится с понятием «регистраемого населения».

В контексте переписи населения страна может регистрировать (в значении сбора статистических данных) любое лицо на ее территории, а также определять категории переписываемого населения в соответствии с национальными потребностями. Для выполнения второй задачи страна может отфильтровать общий список зарегистрированных единиц в соответствии с определенным(и) принципом(-ами) для отбора лиц, подлежащих учету в процессе агрегирования. Однако для целей международных сопоставлений определение населения необходимо согласовать между странами.

Для определения принятых в стране категорий переписываемого населения помимо прямого вопроса в вопроснике ЕЭК ООН также использовался набор критериев. По сути, можно опираться на различные принципы для включения или не включения какого-либо лица в переписное население, но при этом все они связаны с контрольным моментом переписи (обычно полночь контрольной даты переписи) или учитывают этот момент:

- a) присутствие на территории страны в день переписи;
- b) проживание на территории страны в течение определенного периода;
- c) намерение прожить на территории страны в течение определенного периода;
- d) законные права лица поселиться в стране (на основании гражданства, вида на жительство, визы или любой другой правовой нормы); и/или
- e) факт записи в регистре (например, в регистре населения).

Вышеупомянутые критерии не зависят друг от друга. Человек может находиться в стране, но не жить там в течение определенного периода; человек может находиться/проживать в стране без наличия законных на то оснований; человек может быть включен в регистр населения, даже если он не находится в стране в момент проведения переписи и не живет в этой стране дольше установленного периода времени, и т.д.

Концепция «обычного проживания» определяется наличием трех условий:

- a) человек живет или намерен жить в стране;
- b) срок его пребывания составляет не менее одного года;
- c) пребывание без перерывов (непрерывный период времени),

где понятие «непрерывный период времени» должно учитывать обычные исключения, как, например, краткосрочное отсутствие в целях отдыха, зарубежные командировки и т.д.

Еще одной распространенной концепцией населения является понятие «население де-факто», которое на самом деле представляет собой не что иное, как применение первого принципа из вышеприведенного списка (присутствие на территории страны в контрольный момент переписи). В соответствии с этимологией латинского языка «население де-юре», которое часто путают с «обычно проживающим населением», напротив, должно опираться на четвертый принцип (законные основания для пребывания). В эту категорию должны были бы включаться все лица, у которых на контрольный момент переписи имелись либо гражданство страны, либо вид на жительство или виза (при более строгом толковании эта категория населения ограничивалась бы только гражданами страны). Необходимо отметить, что эта концепция необязательно предполагает присутствие или проживание лица в стране, если только эти условия не комбинируются с соответствующими вышеуказанными принципами.

В таблице 10.1 перечислены некоторые концепции населения, которые можно определить, используя вышеуказанный набор принципов. Эти принципы необязательно определяют географический пункт, к которому относится член населения, однако они позволяют определить, кто входит, и кто не входит в состав населения страны. Например:

- определение «обычный житель» относит лицо к месту обычного жительства (в пределах страны) или, иными словами, человек входит в состав обычно проживающего населения лишь в том случае, если у него имеется место обычного жительства в стране (однако просим обратить внимание, что имеются исключения из этого правила так же, как и проблемные случаи, как это будет показано ниже);
- определение населения де-юре формально не требует наличия какого-либо физического места обычного жительства (т.е. в эту категорию населения входят все граждане страны независимо от того, где они фактически проживают), хотя может иметь уточнения, такие как официальный адрес в стране или за границей; или
- правила географического распределения могут быть множественными; например, человек включается в состав населения страны (опять же независимо от его фактического присутствия в стране в какой-либо момент), поскольку он включен, например, в налоговый регистр, хотя зарегистрированный адрес может относиться к месту его экономической деятельности, поскольку он присутствует в регистре населения, хотя адрес, указанный в нем, соответствует адресу на момент записи в регистр.

**Таблица 10.1**  
**Примеры определения концепций населения**

Концепции населения	Принцип 1: присутствие в день переписи	Принцип 2: проживание в стране	Принцип 3: намерение далее проживать	Принцип 4: законные основания для пребывания	Принцип 5: записан в регистры	Период времени	Условие
Обычно проживающее		X	X			1 год	непрерывно
Де-факто/ присутствующее	X					неприменимо	неприменимо
Де-юре/ (граждане)				X		неприменимо	неприменимо
Ранее обычно проживавшее		X				1 год	непрерывно
Зарегистрированное					X	неприменимо	неприменимо
Легально проживающее		X		X		1 год	непрерывно
Легально присутствующее	X			X		неприменимо	неприменимо
Легально зарегистрированное				X	X	неприменимо	неприменимо
Обычно проживающее и присутствующее	X	X	X			1 год	непрерывно

Таким образом, включение какого-либо лица в категорию переписываемого населения в соответствии с этими принципами не всегда позволяет однозначно определить его географическое местонахождение. По сути, необходимо учитывать два концептуально разных вопроса: во-первых, необходимо выяснить, кто входит в состав населения; а во-вторых, – в зависимости от включения или не включения в состав населения – необходимо определить географическое местоположение. Обычно проживающее население является одним из случаев, когда существует однозначная взаимосвязь между вхождением в состав населения и географическим местоположением.

### **Соответствие рекомендациям КЕС: результаты опроса**

«Обычное проживание» является базовой концепцией для переписного населения в ходе последнего цикла переписей: 38 (76%) из 50 страны сообщили, что они использовали концепцию обычно проживающего населения, а еще две страны использовали расширенное определение, охватывающее легальное или зарегистрированное население в соответствии с законодательством ЕС. Таким образом, лишь одна страна из пяти не назвала категорий переписываемого населения, опирающихся в той или иной степени на концепцию «обычного проживания».

Однако в нескольких странах используют множественные категории переписываемого населения: 19 стран использовали две категории переписываемого населения, а 5 стран (Венгрия, Греция, Ирландия, Россия и Швейцария) – даже три. 35 стран отметили, что «обычно проживающее» население является самой важной категорией переписываемого населения, за которой следует «зарегистрированное» население (7 стран). Страны также сообщили о других классифицирующих наименованиях населения, таких как:

- присутствующее
- легально проживающее
- постоянно проживающее
- непостоянно проживающее
- используемое для пропорционального распределения
- обычно проживающее и присутствующее
- легальное или зарегистрированное обычно проживающее
- имеющее постоянное место жительства в стране
- члены домохозяйства
- временно проживающие; и
- граждане, работающие за границей.

Можно считать, что некоторые из этих наименований относятся к конкретной подгруппе населения, и являются концепцией, используемой для описания всего населения страны.

Из 50 страны, которая сообщила, что она произвела счет населения страны на основе концепции обычного проживания, 33 страны (66%) полностью соблюдали Рекомендации КЕС, 14 стран (28%) использовали расширенную концепцию обычного проживания, охватывающую легальное или зарегистрированное проживание в соответствии с законодательством ЕС, а остальные страны (Италия, Канада и Соединенные Штаты) также придерживались ее, хотя и с некоторыми особенностями. Этот результат, как представляется, противоречит первоначально указанной доле стран, принявших данную концепцию обычно проживающего населения. Это может объясняться тем, что за национальным наименованием могут стоять различные

концепции населения, которые используются на практике. Поэтому достаточно трудно проводить сопоставления на основе наименований, используемых на национальном уровне.

Если использовать набор вопросов, описанных в предыдущей главе, то можно объективно выделить категории переписываемого населения, основанные на концепции обычного проживания, а также на других концепциях. Как показано в таблице 10.2, строгое применение всех трех перечисленных в разделе II критериев для обычно проживающего населения позволяет сделать вывод о том, что лишь 10 стран отвечают предъявляемым требованиям: Азербайджан, Армения, Греция, Грузия, Ирландия, Португалия, Румыния, Соединенное Королевство, Украина и Черногория, которые использовали традиционный подход к переписи, а также Эстония, которая использовала комбинированную методологию.

**Таблица 10.2**

**Число и перечень стран, использовавших избранные категории переписываемого населения (определенные в соответствии с критериями из таблицы 10.1)**

Категория переписываемого населения	Число (%) стран	Страны
Обычно проживающее	10 (20%)	Армения, Азербайджан, Эстония, Соединенное Королевство, Грузия, Таджикистан, Ирландия, Черногория, Португалия, Румыния
Де-факто/ Присутствующее	7 (14%)	Армения, Греция, Ирландия, Италия, Португалия, Бывшая югославская Республика Македония, Таджикистан
Де-юре/ (Граждане)	0 (0%)	нет
Ранее обычно проживавшее	4 (8%)	Беларусь, Молдова, Словакия, Таджикистан
Зарегистрированное	2 (4%)	Дания, Греция
Легально проживающее	2 (4%)	Кыргызстан, Российская Федерация
Легально присутствующее	1 (2%)	Кыргызстан
Легально зарегистрированное	5 (10%)	Венгрия, Лихтенштейн, Словакия, Словения, Швеция
Обычно проживающее и присутствующее	5 (10%)	Босния и Герцеговина, Кипр, Ирландия, Мальта, Сербия
Другие	28 (56%)	Албания, Австрия, Бельгия, Беларусь, Канада, Швейцария, Чешская Республика, Германия, Испания, Финляндия, Франция, Хорватия, Венгрия, Исландия, Израиль, Италия, Казахстан, Литва, Люксембург, Латвия, Бывшая югославская Республика Македония, Нидерланды, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Словения, Турция, США

Концепции населения большинства стран требуют уточнения или правильного наименования. Результаты таблицы 10.2, безусловно, изменились бы, если бы были исключены/расширены более «гибкие» концепции обычного проживания, опирающиеся на продолжительность или непрерывность проживания в стране или намерение остаться. Например, как показано в таблице 10.3, большинство стран, хотя и не все, используют период времени продолжительностью по меньшей мере в один год в сочетании с «непрерывностью во времени» в отношении категории переписываемого населения, рассматриваемой в качестве наиболее важной для страны.

**Таблица 10.3**

**Число стран в разбивке по показателю продолжительности и формы проживания в отношении наиболее важной категории переписываемого населения (категория переписываемого населения 1)**

Форма проживания:	Продолжительность					Итого
	Менее 3 месяцев	Не менее 3 месяцев	Не менее 6 месяцев	Не менее 1 года	Не требуется	
Непрерывно	1	2	1	24		<b>28</b>
Большая часть			5	3		<b>8</b>
Не определено			1	3		<b>4</b>
Не требуется					10	<b>10</b>
<b>Итого</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>50</b>

Такие различия в числе стран, сообщивших об использовании категорий переписываемого населения, опирающихся на концепцию обычного проживания и определенных с использованием объективных критериев, свидетельствуют о сложности этой концепции, которая, хотя и является интуитивно понятной, порождает ряд проблем при ее применении. Например, когда речь идет об определении периода времени, страны, использующие традиционный подход, в принципе находятся в более выгодном положении с точки зрения надлежащего применения концепции обычного проживания, в то время как страны, проводящие переписи на основе регистров, в большей степени подвержены риску использования временного критерия, определенного в административных целях. Вместе с тем таблица 10.4 свидетельствует о том, что даже страны, использующие традиционную методологию, не всегда придерживаются 12-месячного критерия.

**Таблица 10.4**

**Число стран в разбивке по использовавшейся методике переписи и показателю продолжительности пребывания в отношении наиболее важной категории переписываемого населения (категория переписываемого населения 1)**

Тип переписи:	Duration					Итого
	Менее 3 месяцев	Не менее 3 месяцев	Не менее 6 месяцев	Не менее 1 года	Не требуется	
Традиционная			3	22	6	<b>31</b>
На основе регистров		2	2	2	3	<b>9</b>
Комбинированная	1		2	6	1	<b>10</b>
<b>Итого</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>30</b>	<b>10</b>	<b>50</b>

### Географическое распределение обычно проживающих лиц в пределах страны

До сих пор объектом анализа являлся главным образом национальный уровень. Израиль, Российская Федерация и Соединенное Королевство сообщили об использовании критериев, отличных от обычного проживания, для географического распределения всего населения страны. В частности, Израиль использовал адрес основного места жительства на день переписи, в то время как в Соединенном Королевстве в качестве проживающих в институциональных/коллективных жилищах считались лица, прожившие или намеривающиеся прожить там более шести месяцев (т.е. на протяжении большей части года). Действительно,

сложность концепции обычного проживания может вызывать сомнения относительно географического распределения конкретных групп людей, и поэтому следует особенно тщательно отнестись к правильному определению места их обычного жительства. В таблице 10.5 показано количество стран, использовавших особые критерии в отношении некоторых групп населения. По всей видимости, наиболее проблематичной категорией являются «учащиеся», особенно получающие высшее образование и обучающиеся на территории страны, в отношении которой три из четырех стран подготовили особые правила.

**Таблица 10.5**

**Число стран, использовавших особые критерии для определения места обычного жительства избранных групп населения**

Категория (в порядке убывания частотности)	Число стран	Доля из 50 страны в %	Доля в переписи 2000 года в %
Учащиеся системы высшего образования (Международная стандартная классификация образования (МСКО), уровни 5–6), выезжающие для обучения в колледже или университете в другой населенный пункт страны	34	68	70*
Лица, работающие в другом населенном пункте в течение недели и возвращающиеся домой на выходные	28	56	57
Учащиеся системы начального, среднего и после-среднего не высшего образования (МСКО, уровни 1–4), выезжающие на обучение в другой населенный пункт	27	54	70*
Дети, попеременно проживающие в двух домохозяйствах	24	48	9
Лица, содержащиеся в больницах или хосписах, пожилые люди в домах престарелых, заключенные, лица, содержащиеся в центрах содержания под стражей для несовершеннолетних, и т.д.	23	46	71
Лица, регулярно проживающие в течение года в нескольких местах	23	46	64
Бездомные или не имеющие крова лица, кочевники	22	44	57
Учащиеся, получающие высшее образование (МСКО, уровни 5–6) за границей, но возвращающиеся домой на выходные	21	42	-
Военнослужащие	19	38	52
Лица, работающие на международные организации (исключая дипломатов или служащих вооруженных сил)	12	24	-
Беженцы и просители убежища	11	22	-
Другие:	4	8	-
<b>Новорожденные в больницах (Беларусь)</b>			
<b>Перевозчики, то есть люди, живущие на лодке в течение всего года по профессиональным причинам (Франция)</b>			
<b>Лица без крова, но только с фиктивным постоянным проживанием – с так называемым административным правом жительства (Словения)</b>			

\* В рамках раунда 2000 года не проводились различия между учащимися, получающими начальное/среднее и высшее образование.

По сравнению с предыдущим циклом переписей доля стран, подготовивших инструкции, в целом сократилась, в частности инструкции в отношении лиц, содержащихся в учреждениях (минус 25 процентных пунктов), и лиц, имеющих несколько мест жительства (минус 18 процентных пунктов). Однако к категории детей, попеременно проживающих в двух домохозяйствах, страны, наоборот, отнеслись с гораздо большим вниманием (плюс 39 процентных пункта больше чем в раунде 2010 г.). Разработка специальных правил не гарантирует классификацию этих групп населения в соответствии с Рекомендациями КЕС,

точно так же как и отсутствие конкретных инструкций необязательно порождает сложности. Тем не менее, единообразие между правилами классификации различных стран могло бы облегчить сопоставление результатов переписи

### Включение/исключение выборочных групп населения

Еще одним важным вопросом является включение в состав обычно проживающего населения особых категорий и их исключение из него. В таблице 10.6 перечислены различные группы населения, в отношении которых часто возникает некоторая неопределенность относительно того, следует или не следует их включать в состав обычно проживающего населения: подлежат исключению учащиеся, получающие высшее образование за границей, иностранные военнослужащие, служащие военно-морского флота, дипломатические работники и краткосрочные международные мигранты. Все остальные 11 категорий следует включать при соблюдении условий, касающихся продолжительности проживания.

**Таблица 10.6**

**Число стран, включивших определенные категории населения в состав обычно проживающего населения**

Категория (в порядке убывания по частотности случаев)	Число	Доля из 51 страны в %	Доля в переписи 2000 г. в %
Бездомные или не имеющие крова лица	47	94	86
Проживающие в стране гражданские лица, которые ежедневно пересекают границу для работы в другой стране, но ежедневно или по выходным возвращаются домой	43	86	-
Учащиеся, получающие высшее образование за границей, но возвращающиеся домой ежедневно или по выходным	40	80	-
Лица (и их семьи), имеющие временный вид на жительство и остающиеся в стране более 12 месяцев	40	80	-
Военнослужащие, моряки и дипломатические работники с семьями, являющиеся гражданами страны, но находящиеся за ее пределами	37	74	72
Лица, проживающие в отдаленных районах	34	68	-
Команды торговых и рыболовецких судов, проживающие на территории страны, но находящиеся в море на момент переписи (включая тех из них, которые не имеют другого места жительства, кроме каюты на борту судна)	33	66	83
Лица, подавшие ходатайство о получении статуса беженца или аналогичного вида международной защиты или получившие его	32	64	67
Просители убежища	30	60	-
Иностранцы граждане, работающие на международных организации (исключая дипломатов или служащих вооруженных сил), расположенные в стране	29	58	52
Кочевники или другие переезжающие с места на место лица	24	48	55
Нелегальные мигранты и мигранты с неурегулированным статусом или без документов	19	38	41
Краткосрочные международные мигранты (остающиеся в стране менее 12 месяцев)	8	16	35
Иностранцы военнослужащие, моряки и дипломатические работники с семьями, временно находящиеся в стране	7	14	23

\* Группы, которые должны быть исключены из обычно проживающего населения в соответствии с Рекомендацией КЕС,



Необходимо отметить, что ни одна категория не была включена всеми странами (или, наоборот, не была исключена всеми странами). Это можно рассматривать скорее как проблему сферы охвата, нежели как несоблюдение концепции обычного проживания, хотя включение некоторых категорий лиц может действительно зависеть от применения этой концепции. Например, нелегальные мигранты не входили бы в состав легально проживающего населения, и поэтому их исключение не стало бы проблемой, если бы исходной концепцией населения являлись законные основания для проживания. Однако, если заявленным критерием, наоборот, является «обычное проживание», то тогда их действительно следует включать в состав обычно проживающего населения.

Категорией, которую включили практически все страны, являются бездомные лица. Несмотря на сложность сбора о них информации, бездомные лица (что в данном случае в некоторых странах означает «лица, ночующие на улице», что противопоставляется «странствующим лицам», или лицам без собственного домашнего адреса, которые ночуют у друзей или членов семьи) были включены в счет населения во всех странах, кроме трех. Выглядит достаточно удивительным тот факт, что эти три страны проводили перепись на местах с использованием комбинированной методологии, в то время как все страны, проводившие перепись на основе регистров, включили в счет населения бездомных лиц. Однако следует отметить, как указало Соединенное Королевство, что:

*“Измерение численности бездомных (т.е. не имеющих крова) оказалось сложным делом, и в практическом плане не было предпринято реальных попыток решить эту проблему. Оценки рассчитывались на основе численности лиц, которые использовали центры дневного ухода в день переписи. Однако лица без постоянного места обычного жительства, которые были зарегистрированы по адресу их нахождения в ночь переписи (т.е. странствующие лица), рассматривались как обычно проживающие по этому адресу лица”.*

Следующей включаемой в счет населения практически во всех странах категорией стали лица, которые регулярно пересекают границу по связанным с работой или учебой причинам. Среди стран, которые не включают в счет населения приграничных работников, значатся также островные государства (Исландия, Кипр и Мальта), для которых, безусловно, эта группа населения менее значима, и поэтому доля включивших ее стран могла бы быть больше. Что касается учащихся, то, согласно Рекомендациям КЕС, их следует исключать из состава обычно проживающего населения (см. Рекомендацию КЕС, пункт 162 с), однако это противоречит классификации, согласно которой работники, ведущие аналогичный «образ жизни», наоборот, входят в состав обычно проживающего населения. По всей видимости, большое число стран, наоборот, последовательно применяют одно и то же правило независимо от причины пересечения границ: 37 стран включают как работников, так и учащихся, а 3 исключают их. Из оставшихся 11 стран 7 полностью придерживаются Рекомендаций КЕС, поскольку они включают приграничных работников, однако исключают приграничных учащихся, а остальные 4 действуют прямо противоположно.

Двумя другими категориями, включение которых должно быть достаточно недвусмысленным, являются лица, имеющие вид на жительство и остающиеся в стране не менее одного года, и национальные военные и дипломатические кадры, находящиеся за пределами страны; однако соответственно 20% и 26% стран не включили их в состав обычно проживающего населения. Еще одним удивительным итогом стало исключение лиц, живущих в отдаленных районах. Хотя учет этих лиц в рамках переписи в наше время не должен составлять значительного труда в большинстве европейских стран, даже страны, проводившие перепись на основе регистров, не включили эту категорию, что кажется весьма необычным, если только эти лица не удовлетворяли национальным требованиям регистрации. По крайней мере, для стран с небольшой территорией ответ на этот конкретный пункт, скорее, должен толковаться как «неприменимо», нежели как отрицательный ответ.

Как представляется, некоторая неопределенность существует также с толкованием Рекомендаций КЕС, касающихся лиц, просящих убежища и беженцев. Хотя в пункте 175

Рекомендаций КЕС уточняется, что их следует рассматривать так же, как любых других лиц (т.е. они подчиняются критерию продолжительности непрерывного времени, проведенного в стране), тем не менее в 42% стран они по-прежнему исключаются из состава обычно проживающего населения (в соответствии с прежними рекомендациями на раунд переписей 1990 г.). Замешательство в применении Рекомендаций КЕС может также служить причиной того, что 20 страна (40%) исключает работающих на международные организации иностранцев, которых, в отличие от иностранных дипломатов и военнослужащих, на самом деле следует включать в общую численность переписного населения.

Что касается кочевников и других, переезжающих с места на место лиц, то малая доля стран, включивших их в состав обычно проживающего населения, может просто отражать практические сложности, которые обычно вызывает эта труднодоступная группа населения. По всей видимости, выбранная для переписи методология не имеет здесь никакого значения, учитывая, что почти такая же доля стран (около половины) не включила их независимо от того, основывалась ли их перепись на основе регистров или на традиционном методе. Еще хуже выглядит ситуация с еще одной труднодоступной группой – нелегальными мигрантами (подлежащими включению в соответствии с пунктом 174 Рекомендаций КЕС), которые не включаются большинством (62%) стран и ни одной из девяти стран, проводивших перепись на основе регистров.

Что касается категории моряков, то, хотя общий процент включивших их стран и выше (две трети всех стран), учет этой категории по-прежнему сопряжен с практическими сложностями. Однако охват этой последней категории со временем ухудшается. В сравнении с раундом переписей 2000 года, как об этом свидетельствует последняя колонка таблицы 10.6, самое большое изменение (в процентных пунктах) касается моряков (минус 17 процентных пунктов). С другой стороны, ситуация значительно улучшилась в случае краткосрочных иммигрантов, которые сегодня исключаются гораздо большей долей стран (минус 19 процентных пунктов в раунде 2010 г.). Что касается лиц, просящих убежища, в отношении которых рекомендации были изменены, и кочевников, то их учет странами также улучшился (примерно плюс 7–8 процентных пунктов). В свою очередь ситуация с учетом нелегальных мигрантов (в отношении которых не было представлено четких рекомендаций для цикла 2000 года) остается проблематичной, также как и с учетом служащих для национальных вооруженных сил и беженцев, но в меньшей степени.

Подводя итог, можно сказать, что ни одна страна не соблюдает в полном объеме Рекомендации КЕС по включению перечисленных категорий в состав обычно проживающего населения и их исключению из него. Шесть стран (Босния и Герцеговина, Греция, Грузия, Ирландия, Португалия и Румыния) включают все 11 категорий, которые должны входить в состав обычно проживающего населения, однако они также включают одну или две категории, которые следует исключать; другим примером. Тем не менее, Австрия уточнила, что для них не было возможности сообщить о том, что некоторые группы населения включены или нет, потому что это зависит от того, лицо зарегистрировано или нет. Но для большинства из перечисленных групп, можно предположить, что лица, как правило, регистрируются в реестре населения, за исключением иностранных военных и дипломатических кадров и их семей, а также незаконных или незарегистрированных мигрантов.

### **Категории населения, за исключением обычно проживающего населения**

В некоторых странах (но не в большинстве случаев) использовались дополнительные категории переписного населения. Как показано в таблице 10.7, наиболее широко использовавшейся категорией является категория, опирающаяся на место работы. К странам, использовавшим больше дополнительных категорий переписного населения, относятся Ирландия и Соединенное Королевство, которые использовали по пять дополнительных категорий, а также Венгрия и Чешская Республика, которые использовали по три дополнительных категории переписного населения.

**Таблица 10.7**

**Число и перечень стран, использовавших дополнительные категории переписного населения**

Дополнительная категория переписного населения	Число (%) стран	Страны
Лица, работающие на определенной территории	15 (29%)	Австрия, Азербайджан, Канада, Чешская Республика, Испания, Финляндия, Соединенное Королевство, Хорватия, Венгрия, Ирландия, Италия, Нидерланды, Норвегия, Словения, США
Лица, учащиеся на определенной территории	11 (23%)	Австрия, Азербайджан, Чешская Республика, Испания, Эстония, Соединенное Королевство, Ирландия, Италия, Молдова, Норвегия, Словения
Посетители (обычно не проживающие), зарегистрированные на определенной территории в момент переписи	6 (12%)	Албания, Чешская Республика, Соединенное Королевство, Ирландия, Италия, Румыния
Дневное население – лица, обычно находящиеся на определенной территории в течение дня с понедельника по пятницу (в течение недели до переписи)	2 (4%)	Соединенное Королевство, Венгрия
Другие: Население в возрасте 15 лет и старше, проживающее в частных домохозяйствах (Швейцария) Краткосрочные мигранты (лица, не родившиеся в Соединенном Королевстве, намеревающиеся оставаться в стране более 3, но менее 12 месяцев) (Соединенное Королевство) Население, живущее в институциональных домохозяйствах на определенной территории (Венгрия) Лица, проживающие в частных домохозяйствах (Ирландия) Лица, проживающие в нечастных домохозяйствах (Ирландия) Лица, проживающие в жилых помещениях типа общежития (Польша) Бездомные (Польша)		
Неприменимо	25 (49%)	Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Беларусь, Кипр, Германия, Дания, Франция, Греция, Исландия, Казахстан, Лихтенштейн, Люксембург, Латвия, Мальта, Черногория, Португалия, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Швеция, Таджикистан, Турция

Аналогичным образом для составления таблиц итогов переписи могут использоваться некоторые другие дополнительные категории. В таблице 10.8 показано, что большинство стран использовали дополнительные категории, не связанные с лицами. Страной с наибольшим количеством дополнительных базовых категорий стала Ирландия (6), за которой следуют другие 13 стран, использовавших четыре переписные категории, не связанные с населением: Австрия, Албания, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Испания, Кыргызстан, Лихтенштейн, Португалия, Республика Молдова, Словакия, Финляндия и США.

Table 10.8

Число и перечень стран, использовавших переписные категории, не связанные с людьми

Дополнительная категория переписного населения	Число (%) стран	Страны
Домохозяйства на определенной территории	37 (82%)	Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Беларусь, Канада, Кипр, Чешская Республика, Германия, Испания, Финляндия, Соединенное Королевство, Греция, Хорватия, Венгрия, Ирландия, Исландия, Казахстан, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Мальта, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Турция, США
Семьи на определенной территории	29 (64%)	Албания, Армения, Австрия, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Беларусь, Канада, Кипр, Германия, Испания, Финляндия, Соединенное Королевство, Хорватия, Венгрия, Ирландия, Исландия, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Турция, США
Жилые единицы на определенной территории	40 (89%)	Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Беларусь, Канада, Швейцария, Кипр, Чешская Республика, Германия, Испания, Эстония, Финляндия, Франция, Соединенное Королевство, Греция, Хорватия, Венгрия, Ирландия, Исландия, Италия, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Мальта, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Швеция, Таджикистан, США
Здания на определенной территории	20 (44%)	Албания, Австрия, Болгария, Босния и Герцеговина, Швейцария, Чешская Республика, Германия, Испания, Эстония, Финляндия, Греция, Венгрия, Италия, Кыргызстан, Лихтенштейн, Молдова, Португалия, Румыния, Словакия, Таджикистан
Другие:		
Регистр федеральных зданий и жилых единиц (Швейцария)		
Население, проживающее в групповых жилых помещениях на определенной территории (США)		
Канализационные септик-танки по территориям (Ирландия)		
Широкополосный доступ по территориям (Ирландия)		
Центральное отопление по территориям (Ирландия)		
Неприменимо	7 (14%)	Дания, Грузия, Израиль, Литва, Латвия, Бывшая югославская Республика Македония, Польша

## 11. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ

### Введение

Одной из отличительных особенностей переписей населения и жилищного фонда является та степень, в которой может осуществляться всеобъемлющая классификация географических признаков. После определения базовой совокупности населения (см. главу 10) можно будет изучить географическое размещение данной совокупности. Поэтому в опрос ЕЭК ООН был включен ряд вопросов для получения информации о степени охвата географических признаков населения каждой страны, принявшей участие в переписи. В данной главе представлены основные результаты анализа этих признаков<sup>16</sup>,

Рекомендации КЕС включают в себя три основных признака, связанных географически: «место постоянного жительства», «населенный пункт» и «нахождение места работы». Первый признак был хорошо описан в предыдущей главе. В данной же главе будут приведены анализы ответов на вопросник, касающиеся двух последних признаков.

Глава также описывает несколько дополнительных признаков, упирающихся на одну географическую основу. Дополнительный признак «городские и сельские районы» связан с признаком «населенный пункт», в то время как дополнительные признаки и признак «нахождение места работы» можно назвать «маятниковыми» признаками.

В данной главе приводятся итоги того насколько страны следовали рекомендациям КЕС в сравнении с переписью 2000 года.

В опросе ЕЭК ООН в общей сложности участвовала 51 страна. Некоторые страны, однако, ответили не на все вопросы. Ответы отсутствуют по каждому признаку. В целом излагаемые результаты соответствуют представленным на вопросник ответам. Лишь в нескольких случаях данные были исправлены, когда имели место очевидные ошибки и несоответствия (например, одна из стран сообщила о неиспользовании признака, но представила информацию об используемых определениях и классификациях), и когда имелась возможность проверить, как в действительности обстояли дела.

### Сопоставимость между странами

Главной целью разработки рекомендаций КЕС по проведению переписей населения и жилищного фонда является облегчение международных сопоставлений. В этом отношении географические характеристики относятся к более сложным признакам. С географической точки зрения страны – члены ЕЭК ООН действительно весьма различаются по своим размерам и размещению населения. Даже если формально региональные образования и единицы находятся на одном и том же уровне, они могут существенно варьироваться между отдельными странами по своему размеру. Это также связано с классификацией номенклатуры территориальных единиц для целей статистики, принятой странами Европейского Экономического Пространства ЕЭП. Поэтому определения и классификации географических признаков не должны быть слишком конкретными. Применительно к некоторым признакам в Рекомендациях КЕС говорится лишь о том, что необходимо использовать «наименьшую по возможности единицу административно-территориального деления». Для признака «населенный пункт» приводятся три разных определения поселений. Таким образом, даже если страны применяют определения и классификации, соответствующие Рекомендациям КЕС,

<sup>16</sup> Материал, используемый в данной главе, основан на информации, представленной в статье о результатах опроса Харальда Утне (Статистика Норвегия), которая обсуждалась на Рабочей сессии ЕЭК ООН, проходящем в Женеве с 30 сентября до 3 октября 2013, и посвященном переписи Населения и Жилищного фонда.

получаемые статистические данные могут на практике быть менее сопоставимыми между странами.

### Населенный пункт (производный основной признак)

Определение «населенного пункта» в Рекомендации КЕС (пп,181-182) дается следующим образом: “Для целей переписи понятие «населенный пункт» определяется как пространственно ограниченное поселение, в котором население проживает в близлежащих или смежных строениях. Такие строения могут:

*Образовывать район сплошной застройки с четко выраженной разбивкой на улицы; или*

*Не будучи частью подобного района, образовывать группу строений, носящих уникальное название, присвоенное им местным населением; или*

*Не отвечая ни одному из вышеупомянутых требований, образовывать группу строений, из которых ни одно не отстоит от ближайшего соседнего строения более чем на 200 метров”.*

**Таблица 11.1**

**Определение «населенного пункта» в рамках раунда 2010 года (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	На основе регистров	Комбини- рованная	Традиционная	Страны ЕЭП	Страны вне ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>30</b>	<b>19</b>
Данных о населенных пунктах нет	18%	9	7	0	2	2	7
Данные о населенных пунктах собираются	82%	40	24	9	7	28	12
Данные о населенных пунктах основаны на определении КЕС	61%	30	17	9	4	21	9
а) район сплошной застройки с четко выраженной разбивкой на улицы	14%	7	6	1	0	3	4
б) группа строений, носящих уникальное название, присвоенное им местным населением	20%	10	6	1	3	6	4
с) группа строений, из которых ни одно не находится от ближайшего соседнего строения более чем на 200 метров	27%	13	5	7	1	12	1
Данные о населенных пунктах основаны на определении, которое отличается от определений, приведенных в Рекомендациях КЕС	16%	8	5	0	3	6	2
Определение не указано	4%	2	2	0	0	1	1

Из 49 ответивших стран (Израиль и Кыргызстан не ответили), только девять сообщили, что они не имели возможности разработать данные о населенном пункте постоянного проживания, как указано выше (в таблице 11.1). Ни одна из этих стран не проводила перепись на основе регистров, при которой возможно предполагается, что в основном, данные из регистров географически четко определены. Из девяти стран только Лихтенштейн предложил не делать контроль раскрытия и отметил, что наименьшей географической единицей, где данные переписи доступны, является коммуна (см. ниже). Семь из других географически расположены в Восточной и Юго-Восточной Европе.

Хотя Мальта также сообщила об отсутствии таких разработанных данных, она отметила в своем ответе, что информация об участках подсчета (группы улиц) может быть разработано, но, что такие участки не будут соответствовать ни одному из критериев Рекомендации КЕС для определения населенных пунктов как таковой. В этом они присоединятся к семи другим странам.

Все больше стран (13) приняли выше указанную критерию (с), в том числе 7 из 9 стран с переписью на основе регистров, и большинство из них (12) были страны ЕЭП. 10 других стран приняли критерию (b) и 7 приняли критерию (a). Исландия и Ирландия оба сообщили о принятии каждого из трех критериев в различных обстоятельствах.

Из 8 стран, которые применили определения, отличающиеся от перечисленных в Рекомендациях КЕС, 7 стран сообщили причину этого выбора как необходимость отразить законодательные ограничения или необходимость сопоставимости с другими источниками данных и данными предыдущих переписей.

Все 40 стран, которые применяли разработку данных населенного пункта обычного места проживания, смогли классифицировать население по величине в соответствии с Рекомендацией КЕС, в которых высшая категория была населенный пункт с миллион и более жителей, а самый низкий был с менее 200 жителей (пункт 187). Даже Израиль, который не ответил на запрос о том, что была ли представлена информация о населенном пункте, сообщила, что населенные пункты с менее чем 2000 жителей были классифицированы как сельское (см. ниже), но не были подразделены по величине. Это говорит о том, что страна, на самом деле, предоставила, по крайней мере некоторые данные о населенных пунктах в соответствии с Рекомендациями КЕС

Необходимо отметить, что опрос ЕЭК ООН затрагивал самую низкую административную единицу или управление по гражданским делам, все данные для него о местах обычного проживания были собраны во время переписи 2010 года. Согласно рекомендации по переписи ЕС для сбора данных на самом низком географическом уровне используется МАЕ2 и поэтому необходимо, чтобы, по крайней мере, все страны ЕЭП выполнили данное минимальное требование независимо от своей методологии переписи – хотя некоторые страны, такие как Соединенное Королевство, предоставляют данные и о наиболее низкой географической единице согласно расширению статистических ограничений (см. Главу 5).

### **Городские и сельские районы (производный дополнительный признак)**

В Рекомендациях КЕС дано следующее определение (пункт 189): *"Единицей классификации для разграничения городских и сельских районов, наиболее соответствующей национальным целям, а также целям международной сопоставимости данных, является населенный пункт, определение которого приводится выше. Однако страны сами должны решить вопрос о целесообразности использования в качестве единицы классификации населенного пункта или самой малой единицы административно-территориального деления"*.

Согласно рекомендации КЕС, городскими районами являются пункты с населением 2000 жителей или больше, сельские районы - с населением менее 2000 жителей.

Абсолютное большинство стран (46 из 50) сообщили, что они собирают данные по районам, классифицируемым либо как «городские», либо как «сельские». Все четыре страны, которые сообщили, что они не используют разбивку районов на городские/сельские, входят в ЕЭП (Германия, Люксембург, Нидерланды и Лихтенштейн), хотя никакой нормативный акт Европейского союза (ЕС) не обязывает их поступать таким образом. Вследствие общего характера своей территории Лихтенштейн классифицирует все свои наименьшие географические единицы как «сельские» независимо от их размера.

Среди стран, собирающих данные о сельских и городских районах, 21 использует «населенный пункт» в качестве основы классификации (таблица 11.2а). Эту классификацию преимущественно используют страны, проводящие перепись на основе регистров: 7 из 8 поступают таким образом, и лишь 12 из 31 страны, проводящие традиционные переписи. Еще 15 стран (из которых 12 проводят традиционные переписи) используют самую малую единицу административно-территориального деления в качестве основы их классификации.

Хотя семь стран сообщили, что они используют другие географические признаки в качестве основы их классификации, комментарии, представленные в рамках обследования, свидетельствуют о том, что на практике Турция собирает данные о населенных пунктах, но в качестве городских квалифицирует пункты с населением более 20 000 человек. В четырех других странах классификация основана на единицах административно-территориального деления. В Соединенном Королевстве в основе классификации лежит переписной район публикации данных (РПД), вследствие чего городские районы состоят из сплошных «городских» РПД.

В совокупности 15 из 47 представивших ответы стран используют для разграничения городских и сельских районов пороговое значение численности населения (таблица 11.2 (b)). Среди этих стран 12 стран входят в ЕЭП. Более половины (девять) проводят либо переписи на основе регистров, либо комбинированные переписи.

**Таблица 11.2(а)**  
**Предоставление данных о городских и сельских районах (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>21</b>
Данных о городских и сельских районах нет	8%	4	1	1	2	4	0
Данных о городских и сельских районах	92%	46	31	8	7	25	21
Классификация по населенным пунктам	42%	21	12	7	2	17	4
Классификация по самой малой единице административно-территориального деления	30%	15	12	1	2	5	10
Другая единица классификации	14%	7	4	0	3	3	4
Классификация не указана	6%	3	3	0	0	0	3



**Таблица 11.2(b)**  
**Критерии, используемые для разграничения городских и сельских районов (число стран)**

	Всего*		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбини- рованная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>47</b>	<b>31</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>26</b>	<b>21</b>
<b>Численность населения</b>	32%	15	6	6	3	12	3
<b>Плотность</b>	4%	2	2	0	0	1	1
<b>Нормативный акт</b>	51%	24	20	0	4	9	15
<b>Другие</b>	13%	6	3	2	1	4	2

\*На вопрос ответили 46 стран, собирающие данные о сельских и городских районах, и не представила ответа 1 страна, упоминаемая в таблице 11.2(a).

КЕС рекомендовала (пункт 190) использовать в качестве порогового значения 2 000 человек, и несколько стран, в частности Австрия, Греция и Израиль, сообщили, что они применяют этот критерий. Однако в других странах пороговые значения варьируются от 200 человек в менее крупных странах, таких как Исландия и Норвегия, до 10 000 человек в Соединенном Королевстве и даже до 20 000 человек в Турции.

Только две (тем не менее, с весьма отличающимися результатами) страны используют пороговое значение, определяемое на основе плотности населения (Мальта и Соединенные Штаты). Однако на практике Соединенные Штаты используют для классификации видов городских районов сочетание пороговых значений численности и плотности населения, а сельские районы определяют на основе порогового значения численности населения в 2 500 человек.

Более половины стран (в общей сложности 24) используют критерии, предусмотренные в нормативных актах. Почти все они (22) проводят традиционные переписи и в большинстве своем расположены в восточной или центральной частях региона ЕЭК ООН.

Шесть стран сообщили, что они используют другие критерии, но три из них применяют элементы порогового значения численности населения.

С учетом того, что классификация районов на городские и сельские не считается основным признаком в Рекомендациях КЕС, ограниченность возможностей обеспечения какой бы то ни было сопоставимости в их определении в рамках всего региона удивления, вероятно, не вызывает.

### **Нахождение места работы (основной признак)**

Нахождение места работы определяется следующим образом (пункт 196): *"Под «нахождением места работы» понимается точное нахождение места, где занятое на момент обследования лицо выполняет свою работу и где «обычно занятое лицо» в настоящее время выполняет или в последний раз выполняло свою работу. Нахождение места работы должно кодироваться по наименьшей по возможности единице административно-территориального деления"*.

Данные о нахождении места работы собирают большинство стран (47 из 51). Это не делают две страны, входящие в ЕЭП (Чешская Республика и Исландия), и две страны, не входящие в ЕЭП (Армения и Грузия) (Табл. 11.3).

Половина собирающих такие данные стран (24) используют определение, основанное на фактическом месте, где занятое лицо выполняет свою работу в ходе недели, в течение которой проводится перепись. Среди этих стран, 14 используют только данное определение. Данное определение реже используется в странах, проводящих перепись на основе регистров (только в двух из девяти), чем в странах, где проводятся традиционные или комбинированные переписи.

В несколько большем числе стран (26), включая 7 стран, проводящих переписи на основе регистров, используется определение, в основе которого лежит адрес местной единицы, на которую занятое лицо работает в ходе недели, в течение которой проводится перепись. В еще меньшем числе стран (10) используется только это определение.

**Таблица 11.3**  
**Определение нахождения места работы (число стран)**

	Всего		Методология переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>21</b>
<b>Данных о нахождении места работы нет</b>	8%	4	3	1	0	2	2
<b>Данные о нахождении места работы собираются</b>	92%	47	29	8	10	28	19
<b>Применяемые определения</b>							
Фактическое место, где занятое лицо выполняет свою работу в течение недели, когда проводится перепись	47%	25	18	2	5	13	12
Адрес местной единицы, на которую занятое лицо работает в течение недели, когда проводится перепись	51%	26	13	7	6	17	9
Автотранспортный парк или головной офис, где занятое лицо обычно отчитывается (например, для водителей, курьеров и других лиц, работающих вне стен учреждения)	35%	18	11	4	3	12	6
Другое(ие) определение(я)	8%	4	1	1	2	3	1

18 стран используют определение, основанное на головных офисах, перед которыми занятые лица обычно отчитываются (для мобильных работников). Однако это определение охватывает лишь небольшую часть лиц, рабочее место которых не является фиксированным, и соответственно используется только в сочетании с одним или более из других определений. Многие страны (19) сообщили о том, что они используют более одного определения (которые отражают разные особенности определенных категорий работников), а пять стран – Дания, Испания, Сербия, Черногория и Швеция – используют все три определения.

Небольшое число стран (четыре) используют другие определения. Однако две из них, Польша и Испания, используют также одно или более из перечисленных определений. Словения использует определение адреса предприятия или местной единицы в коммерческом регистре, что представляется весьма близким к приведенному в таблице второму определению. В целом все страны, возможно с одним исключением, используют, по крайней мере, одно из приведенных выше определений, основанных на фактическом месте работы или адресе местной единицы, либо определение, весьма близкое к одному из них.

В случае некоторых групп занятых лиц использование определения нахождения места работы может оказаться затруднительным, и в таких случаях, вероятно, следует применять особые критерии (табл. 11.4). Чаще всего (более чем в половине стран) упоминается группа, состоящая из лиц без фиксированного места работы. Кроме того, применительно к лицам с более чем одним местом работы могут также потребоваться специальные правила для определения одного места работы, и 20 стран сообщили, что они делают это.

В числе категорий работников, в связи с которыми возникают особые трудности, страны называют моряков, рыбаков, лиц, работающих на морских объектах, и лиц с неизвестными работодателями. В некоторых странах мобильные работники и лица без фиксированного места работы считаются работающими из дома/на дому.

Во многих странах для лиц, работающих за границей, собираются, как правило, данные только о стране места работы, поскольку с точки зрения географического охвата статистики район места работы неважен.

В соответствии с Рекомендациями КЕС данные о месте работы должны кодироваться с использованием наименьших по возможности единиц административно-территориального деления. Можно собирать данные непосредственно на этом уровне либо на более низком уровне с возможностью кодирования на основе самой малой единицы административно-территориального деления.

**Таблица 11.4**  
**Критерии для особых групп занятых лиц (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбини- рованная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>47</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>28</b>	<b>19</b>
<b>Без критерии</b>	4%	2	2	0	0	0	2
<b>Не применяется</b>	13%	6	5	1	0	2	4
<b>Критерии, применяемые для следующих групп</b>	83%	39	22	7	10	26	13
Лица, не имеющие постоянного места работы	55%	26	16	4	6	18	8
Лица с нескольких рабочих мест во время недели переписи	43%	20	13	1	6	12	8
Лица с более чем одной работы в течение недели переписи	40%	19	12	4	3	13	6
Лица, работающие из дома некоторые или все дни во время недели переписи	34%	16	13	1	2	10	6
Лица, работающие за рубежом	43%	20	13	3	4	10	10
Другие конкретные группы	9%	4	2	1	1	2	2

Точные адреса или координаты являются самым низким возможным географическим уровнем для сбора данных, и это, конечно же, обеспечивает получение наиболее гибких данных. Данные на этом уровне собирают 15 стран (Таблица 11.5). Этот уровень используют, прежде всего, страны, где переписи проводятся на основе регистров, и лишь пять стран, применяющих традиционный подход. Среди последних в качестве самого низкого географического уровня сбора данных чаще всего используется МАЕ2. Лишь две страны (Азербайджан и Кыргызстан) сообщили, что самым низким уровнем являются переписные участки. Координатные сетки с разрешением 1 км<sup>2</sup> используются только Ирландией.

Шесть стран сообщили, что их самый низкий географический уровень для сбора данных о рабочих местах выше, чем МАЕ2, но точность этой информации вызывает сомнения, поскольку Российская Федерация собирает такие данные на уровне «населенного пункта», а бывшая югославская Республика Македония – на уровне «поселка».

Другие самые низкие географические уровни, о которых сообщили страны, включают «поселок» (в Боснии и Герцеговине и Сербии), «населенный пункт» (в Греции) и «почтовый индекс» (в Соединенном Королевстве).

Исходя из подробной информации, представленной странами с «административными единицами более высокого уровня» и «другого уровня», совокупную долю стран, где собираются данные на уровне коммуны или ниже, можно оценить, по крайней мере, в четыре пятых.

**Таблица 11.5**  
**Место работы, самый низкий географический уровень сбора данных (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>46</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>28</b>	<b>18</b>
Точный адрес или координаты	33%	15	5	6	4	9	6
Переписной участок (район, ограниченный со всех сторон улицами)	4%	2	2	0	0	0	2
Квадрат сетки со стороной 1 км	2%	1	1	0	0	1	0
Местная административная единица (LAU2) (коммуна)	33%	15	9	1	5	12	3
Административные единицы на более высоком географическом уровне	13%	6	6	0	0	2	4
Другие	15%	7	5	1	1	4	3

**Местоположение школы, колледжа или университета (дополнительный признак)**

В Рекомендациях КЕС не дается точное определение этого признака, а просто отмечается, что для обеспечения сопоставимости с районом места работы данные должны кодироваться с использованием наименьших по возможности единиц административно-территориального деления (пункт 198).

Этот дополнительный признак используют менее половины стран региона ЕЭК ООН (22) (таблица 11.6). Коэффициент охвата практически идентичен для переписей, проводимых на основе регистров, и проводимых с помощью комбинированного и традиционного методов.

**Таблица 11.6**  
**Местоположение школы, колледжа или университета (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>21</b>
<b>Признак включен</b>	43%	22	14	4	4	16	6
<b>Определение полностью соответствует Рекомендации КЕС</b>	39%	20	14	4	2	14	6
<b>Классификация полностью соответствует Рекомендации КЕС</b>	27%	14	9	3	2	8	6
<b>Использованный основной источник данных:</b>							
Сплошной подсчет	27%	14	13	0	1	9	5
Выборочные данные	6%	3	1	0	2	2	1
Регистры/административный учет	10%	5	0	4	1	5	0

**Вид транспорта, используемый для проезда на работу, а также в школу, колледж или университет (дополнительные признаки)**

Данный дополнительный признак рекомендаций КЕС касается ежедневных поездок (параграфы 199 и 201). Предложенная классификация для обеих поездок включает следующие виды транспорта:

- 1.0 Железная дорога
  - 1.1 Национальная/международная железнодорожная сеть
  - 1.2 Метро/метрополитен
  - 1.3 Трамвай/скоростная железная дорога
- 2.0 Автобус, микроавтобус или одноэтажный автобус
- 3.0 Автомобиль или фургон
  - 3.1 Водитель
  - 3.2 Пассажир
- 4.0 Другие способы
  - 4.1 Мотоцикл
  - 4.2 Велосипед
  - 4.3 Пешком
  - 4.4 Корабль или паром
  - 4.5 Другое

Кроме того, согласно руководству КЕС для людей, совершающих несколько поездок в день или использующих более чем один вид транспорта, должен быть зарегистрирован транспорт, используемый для преодоления самого большого расстояния в ежедневной поездке.

Что касается транспорта, используемого для поездки на работу, то этот признак используют 22 страны (таблица 11.7). Этот признак используют более половины всех стран, проводящих традиционную или комбинированную переписи, и ни одна из стран, проводящих перепись на основе регистров. Кроме того, страны, проводящие комбинированную перепись и использующие данный признак, собирают информацию либо путем сплошной регистрации, либо с помощью выборочных данных. Это ясно свидетельствует о том, что «вид транспорта» не является признаком, данные о котором можно легко получить из регистров.

**Таблица 11.7**  
**Виды транспорта (число стран)**

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбини- рованная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Всего	<b>100%</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>21</b>
<b>Поездка на работу</b>							
Признак включен	43%	22	17	0	5	13	9
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	37%	19	17	0	2	11	8
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	20%	10	10	0	0	4	6
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	27%	14	13	0	1	9	5
Выборочные данные	16%	8	4	0	4	4	4
Регистры/административный учет	0%	0	0	0	0	0	0
<b>Поездка на место образования</b>							
Признак включен	31%	16	13	0	3	10	6
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	25%	13	13	0	0	8	5
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	14%	7	7	0	0	3	4
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	25%	13	12	0	1	8	5
Выборочные данные	6%	3	1	0	2	2	1
Регистры/административный учет	0%	0	0	0	0	0	0

Менее половины стран, использующих этот признак, применяют классификацию, которая полностью соответствует Рекомендациям КЕС. Из представленных комментариев ясно вытекает, что большинство отклонений касаются двузначного уровня. В то же время некоторые страны применяют также иную классификацию на однозначном уровне, например, группируя вместе все виды общественного транспорта.

Немногие страны (только 16) применяют данный признак в отношении транспорта, используемого для проезда в школу, колледж или университет, и у менее половины из них классификация полностью соответствует Рекомендациям КЕС, причем большинство стран применяют ту же классификацию, что и для «вида транспорта, используемого для проезда на работу».

### Расстояние поездки до места работы/до школы, колледжа или университета (дополнительные признаки)

Понятие пройденного расстояния очень тесно связано с видом транспорта, используемым для поездок на работу/месту учебы. Таким образом, КЕС считает, что странам необходимо собрать информацию относительно пройденного расстояния и времени, потраченного для его преодоления людьми, живущими на большом расстоянии от места работы или учебы, учитывая также пробки на дорогах, которые могут повлиять на время, потраченное на данные поездки (параграфы 202–203).

Что касается расстояния поездки до места работы, то этот признак используют только семь стран: четыре страны, проводящие традиционные переписи, две страны, проводящие комбинированные переписи, и одна страна, проводящая переписи на основе регистров (Бельгия) (таблица 11.8). В отличие от «вида транспорта», расстояние до работы можно узнать из данных, полученных из регистров. Одним из возможных методов определения расстояния является использование координат места жительства и места работы. Действительно, Бельгия сообщила, что эта величина вычисляется с помощью евклидовой геометрии.

**Table 11.8**  
Пройденное расстояние (число стран)

	Всего		Тип переписи			Регион	
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Всего	100%	51	32	9	10	30	21
<b>Поездка на работу</b>							
Признак включен	14%	7	4	1	2	4	3
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	12%	6	4	0	2	3	3
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	10%	5	4	0	1	2	3
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	6%	3	3	0	0	2	1
Выборочные данные	6%	3	1	0	2	1	2
Регистры/административный учет	2%	1	0	1	0	1	0
<b>Поездка на место обучения</b>							
Признак включен	12%	6	3	1	2	3	3
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	6%	3	2	0	1	1	2
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	6%	3	2	0	1	1	2
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	6%	3	3	0	0	2	1
Выборочные данные	2%	1	0	0	1	0	1
Регистры/административный учет	2%	1	0	1	0	1	0



Этот признак, касающийся расстояния поездки до места учебы, используют только шесть стран, пять из которых собирают данные о поездках в обе стороны.

Время поездки является основным дополнением к пройденному расстоянию, но это то явление, информация о котором может быть собрана только посредством подсчета или опроса. И удивительно то, что 14 стран включили данный признак по отношению к поездкам к месту работы (собранные информацию о пройденном расстоянии – таблица 11.9). Все, кроме трех стран, использовали определение, поставленное рекомендациями КЕС. Около 12 стран собрали информацию о времени необходимом для преодоления расстояния до места работы или обучения, информация была собрана об обеих поездках.

**Таблица 11.9**  
**Продолжительность поездки (число стран)**

	Всего		Тип переписи		Регион		
	Процент	Число	Традиционная	На основе регистров	Комбинированная	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>21</b>
<b>Поездка на работу</b>							
Признак включен	27%	14	10	0	4	9	5
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	22%	11	9	0	2	7	4
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	12%	6	5	0	1	2	4
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	16%	8	7	0	1	6	2
Выборочные данные	12%	6	3	0	3	3	3
Регистры/административный учет	0%	0	0	0	0	0	0
<b>Поездка на место обучения</b>							
Признак включен	24%	12	9	0	3	8	4
Определение полностью соответствует Рекомендаций КЕС	16%	8	7	0	1	6	2
Классификация полностью соответствует Рекомендаций КЕС	8%	4	3	0	1	2	2
Основной источник использованных данных:							
Сплошной подсчет	18%	9	8	0	1	6	3
Выборочные данные	6%	3	1	0	2	2	1
Регистры/административный учет	0%	0	0	0	0	0	0

### Соответствие Рекомендациям Конференции европейских статистиков

Одной из важных целей обследования ЕЭК ООН является выявление различий между странами, которые применяют разную методологию проведения переписи. В настоящей главе кратко излагаются некоторые факты в сравнении с переписью 2000 года.

В таблице 11.10, те страны (среди 51), которые не ответили на вопросы касательно конкретного признака/определения/классификации, считаются не использующими этот признак или не имеющими определение/классификацию, соответствующие Рекомендациям КЕС.

**Таблица 11.10**  
**Географические характеристики: включенные признаки, определения и классификации**

	Признак включен				полное соответствие, определение				полное соответствие, классификация			
	Всего	Традиционный	На основе регистров	Комбини рованный	Всего	Традиционный	На основе регистров	Комбини рованный	Всего	Традиционный	На основе регистров	Комбини рованный
<b>число стран</b>												
Населенный пункт	40	24	9	7	30	17	9	4	40	24	9	7
Нахождение места работы	47	29	8	10	36	22	7	7	n/a	n/a	n/a	n/a
Городские и сельские районы	46	31	8	7	36	24	8	4	n/a	n/a	n/a	n/a
Нахождение школы, колледжа или университета	22	14	4	4	20	14	4	2	14	8	3	2
Вид транспорта, используемый для проезда на работу	22	17	0	5	19	17	0	2	10	10	0	0
Вид транспорта, используемый для проезда в школу, колледж или университет	16	13	0	3	13	13	0	0	7	7	0	0
Пройденное расстояние до места работы	7	4	1	2	6	4	0	2	5	4	0	1
Продолжительность поездки до места работы	14	10	0	4	11	9	0	2	6	5	0	1
Пройденное расстояние до школы, колледжа или университета	6	3	1	2	3	2	0	1	3	2	0	1
Продолжительность поездки до школы, колледжа или университета	12	9	0	3	8	7	0	1	4	3	0	1
<b>Процентная доля стран</b>												
Населенный пункт	78	75	100	70	59	53	100	40	78	75	100	70
Нахождение места работы	92	91	89	100	71	69	78	70	n/a	n/a	n/a	n/a
Городские и сельские районы	90	97	89	70	71	75	89	40	n/a	n/a	n/a	n/a
Нахождение школы, колледжа или университета	43	44	44	40	39	44	44	20	27	28	33	20
Вид транспорта, используемый для проезда на работу	43	53	0	50	37	53	0	20	20	31	0	0
Вид транспорта, используемый для проезда в школу, колледж или университет	31	41	0	30	25	41	0	0	14	22	0	0
Пройденное расстояние до места работы	14	13	11	20	12	13	0	20	10	13	0	10
Продолжительность поездки до места работы	27	31	0	40	22	28	0	20	12	16	0	10
Пройденное расстояние до школы, колледжа или университета	12	9	11	20	6	6	0	10	6	6	0	10
Продолжительность поездки до школы, колледжа или университета	24	28	0	30	16	22	0	10	8	9	0	10

## Основные признаки

### *Населенный пункт*

В Рекомендациях КЕС населенный пункт определяется как отдельное поселение; и перечисляются три разных вида поселений. 40 из 51 страны (78%) используют этот признак. Доля охвата в раунде переписи 2000 года составил 73%<sup>17</sup>.

Этот признак используют все страны, проводящие переписи на основе регистров. Для стран, проводящих традиционные переписи, уровень охвата составляет 75%, а для стран, проводящих комбинированные переписи 70%.

Считается, что страны полностью соблюдают Рекомендации КЕС, если используется одно из трех приведенных определений. Этому критерию соответствуют 30 стран (59%). Положение дел улучшилось по сравнению с раундом переписей 2000 года, когда соответствующий показатель составлял всего 39%.

Коэффициент охвата в случае переписей на основе регистров составляет 100%, традиционных переписей – 53%, а комбинированных переписей – всего 40%. Однако из представленных комментариев ясно вытекает, что несколько стран применяют определение, очень близкое к перечисленным определениям, сочетая, например, элементы двух определений. Если используется только основное, рекомендованное КЕС в пункте 181 определение, и при этом допускаются иные виды поселений, помимо перечисленных в пункте 182, то можно считать, что используют определение, соответствующее Рекомендациям и другие страны помимо упомянутых выше 30 стран.

Рекомендовано применять классификацию по величине населенных пунктов. Таким образом, можно соответствовать этой классификации, полностью не соответствуя определению. Все 40 стран, использующие этот признак, применяют полностью соответствующую классификацию.

### *Местоположение места работы*

Этот признак используют 92% всех стран, а в рамках раунда 2000 года их было 73%. Доля охвата составляет 100% в случае комбинированных переписей и приблизительно 90% в случае традиционных переписей и переписей на основе регистров.

Согласно определению, нахождение места работы должно кодироваться по наименьшей по возможности единице административно-территориального деления. Считается, что в общей сложности в 33 странах определения соответствуют Рекомендациям КЕС, они собирают данные о точном адресе или координатах, переписных участках, координатных сетках с разрешением в 1 км<sup>2</sup> или коммунах (МАЕ2). Для стран, принявших другие определения, соответствие определялось на основе представленных данных, и было добавлено еще три страны. В целом 71% всех стран применяют определения, соответствующие Рекомендациям КЕС. Самый высокий уровень охвата имеют комбинированные переписи, а самый низкий – традиционные переписи.

---

<sup>17</sup> ЕЭК ООН (2008 год): Перепись населения и жилищного фонда. Практика стран ЕЭК ООН в рамках цикла переписей 2000 года. Организация Объединенных Наций, Женева.

## Дополнительные признаки

### *Городские и сельские районы*

Этот признак используют 90% стран (46 из 51). Уровень охвата в рамках раунда 2000 года составлял 82%. В 2010 году самый низкий уровень охвата имели страны, проводившие комбинированную перепись.

Согласно Рекомендациям КЕС наиболее подходящей единицей классификации является «населенный пункт», но приемлема также классификация по самой малой единице административно-территориального деления. Считается, что страны, использующие один из этих критериев, применяют определение, соответствующее Рекомендациям. В совокупности 71% стран применяют определения, соответствующие Рекомендациям, и 42% предпочитают использовать критерий, основанный на признаке «населенный пункт». В рамках раунда переписей 2000 года 64% стран применяли определение, соответствующее Рекомендациям КЕС, и лишь 25% использовали критерий, основанный на признаке «населенный пункт». Произошел очевидный сдвиг в сторону использования в качестве критерия для разграничения городских и сельских районов признака «населенный пункт» вместо наименьшей единицы административно-территориального деления.

### *Маятниковые признаки*

Признак «местоположение школы, колледжа или университета» используют 43% всех стран, и уровень охвата намного ниже, чем в случае признака «нахождение места работы». Уровень охвата в целом не зависит от методологии проведения переписи.

Признак «вид транспорта, используемый для проезда на работу», применяют 43% стран, т.е. та же доля, что и в рамках раунда 2000 года. Этот признак не использует ни одна из стран, проводящих перепись на основе регистров, что ясно свидетельствует о том, что такого рода информацию невозможно получить из регистров. Уровень полного соответствия классификации довольно низок. Однако представленные комментарии указывают на то, что больше стран используют классификацию, соответствующую рекомендациям.

Признак «вид транспорта, используемый для проезда в школу, колледж или университет», использует 31% стран.

Признак «расстояние поездки до места работы/школы, колледжа или университета» используют очень немногие страны, соответственно, 14% и 12%. Это – самые низкие показатели охвата для географических признаков.

Признак «продолжительность поездки до места работы/школы, колледжа или университета» используют, соответственно, 27% и 24% стран. Коэффициенты охвата несколько выше, чем для признака «расстояние поездки». Этот признак не использует ни одна из стран, проводящих перепись на основе регистров.

## 12. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ

Данная глава рассматривает практику переписи 2010 г. в отношении демографических особенностей населения (пол, возраст, семейное положение - фактическое и юридическое брачное состояние), а также характеристики, относящиеся к браку и фертильности. Здесь же приводятся некоторые сравнения с переписью 2000 года.<sup>18</sup>

### Возраст и пол (основные признаки)

Возраст и пол - два основных признака переписи, предлагаемые определения которых наиболее ясны, поскольку они являются базовыми предпосылками для любой переписи, как бы она ни проводилась, для того, чтобы зарегистрировать эти характеристики для каждого участника.

Что касается возраста, согласно Рекомендациям КЕС должна была быть собрана информация о дате рождения, которая могла заноситься в таблицу двумя способами – непосредственно датой рождения участника и/или данными его полного возраста. Принципы и Рекомендации ООН предполагали два метода сбора данной информации: 1) рекомендованный метод - фиксирование даты рождения, дающий самую точную и однозначную информацию в годовом отчетном периоде, который также предоставляет средство подсчета возраста в различные учетные периоды в течение года, и 2) прямой вопрос о полном возрасте человека, в соответствии с его последним днем рождения. Второй метод не гарантировал точные данные, и поэтому было рекомендовано использовать его только в том случае, если участники переписи не могли предоставить информацию о годе рождения.

51 страна ответила на вопрос, касающийся возраста. Из них в 39 используется дата рождения, на основе которой в момент переписи определяется возраст; в 11 странах возраст определяется как на основе даты рождения, так и на основе сообщенного возраста. В одной стране (Исландия) задается вопрос только о точном возрасте (в годах и месяцах) на момент проведения переписи.

Среди стран, проводящих перепись на основе регистров, все 9 определяют возраст на основе даты рождения. Среди стран, проводящих традиционную перепись, 24 страны используют этот же метод, в то время как 8 используют комбинированный метод, спрашивая точный возраст и определяя возраст на основе даты рождения.

Ни одна страна не сообщила о возникновении каких-либо серьезных проблем со сбором данных о поле (т.е. исключительно о мужском и женском полах), хотя и Канада, и Соединенное Королевство отметили, что возникала определенная озабоченность, касавшаяся отсутствия трансгендерных/транссексуальных категорий.

### Юридическое брачное состояние (основной признак)

Рекомендации КЕС включали два отдельных признака: юридическое брачное состояние (основной признак) и фактическое брачное состояние (дополнительный признак).

Юридическое брачное состояние определяется (пункт 209) как: *«(юридическое) семейное положение каждого лица по отношению к брачному законодательству (или брачным обычаям) страны (т.е. брачное состояние де-юре)»*.

<sup>18</sup> Материал, используемый в данной главе, взят из газеты, представленной Говардом Хогэном (Бюро переписи США). Данная информация обсуждалась на Совместной Рабочей сессии ЕЭК ООН, проходящем в Женеве с 30 сентября до 3 октября 2013, и посвященном переписи Населения и Жилищного фонда.

Кроме того, согласно Рекомендациям КЕС (в пункте 210): *«информацию о юридическом брачном состоянии каждого лица следует собирать в отношении в возрасте 15 лет и старше. Однако, поскольку минимальный брачный возраст, установленный законом (или возраст на основании обычаев), в различных странах неодинаков и также поскольку население может включать в себя молодых людей, вступивших в брак в других странах, где установлен более низкий минимальный брачный возраст, в некоторых странах может быть рекомендовано осуществлять сбор таких данных также по лицам до 15 лет».*

Рекомендуется следующая классификация населения по брачному состоянию:

- 1.0 Холостые/незамужние (т.е. лица, никогда не состоявшие в браке).
- 2.0 Лица, состоящие в браке.
- 3.0 Овдовевшие и не вступившие в новый брак.
- 4.0 Разведенные и не вступившие в новый брак.

Кроме того, рекомендации КЕС (пункт 212) требуют, чтобы лица, проживающие в консенсуальных союзах, классифицировались в соответствии с их юридическим (законным) состоянием вне зависимости их фактического статуса.

В Рекомендациях КЕС (пункт 213) также предусмотрена возможность использования дополнительных категорий статуса для лиц, живущих в зарегистрированных партнерствах или однополых браках в тех странах, где таковые существуют на законных основаниях, а также отдельной категории для «проживающих отдельно по решению суда», если законодательство предусматривает такое состояние в дополнение к «состоящим в браке» и «разведенным».

Из 51 страны, участвовавшей в обследовании, 48 собирали данные о юридическом брачном состоянии, в то время как три не собирали (Грузия, Казахстан, Лихтенштейн). Как сообщили США, в вопроснике десятилетней переписи у них отсутствовал пункт о «брачном состоянии», поскольку он числится в их бюро переписи Community Survey, ежегодно проводящим опросы. Но конкретного руководства о том, как отвечать на данный пункт, там не было, кроме того, данный вопрос мог только интерпретироваться респондентом как 'юридическое брачное состояние'.

В восьми странах (Бельгия, Дания, Финляндия, Греция, Венгрия, Швеция и Швейцария и Соединенное Королевство) использовались дополнительные категории для зарегистрированных партнерств, которые различают лиц, в данное время находящихся в таком партнерстве, и лиц, чье юридическое партнерство закончилось по причине смерти или по решению суда. Некоторые страны включили в программу переписи категории для проживающих отдельно по решению суда. Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Российская Федерация и Таджикистан используют классификацию, в которой объединены юридическое и фактическое брачное состояние (см. таблицу 12.1).

Большинство стран, таким образом, смогли представить данные о юридическом брачном состоянии, соответствующие Рекомендациям КЕС, хотя категория зарегистрированного партнерства, используемая в классификации брачного состояния в нескольких странах, определенным образом влияет на их сопоставимость с другими странами.

Двадцать шесть стран регистрировали юридическое брачное состояние в отношении лиц любого возраста, в то время как 17 стран регистрировали его в отношении лиц в возрасте 15 лет и старше, а 4 страны (Мальта, Республика Молдова, Российская Федерация и Хорватия) – для лиц в возрасте 16 лет и старше.

### **Фактическое брачное состояние (дополнительный признак)**

Фактическое брачное состояние определяется Рекомендацией КЕС (пункт 217) как брачное состояние каждого лица с точки зрения его или ее фактического совместного

проживания с другим лицом в составе охваченного переписью домохозяйства. Подразумевается, что это не зависит от юридического состояния лица. Может быть рекомендована следующая достаточно базовая классификация:

- 1.0 Лицо, живущее в консенсуальном союзе
- 2.0 Лицо, не живущее в консенсуальном союзе

где «двое людей, являются партнерами консенсуального союза, если их место обычного проживания относится к одному и тому же домохозяйству, они не женаты, но имеют отношения подобно брачным» (Рекомендации КЕС п. 218-219).

**Таблица 12.1**

**Страны, использовавшие классификацию юридического брачного состояния, отличающуюся от рекомендованной классификации**

Страна	Примечания
Армения	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, состоит в браке (зарегистрированном), состоит в браке (незарегистрированном), брак заключен только в соответствии с каноническим церковным ритуалом, вдовый, разведенный (зарегистрирован), проживает отдельно (не зарегистрирован).
Азербайджан	Лицам, указавшим, что они состоят в браке, задавали вопрос о том, зарегистрированы ли их брак.
Беларусь	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, состоит в браке, в гражданском браке, вдова (вдовец), в официальном разводе.
Бельгия	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> <li>• находящихся в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся в связи со смертью партнера (и не состоящего в браке или в новом зарегистрированном партнерстве)</li> <li>• находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся по суду (и не состоящего в браке или в новом зарегистрированном партнерстве).</li> </ul>
Канада	Существует дополнительная категория для живущих отдельно, но все еще юридически состоящих в браке.
Дания	Определение также включает лиц, находящихся в зарегистрированном партнерстве, и лиц, находящихся в зарегистрированном партнерстве, закончившемся в связи со смертью партнера или по суду.
Финляндия	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> <li>• партнеров в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.</li> </ul>
Греция	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> <li>• живущих отдельно</li> <li>• партнеров в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.</li> </ul>
Венгрия	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> <li>• партнеров в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.</li> </ul>

Страна	Примечания
<b>Кыргызстан</b>	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, проживает в зарегистрированном браке, в незарегистрированном браке, вдова (вдовец) (независимо от того, был ли брак с умершим партнером зарегистрирован или нет), в разводе, живет отдельно (будь то после незарегистрированного или зарегистрированного брака, в последнем случае без юридически оформленного развода).
<b>Российская Федерация</b>	Лицам, находящимся в браке, задавались дополнительные вопросы: зарегистрированный брак. В дополнение к официально разведенным (развод зарегистрирован) предоставлялась дополнительная информация: живет отдельно (в отношении тех, чей брак прекратился, но официально развод не зарегистрирован, и для тех, кто не был в официальном браке и прекратил брачные отношения).
<b>Швеция</b>	Существуют дополнительные категории в отношении: <ul style="list-style-type: none"> <li>• партнеров в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• разведенных, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве</li> <li>• овдовевших, ранее находившихся в зарегистрированном партнерстве.</li> </ul>
<b>Швейцария</b>	Более подробная классификация: холост (не замужем), состоит в браке, вдова (вдовец), в разводе, не состоит в браке, в зарегистрированном партнерстве, партнерство закончилось.
<b>Таджикистан</b>	Смешанная классификация с фактическим брачным состоянием: никогда не состоял в браке, проживает в зарегистрированном браке, в незарегистрированном браке, вдова (вдовец), в разводе, живет отдельно.
<b>Соединенное Королевство</b>	Дополнительные категории в отношении лиц в гражданском (одного пола) партнерстве или тех, у которых бывшее гражданское партнерство закончилось в связи со смертью партнера или расторжением.

Фактическое брачное состояние является дополнительным признаком, который больше всего интересует страны, сталкивающиеся с ростом числа лиц, живущих в консенсуальных союзах. Информация о фактическом брачном состоянии может также разрабатываться на основе данных, собираемых по другим признакам, касающихся лиц в составе семей и домохозяйств данных лиц, характеристик семейных ячеек и характеристик частных домохозяйств, на основе ответа на вопрос об отношении к основному лицу или полной матрицы отношений в рамках домохозяйства в тех странах, в которых используется матрица.

Сорок восемь стран собирали информацию о фактическом брачном состоянии. В Швеции и Нидерландах эта информация непосредственно не собиралась, но косвенно определялась на основе данных, полученных из регистров. Такая информация не собиралась совсем в Албании, Германии, Латвии, Турции и Чешской Республике.

Наиболее распространенным методом выявления фактического брачного состояния был сбор информации относительно отношений в пределах одного домохозяйства. Для достижения данной цели примерно 21 страна рассматривала отношения либо одного основного лица внутри конкретного домохозяйства, либо всех членов данного домохозяйства. Пропорции при этом в целом похожи вне зависимости от методики проведения переписи. Пятнадцать стран получили данную информацию с помощью конкретного вопроса относительно фактического брачного состояния, в то время как одиннадцать стран использовали общий вопрос о семейном положении, который предоставлял информацию, как о фактическом брачном состоянии, так и о юридическом брачном состоянии (Таблица 12.2). Пять из этих девяти стран использовали перепись на основе регистров для получения и анализа информации из источников административных данных о составе домохозяйств. Несколько стран использовали более одного метода для выявления необходимой информации.

Около четверти стран (11), сообщивших о том, что они собирали информацию относительно фактического брачного состояния, также сообщили, что использованные ими классификации в разной степени отличались от рекомендаций КЕС. В одних случаях причиной



тому являлось одновременное использование комбинации фактического брачного состояния и юридического брачного состояния. В других же случаях различие было более фундаментальным. Например, Соединенное Королевство отметило, что определение категории лица, «не живущего в консенсуальном союзе», было неоднозначно и могло включать в себя как людей, живущих в браке или в однополном зарегистрированном партнерстве, так и одиноких людей. Соединенное Королевство добавило, что оно определило лиц, живущих в консенсуальном союзе (по определению КЕС).

The practice of using the same question to obtain data on legal and de facto marital status has been discouraged because the resulting data on legal marital status would not be known for those who indicate living in a consensual union (denoted “unregistered marriage” in some countries). The data from the countries with such practice is thus not fully comparable.

Практика использования одного и того же вопроса для получения данных о легального и фактического брачного состояния был обескуражен, потому что полученные данные о легальном семейном положении не было бы известно для тех, кто указывает живет в гражданском браке (обозначается "незарегистрированном браке" в некоторых странах). Данные из стран с такой практикой, таким образом, не в полной мере сопоставимы.

**Таблица 12.2**

**Страны, осуществлявшие сбор данных о фактическом брачном состоянии согласно использованным средствам и соответствию Рекомендациям КЕС (число стран)**

Средства сбора информации о де-факто брачном состоянии	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Не собрали информацию	5	3	0	2	3	2
Собранная информация	46	29	9	8	27	19
с помощью:						
конкретный вопрос	15	15	0	0	5	10
общий вопрос о семейном положении	11	10	0	1	3	8
отношения к основному лицу	21	13	2	6	12	9
другим способом	6	1	7	0	6	0
Определение соответствует РКЕС	35	21	7	7	22	13

### Признаки брачного состояния и фертильности (дополнительные)

Связанной с данными, собираемыми в переписи относительно брачного положения (в рекомендациях КЕС он представлен, как дополнительный) связан с информацией, касающейся, даты заключения брачного союза, его длительности и истории рождаемости. Такая информация часто собирается в тех странах, где отсутствует универсальная система записи актов гражданского состояния и где, как следствие этому, перепись является единственным источником, дающим всесторонние данные о рождаемости и приросте населения.

Согласно рекомендациям КЕС, вопрос об "общем числе живорожденных детей" - если он включен в перепись - должен распространяться на всех женщин (пункт 222) и касаться всех детей, рожденных живыми (включая детей из предыдущих браков) до даты переписи, но не касается мертворожденных (пункт 223).

Из 51 страны, ответившей на данный вопрос переписи, только свыше две трети стран (35) сообщили, что они собирали информацию об общем числе живорожденных детей. Среди

стран, проводивших традиционную перепись, данное соотношение (три четверти) было значительно выше по сравнению с одной третью тех стран, где проводилась перепись на основе регистров. Однако на первый взгляд могло бы показаться, что страны, использующие административные регистры, наталкиваются на большие трудности в сборе данных о фертильности. Однако, с другой стороны, такие страны могут обладать хорошими данными по учету естественного движения гражданского состояния, и не нуждаются в дополнительном сборе такого рода информации специально для переписи.

Тридцать четыре из 35 стран собирали информацию обо всех живорожденных детях в течение всей жизни женщины. В Финляндии, где данные доступны из регистров, информация о детях, рожденных за границей и не иммигрировавших со своими родителями, не собиралась. Беларусь собирала данные только о детях, рожденных в текущем браке, которые были живы на дату переписи.

Девять из 35 стран (Азербайджан, Босния и Герцеговина, Грузия, Греция, Казахстан, Мальта, Турция, Финляндия и Чешская Республика) сообщили о том, что они собирали данные о возрасте или дате рождения живущих в настоящее время детей женщин. В Литве и Российской Федерации задавался вопрос только о дате рождения первого ребенка. В Сербии собиралась информация о годе рождения первых трех детей и годе рождения младшего ребенка (если женщина родила более трех детей). В Лихтенштейне собиралась информация о годе рождения четырех (если это применимо) старших детей и о годе рождения младшего ребенка.

Только три страны - Финляндия (перепись на основе регистров), Таджикистан (традиционная перепись) и Турция (комбинированная перепись) сообщили о том, что они располагают информацией о возрасте детей на момент смерти или о дате смерти. В Таджикистане собирали информацию о дате смерти в отношении детей в возрасте до пяти лет, умерших в течение года, предшествовавшего переписи, а в Финляндии данные о дате рождения и дате смерти отсутствуют, если ребенок умер до 1970 года.

Несмотря на вышеприведенные рекомендации КЕС, только семь стран собрали информацию о фертильности среди женщин всех возрастов (таблица 12.3). Кроме того, несмотря на то, что Сербия также это сделала, она сообщила о том, что публикует данные лишь относительно женщин в возрасте 14 лет и выше по причине конфиденциальности. Большинство же стран (21 из 35), располагающихся вне ЕЭП (главным образом, страны Восточной Европы и СНГ), предоставили информацию о женщинах в возрасте 15 лет и старше.

**Таблица 12.3**

**Возраст женщин, на который распространялся сбор информации о фертильности (число стран)**

Возраст женщин	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Не собрали информацию	16	7	6	3	13	3
Собранная информация	35	25	3	7	17	18
На женщин в возрасте						
.....16 и старше	1	0	0	1	1	0
.....16-49	1	0	0	1	1	0
.....15 и старше	21	16	1	4	5	16
.....12 и старше	1	1	0	0	1	0
.....11 и старше	1	1	0	0	0	1
.....10 и старше	2	2	0	0	2	0
Всех возрастов	7	5	2	0	6	1
Возраст не указан	1	0	0	1	1	0

Для расширения знаний, которые могут быть получены из данных по числу живорожденных детей, рекомендациями КЕС был предложен сбор информации, также касающейся продолжительности брака, когда-либо выходящих замуж женщин, подчеркивая, что если это необходимо, с регистрацией, как первого, так и текущего брака. По причине увеличения консенсуальных союзов, также рекомендовался сбор данных о длительности таких союзов. В конечном итоге, лишь 15 стран попытались собрать один или несколько пунктов данной информации за цикл переписи 2010 года (таблица 12.4).

**Таблица 12.4**

**Страны, осуществлявшие сбор данных о браке и/или консенсуальном союзе, а также о том, является ли он текущим или первым браком/союзом**

Страна	Тип переписи	Дата брака		Дата консенсуального союза	
		Первый	Текущий	Первый	Текущий
<b>Страны ЕЭП</b>					
Бельгия	На основе регистров	X	X		
Чешская Республика	Традиционный		X		X
Финляндия	На основе регистров		X		
Венгрия	Традиционный		X		X
Исландия	На основе регистров	X	X		X
Италия	Традиционный		X		
Литва	Комбинированный	X			
Мальта	Традиционный	X			
Польша	Комбинированный		X		X
Румыния	Традиционный	X	X		X
Словакия	Традиционный		X		
<b>Страны вне-ЕЭП</b>					
Азербайджан	Традиционный		X		X
Израиль	Комбинированный	X	X		
Казахстан	Традиционный	X		X	
Соединенные Штаты Америки	Традиционный		X		
<b>Всего</b>		<b>7</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>6</b>

Наиболее полно была собрана информация о дате текущего брака (12 стран). Румыния и Исландия предоставили данные по трем из четырех пунктов (хотя ни одна из стран не предоставила информацию о первом консенсуальном союзе), семь стран представили данные по двум пунктам, среди которых Казахстан был единственной страной, собравшей информацию о первом консенсуальном союзе.

## Итоги и сравнения с 2000 годом

*Возраст (основной признак):* только одна страна (из 51) не собирала информацию относительно даты рождения для определения возраста участника переписи. В 2000 г. две страны (из 39 респондентов) этого не сделали.

*Пол (основной признак):* как и в переписи 2000 года, все страны выполнили Рекомендации КЕС. Обеспокоенность отсутствием категорий ответов для людей транссексуалов не была сочтена серьезной проблемой.

*Юридическое (де-юре) брачное состояние (основной признак):* в 2010 только четыре страны (из 51) не собирали специально информацию относительно юридического брачного состояния. Из тех же, кто предоставил эти данные, только одна страна не полностью соответствовала классификации РКЕС. Нужно отметить положительную тенденцию, по сравнению с 2000 годом, когда только 23 страны (из 44) использовали классификацию Рекомендаций КЕС, и 19 из них придерживалось или различных классификаций, или совокупности юридических и фактических категорий (данный не рекомендуемый подход использовался шестью странами в 2010 г.). К рассмотрению дополнительных категорий для определения статуса юридически признанных однополых партнерств или браков прибегли восемь стран. В раунде переписей 2000 г. - только две.

*Фактическое брачное состояние (дополнительный признак):* в 2010г. приблизительно 45 стран (из 51) собрали (или получили) информацию о фактическом брачном состоянии (в 2000г. - 35 стран из 44). Наиболее распространенным средством сбора данных являлось установление отношений каждого человека с основным лицом определенного домохозяйства и/или с другими его членами; приблизительно 21 страна придерживалась данного подхода, однако процентная доля упала по сравнению с 2000г., когда 20 стран из 44 предоставили данную информацию.

*Общее число живорожденных детей (дополнительный признак):* две трети стран (35) сообщили о том, что они собрали данные об общем числе живорожденных детей, и все, кроме одной страны, предоставили данную информацию относительно всей жизни женщины. Девять из 35 стран собрали данные о возрасте или дате рождения детей женщин. Несмотря на Рекомендации КЕС, только семь стран получили информацию относительно фертильности женщин всех возрастов. Однако какие-либо данные, напрямую сопоставимые с 2000г., отсутствуют.

*Длительность брака / консенсуального союза (дополнительный признак):* только 15 стран собрали какую-либо информацию, касающуюся длительности брака или консенсуального союза, данные о котором, в основном, включали в себя дату текущего брака (12 стран).

## 13. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ

### Введение

Как отмечалось в Рекомендациях КЕС (РКЕС) 2010 года, необходимость статистических данных об экономических характеристиках лиц в рамках переписей населения обусловлена многочисленными причинами. Подробная информация о численности и характеристиках занятых, безработных и экономически неактивных лиц должна относиться к одному и тому же исходному моменту времени, что и другие демографические и социальные данные для обеспечения возможности создания всеобъемлющей картины социально-экономического положения. Такие статистические данные могут быть получены из других источников, например в рамках обследований рабочей силы, проводимых в отношении домохозяйств, или из административных записей, однако подобные другие источники страдают определенными ограничениями. Данные, получаемые в рамках обследований рабочей силы, подвержены ошибкам выборки и, следовательно, редко обеспечивают получение надежных оценок по малым районам или же подробным группам отраслей и занятий. Административные записи могут не обладать искомым качеством кодирования по профессиям и отраслям или полнотой охвата населения.

Другие характеристики лиц, домохозяйств и жилищ, включенные в спектр признаков переписи (такие как образование, уровень дохода, грамотность, тип жилища и т.д.), тесно коррелируют с экономической деятельностью членов домохозяйства. По этой причине желательно, чтобы информация об экономических характеристиках членов домохозяйств собиралась в ходе переписи для обеспечения возможностей перекрестного изучения этих признаков.

В данной главе, в свою очередь, приводится информация о четырех отличительных сторонах оценки экономических характеристик населения. Информация о статусе экономической активности определяет, является человек занятым или безработным, либо экономически неактивным по каким-либо иным причинам. Далее в отношении занятых людей информация собирается по нескольким дальнейшим признакам, в частности, по статусу занятости с целью различить работодателей от наемных работников (и других категорий), по профессии в зависимости от типа выполняемой работы в определенный отчетный период перед датой проведения переписи, и отрасли, в которой занят человек в этот же период. Каждый из данных четырех признаков был определен в РКЕС в качестве основного.

В главе также рассматривается степень полноты сбора странами информации по ряду неосновных признаков, которые также рекомендовалось включить в перепись<sup>19</sup>.

### Статус экономической активности

Информация об экономической активности, собираемая в ходе переписи, направлена на классификацию населения на тех, кто экономически активен либо неактивен. В Рекомендациях КЕС (пункт 228) экономически активное население определяется как состоящее из: «...*всех лиц, обеспечивающих предложение рабочей силы, как занятых, так и безработных, для производства товаров и услуг*».

<sup>19</sup> Материал для данной главы заимствован из доклада по итогам опроса ЕЭК ООН, подготовленного Целевой группой ЕЭК ООН по экономическим характеристикам под руководством Яри Ниёминена (Статистическое управление Финляндии) и обсужденного на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам Переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г.

Отражая всеобщую значимость данной характеристики, в ходе всех переписей в регионе ЕЭК ООН в цикле 2010 г. собиралась информация об экономической активности. 29 стран из 32, проводящих традиционную перепись, собрали информацию путем сплошной регистрации на местах, в то же время выборочные сведения были собраны в ходе скользящей переписи во Франции и на основе полных переписных листов в Канаде и США. Кроме того, четыре из десяти стран, проводящих комбинированную перепись, также собрали сведения путем сплошной регистрации на местах.

### **Возрастные пределы**

В Рекомендации КЕС (в пункте 232) указано, что информация о статусе экономической активности должна собираться по каждому лицу, достигшему минимального возраста, установленного с учетом условий каждой страны, но в качестве нижнего возрастного предела для сбора информации о статусе активности необязательно должен использоваться минимальный возраст окончания школы. Большинство стран сообщили, что они более или менее соблюдали данную рекомендацию: 43 страны установили нижний возрастной предел на уровне 15 лет. В Испании и Соединенном Королевстве предел был установлен выше – на уровне 16 лет, в то время как Кыргызстан сообщил о возрастном ограничении в 12 лет. Пять стран (три из которых – Австрия, Исландия и Финляндия – проводят перепись на основе регистров, а еще две, Греция и Словакия – традиционную перепись) заявили об отсутствии минимального возрастного предела для целей сбора данных, хотя Финляндия ввела здесь дополнительный критерий, сообщив о наличии возрастного ограничения в 18 лет для занятых лиц.

Ситуация в отношении установления верхнего возрастного предела для целей сбора сведений об экономически активном населении была менее согласованной. По данному вопросу в Рекомендациях КЕС отмечалось, что: «...Устанавливать верхний возрастной предел для измерения численности экономически активного населения не рекомендуется, поскольку многие люди продолжают заниматься экономической деятельностью после достижения обычного возраста выхода на пенсию и поскольку их число, как представляется, растет под влиянием факторов, связанных со старением населения».

В то же время в Рекомендациях предполагалось, что страны, возможно, пожелают соотнести расходы на сбор и обработку информации об экономической деятельности пожилых лиц (75 лет и старше) с дополнительной нагрузкой на них, а также с важностью и надежностью искомой информации.

Наиболее часто страны (39) сообщали об отсутствии верхних пределов для сбора данных, но также, еще 7 стран не ответили на этот вопрос анкеты, и можно было предположить, что они тоже не устанавливали максимального предела. Лишь 4 страны ясно указали свои максимальные возрастные пределы: Армения, Нидерланды и Швеция (75 лет) и Российская Федерация (72 года).

Небольшая группа стран установили свои максимальные возрастные пределы. Польша и Румыния, например, сообщили об установлении предельного возраста в 74 года, но только для безработных, тогда как Словения сообщила о различных возрастных пределах для разных типов экономической активности, определенных набором данных на основе регистров (15–74 года – для занятого населения, 15–49 лет – для студентов, 40 лет и старше – для пенсионеров).

### **Подгруппы населения, исключенные из исследования**

Несмотря на рекомендацию, приведенную в Рекомендациях КЕС, о том, что статус экономической активности должен учитываться для всех людей, проходящих по возрастным ограничениям, десять стран ответили, что не производили сбор сведений по некоторым подгруппам населения.

Две страны сообщили, что не собирали сведения о населении, живущем в коллективных домохозяйствах/учреждениях, таких как тюрьмы или приюты (дома престарелых) (Германия и Российская Федерация); Российская Федерация особо указала, что не осуществляла сбор данных о бездомных лицах (но они, пожалуй, в этом были не единственные). Кыргызстан исключил иностранных граждан, работающих в структурах зарубежных государств или в структурах международных организаций, а данные, полученные из регистров Норвегии, не содержали сведений о жителях, работающих за рубежом. Швеция сообщила об отсутствии у неё сведений о помогающих членах семей, в то время как Литва сообщила то же самое в отношении таких подгрупп, как «экономически неактивные школьники, студенты, пенсионеры, лица, не работающие из-за инвалидности, лица, выполняющие домашнюю работу, лица, не имевшие работы за неделю до переписи, а также лица, которые никогда ранее не работали». При этом ни одна страна не представила объяснений о том, откуда они знали, кем являлись эти люди, без сбора информации об их экономической активности.

### Альтернативные концепции статуса активности

Однако «статус экономической активности» не является простым. РКЕС допускает применение двух возможных альтернативных подходов: статуса экономической активности на момент обследования (текущего статуса), являющегося основным признаком, и статуса обычной активности, определенного в качестве дополнительного признака.

Статус экономической активности на момент обследования (текущий статус экономической активности) был определен в РКЕС в пункте 237 как: *“...текущее отношение лица к экономической деятельности за короткий отчетный период, например за одну неделю или один день”*.

Использование концепции текущей активности (более близко согласующейся с «трудовыми ресурсами» страны) было сочтено более подходящим для стран, где экономическая активность людей не сильно зависит от сезонных либо иных факторов, приводящих к колебаниям в течение года. Это определение рекомендовалось в качестве основного признака, при этом предпочтительным являлось применение недельного отчетного периода, нежели однодневного, либо в качестве недельного периода может быть использована прошедшая недавно фиксированная календарная неделя либо полная календарная неделя, либо последние семь дней перед проведением переписи.

Явное большинство респондентов (45 стран) использовали концепцию активного населения на текущий момент независимо от типа переписи, из них 36 стран применили отчетный период, равный одной неделе (Таблица 13.1), пять – период в один день (Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Нидерланды и Словакия) и еще четыре страны (Исландия, Кыргызстан, Швеция и БЮР Македония) применили иную особую временную основу, такую как две недели либо месяц.

Однако четыре страны (Израиль, Швейцария, Украина и США) использовали иной вариант – концепцию «обычного» статуса активности, определение которой дано в РКЕС (в пункте 251) на основании отчетного периода в один год перед проведением переписи. Кроме того, Кыргызстан и Швеция собирали сведения на основании обеих концепций. Единственная в своем роде методология скользящей переписи, применяемая во Франции, потребовала применения иного, не уточненного в рамках опроса, отчетного периода.

Две страны сообщили о применении в целом иной концепции: Ирландия вообще не устанавливала какой-либо отчетный период, а на Мальте, лица, которые во время переписи являлись безработными, должны были указать, работали они когда-либо в течение своей жизни или нет.

**Таблица 13.1**  
**Концепция статуса активности, принятая в ходе раунда переписей 2010 г. (число стран)**

Концепция статуса активности	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Текущий статус активности</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>28</b>	<b>17</b>
Базисный период 1 день	5	3	0	2	4	1
Базисный период 1 неделя	36	23	6	7	21	15
Другой учетный период	5	2	3	0	3	2
<b>Обычный статус активности</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Ссылка сроком на 1 год	4	2	1	1	1	3
Другой учетный период	1	1	0	0	1	0
Другой подход	2	2	0	0	2	0

### Проблемные случаи

Независимо от того, какая из концепций «статуса экономической активности» применяется, иногда бывает затруднительно отнести отдельные подгруппы населения к активной либо неактивной категории. В связи с этим, в опросе ЕЭК ООН был выделен ряд конкретных групп, считающихся проблематичными, и у стран просилось сообщить, считались ли эти подгруппы в качестве экономически активных (каковыми они все должны были считаться) или нет. Результаты представлены в Таблице 13.2.

**Таблица 13.2**  
**Проблемные случаи, определенные как «экономически активные» (число стран)**

Проблемные случаи	Назначено как "экономически активные"	Всего	Тип переписи			Регион	
			Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Помогающие (неоплачиваемый) члены семьи	<i>Yes</i>	<b>42</b>	28	6	8	24	18
	<i>No</i>	<b>6</b>	2	2	2	5	1
Без опыта работы	<i>Yes</i>	<b>44</b>	29	8	7	27	17
	<i>No</i>	<b>4</b>	1	0	3	2	2
Вооруженные силы	<i>Yes</i>	<b>45</b>	29	8	8	28	17
	<i>No</i>	<b>2</b>	1	0	1	0	2
Частично занятые	<i>Yes</i>	<b>47</b>	28	9	10	29	18
	<i>No</i>	<b>2</b>	2	0	0	1	1
Домашние служащие	<i>Yes</i>	<b>49</b>	30	9	10	29	20
	<i>No</i>	<b>1</b>	1	0	0	1	0

В Рекомендациях КЕС (в пункте 245) указано, что «**помогающие члены семьи**» должны рассматриваться в качестве работающих на той же основе, что и другие «самозанятые» лица, т.е. независимо от количества, проработанных ими в ходе отчетного периода, часов. Тем не менее, в семи странах (Дания, Испания, Литва, Мальта, Норвегия, США и Швеция) такие лица не считались экономически активной группой. Три из этих стран использовали полностью метод переписи на основе регистров, что, вероятно, свидетельствует о том, что из



административных данных сложно собрать информацию о неоплачиваемой работе, а также о других неофициальных видах деятельности.

**«Никогда не работавшие»**, т.е. безработные лица (лица, не имеющие работы, но в настоящее время готовые выполнять ее), которые никогда прежде не работали, были отнесены к экономически неактивному населению в шести странах (Израиль, Литва, БЮР Македония, Норвегия, Украина и Эстония).

Лишь две страны, Израиль и Российская Федерация, сообщили, что не считали **«военнослужащих»** экономически активными. Однако Российская Федерация уточнила свой ответ, добавив, что хотя информация об экономической активности не собиралась у лиц, несущих военную службу и проживающих в военных частях/военных базах, военнослужащие, подвергшиеся учету в своих домохозяйствах, были отнесены в категорию экономически активных. Греция к своему ответу добавила комментарий с пояснением, что лица, отбывающие воинскую повинность, не считались экономически активными, несмотря на Рекомендации КЕС о том, что к военнослужащим следует относить как кадровых сотрудников, так и лиц, призванных для прохождения военной подготовки или воинской службы на конкретный период времени.

**Лица, занятые в течение неполного рабочего дня**, даже если они могут большую часть времени заниматься видами деятельности, не приносящими доход, рассматривались как экономически активные почти во всех странах. Единственными исключениями стали Ирландия и Хорватия (обе страны с традиционной переписью), которые, тем не менее, уточнили свои ответы. Хорватия добавила, что частично занятые лица считались активными, если они работали хотя бы один час для получения дохода наличными или эквивалентным им средствами в течение недели перед датой переписи. В Ирландии лица, занятые в течение неполного рабочего дня, относились к экономически неактивной группе, только если сообщалось, что они являлись учащимися или принадлежали к другой неактивной категории на момент переписи. Таким образом, кажется, что Рекомендации КЕС были применены более или менее повсеместно в обеих этих странах.

**«Домашняя прислуга»** считалась экономически активной группой во всех странах, за исключением Канады, Литвы и Чешской Республики.

## Рекомендуемая классификация

В РКЕС рекомендуется использовать для классификации населения по статусу экономической активности (на момент обследования или обычно) нижеследующие категории:

- (1.0) Экономически активные лица
  - (1.1) Занятые
  - (1.2) Безработные, из которых
    - (1.2.1) Ранее работавшие
    - (1.2.2) Никогда не работавшие ранее
- (2.0) Экономически неактивные
  - (2.1) Лица младше минимального возрастного предела
  - (2.2) Учащиеся
  - (2.3) Получатели пенсий или дохода от капитала
  - (2.4) Лица, выполняющие домашнюю работу, и прочие
    - (2.4.1) Лица, выполняющие домашнюю работу (вариант на выбор)
    - (2.4.2) Прочие.

Лишь 14 стран (28% из всех) сообщили, что они не смогли применить ни одну из этих категорий активности. Эта доля была незначительно выше (33%) среди государств – членов ЕЭП, где 10 из 30 стран не смогли это сделать, несмотря на требования регламента ЕС. Неудивительно то, что все эти страны, кроме двух, проводили свои переписи исключительно на основе информации из административных регистров. Из стран – членов ЕЭП, использовавших метод переписи на основе регистров, лишь Бельгия и Исландия сообщили о том, что они полностью придерживались рекомендованной классификации. Это отражает общие трудности использования административных записей, которые содержат данные, собираемые для нестатистических целей.

Некоторые из этих 14 стран, которые не полностью выполнили рекомендации, все же смогли определить большую часть рекомендованных категорий, несмотря на некоторые пробелы, неизбежно вызванные ограниченностью данных, полученных из регистров. В частности, Австрия и Финляндия сообщили, что у них не было доступа к информации о получателях дохода с капитала, поэтому эти лица были включены в категорию «лица, выполняющие домашнюю работу, и прочие», а не в категорию «пенсионеры»; Австрия, Дания, Норвегия, Испания и Соединенные Штаты не смогли выделить факультативную категорию «лица, выполняющие домашнюю работу», и поэтому они будут включены в категорию «прочие» (однако для Дании и Испании этого достаточно для выполнения требований регламентов ЕС). Албания, Финляндия, Нидерланды и Соединенные Штаты не выделяют отдельно безработных, никогда не работавших ранее. Греция не относит лиц, несущих обязательную военную службу (призывников), к экономически активному населению.

### Определение «занятых» и «безработных»

Несмотря на степень, в которой страны могли соответствовать классификации РКЕС по статусам активности, существенным элементом, лежащей в основе самой классификации, является уровень согласия на международном уровне касательно определения того, что представляют собой занятость и безработица. РКЕС в пункте 239 определяет «занятых» лиц, как состоящих из людей: *“... старше минимального возраста, определенного для целей оценки экономически активного населения, которые в течение короткого отчетного периода, предпочтительно одной недели:*

- (a) *выполняли определенную работу за плату или с целью получения прибыли деньгами или в натуральном выражении; или*
- (b) *временно отсутствовали на работе, на которой они уже работали, сохраняя при этом формальную связь со своим местом работы, или не занимались своей самой занятой деятельностью, такой, как сельское хозяйство, коммерческое предприятие или оказание услуг».*

В данном контексте «работа» определяется как «участие в экономической деятельности», как было определено ранее. Далее в РКЕС разъясняется, что наемные работники, временно отсутствующие на работе, должны рассматриваться в качестве занятых по найму при условии, что они сохраняют «формальную связь со своим местом работы». Причиной такого временного отсутствия может являться:

- a) болезнь или травма;
- b) отпуск или выходные дни;
- c) забастовки или локаут;
- d) учебная командировка или учебный отпуск;
- e) отпуск по беременности или по уходу за ребенком;
- f) временная приостановка экономической деятельности;
- g) временная дезорганизация или приостановка работ вследствие таких причин, как

- неблагоприятные погодные условия, выход из строя оборудования или электроснабжения или нехватка сырья или топлива; или
- h) другие виды временного отсутствия с разрешения или без разрешения,

и что данная «формальная связь с работой» должна определяться на основе одного или более из следующих критериев:

- сохранение выплаты вознаграждения или заработной платы;
- гарантия возвращения на работу после окончания действия исключительных обстоятельств или наличие соглашения в отношении даты возвращения; либо
- истекший срок отсутствия на рабочем месте, который в соответствующих случаях может соответствовать периоду, в течение которого работники могут получать компенсационные выплаты без обязательства с их стороны соглашаться на другую работу.

Рекомендации КЕС также советуют рассматривать самозанятых лиц (за исключением помогающих членов семей) как «занятых» и «имеющих свое дело, но не работающих», если их невыход на работу является временным, в то время как их дело продолжает существовать.

Лишь 9 стран из 51, которые ответили на этот вопрос, сообщили, что они не смогли в полной мере применить рекомендованное определение для выявления «занятых» лиц. Из этих девяти стран шесть проводили переписи на основе регистров, а у остальных трех стран традиционные переписи претерпели значительные изменения с момента проведения раунда переписей 2000 г. – это Франция, Канада и Соединенные Штаты.

Самым распространенным исключением был отказ от использования критерия «часовой занятости» (например, в Финляндии, Исландии, Нидерландах, Норвегии и Словении). Франция использовала метод самоопределения в качестве «занятого» путем ответа на вопрос «Каково ваше основное положение?» или утвердительного ответа на вопрос «Работаете ли вы в настоящее время?». Канада использовала такое же сложное определение, как в РКЕС, если даже не сложнее: «*Лица в возрасте не моложе 15 лет, которые в течение недели с субботы, 1 мая, по воскресенье, 7 мая 2011 года: а) выполняли хоть какую-то работу в рамках своих служебных обязанностей или своего бизнеса, которая считается оплачиваемой работой в контексте отношений между работодателем и наемным работником или индивидуальной трудовой деятельностью (к их числу также относятся лица, выполнявшие неоплачиваемую работу в семье, которая определяется как неоплачиваемая работа, непосредственно способствующая функционированию фермы, предприятия или профессиональной структуры, которыми владеет или управляет связанный с ними член того же домохозяйства) или б) были трудоустроены, но отсутствовали на работе по таким причинам, как их собственная болезнь или инвалидность, личные или семейные обязанности, отпуск или трудовой спор (в эту категорию не включаются лица, которые отсутствовали на работе, поскольку они были уволены или находились в промежутке времени между нерегулярными работами, и лица, которые на тот момент не были трудоустроены, даже если они должны были приступить к новой работе в конкретный момент в будущем)*», в это же время Соединенные Штаты использовали учетный период в четыре недели.

С другой стороны, «безработные» лица были определены в РКЕС (пункт 247), как включающие в себя: «*...всех лиц старше минимального возраста, установленного для измерения экономически активного населения, которые в отчетный период:*

- a) «не имели работы», т.е. не были заняты по найму или не являлись самозанятыми в соответствии с определениями, приведенными выше;
- b) «были готовы приступить к работе», т.е. были готовы работать по найму или на условиях самозанятости в ходе отчетного периода; и
- c) «занимались поиском работы», т.е. предпринимали конкретные шаги в определенный предшествующий период по поиску работы или самозанятости.

Из 51 страны, от которой была получена информация, 44 сообщили, что они в полной мере применяли рекомендованное определение для выявления безработных лиц, и в частности критерии «не имели работы» + «были готовы приступить к работе» + «занимались поиском работы».

Только шесть стран сообщили, что отступили от рекомендуемого определения: Финляндия, Франция, Ирландия, Лихтенштейн, Нидерланды и Норвегия. Нидерланды отметили, что критерии «были готовы приступить к работе» и «занимались поиском работы» не учитывались, поскольку они производили расчет численности безработных в ходе переписи на основе регистров. В Финляндии к безработным трудовым ресурсам отнесли лиц в возрасте от 15 до 74 лет, которые были безработными по состоянию на последний рабочий день года и не несли военную или гражданскую службу. В Австрии и Норвегии отклонение от рекомендации касалось критерия «занимались поиском работы» и происходило лишь в случае, когда рассматриваемое лицо было зарегистрировано как ищущее работу органами трудоустройства. В общих чертах можно предположить, что все страны с переписью на основе регистров использовали определения занятости на основе регистров, и, следовательно, не могли опросить людей, были ли они готовы приступить к работе и ищут ли они работу.

С другой стороны, Лихтенштейн сообщил, что в их переписной анкете вопрос о том, занимается ли рассматриваемое лицо поиском работы, сопровождался пояснением, что если ищущее работу лицо в это же время занимается приносящей доход трудовой деятельностью, то оно будет считаться занятым лицом. В действительности это соответствует статусу занятого лица в соответствии с определением КЕС.

### Статус занятости (основной признак)

Как указано в РКЕС (в пункте 279), под «статусом в занятости» понимается: «...тип явного или подразумеваемого договора о занятости с другими лицами или организациями, в которых работает опрашиваемое лицо», и была рекомендована следующая классификация экономически активного населения (на основе Международной классификации по статусу занятости – МКСЗ-93):

- (1.0) «Наемные работники», из которых можно выделить группу «работников с постоянными договорами» (включая «постоянных работников»)
- (2.0) «Работодатели»
- (3.0) «Лица, работающие на индивидуальной основе»
- (4.0) «Помогающие члены семей»
- (5.0) «Члены производственных кооперативов»
- (6.0) «Лица, не поддающиеся классификации по статусу»

Такая же классификация по МКСЗ предписана Законом о переписи ЕС [ссылка], за исключением того, что пункты 4.0. и 5.0. объединены в общую категорию (хотя членов ЕС, тем не менее, попросили представить эти данные отдельно в Евростат на факультативной основе).

В ходе раунда переписи 2010 г. информация о статусе занятости была собрана в 50 странах, и лишь Канада и США не собирали таких сведений. Все страны, проводящие традиционные переписи, кроме двух, собирали сведения в ходе сплошной регистрации, (Франция и Италия использовали только выборочные данные); и четыре страны из десяти, проводящих комбинированную перепись, также собирали информацию со всего населения (Таблица 13.3). 33 страны (включая две трети всех стран ЕЭП) сообщили, что их определение статуса занятости полностью соответствует рекомендациям КЕС (подробности которых изложены в пунктах 280-288 РКЕС).

27 стран (62%) использовали рекомендованную классификацию статуса занятости (МКСЗ-93), а 17 стран для данного признака применили другую классификацию. Наиболее частое затруднение в следовании Рекомендациям КЕС, о котором сообщалось в ответах, было связано с определением одной из двух либо сразу обеих категорий «члены производственных кооперативов» и «помогающие члены семей». Конкретную информацию по этим категориям невозможно было собрать в таких странах, как Хорватия, Дания, Финляндия, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Швейцария и Соединенное Королевство. Некоторые страны (как, например, Финляндия и Нидерланды) проводили только простое разграничение между работодателями и наемными работниками. Однако 30 из 39 стран сообщили, что смогли представить данные в соответствии с МКСЗ-93. В число стран, которые сообщили, что не смогли сделать так же, вошли Азербайджан, Беларусь, Ирландия, Лихтенштейн, Норвегия, Соединенное Королевство, Финляндия, Швеция и Эстония.

### Род занятий (основной признак)

В РКЕС род занятий определяется (в пункте 270) как «...тип работы, выполняемой на рабочем месте, где «тип работы» описывается с помощью основных задач и обязанностей, выполняемых на работе» и дается рекомендация, что для целей международных сопоставлений страны должны разработать таблицы в соответствии с последней редакцией Международной стандартной классификации занятий (МСКЗ), доступной на тот момент (2005 г.). Это была редакция документа, разработанная на 14-й Международной конференции статистиков труда (МКСТ) в 1987 году и утвержденная Руководящим органом Международной организации труда (МОТ) в 1988 году<sup>20</sup>. Странам, входящим в Европейское экономическое пространство, рекомендовалось использовать МСКЗ-88 (СОМ)<sup>21</sup>.

Результаты опроса ЕЭК ООН показали, что информация о роде занятий собиралась в 48 странах, и только Российская Федерация и Украина не делали этого. 28 стран получили эти данные, в первую очередь, путем сплошной регистрации (24 из которых применили метод традиционной переписи), а 14 стран собрали сведения на основе выборочных данных. 6 из 9 стран, где проводилась перепись на основе регистров, для получения данных по родам занятий использовали только административные записи, в то время как остальные три (Бельгия, Исландия и Нидерланды) использовали данные имеющихся обследований трудовых ресурсов. Лишь две из сорока восьми ответивших на этот вопрос стран сообщили, что они использовали определение, которое не полностью соответствует Рекомендациям КЕС.

24 страны сообщили, что для кодирования рода занятий использовали классификацию занятий МСКЗ-08, а 13 стран использовали МСКЗ-88. Десять стран использовали другие классификации, как правило, национальные, которые основывались на МСКЗ-08 или МСКЗ-88 или, по крайней мере, не противоречили им. Десять стран могут представить данные лишь в соответствии с МСКЗ-88, и только две страны (Армения, Соединенные Штаты) сообщили, что они не могут представить данные ни в соответствии с МСКЗ-08, ни в соответствии с МСКЗ-88.

### Отрасль (основной признак)

В КЕС «отраслью» называется (в пункте 274) «...специализация производственной или иной деятельности заведения или аналогичной единицы, в которых расположено рабочее место (рабочие места) экономически активного лица», и И в целях международной

<sup>20</sup> Международная стандартная классификация профессий, МСКЗ -88, утвержденной Административным советом МОТ в 1988 (<http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/isco/isco88/index.htm>)

<sup>21</sup> Международная стандартная классификация профессий МСКЗ 88 (СОМ) - вариант Европейского союза МСКЗ -88

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/employment\\_unemployment\\_ifs/documents/ISCO\\_88\\_COM.pdf](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/employment_unemployment_ifs/documents/ISCO_88_COM.pdf)).

сопоставимости рекомендуется, чтобы страны составляли отраслевые характеристики экономически активных лиц согласно последней редакции Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности (МСОК), существующей на момент переписи. На момент утверждения настоящих Рекомендаций последней редакцией являлось третье издание МСОК<sup>22</sup>, утвержденное Статистической комиссией Организации Объединенных Наций на своей двадцать пятой сессии в 1989 году, хотя она находилась в процессе пересмотра. Странам, входящим в Европейское экономическое пространство, рекомендовалось использовать первую редакцию КДЕС<sup>23</sup>.

Как и в случае с родом занятий, сбор сведений об отраслях в раунде переписи 2010 г. был произведен почти всеми (47 стран), кроме Российской Федерации. 28 стран сообщили о том, что информацию об отраслях собирали в ходе сплошной регистрации населения. В число этих 28 стран входили 24 страны, применившие метод традиционной переписи и четыре страны с комбинированным подходом.

Как и в случае с информацией о роде занятий, метод выборочных данных наиболее широко использовался в странах с комбинированной переписью, где его использовали шесть из десяти стран. Но четыре страны с традиционной переписью (Италия, Канада, США и Франция) тоже использовали только выборочные данные для сбора информации.

Среди тех стран, которые проводят перепись на основе регистров, все девять осуществили сбор сведений об отраслях, пользуясь административными данными. В отличие от случая по сбору информации о роде занятий, в Бельгии, Исландии и Нидерландах для получения информации по отраслям на этот раз не использовались результаты исследований.

Определение понятия «отрасль» полностью соответствовало Рекомендациям КЕС в 39 из 47 стран, в то время как шесть стран (Канада, Латвия, Лихтенштейн, Мальта, Финляндия и Швейцария) использовали определение, которое не в полной мере соответствовало рекомендациям (Таджикистан и вовсе не дал ответа).

17 стран использовали классификацию, приведенную в четвертом пересмотренном варианте МСОК, а 4 страны – в варианте 3.1. Большинство стран (23) сообщили об использовании отличной от МСОК классификации, из них 14 стран сообщили об использовании Классификации видов экономической деятельности Европейского сообщества (КДЕС) – Ред. №2. Канада и Соединенные Штаты использовали Североамериканскую систему отраслевой классификации (ССОК 2007 г.), хотя Канада сообщила о наличии у нее таблицы соответствия между ССОК 2007 года и четвертым пересмотренным вариантом МСОК. Но были шесть стран, сообщивших, что они вообще не могут представить данные в соответствии с МСОК (Азербайджан, Бельгия, Дания, Латвия, Лихтенштейн и Нидерланды). Армения, Беларусь, Израиль, Республика Молдова, Чешская Республика и Швеция способны преобразовать свою отраслевую классификацию в соответствии с пересмотренным вариантом МСОК 3.1, но не с МСОК в редакции 4.

<sup>22</sup> Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности, Статистические документы, Серии М, No. 4, Ред. 3, Организация Объединенных Наций, Нью Йорк, 1990.

<sup>23</sup> КДЕС) – Ред.1, Статистическая классификация видов экономической деятельности в Европейском сообществе, Евростат, Люксембург 1996.

## Дополнительные и другие экономические признаки

РКЕС 2010 г. предложил ряд иных признаков, связанных с экономикой, которые страны могли рассмотреть для включения в свои переписные анкеты на дополнительной основе. В то время как большинство стран включали в свои опросники один или несколько из них, не было ни одного признака, который бы использовали более половины всех стран в регионе. «Основной источник средств к существованию» стал самым распространенным дополнительным признаком (21 страны), хотя конкретные сведения о доходах собирались только шестью странами (три из которых – Израиль, Норвегия и Финляндия – использовали административные данные из регистров).

Информация об «обычно проработанном времени» (в отчетный период перед переписью) либо «полном/частичном рабочих днях» была собрана 14-ю странами, а «тип места работы» отметили 13 стран, и «Продолжительность безработицы» 9 стран. Но ни по одному из других признаков информацию не собирали более 7 стран (см. таблицу 13.3). Поэтому, пожалуй, настало время пересмотреть, следует или нет рекомендовать некоторые из этих признаков (в первую очередь рекомендованные потому, что они включены в Принципы и рекомендации Организации Объединенных Наций в отношении переписей населения и жилого фонда) для региона ЕЭК ООН в ходе следующего раунда переписи.

Тем не менее, стоит отметить, что 13 стран сообщили о выделении некоторых форм социально-экономической классификации на основе информации, собранной по таким критериям, как род занятий, отрасль, статус в занятости, административный статус, и основной источник существования.

**Таблица 13.3**

**Число стран, собирающих сведения по дополнительным экономическим признакам**

Признаки	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Основной источник существования	21	17	1	3	7	14
Обычно проработанное время	14	7	2	5	11	3
Тип места работы	13	10	1	2	7	6
Социально экономические группы (выведенный признак)	13	8	1	4	10	3
Продолжительность безработицы	9	5	2	2	9	0
Число лиц, работающих на рабочем месте	7	3	2	2	6	1
Доход	6	3	2	1	2	4
Тип сектора (институциональная единица)	6	2	3	1	6	0
Поставщики невыплаченных услуг, добровольцы	3	2	0	1	1	2
Неформальная занятость	2	2	0	0	0	2
Неполная занятость	1	0	0	1	1	0
Другие экономические признаки, не включенные в Рекомендациях КЕС	5	3	1	1	3	2

## 14. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

### Введение

В данной главе приводится краткий обзор практических методов сбора образовательных характеристик за прошедшую перепись на основе ответов 50 стран на вопросник ЕЭК ООН 2013 года<sup>24</sup>.

### Образовательный уровень (основной признак)

Как отмечено в пункте 331 Рекомендаций КЕС, основной признак «образовательного уровня» относится к «... самому высокому уровню, успешно завершённому в образовательной системе той страны, где это образование было получено»

Согласно рекомендациям КЕС, было принято во внимание все образование, относящееся к завершению образовательного уровня, даже если оно было получено за пределами формальной школы или университета. Кроме того, рекомендовалось, чтобы такая информация была собрана для всех людей в возрасте десяти лет или старше, и для проведения международных сравнений, в итоговых материалах должно было быть четкое отличие людей в возрасте младше 15 лет от людей старше 15.

Использование последней доступной версии Международной Стандартной Классификации Образования (МСКО-97<sup>25</sup>) рекомендовалось для определения высшего уровня квалификации.

Соблюдение рекомендаций КЕС на образовательном уровне было самым последовательным из всех признаков среди стран ЕЭК ООН (кроме демографической переменной 'пола' – см. Главу 11). Все страны за исключением Соединенного Королевства собрали информацию по данному уровню. Вместо этого оно включило в свою перепись 2011 года вопрос о наивысшем достигнутом образовательно-квалификационном уровне. Тем не менее, это дает достаточные данные для изложения результатов переписи с использованием алгоритма таким образом, чтобы получить показатели, приблизительно соответствующие содержащимся в Международной стандартной классификации образования (МСКО - 97):

- (a) первая ступень – начальное образование (первый этап базового образования)
- (b) вторая ступень – первый этап среднего образования (второй этап базового образования)
- (c) третья ступень – второй этап среднего образования
- (d) четвертая ступень – не высшее образование после среднего образования
- (e) пятая ступень – первый этап высшего образования
- (f) шестая ступень – второй этап высшего образования.

Нельзя не отметить положительную тенденцию в сравнении с 2000 годом, когда только 35 стран из 42 включили данный признак в свою перепись - однако 6 из оставшихся стран

<sup>24</sup> Материал, используемый в данной главе, основан на результатах обзора, проведенного специальной комиссией по Образовательным Характеристикам ЕЭК ООН во главе с Яри Ниминеном (Статистическое управление Финляндии). Данный материал обсуждался на Рабочем Заседании ЕЭК ООН, проходящем в Женеве с 30 сентября до 3 октября 2013, и посвященном переписи Населения и Жилищного фонда.

<sup>25</sup> Международная стандартная классификация образования МСКО 1997, ЮНЕСКО (<http://www.unesco.org/education/information/nfsunesco/doc/isc97.htm>)



собрали информацию об образовательных квалификациях, несущую в себе по крайней мере приближенные данные по их уровням.

В целом, уровень соблюдения рекомендаций КЕС был достаточно высоким. За исключением Соединенного Королевства (по названной ранее причине), Армении и Таджикистана (в анализе их переписи не был указан уровень соблюдения ими рекомендаций) и только Финляндия сообщила, что она не полностью придерживалась данного определению признака.

Но, несмотря на это, Финляндия, как и Соединенное Королевство, не смогла предоставить данные в соответствии с классификацией МСКО - 97. Финляндия сообщила о том, что образовательный уровень и аттестаты и дипломы, полученные за границей, регистрируются не в полной мере и, таким образом, имеет место существенный недоучет образовательных данных, касающихся иностранцев. Вместе с тем можно с удовлетворением отметить, что ни одна из других стран, проводящих переписи на основе регистров, не сообщила о каких-либо существенных проблемах, касающихся определения, применительно к данному признаку. Только Таджикистан (кто не отвечал) и Казахстан сообщили о том, что они не смогли предоставить данные согласно классификации МСКО.

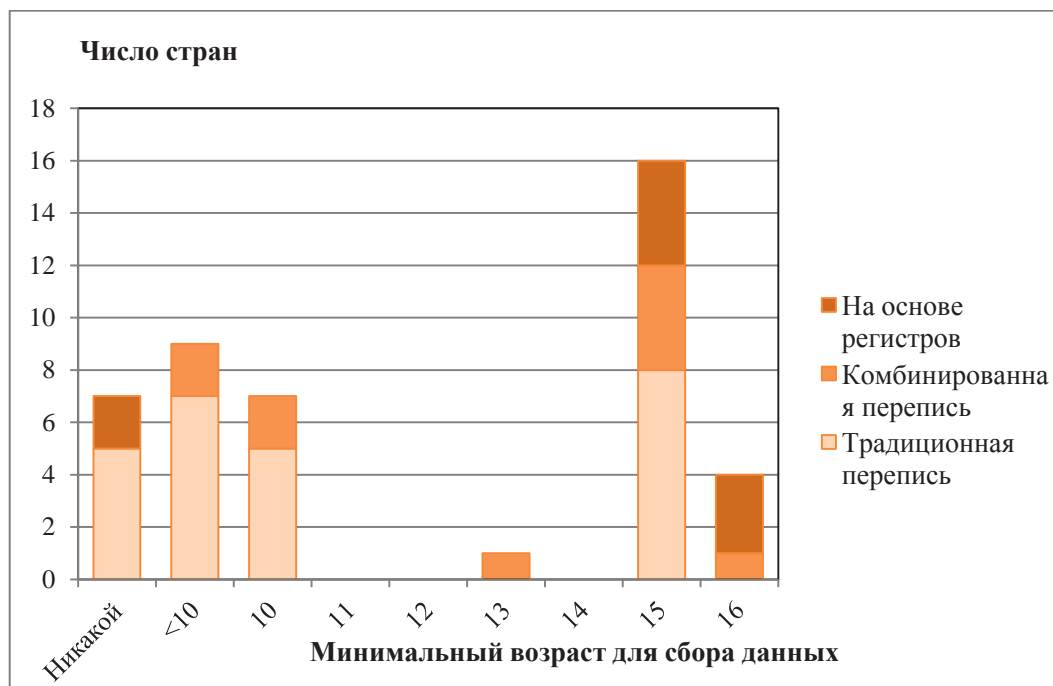
Хотя в Рекомендациях КЕС предлагается собирать данные об образовательном уровне по всем лицам в возрасте десяти лет и старше, лишь 23 ответившие страны (48%) соблюдают эту рекомендацию. Вместе с тем для того, чтобы обеспечить возможность международного сопоставления данных, КЕС рекомендовала, чтобы минимальный возраст составлял по меньшей мере 15 лет (Это является также минимальным требованием для целей Европейского союза (ЕС). В отношении этой рекомендации, по крайней мере, отмечается более широкое соблюдение, и лишь четыре страны (три страны ЕС) не соблюдают ее: в них минимальный возраст установлен на уровне 16 лет (диаграмма 14.1). Однако результаты обследования показывают, что нет значительной корреляции между минимальным возрастом и видом методологии переписи, за исключением того, что в семи из девяти стран, проводящих переписи на основе регистров, минимальный возраст установлен на уровне 15 или 16 лет.

Явное большинство ответивших стран (62%) собирают информацию об образовательном уровне на основе сплошной регистрации. Еще десять стран (21%), три из которых проводят традиционные переписи, собирают выборочные данные; шесть стран применяют методологию комбинированной или скользящей переписи; и одна страна (Нидерланды) использует данные, взятые из регистров. За исключением девяти стран с переписями на основе регистров, абсолютное большинство других стран (три четверти, 30 из 40) собрало информацию об образовательном уровне с помощью сплошной регистрации. Другие десять стран для этого использовали или частичную регистрацию или выборочное обследование данных.

Очевидно, что в девяти, основанных на регистрах, странах есть достаточно источников административной информации предоставления данных на эту тему (кроме Нидерландов, где соответствующие данные об уровне были собраны посредством информации о переписи).

Рисунок 14.1

Число стран в разбивке по минимальному возрасту для сбора данных об образовательном уровне и по методологии переписи



### Другие дополнительные образовательные признаки

Рекомендации КЕС выделили много других (дополнительных) связанных с образованием признаков, которые рассматривались для включения в международные переписи. Они включали в себя:

- **Образовательные квалификации**, описанные в пункте 340 Рекомендаций КЕС как: «... степени, дипломы, аттестаты, и т.д. которые были присуждены человеку учебными заведениями, специальными экзаменационными комиссиями или профессиональными организациями в его/ее родной стране или за границей за успешное завершение дневного курса обучения, за обучение по сокращенной программе или за самостоятельное обучение».
- **Область образования**, описанная МСКО в пункте 342 Рекомендаций КЕС как : «...предмет образовательной программы».
- **Посещение учебных заведений**, описанное в пункте 348 Рекомендаций КЕС как: «...регулярное посещение любого аккредитованного учебного заведения или программы, общественной или частной, для организованного обучения на любом уровне образования».
- **Грамотность**, описанная в пункте 353 Рекомендаций КЕС как: «... умение читать и написать. Если этот признак включен в перепись, собранная информация должна создана таким образом, чтобы разделять людей, являющихся грамотными и людей неграмотных. Человек считается грамотным, если он может с пониманием прочитать и написать короткое и простое описание его повседневной жизни. Человек, который не может с пониманием прочитать и написать короткое и простое описание его повседневной жизни, является неграмотным».

- **Компьютерная грамотность**, описанная в пункте 358 Рекомендаций КЕС как: «...способность использовать основные компьютерные приложения для выполнения повседневных задач, включая обработку текста, использование электронных таблиц, электронную почту и приложений веб-браузера».

Большинство стран проводили сбор данных по меньшей мере по некоторым из дополнительных образовательных признаков, таким как посещение учебных заведений (34 страны) или грамотность (25 стран) (Таблица 14.1). Данные по таким признакам часто не доступны в административных источниках, за исключением области образования, которая зачастую может быть зарегистрирована в регистрах школы и университета, что подтверждают цифры в таблице.

**Таблица 14.1**

**Количество стран, включающих дополнительные образовательные признаки переписи по типу переписи**

Дополнительные признаки	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Посещаемость школы	34	25	3	6	19	15
Грамотность	25	19	0	5	10	14
Область образования	19	12	5	2	13	6
Квалификация	16	13	2	1	9	7
Компьютерная грамотность	9	9	0	0	2	7
Продолжительность посещаемости школы (не в Рекомендациях КЕС)	2	1	0	1	1	1
Другие образовательные признаки, не включенные в Рекомендациях КЕС	8	5	0	3	5	3

Обычно такая информация может быть собрана либо традиционным переписным листом либо выборочным обследованием, и следует отметить, что между ними, Исландия, Нидерланды, Норвегия и Швеция собрали такую информацию только в двух случаях, в то время как десять из стран с традиционной переписью (Азербайджан, Албания, Канада, Чешская Республика, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Ирландия, Черногория и Сербия) вместе с Польшей и Испанией имели возможность собрать информацию по четырем из этих признаков.

Кроме того, другие признаки образования, представленные в опросе, но не записанные в таблице индивидуально, включают следующие: завершенные годы обучения (Албания); лицо посещало ли школу в год, предшествующий переписи (Канада); возраст, в котором образование по полной программе закончилось (Ирландия); тип школы, и специальное образование (Польша); обучения, проведенные на неделе предшествующей переписи (Испания); и посещаемость до-начальной школы/детского сада (Турция).

Приводя Таблицу 14.1, следует отметить то, что в раунде 2010 года информацию по образовательным признакам собрало больше стран, не входящих в ЕЭП, чем количество стран ЕЭП (особенно по части компьютерной грамотности). Без сомнения, это отражает большие опасения у ряда стран, не входящих в ЕЭП, о необходимости анализа и улучшения их уровня образования.

## 15. СТАТУС ИНВАЛИДНОСТИ

### Введение

Перепись способна стать полезным источником информации об инвалидности в стране, хотя деликатность этой темы делает сбор данного рода информации в переписи относительно сложным процессом, что может отразиться на качестве результатов. В странах, в которых не проводятся регулярные специальные обследования населения по вопросам инвалидности или в текущих обследованиях отсутствуют соответствующие модули, перепись может стать единственным источником получения информации о распространенности и распределении инвалидности среди населения на общенациональном, региональном и местном уровнях. Страны, которые располагают системой регистрации, обеспечивающей получение регулярных данных о лицах, страдающих наиболее серьезными расстройствами, могут использовать перепись для дополнения этих данных информацией, охватывающей более широкую концепцию инвалидности, опирающуюся на Международную классификацию функционирования, инвалидности и здоровья (МКФИЗ)<sup>26</sup>. К тому же, данные переписи могут использоваться для планирования программ и услуг (в области профилактики и реабилитации), мониторинга трендов в области инвалидности в стране, оценки национальных программ и услуг, касающихся обеспечения равных возможностей, и в целях международных сопоставлений распространения различных форм инвалидности в странах.

В данной главе приводятся основные результаты Опроса ЕЭК относительно сбора данных, касающихся вопроса об инвалидности, в переписи 2010 года в странах ЕЭК<sup>27</sup>.

### Определение статуса инвалидности (дополнительный признак)

Согласно рекомендациям КЕС, статус инвалидности обеспечивает классификацию населения на инвалидов и лиц, не имеющих инвалидности. КЕС (пункт 446) определяет инвалидов в качестве лиц, «...которые подвергаются повышенному риску по сравнению с остальным населением и сталкиваются с ограничениями при выполнении конкретных задач или участии в ролевой деятельности. Эта группа будет включать в себя лиц, испытывающих ограничения при осуществлении базовых видов деятельности, таких как ходьба или слух, даже если такие ограничения могут быть частично устранены с помощью вспомогательных устройств, стимулирующей среды или соответствующих ресурсов. Такие лица могут не сталкиваться с ограничениями при выполнении конкретно измеряемых задач, например мытье или одевание, или деятельности по участию в жизни общества, такой как работа или посещение церкви, благодаря принятию необходимых адаптационных мер на уровне лица или его окружения. Однако эти лица будут по-прежнему рассматриваться в качестве подвергающихся большему риску ограничений при осуществлении деятельности и/или участии в общественной жизни по сравнению с остальным населением, вследствие наличия ограничений в осуществлении базовых функций и ввиду того, что отсутствие текущего уровня аккомодации будет ограничивать их текущий уровень участия в жизни общества».

Согласно рекомендации КЕС, должны были быть идентифицированы четыре из шести областей, признанных Вашингтонской группой статистики по инвалидности (ВГ) важными в определении данного вопроса. Это:

<sup>26</sup> Международная классификация функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья (МКФ), Женева, Всемирная организация здравоохранения, 2001.

<sup>27</sup> Материал данной главы в основном базируется на результатах опроса ЕЭК ООН, и взят из работы, представленной Паоло Валенте (ЕЭК ООН) на Совместной Рабочей Сессии ЕЭК ООН, которая проходила в Женеве с 30 сентября до 3 октября 2013, и была посвящена переписи Населения и Жилищного фонда.

- i. Ходьба;
- ii. Зрение;
- iii. Слух; и
- iv. Когнитивная способность

часто упоминающиеся, как короткий ряд вопросов о нетрудоспособности Вашингтонской группой статистики по инвалидности (ВГ). Однако КЕС подчеркнула возможность того, что страны могут включить самообслуживание и общение в качестве новых областей определения инвалидности. Поскольку полный набор вопросов ВГ не реален в контексте переписи, где вопросники часто разрабатываются для заполнения самими респондентами и где основные пункты уделяются широкому спектру основного признака, а не дополнительного.

### Соответствие Рекомендациям КЕС

Данные об инвалидах в рамках переписей были собраны почти в половине стран – членов ЕЭК ООН: 24 из 51 страны-респондента (см. таблицу 15.1). В большинстве случаев (17 стран) информация была получена главным образом в результате сплошной регистрации и в рамках проведения традиционной переписи или – только в случае Эстонии – комбинированной переписи. В шести странах сбор информации об инвалидности проводился главным образом на основе данных выборки. Только в одной стране (Исландия) информация об инвалидах была получена в основном из регистров.

Странам, которые осуществляют сбор информации об инвалидности, был задан вопрос о том, используют ли они краткий перечень вопросов об инвалидности, рекомендованный Вашингтонской группой по статистике инвалидности (ВГ). Краткий вопросник ВГ опирается на ряд вопросов о степени трудности, которую респонденты могут испытывать при выполнении определенной деятельности (зрение, слух, ходьба или подъем по лестнице) из-за проблемы со здоровьем. К примеру, первый вопрос из краткого вопросника ВГ о зрении сформулирован следующим образом: *"Имеются ли у вас проблемы со зрением даже при ношении очков?"*

- a) Нет, трудности отсутствуют.
- b) Да, имеются определенные трудности.
- c) Да, имеются большие трудности.
- d) Не вижу вообще"

Около половины стран, которые провели сбор информации по инвалидности, использовали краткий набор вопросов ВГ (13 стран), в большинстве случаев без изменений (12 стран, за исключением Турции), (см. таблицу 15.1). Португалия, однако, используя краткий набор вопросов, объединила первые две области.

В двух странах, использовавших краткий перечень вопросов, вместо указанных выше категорий ответов, использовались два варианта ответа "да/нет" (Эстония и Черногория), которые также использовались другими странами, не применявшими краткий перечень (Венгрия, Ирландия, Мальта и Соединенные Штаты). Аналогичным образом в Канаде и Казахстане для вопросов о трудностях при осуществлении определенной деятельности использовались три варианта ("да, иногда"; "да, часто"; "нет").

Среди стран, использовавших вопросы о том, ограничена ли жизнедеятельность человека проблемами, связанными со здоровьем, в Польше использовались четыре категории, аналогичные рекомендованным ВГ ("Да, полностью ограничена"; "Да, ограничена в значительной степени"; "Да, ограничена в некоторой степени"; "Нет, не ограничена") в Болгарии и Соединенном Королевстве использовались три варианта ответов (1. "Нет"; 2. "Да,

но незначительно"; 3. "Да, значительно"), в Соединенном Королевстве – три варианта ответов на вопрос о стойкой болезни или нарушении и ответы "да/нет" на вопросы о конкретных нарушениях, которые задавались в Шотландии и Северной Ирландии.

The questions on disability reported by the countries not fully adopting the Washington Group Short Set of questions are presented in Table 15.1.

Вопросы об инвалидности, сообщенные странами не в полной мере принимающих краткий перечень вопросов Вашингтонской группы, представлены в таблице 15.1.

**Table 15.1**  
**Вопросы об инвалидности, используемые в странах ЕЭК ООН, не принявших краткий перечень вопросов Вашингтонской Группы**

Страна	Вопрос
<b>Армения</b>	Имеется ли в домохозяйстве лицо (лица), признанное(ые) инвалидом(ами) государственными компетентными органами? Да (укажите их количество в опросном листе) Нет.
<b>Болгария</b>	Были ли Вы ограничены в жизнедеятельности в течение последних шести месяцев в связи с проблемами со здоровьем? (1) Была ли установлена медицинской комиссией определенная доля снижения трудоспособности (для лиц старше 16 лет); (2) Была ли установлена детской медицинской комиссией пониженная возможность к социальной адаптации (для лиц моложе 16 лет).
<b>Канада</b>	Использовались те же контрольные вопросы, что и ранее, которые касались "ограничения жизнедеятельности": 1. Имеет ли данное лицо какие-либо проблемы со слухом, зрением, общением, ходьбой, подъемом по лестнице, нагибанием, обучением или Выполнением аналогичной деятельности? 2. Влияет ли какое-либо физическое или психическое нарушение или какая-либо проблема со здоровьем на объем или типы деятельности, которые это лицо может Выполнять: дома? На работе или в школе? В других видах деятельности, к примеру, пользование транспортом или отдых? Вариантами ответа на данный вопрос являются: "Да, время от времени"; "Да, часто"; "Нет".
<b>Венгрия</b>	Какую инвалидность Вы имеете?
<b>Ирландия</b>	В отношении инвалидности использовалось два вопроса. Оба предполагали ответ типа "Да/Нет". 1. Имеется ли у Вас одно из следующих стойких нарушений или проблем? (а) слепота или серьезное снижение зрения; (б) глухота или серьезное снижение слуха; (в) проблема, связанная с базовыми физическими действиями, такими как ходьба, подъем по лестнице, дотягивание, подъем и перенос предметов; (г) умственная отсталость; (д) проблемы с обучением, запоминанием или концентрацией; (е) физиологическое или эмоциональное нарушение; (ж) проблемы, связанные с болью, дыханием или любым иным хроническим заболеванием или нарушением. Для целей этого вопроса «стойким нарушением или трудностью» является нарушение или трудность, которые продолжались или будут продолжаться в течение шести месяцев и более или которые регулярно повторяются. 2. В случае ответа "Да" на любую из категорий, указанных в вопросе, сообщите, сталкиваетесь ли Вы с трудностями при Выполнении следующих действий? (а) одевание, мытье или передвижение внутри дома; (б) самостоятельный выход из дома в магазин или на прием к врачу; (в) занятость на работе или предприятии или посещение школы или колледжа; (г) участие в других видах деятельности, например, отдых или пользование транспортом.
<b>Казахстан:</b>	Имеются ли у Вас проблемы с ходьбой, слухом, зрением или речью? Да, иногда; Да, не часто; Нет
<b>Мальта</b>	Использовались три вопроса: 1. Имеется ли у Вас какое-либо долговременное заболевание, болезнь и/или хроническое нарушение? (Да/Нет). 2. Имеется ли у Вас какое-либо из следующих нарушений/расстройств? • умственное нарушение • глухота или частичная потеря слуха • слепота или частичная потеря зрения • умственная отсталость • конкретные когнитивные проблемы • нарушения развития • физическое нарушение • прочие . 3. Укажите ваш основной вид нарушения/проблемы.

Страна	Вопрос
	(продолжение на следующей странице)
<b>Польша</b>	<p>Была ли Ваша возможность Выполнять обычную работу (обучение в школе, профессиональная деятельность, ведение домашнего хозяйства, уход за самим собой) ограничена в связи с проблемами со здоровьем (нарушение или хроническое заболевание) в течение шести месяцев или более?</p> <p>Да, полностью ограничена;                      Да, значительно ограничена;                      Да, умеренно ограничена;                      Нет, не ограничена                      Не хочу отвечать на этот вопрос.</p>
<b>Соединенное Королевство</b>	<p>Был включен вопрос о том, влияла ли на жизнедеятельность человека какая-либо долгосрочная проблема со здоровьем или нарушение без необходимости указания конкретизации.</p> <p>Да, значительно ограничена                      Да, немного ограничена                      Нет</p> <p>В Шотландии и Северной Ирландии также использовался вопрос, который касался количества различных "нарушений", которые будут действовать в течение 12 месяцев. В Шотландии предлагалось отдельно ответить на вопросы, касающиеся: а) глухоты или частичной потери слуха; б) слепоты или частичной потери зрения; в) 1 когнитивных нарушений (например, синдром Дауна); г) проблем с обучением (например, дислексия); д) нарушений развития (например, расстройство аутистического спектра или синдром Аспергера); е) физических нарушений, трудностей; ж) умственных нарушений; з) стойких заболеваний или нарушений; и) других заболеваний; к) нарушения отсутствия. В Северной Ирландии эти вопросы отдельно охватывали: а) глухоту или частичную потерю слуха; б) слепоту или частичную потерю зрения; в) коммуникативные трудности (речь или быть понятым); г) затрудненную мобильность или подвижность (ограничивающую такие виды деятельности, как ходьба, подъем по лестнице, поднятие и перенос предметов); д) обучение или умственные проблемы или социальные или поведенческие проблемы; е) эмоциональные, физиологические или умственные расстройства; ж) продолжительную боль или неприятные ощущения; з) проблемы с дыханием, одышка; и) частые периоды спутанности сознания или потери памяти; к) хроническое заболевание (например, рак, ВИЧ, диабет, тепловые болезни или эпилепсия); л) другое заболевание; м) заболевания отсутствуют.</p>
<b>Соединенные Штаты</b>	<p>Является ли лицо глухим или испытывает серьезные проблемы со слухом? Да/нет.</p> <p>Является ли лицо слепым или испытывает серьезные проблемы со зрением даже при ношении очков? Да/нет</p> <p>Испытывает ли данное лицо серьезные проблемы с концентрацией, запоминанием или принятием решений из-за физического, умственного или аффективного расстройства? Да/нет</p> <p>Сталкивается ли данное лицо с трудностями при ходьбе или подъеме по лестнице? Да/нет.</p> <p>Сталкивается ли лицо с трудностями при одевании или мытье? Да/нет.</p> <p>Сталкивается ли лицо с трудностями в ежедневной жизни, например посещение врача или магазинов в связи с физическим, умственным или психическим расстройством? Да/нет.</p>

## Охват

Основная масса стран (19 из 23 стран, ответивших на этот вопрос) при сборе информации об инвалидах учитывали всех членов домохозяйства без минимального возраста или иных ограничений.

Четыре страны установили минимальный возраст для сбора информации об инвалидах: 6 лет в Италии, 5 лет в Израиле и Соединенных Штатах и 3 года в Турции (однако вопросы о хронических заболеваниях, зрении и слухе в этой стране были заданы всем лицам).

Ни одна из стран, включенных в обследование, не использовала «фильтрующий» или контрольный вопрос. Вместе с тем ряд стран Хорватия, Венгрия, Черногория и Румыния включили следующие вопросы, как например: «*Сталкивается ли индивидуум при осуществлении ежедневной деятельности с трудностями из-за долговременной болезни, нарушения или престарелого возраста?*», используемые для отбора респондентов в случае негативного ответа.

## Проблемы, связанные со сбором данных об инвалидности

Исторически среди некоторых стран бытовало мнение, что сбор достоверных данных по вопросу инвалидности в переписи - процесс очень трудный. Например, Соединенное Королевство, несмотря на давнюю традицию использования вопроса об умственной неполноценности в течение второй половины 19-го века, в конечном результате оставило эту

идею после переписи 1911 года, потому что было признано то, что такой вопрос был слишком деликатен, что приводило к неточным данным. Поскольку Главный Статистический Руководитель в Генеральной регистрационной службе, Уильям Огл, так прокомментировал данные переписи 1881 года: «Человеческой натуре противоречит ожидание того, что мать признает своего маленького ребенка идиотом, как бы она ни боялась, что это правда. Открыто же признать данный факт означает оставить всю надежду»

Но что изменилось с тех пор?

Около половины стран, проводивших сбор данных об инвалидности, сообщили об отсутствии каких-либо проблем (13 стран). В пяти странах в качестве проблемы было отмечено непонимание вопросов, в том числе в странах, которые использовали краткий перечень вопросов ВГ без изменений (Албания и Португалия), с некоторыми изменениями (Мальта и Турция), а также страны, которые использовали другие вопросы (Казахстан). Три страны сообщили о трудностях, связанных с интерпретацией ответов (Казахстан, Мальта и Турция). Болгария указала на низкий уровень охвата переписью, а Польша – что значительное количество респондентов отказались отвечать на вопросы из-за их добровольного характера. Албания сообщила о конкретных трудностях, связанных со сбором информации о детях (вероятно, это пресловутый синдром Уильяма Огла). Наконец, Румыния отметила, что вопросы были плохо восприняты общественностью и средствами массовой информацией, которые посчитали, что они имеют личный интимный характер и не имеют отношения к цели переписи.

Тем не менее, в целом, страны, которые попытались собрать информацию относительно инвалидности, скорее удовлетворены качеством ответов, чем нет. Информация, как полагали, была 'хорошей' или 'очень хорошей' в 11 странах и 'приемлемой' в еще семи (рис.15.1). Лишь Казахстан - с его вопросом о проблемах передвижения, слуха, зрения и говорения - оценил получившие данные, как 'плохого качества'.

Следует отметить, однако, что эти ответы, как правило, основаны на субъективном восприятии стран. Некоторые страны отметили, что дополнительная информация о качестве данных будет доступна позже, когда мероприятия по оценке будут завершены.

**Рисунок 15.1**

**Уровень качества информации об инвалидности (количество стран в разбивке по методологии проведения переписи)**





## 16. МИГРАЦИЯ

### Введение

Миграция в общем, и международная миграция в частности, играет важную роль в формировании демографических и социально-экономических характеристик большинства или, практически, всех стран региона ЕЭК ООН. Во многих странах перепись населения является не только важнейшим статистическим источником, но она также имеет кардинальное значение для проводимого ею спектра определений и классификаций. Таким образом, крайне важно было, чтобы общие определения и концепции были приняты в ходе последнего раунда переписи с целью получения согласованной и сопоставимой информации о миграции, и, в особенности при идентификации численности мигрантов.

В настоящей главе рассматривается способ применения переписи странами региона ЕЭК ООН для определения двух разных аспектов измерения числа мигрантов:

- (a) измерение численности международных мигрантов и других групп населения, имеющих отношение к международной миграции, а также сведения о сроках и географическом распределении международных миграционных потоков; и
- (b) измерение численности внутренних мигрантов, а также сведения о сроках и географическом распределении внутренних миграционных потоков.

В отношении численности мигрантов в Рекомендации КЕС включены два основных показателя, которые позволили определить тех, кто был рожден за границей (страна/место рождения), и лиц с иностранным гражданством (страна гражданства). Основной признак «Проживали ли вы когда-либо за границей и год прибытия в страну» и дополнительные признаки «О стране предыдущего обычного жительства за границей» и «Об общей продолжительности проживания в стране» были рекомендованы в качестве дополнительных признаков при измерении числа потоков иностранных мигрантов. Дополнительные (не основные) признаки помогли бы определить дополнительные группы населения, которые могут или не могут принадлежать к числу иммигрантов: «приобретение гражданства» и «страна рождения родителей», а также «этническая группа», «религия» и «язык» (три последних признака рассматриваются в следующей главе).

Число внутренних мигрантов и сведения о времени и географических потоках внутренних передвижений, в большей степени, были собраны как ответ на основной признак «Предыдущее место обычного жительства и дата прибытия в место текущего проживания» и дополнительный признак «Место обычного жительства за пять лет до проведения переписи».

Еще одним дополнительным признаком, рекомендованным для получения дополнительных сведений о международной и внутренней миграции, является признак «Причина миграции».

В данной главе рассматриваются Рекомендации КЕС в отношении каждого признака поочередно в той мере, в какой они были приняты странами ЕЭК ООН в течение раунда переписей 2010 года.<sup>28</sup>

<sup>28</sup> Материал взят из документа, подготовленного Целевой группой ЕЭК ООН по миграционным и этнокультурным характеристикам, возглавляемой Джейн Бэдэтс (Управление статистики, Канада), и представленное на Совместной рабочей сессии ЕЭК ООН-Евростат по вопросам Переписи населения и Жилищного фонда, состоявшегося в г. Женеве в период с 30 сентября по 3 октября 2013 г.

## Международная миграция

### Определение международного мигранта

Проще говоря, мигрант, прибывший в определенный географический пункт, - это лицо, проживающее в данном пункте и изменившее его/ее прежнее место жительства, находящееся за пределами данного пункта. Используя эту основную концепцию, в Рекомендациях КЕС (п. 365) определение международного мигранта прописано следующим образом:

*«...любое лицо, меняющее его или ее страну обычного жительства»*

и в данном контексте, в концепции «обычного жительства», как указано в Главе 10, обсуждается включение особых групп населения в состав обычно проживающего населения и исключение из него. Термин «когда-либо мигрировавший за границу» используется в качестве синонима, и в число таких лиц в любой стране включены все отдельные лица, рожденные за границей, а также коренное население, которое когда-либо (обычно) проживали за границей.

### Страна/место рождения (основной признак)

Число лиц, рожденных за границей (все из которых, по определению, должны быть мигрантами), определяется в переписи с помощью сведений о стране или месте рождения. Все страны, ответившие на вопросы Опроса ЕЭК ООН, за исключением Таджикистана, вели сбор информации по данному основному признаку. Однако Рекомендации КЕС позволяют вести сбор информации о месте рождения населения либо в соответствии с территориальной единицей, в которой он/она был(а) рожден(а), либо с местом обычного жительства матери на момент его/ее рождения (п. 373). Из 50 стран, ведущих сбор данной информации, 32 приняли первый критерий, 25 - второй, а 7 стран – и тот, и другой (Таблица 16.1). Данное распределение, тем не менее, не относится к странам, использующим метод переписи на основе регистров, где, в малой степени, большинством стран был принят второй критерий отбора информации.

Любопытно, что, хотя оба критерия предложены в Рекомендациях КЕС 2010, большинство стран использовало второй критерий в сравнении с показателями раунда 2000 года, когда только 19 стран применяли этот критерий, несмотря на то, что он был единственным рекомендованным РКЕС на тот момент.

**Таблица 16.1**  
**Информация о стране/месте рождения (число стран)**

Собранная информация	Всего стран	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
<b>Нет</b>	1	1	0	0
<b>Да</b>	50	31	9	10
Только страна фактического рождения	25	15	4	6
Только страна проживания матери	18	10	5	3
Обе	7	6	0	1
Национальные границы как при переписи	37	25	4	8
Национальные границы, как при рождении	10	3	5	2
Другое определение	3	3	0	0

Любопытным также является тот факт, что (см. Таблицу 16.2 ниже) из десяти стран, использующих метод комбинированной переписи, четыре страны при сборе информации используют метод сплошной регистрации, а две страны - выборочное обследование данных. Это дает основание полагать, что информация о стране рождения не заносится в административные регистры. В действительности, только четыре из десяти стран, использующих метод комбинированной переписи, вели сбор этой информации на основе регистров.

В соответствии с Рекомендациями КЕС (пункт. 374) «в целях международной сопоставимости, а также для удовлетворения внутренних потребностей, информация о стране рождения должна собираться на основе международных границ, существующих на момент переписи». Большинство стран (37) следовали этим рекомендациям (Таблица 16.1). Однако десять стран (половина из которых использовала метод переписи на основе регистров) проводили сбор информации о государственных границах, существовавших на момент рождения, полагая, что сведения о лицах, рожденных в странах, где происходили последующие изменения границы, могут быть недостоверными. К тому же, три страны (Азербайджан, Ирландия и Кыргызстан) сообщили о применении других методов определения государственных границ, но все они были лишены какой-либо ясности. Например, Ирландия сообщила, что при проведении переписи ею не были использованы «границы» в качестве признака, а в вопроснике была приведена просьба указать место жительства матери на момент рождения лица. Тем не менее, допускается, что, поскольку единственной страной, где происходили последующие изменения границы, могло быть только Соединенное Королевство (граница с Северной Ирландией), был принят такой же подход, как в самом Соединенном Королевстве (указать страну рождения на момент проведения переписи).

Две трети из ответивших стран (33) использовали систему кодирования информации о стране рождения, основанную на трехзначном буквенном коде в соответствии с классификацией, разработанной Статистическим отделом ООН. Большинство стран, не принявших данную систему кодирования, входят в ЕЭП и ссылаются на классификацию, рекомендованную Регламентами ЕС о порядке проведения переписи.

### Страна гражданства (основной признак)

В течение раунда переписи 2000 года, единственными странами, не проводившими сбор информации о стране гражданства, были Израиль и Соединенное Королевство. Последняя страна долго сопротивлялась давлению со стороны ЕЭК ООН по данному вопросу, заявляя, в качестве оправдания, об отсутствии понимания населением концепции гражданства, определенной в п. 375 Рекомендаций КЕС: «... определенная правовая связь, установившаяся между лицом и его/ее Государством и приобретенная по рождению или путем натурализации, по заявлению, по усмотрению правительства, путем вступления в брак или иными средствами в соответствии с нормами внутреннего законодательства».

Представления британского населения были не лучше в 2011 году, но, по крайней мере, был достигнут компромисс, и Соединенное Королевство, наконец, попыталось собирать информацию, используя вопрос об имеющемся паспорте и/или комбинацию ответов на вопросы о стране рождения, национальной принадлежности и возрасте. Таким образом, в течение раунда переписи 2010 года только Израиль не проводил сбор информации о гражданстве (Таблица 16.2).

Однако Соединенное Королевство не было единственной страной, полностью не принявшей введенное Рекомендациями КЕС определение «гражданство» в ходе проведения переписи. Ирландия, вместо этого, проводила сбор информации о «национальности». В законодательстве Российской Федерации, «гражданство» определено как «устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей». Различия в обоих случаях крайне незначительны.

Таблица 16.2

Источник информации о стране рождения и стране гражданства (число стран)

	Всего	Тип переписи		
		Традицион ный	На основе регистров	Комбиниро ванный
<b>Всего ответов</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>Страна рождения</b>				
<b>Собранная информация</b>	<b>50</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<i>... в основном из полного подсчета</i>	32	28	0	4
<i>... в основном из выборочных обследований</i>	5	3	0	2
<i>... в основном из админ. записи или регистры</i>	13	0	9	4
<b>Информация не собрана</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Страна гражданства</b>				
<b>Собранная информация</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<i>... в основном из полного подсчета</i>	33	29	0	4
<i>... в основном из выборочных обследований</i>	5	3	0	2
<i>... в основном из админ. записи или регистры</i>	12	0	9	3
<b>Информация не собрана</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Многие страны в качестве источника данных использовали страну рождения. Только три страны, использующие метод комбинированной переписи, опирались на данные регистров.

Согласно Рекомендациям КЕС, информация о двойном или множественном гражданстве должна собираться при необходимости. Такая информация была собрана 31 страной (62 %). Страны, проводящие традиционную перепись (72 %), осуществляют сбор данных о двойном или множественном гражданстве чаще, чем страны, использующие метод переписи на основе регистров, из которых только Финляндия и Швеция провели сбор такой информации. Среди стран, осуществлявших сбор данных о двойном или множественном гражданстве, две трети смогли собрать данные в отношении всех респондентов, в то время как девять стран – только в отношении местных жителей, а в Швеции – только в отношении иностранцев.

Сорок четыре страны применяли такую же классификацию в отношении страны гражданства, как и в отношении страны рождения.

### Вопрос о проживании когда-либо за границей и годе прибытия в страну (основные признаки)

Сбор информации на основе вопросов о стране рождения или стране гражданства не позволил выявить общую численность мигрантов. Граждане страны по рождению также могут быть международными мигрантами, если они когда-либо проживали за границей. Поэтому Рекомендации КЕС ввели два новых признака для проведения переписи раунда 2010 года с целью выяснить количество всех лиц, когда-либо проживавших за пределами страны обычного проживания.

Более три четверти стран (40) собирало информацию, основанную на ответах на вопросы о том, проживали ли респонденты когда-либо за границей (Таблица 16.3), хотя две страны,

использующие метод переписи на основе регистров, собирали данные на основе административной отчетности, несмотря на то, что эти данные были доступны только после их составления. Из 40 стран, 38 также проводили сбор информации на основе данных о годе прибытия.

КЕС рекомендует (пункт 380) собирать информацию о годе (и, по возможности, месяце) последнего прибытия в страну для измерения продолжительности проживания. В Рекомендациях предписано измерять продолжительность с использованием даты прибытия, а не числа лет, истекших с момента прибытия в страну, поскольку дата прибытия позволяет, как представляется, получать более точную информацию. Более того, рекомендовано использовать год не первого, а последнего прибытия в страну, поскольку это позволяет получать более точную информацию. При использовании информации о годе последнего прибытия продолжительность пребывания касается непрерывного пребывания в стране, в то время как использование года первого прибытия не позволяет получать информации о периодах проживания за границей. Год последнего прибытия также способен дать полезную информацию об иммиграции в последнее время.

**Table 16.3**

**Страны, собирающие информацию о годе (и месяце) прибытия в страну, продолжительности пребывания и стране предыдущего обычного жительства за границей**

	Всего стран	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
<b>Всего ответов</b>	<b>51</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>Проживание за границей</b>	40	23	8	9
Собранный год прибытия	38	23	7	8
<i>Последние прибытия</i>	38	23	7	8
Год только	24	13	5	6
Год и месяц	14	10	2	2
<i>Первое прибытие</i>	4	1	3	0
Год только	3	1	2	0
Год и месяц	1	0	1	0
<b>Общая продолжительность проживания</b>	10	6	3	1
<b>Страна предыдущего обычного проживания за границей</b>	32	22	6	4

Двадцать четыре страны предоставили информацию только о годе самого последнего прибытия в страну, и 14 стран собирают информацию, как о годе, так и месяце самого последнего приезда. Три страны, использующие метод переписи на основе регистров, также предоставили информацию о дате первого прибытия. Норвегия и Словения собирают данные только о годе прибытия, а Исландия (вероятно, использующая самые исчерпывающие данные по этому признаку) предоставила информацию о годе и месяце первого прибытия в страну (несмотря на то, что сбор данной информации был начат только после февраля 1986 г.). Канада стала единственной страной, предоставившей данные только о годе первого прибытия в страну, задавая вопрос «*В каком году лицо получило статус постоянного иммигранта?*». Duration of residence in Canada before becoming a permanent resident was excluded in the data capture. Период проживания в Канаде, прежде чем стать постоянным жителем был исключен при охвате данных.

В соответствии с установленными требованиями о том, что страна-член ЕС должна предоставлять в Евростат данные о годе прибытия, довольно большое количество стран ЕЭП собирали такую информацию (87%, причем только Австрия, Чешская Республика, Финляндия

и Франция не предоставили данные), по сравнению с двумя третями стран, не входящих в ЕЭП.

### **Общая продолжительность проживания в стране и стране предыдущего обычного жительства за границей (дополнительные признаки)**

Для предоставления информации о продолжительности проживания в стране в отношении тех лиц, которые прибывали в страну на жительство более одного раза, в Рекомендациях КЕС предписано собирать информацию об общей продолжительности проживания в стране, которая определяется в п. 383 как:

*«... общее количество лет, в течение которых лицо, являвшееся когда-либо международным мигрантом, проживает в стране с учетом всех периодов проживания, включая последний».*

Тем не менее, информация по этому дополнительному признаку собиралась лишь 10 странами (Таблица 16.3).

Информация о стране предыдущего обычного жительства за границей представляет общую картину международного миграционного потока. Хотя данный признак был внесен в Рекомендации КЕС в качестве дополнительного, две трети стран собирают данную информацию (Таблица 16.3), причем это является пропорцией, независимой от метода проведения переписи.

Согласно данным опроса ЕЭК ООН, на вопрос входила ли ваша страна ранее в состав федерации/союза и рассматривала ли передвижение между странами, входящими в одну федерацию/один союз как международную или внутреннюю миграцию. 20 стран представили ответы о том, что ранее входили в состав более не существующих федерации/союза (кроме Латвии), 17 из них рассматривали в рамках переписи такие перемещения как международную миграцию, а две страны (Чешская Республика и Словакия) считали такие перемещения до 1 января 1993 года (День создания Словацкой Республики и Чешской Республики), – как внутреннюю миграцию.

### **Внутренняя миграция**

В Рекомендациях КЕС (п.п. 371-372) постарались приложить все усилия, чтобы дать четкое определение, в целях переписи, термина «внутренний мигрант» и регионального уровня, на котором должна собираться такая информация. Определение «внутренние мигранты» широко определяются как:

*«... лица, которые обычно проживают в какой-то конкретной географической зоне и которые ранее проживали в другой географической зоне страны».*

Далее в РКЕС объясняется, что в практических целях, для измерения численности внутренних мигрантов, географическая зона определяется как территориально-административная единица. Таким образом, «внутренние мигранты» определяются как:

*«...лица, которые обычно проживают в конкретной административно-территориальной единице на момент переписи, но ранее проживали в другой административно-территориальной единице страны, причем данная единица определяется на самом малом административно-территориальном уровне».*

Для получения соответствующей информации о внутренних мигрантах необходимо использовать подробную классификацию, в которой выделились бы местные, внутри региональные и межрегиональные потоки миграции. Однако РКЕС полагает, что переезды в рамках наименьших административно-территориальных единиц должны рассматриваться в

качестве «смены жилья», а не внутренней миграции, поскольку такие переезды не влияют на общую численность населения страны.

Лица, являющиеся международными мигрантами, которые независимо от страны рождения или гражданства в какой-то момент в своей жизни постоянно проживали в другой стране, могут также учитываться в качестве внутренних мигрантов, если в дополнение к своему переезду в другую страну, они также перемещались внутри страны и проживали в другом месте в стране до проведения переписи.

### **Предыдущее место обычного жительства и дата прибытия в текущее место (основной признак)**

Настоящий признак позволяет измерить внутреннюю миграцию в рамках переписи посредством сбора информации о предыдущем месте обычного жительства и дате прибытия в текущее место обычного жительства. Данный принцип рассматривается в РКЕС как основной признак. Тем не менее, рассматривая различные возможные подходы, которые страны могли бы использовать при сборе соответствующей информации, рекомендуется на практике этот признак определять в двух вариантах:

- (а) **расширенный вариант:** получение информации о годе и месяце прибытия в текущее место обычного жительства, а также о предыдущем месте обычного жительства; или
- (б) **сокращенный вариант:** получение информации о месте обычного жительства за год до проведения переписи.

При использовании расширенного варианта под годом и месяцем прибытия понимается календарный год и месяц, в которые лицо прибыло в последний раз на жительство в текущее место обычного жительства. С целью снижения нагрузки на респондентов информация о месяце прибытия может запрашиваться только у тех лиц, которые прибыли в течение календарного года, предшествующего моменту переписи. Благодаря совместному использованию обоих вопросов, можно анализировать структуру и динамику внутренней миграции. Исходя из вышеуказанного, предыдущее место обычного жительства определяется с использованием наименьшей единицы административно-территориального деления, но если предыдущее место обычного жительства находится за границей, то достаточно определения только данных о стране проживания.

Сокращенный вариант в первую очередь направлен на получение данных о структуре миграции в последний период, однако, если место обычного жительства за год до проведения переписи остается прежним, то должны собираться данные о стране проживания в течение последнего года. Странам, выбравшим сокращенный вариант, Рекомендации КЕС предлагают также собирать информацию о месте обычного жительства в течение пяти лет до проведения переписи (в качестве дополнительного признака). This extension of the time interval allows the capture of a much larger number of moves but at the cost of an increased uncertainty about the exact timing of the migration. Это расширение временного интервала позволяет охват гораздо большего числа передвижений, но за счет повышенной неопределенности относительно точных дат миграции.

Насколько хорошо страны собрали эту ключевую информацию в течение раунда 2010 года?

В Таблице 16.4 указано, какой вариант был выбран каждой страной при сборе соответствующей информации. Исходя из первых трех строк, ясно, что 39 стран проводили сбор информации о предыдущем месте обычного жительства, а 33 страны собирали информацию о годе прибытия, но ни одна из перечисленных стран не предоставила информацию по обоим признакам одновременно. Только 84% стран, не входящих в ЕЭП и предоставивших информацию о предыдущем месте обычного жительства, также собирали

информацию о годе прибытия (16 из 19). Страны, входящие в ЕЭП и предоставившие аналогичную информацию, составили лишь 65% (13 из 20). Таким образом, лишь 29 стран использовали расширенный вариант для измерения внутренней миграции.

В отношении использования сокращенного варианта все обстоит намного лучше, поскольку две трети стран (34 из 51) собирали данные только о месте обычного жительства в течение одного года до начала переписи, согласно рекомендациям КЕС. К тому же, 11 стран собирали информацию о месте постоянного жительства в течение пяти лет до начала переписи (9 стран собирало информацию по обоим периодам), а пять стран проводили сбор информации о месте постоянного жительства в течение десяти лет до начала переписи (в целом, ссылаясь на дату предыдущей переписи).

Среди всех методов проведения переписи, сокращенный вариант рассматривается как более приемлемый, хотя 11 стран собрали достаточное количество информации, отвечающей требованиям обоих вариантов. В Таблице 16.4 приведено число стран с указанием типа переписи, собиравших информацию о месте обычного жительства в определенный промежуток времени до начала переписи. Восемь из девяти стран, использующих метод переписи на основе регистров, выбрали сокращенный вариант, что является довольно любопытным, поскольку составляет большую пропорцию, в сравнении со странами, использующими метод традиционной переписи, а именно - 19 из 32. Как указано выше, некоторые страны проводили сбор информации более чем по одной позиции, но во всех 44 странах информация была собрана, как минимум, по одной позиции.

**Таблица 16.4**

**Страны, собирающие информацию о предыдущем месте обычного жительства и дате прибытия, используя расширенный или сокращенный варианты**

	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Расширенный режим</b>						
Место предыдущего постоянного проживания	39	27	4	8	20	19
Date of arrival (year only)	18	11	1	6	9	9
Date of arrival (year and month)	15	10	4	1	8	7
<b>Сокращенный вариант</b>						
Информация о месте предыдущего постоянного проживания, собранные...						
<i>1 год до проведения переписи</i>	34	19	8	7	24	10
<i>5 лет до проведения переписи</i>	11	7	1	3	4	7
<i>10 лет до проведения переписи</i>	5	4	0	1	2	3
<i>Другой период до проведения переписи</i>	4	2	1	1	2	2
<b>Не собирали информации</b>	11	8	1	2	5	6



## Использование регионального уровня для измерения внутренней миграции

Как было указано выше, чтобы предоставить соответствующую информацию о внутренней миграции, в Рекомендациях КЕС предписано, чтобы страны выделяли местные, внутри региональные и межрегиональные потоки миграции. В своем опросе ЕЭК ООН просил страны предоставить информацию о том, указывают ли они передвижение в пределах страны и между ее крупными и малыми административно-территориальными единицами в любой промежуток времени до проведения переписи (сокращенный вариант). Результаты опроса приведены в Таблице 16.5(а). Большинство из 44 стран, собирающих информацию о предыдущем месте обычного жительства, указали, проживал ли респондент в той же или иной административно-территориальной единице. Однако ни Кыргызстан, ни Таджикистан не привели таких сведений, поэтому основу таблицы составляет 42 страны.

Большинство стран представило отчет о внутренних миграциях внутри страны и между крупными административно-территориальными единицами. Двадцать девять стран собирает информацию о передвижениях на территории одной малой административно-территориальной единицы, а 31 страна – о передвижениях между малыми административно-территориальными единицами. Большинство из этих стран (29) указывает название региона происхождения, таким образом, позволяя проводить анализ информации о миграционных потоках. Лишь Португалия и Украина не указывают подобную информацию.

Вероятно, любопытным является тот факт, что все меньшее количество стран сообщают о сборе информации о передвижениях между крупными административно-территориальными единицами более высокого регионального уровня, несмотря на рекомендации КЕС по предоставлению информации о региональной миграции. По данному признаку, только 25 стран собрали информацию, из которых лишь две не указали название региона происхождения (Дания и Нидерланды). В ответах других стран, среди которых Финляндия, сообщается, что соответствующие данные получены из регистров населения, в которых указаны координаты места рождения, а также предыдущего и текущего места обычного жительства лица.

**Таблица 16.5(а)**

**Число стран, собирающих информацию о региональном уровне международной миграции (сокращенный вариант)**

	Всего	Тип переписи		
		Традицион ный	На основе регистров	Комбини рованный
<b>Ответившие страны</b>	<b>42</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<i>Собранная информация о том жил ли человек или нет в</i>				
том же самом жилище, где человек проживал на момент переписи	20	13	5	2
той же самой незначительной административной единице, где человек проживал на момент переписи	29	17	6	6
другой незначительной административной единице (название административной единицы по запросу)	29	18	6	5
другой незначительной административной единице, но без запроса названия административной единицы	2	2	0	0
той же самой незначительной административной единице	17	10	6	1
другой незначительной административной единице (название административной единицы по запросу)	23	16	4	3
другой незначительной административной единице, но без запроса названия административной единицы	2	0	2	0
другой стране (названия страны по запросу)	31	21	4	6
другой стране, без запроса названиистраны	4	0	4	0
другие ответы	6	4	1	1

Лишь четыре из 35 страны, собирающих информацию о предыдущей стране постоянного жительства посредством данного варианта, не указали название страны. Все эти страны используют метод переписи на основе регистров.

Также информация была собрана посредством проведения опроса о региональном уровне, использованном для измерения внутренней миграции в тех 39 странах, применяющих расширенный вариант сбора данных. Результаты приведены в Таблице 16.5(б). И снова, две страны не предоставили ответ, и, таким образом, в таблице приведены ответы 37 стран. Географическое распределение на уровне крупных и малых административно-территориальных единиц выглядит крайне схожим. Однако следует отметить, что различие между двумя вариантами измерения внутренней миграции, возможно, было, не очень четко выражено в вопросах проводимого опроса, что, в свою очередь, привело к дубликации ответов, с одной стороны, и отсутствию понимания лежащих в основе концепций, с другой.

**Таблица 16.5(б)**

**Число стран, собирающих информацию о предыдущем месте жительства (расширенный вариант)**

	Всего	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
<b>Ответившие страны</b>	<b>37</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>7</b>
<i>Собранная информация о том жил ли человек или нет в</i>				
том же самом жилище, где человек проживал на момент переписи	10	7	1	2
той же самой незначительной административной единице, где человек проживал на момент переписи	23	16	3	4
другой незначительной административной единице (название административной единицы по запросу)	1	1	0	0
другой незначительной административной единице, но без запроса названия административной единицы	12	10	2	0
той же самой незначительной административной единице	23	17	3	3
другой незначительной административной единице (название административной единицы по запросу)	1	1	0	0
другой незначительной административной единице, но без запроса названия административной единицы	30	21	3	6
другой стране (названия страны по запросу)	0	0	0	0
другой стране, без запроса названиистраны	5	3	1	1

### **Причина миграции (дополнительный признак)**

Принимая во внимание тот факт, что в Рекомендациях КЕС причина миграции включена лишь как дополнительный признак, 19 стран собирают информацию по данному признаку (Таблица 16.6), хотя не удивительно, что ни одна из стран, использующих метод переписи на основе регистров, не предоставила такой информации (хотя Норвегия сообщила, что эти данные имеются в демографической статистике, но не рассматриваются в качестве переменной «переписи»). Однако в таблице не приведены сведения о том, что 13 из этих стран, не входящих в ЕЭП, указали важность того, что предоставление информации о странах Восточной и Юго-Восточной Европы, а также стран СНГ способствует пониманию характера международной миграции.

В Рекомендациях КЕС (п. 391) предполагается, что этот признак касается *основной* причины, которая, заставила респондента совершить последнее *международное* миграционное перемещение, и рекомендуется регистрировать только *одну* такую причину. Однако в ходе опроса было выявлено, что большинство стран просили указать все имеющиеся причины миграции. Таким образом, девять стран указали пять или более причин, указанных в таблице (и еще некоторые). Беларусь и Греция, в свою очередь, указали семь причин.

**Таблица 16.6**  
**Основные причины международной миграции (число стран)**

Информация, собранная по причинам миграции	Всего	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
Ответившие страны	51	32	9	10
Нет	32	17	9	6
Да	19	15	0	4
Причины (множество ответов допускается):				
..... Занятость	18	14	0	4
..... Образование	18	14	0	4
..... Присоединение семьи	14	13	0	1
..... Беженцы (вынужденная миграция)	9	9	0	0
..... Здоровье / медицинское	4	2	0	2
..... Убежище	4	4	0	0
..... Возвращение после эмиграции	4	4	0	0
..... Другие причины	14	11	0	3

Все, кроме одной страны, указали занятость и образование в качестве ключевых причин международной миграции. Среди других ответов были указаны следующие причины: воссоединение с семьей (14 стран) и семейные обстоятельства или брак (6 стран). Четыре страны (Азербайджан, Беларусь, Греция и бывшая Югославская Республика Македония) в качестве основной причины миграции указали возвращение после эмиграции, а Литва с долей ностальгии в качестве другой причины указала «желание жить в родной стране».

### Другие признаки миграции, внесенные в опрос ЕЭК ООН

В Рекомендациях КЕС приведен ряд других дополнительных признаков, способствующих дополнению информации, полученной в рамках переписи при ответе на вопросы по основным признакам.

Таким образом, в Рекомендациях КЕС предполагается, что страны со значительным числом иммигрантов, возможно, пожелают собрать информацию о **стране рождения родителей**. Такая информация, например, могла бы быть использована для выявления этнической принадлежности эмигрантов во втором поколении в странах, в которых отсутствуют данные о принадлежности таких лиц к какой-либо этнической группе. Рекомендуется собирать информацию об обоих родителях. В случае усыновленных/удочеренных детей речь может идти о приемных родителях.

Только 14 стран собирали информацию по двум признакам в течение раунда переписи 2010 года (половина этих стран использует метод комбинированной переписи, четыре из девяти стран – метод переписи на основе регистров, из них лишь 15% стран, использующих

метод традиционной переписи). Одна страна (Греция) собрала информацию только о матери, а Израиль – только об отце (а затем лишь в отношении детей, рожденных на территории страны). Норвегия указала, что информация имеется в регистрах, но не рассматривается в качестве переменной переписи.

С целью дополнения имеющихся сведений о стране гражданства в Рекомендациях КЕС указано, что страны со значительным числом натурализованных лиц, возможно, пожелают собрать информацию о способе приобретения гражданства либо по рождению, либо в браке, либо путем натурализации, либо с использованием других способов согласно национальному законодательству. Лишь семь стран (Чешская Республика, Греция, Италия, Люксембург, Мальта, Испания и Соединенные Штаты) собирают такую информацию. Все, за исключением Испании, используют метод традиционной переписи. К тому же, Польша собирает информацию о гражданстве, приобретенном лишь по рождению, а Швейцария собрала информацию о приобретении гражданства по рождению и путем натурализации.

В ходе проводимого опроса о миграционных признаках, пять стран сообщили, что собирали информацию об эмиграции (Албания, Эстония, Венгрия, Польша и Сербия), а также Норвегия, которая снова указала, что такая информация имеется в регистрах и используется лишь в целях демографической статистики, а не переписи.

Четыре страны (Эстония, Польша, Сербия и Соединенное Королевство) сообщили, что собирали информацию о кратковременных международных мигрантах. Соединенное Королевство собирало такую информацию, задавая вопрос о продолжительности пребывания лиц за границей. Польша также собирала информацию о том, соответствует ли работа, выполняемая иммигрантами, их профессиональной квалификации. Эстония задавала вопрос о месте рождения родителей отца и матери, таким образом, дополняя полученные данные о месте рождения родителей сведениями об их предках (бабушек, дедушек).

## 17. ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ПРИЗНАКИ

### Введение

Данные об этнокультурных характеристиках населения приобретают все большую значимость для стран региона ЕЭК ООН в контексте политики в области миграции, интеграции и расового равноправия. РКЕС 2010 г. предполагает, что страны, в которых проживают представители различных культур, возможно, пожелают собрать информацию об этнической принадлежности (или составе) населения, родном языке, знании и использовании языков, а также о религиозных общинах и конфессиях. Все это характеристики, дающие людям гибкость в выражении своей идентичности таким способом, который они сами выбирают. Некоторые страны, возможно, также пожелают собрать информацию об этнокультурных характеристиках родителей и бабушек и дедушек (предков) для более глубокого понимания происхождения населения и интеграционных процессов.

Этнокультурные характеристики, как правило, имеют субъективную составляющую, так как часто на национальном и международном уровнях отсутствует общее понимание того, какая «характеристика» либо «концепция» на самом деле оценивается в ходе конкретной переписи. Более того, разные страны будут применять разные концепции. Характеристики часто также могут быть политически чувствительными и относиться к очень малочисленным, но все еще поддающимся учету, группам населения. В связи с этим первоочередное значение приобретает обеспечение свободы и открытости при сообщении информации. Члены определенных групп меньшинств могут быть особо уязвимы к дискриминации по признаку этнической или религиозной принадлежности. Следовательно, в РКЕС 2010 отмечается, что особое внимание, следует уделить процедурам и итоговым материалам переписи, касающимся этнических групп и вероисповеданий, с целью демонстрации респондентам соответствующих мер по защите и предотвращению разглашения данных. Было предложено, чтобы для некоторых случаев страны рассмотрели возможность сбора подобной информации на добровольной основе, если таковое разрешено национальным законодательством.

Нормальной практикой является то, что данные из регистров могут представлять лишь ограниченный интерес с точки зрения этого признака и в лучшем случае охватывать такие аспекты, как, например, формальная принадлежность к той или иной церкви или религиозной общине или официальный язык, используемый для общения между властями и домохозяйствами в многоязычной среде.

По этой причине, и учитывая тот факт, что в некоторых странах ЕЭК ООН сбор сведений по таким признакам, как этническая или религиозная принадлежность, может быть запрещен законодательно, РКЕС 2010 предложил, чтобы все признаки, охватываемые данной главой, были дополнительными.

В данной главе представлен обзор национальных практик в регионе ЕЭК ООН касательно сбора сведений об этнокультурных характеристиках в ходе раунда переписей 2010 г.<sup>29</sup>

<sup>29</sup> Материал для данной главы в большинстве своем заимствован из доклада, подготовленного Целевой группой ЕЭК ООН по миграционным и этнокультурным характеристикам под руководством Джейн Бадетс (Статистическое управление Канады), отредактированного Айаном Уайтом (Национальная статистическая служба, Великобритания) и обсужденного на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам Переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г. [ссылка].

## Этническая принадлежность и религия

Вопросы, касающиеся этнической принадлежности и, в некоторой степени, религии получают субъективными в том смысле, что респонденты должны иметь свободу выбора того, как им отвечать, в отношении обоих тем. Учитывая это, а также тот факт, что собранная информация должна неизбежно характеризоваться различиями в зависимости от страны региона ЕЭК ООН, эти признаки были включены в *Рекомендации* 2010 года в качестве дополнительных (представление информации государствами – членами ЕС по какому-либо из этих аспектов также не требуется Регламентами ЕС). Следовательно, можно было ожидать, что, как и в рамках раунда 2000 года, меньшее количество стран включит такие вопросы в программы своих последних переписей по сравнению с вопросами по другим признакам. Именно так и произошло.

Менее двух третей стран (31 из 51, 61%) сообщили, что они собирали информацию об этнической принадлежности в рамках переписей (см. таблицу 17.1). Эта доля аналогична показателю предыдущего раунда переписей. Чуть меньшее число стран (28, 55%) собирали информацию о религии (для сравнения, в рамках раунда 2000 года сбор такой информации осуществляла почти половина стран). Около 23 стран собирали информацию по обоим признакам.

Неудивительно, что ни одна из девяти стран, проводивших перепись полностью на основе регистров, не сообщила, что способна собирать информацию об этнической принадлежности, и только одна ведет сбор информации об исповедуемой религии (Финляндия). Вместе с тем две другие страны, использующие комбинированный метод переписи, сообщили, что сбор информации о религиозной принадлежности ведется главным образом на основе регистров (Германия и Израиль), отметив, что регистры *сами по себе* не являются непреодолимым барьером для сбора таких данных. Однако в некоторых странах, например во Франции и Бельгии, сбор данных об этнической и религиозной принадлежности полностью запрещен законом.

**Таблица 17.1**

**Число и доля стран, собиравших информацию об этнической принадлежности и религии**

	Этническая принадлежность		Религия	
	Количество	%	Количество	%
<b>Отвечившие страны</b>	<b>51</b>	<b>100</b>	<b>51</b>	<b>100</b>
<b>Собранная информация</b>	<b>31</b>	<b>61</b>	<b>28</b>	<b>55</b>
В основном от полного подсчета населения	28	55	22	43
Преимущественно из выборочного обследования	3	6	3	6
Преимущественно из регистров / административных данных	0	0	3	6
<b>Не собирали информацию</b>	<b>20</b>	<b>39</b>	<b>23</b>	<b>45</b>

Понятие этнической принадлежности в соответствии с определением, содержащимся в Рекомендациях 2010 года (в пункте 419), касается групп населения, которые обладают такими общими признаками, как «историческое и территориальное происхождение» либо «культура», либо «язык», либо «религия», либо «особые обычаи и уклад жизни». Это охватывает широкий спектр характеристик, и, как показывает проведенный опрос, из числа стран, осуществлявших сбор такой информации, три четверти стран (23) сообщили, что использовавшаяся ими концепция согласуется с определением ЕЭК ООН, причем все эти страны используют традиционную методику переписи. Вместе с тем из восьми стран, иначе ответивших на этот

вопрос, четыре (Болгария, Канада, Израиль и Польша) используют понятия, которые в широком толковании подпадают под определение ЕЭК ООН.

Информация об этнической принадлежности в большинстве стран (23) собиралась отдельно от информации о национальности или гражданстве. Около 14 стран сообщили, что собирали информацию об этнической принадлежности с использованием совокупности концепций касательно этнической или культурной группы и национальности; примерно 12 стран использовали только понятие этнической или культурной группы (как бы она не определялась), а 6 стран исходили только из концепции гражданства (таблица 17.2). Соединенное Королевство и Ирландия опирались на комплекс прагматических понятий, охватывающих такие параметры, как расовые группы, цвет кожи, национальная идентичность и географическое происхождение. Все страны кроме трех (Канада, Кыргызстан и США), рассматривают «расовую» и «этническую» принадлежность в качестве синонимов.

**Таблица 17.2**

**Различие между этнической принадлежностью и национальностью (число стран)**

	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	вне-ЕЭП
<b>Информация об этнической принадлежности, собранная отдельно от национальности или гражданства:</b>						
Да	23	20	0	3	9	14
Нет	8	4	0	4	3	5
<b>Собранная информация относится:</b>						
Этническая принадлежность / культурная группа только	12	11	0	1	5	7
Национальность только	6	4	0	2	3	3
Сочетание обоих	14	9	0	5	6	8

В ходе обследования задавался также вопрос о концепции, лежащей в основе определения «религии или вероисповедания». В пункте 437 РКЕС было указано, что религия: «...обычно рассматривается в качестве совокупности верований и практики, обычно предусматривающих веру в божественное или высшее существо, силы или принцип, определяющие практический и моральный уклад жизни людей».

Примерно 17 из 28 стран, собиравших информацию о религии (61%), называли в качестве такого признака «идентификацию» с определенной религией или религиозным сообществом; 11 стран (39%) ассоциировали это понятие с «религиозными убеждениями» (Таблица 17.3).

В четырех странах такая информация относилась к «формальному членству» в церкви или религиозной общине, а в Армении в рамках сбора таких данных задавался вопрос о религии, в которой лицо воспитывалось. В Соединенном Королевстве ситуация усложняется тем фактом, что различная информация собирается в Шотландии (где преобладает концепция вероисповедания, к которой «принадлежит» человек), в Северной Ирландии (где используется две концепции: а) концепция «принадлежности», как в Шотландии, и б) концепция «воспитания», как в Армении) и в Англии и Уэльсе (где нет общепринятых концепций и просто задается вопрос: «Какую религию вы исповедуете?»). Германия также собирала информацию по двум концепциям – «формальное членство» и «религиозные убеждения».

**Таблица 17.3**  
**Основные свойства религиозной идентификации (число стран)**

Тип собранной информации	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Идентификация с определенным вероисповеданием, религиозной общиной или конфессией	17	14	0	3	9	8
Религиозная вера	10	7	0	3	6	4
Формальная принадлежность к церкви или религиозной общине	4	1	1	2	2	2
Религия при котором человек был воспитан	1	1	0	0	0	1
Религиозная посещаемости	1	1	0	0	0	1
Другой тип информации	3	2	0	1	2	1

Религиозная принадлежность, очевидно, остается признаком, по которому трудно собрать информацию на согласованной международной основе. Различия в типах, задаваемых в рамках традиционных переписей, вопросов затрудняют это вдвойне. Странам был задан вопрос о том, какой формат вопросов они использовали с целью получения информации об этнической и религиозной принадлежности. Полученные ответы иллюстрирует таблица 17.4. Наиболее распространенным подходом к получению данных об этнической и религиозной принадлежности (17 и 16 стран соответственно) был комбинированный метод, где были выявлены заранее определенные категории для наиболее ожидаемых ответов, при этом также была возможность дать свой письменный ответ. Многие страны, не использовавшие этот метод, задавали открытые вопросы, не предлагая никаких вариантов ответов и предоставляя возможность респондентам свободно описать свою этническую и религиозную принадлежность. Неудивительно, что большинство стран, использовавших один тип вопросов для получения информации об этнической принадлежности, использовали такой же тип в отношении религии (так поступили 20 стран)

К странам, предлагавшим заранее определенные варианты ответов на вопросы об этнической принадлежности, также обращалась просьба сообщить о числе вариантов, предлагаемых на выбор респонденту. В среднем этот показатель равен 18,4 - от 1 (Эстония) до 189 (Польша). Вместе с тем сбор подобной статистики, вероятно, не имеет смысла, поскольку с возникновением обследований в режиме онлайн появилась возможность использования выпадающих списков, содержащих большое число вариантов ответов, из которых респондент может просто выбрать нужный. Польша, равно как и Венгрия, использовали этот метод в отношении вопроса о религии.



Таблица 17.4

Тип вопроса, использовавшегося для получения информации об этнической и религиозной принадлежности (число стран)

	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционны й	На основе регистро в	Комбинированны й	Стран ы ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Этническая принадлежность</b>						
<b>Страны, собирающие информацию</b>	<b>31</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>19</b>
Открытый вопрос без каких-либо заранее определенных категорий ответов	12	12	0	0	2	10
Комбинированный вопрос, как с заранее определенными категориями также с записями в ответах	17	11	0	6	9	8
Закрытый вопрос, с заранее определенными категориями ответов	1	1	0	0	0	1
Другой формат / метод	1	0	0	1	1	0
<b>Добровольный вопрос</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>16</b>
<b>Обязательный вопрос</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
<b>Религия</b>						
<b>Страны, собирающие информацию</b>	<b>28</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>13</b>
Открытый вопрос без каких-либо заранее определенных категорий ответов	6	6	0	0	1	5
Комбинированный вопрос, как с заранее определенными категориями также с записями в ответах	16	11	0	5	10	6
Закрытый вопрос, с заранее определенными категориями ответов	4	3	0	1	3	1
Другой формат / метод	1	0	1	0	1	0
<b>Добровольный вопрос</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>Обязательный вопрос</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

Хотя в *Рекомендациях КЕС* 2010 года отмечается, что респонденты должны иметь возможность указывать более одного типа этнической принадлежности или их определенную комбинацию, лишь девять стран (30%) ответили, что такая возможность была предоставлена в ходе их переписи. Вместе с тем, рекомендация в отношении того, что страны должны включать вопросы об этнической и религиозной принадлежности в свои переписи на

добровольной основе (или, по крайней мере, разрешать респондентам не указывать свою этническую или религиозную принадлежность) выполнялась большинством стран. Около 88% стран разрешили добровольно давать ответы на вопрос об этнической и религиозной принадлежности. Этой рекомендации не последовали только Финляндия (где перепись ведется на основе регистров) и Ирландия (где существует давняя традиция включения вопроса о религии в программу переписи). В Германии информация об официальном членстве поступала из регистров и, следовательно, носила обязательный характер, а информация о религиозных убеждениях, сбор которой велся в рамках выборочных наблюдений, предоставлялась добровольно.

Чуть меньшая доля стран (79%) собирали информацию об этнической принадлежности только на добровольной основе; шесть стран (Ирландия, Латвия, Польша, Таджикистан, Соединенное Королевство и США) осуществляли сбор такой информации на обязательной основе.

Из-за субъективного характера данного признака РКЕС 2010 не предлагал никаких классификаций этнической принадлежности, а в опросе ЕЭК ООН даже и не спрашивалось, какой вид классификации применяла каждая из стран для целей анализа, так как вероятность единообразных ответов среди стран региона была очень мала. Пожалуй, немного иная ситуация была в отношении религии, для которой в РКЕС была предложена возможная базовая классификация (в пункте 444), включающая в себя:

- (1.0) Христианство
  - (1.1) Католичество
  - (1.2) Православие
  - (1.3) Протестантство (включая англиканскую церковь, баптистов, Церковь братьев, кальвинистов, евангелистов, лютеран, методистов, пятидесятников, пиетистов, пресвитериан, реформатскую церковь и прочие протестантские группы)
  - (1.4) Свидетели Иеговы
  - (1.5) Восточные христиане
  - (1.6) Прочие христиане
- (2.0) Ислам
  - (1.1) Алавиты (нусайриты)
  - (1.2) Исмаилиты («последователи седьмого имама»)
  - (1.3) Иснаашариты («шииты-двунадесятники»)
  - (1.4) Шииты
  - (1.5) Суфизм
  - (1.6) Сунниты
  - (1.7) Зейдиты («последователи пятого имама»)
- (3.0) Иудаизм
- (4.0) Буддизм
- (5.0) Индуизм
- (6.0) Сикхизм
- (7.0) Прочие религиозные группы
- (8.0) Неверующие

Пожалуй, упущенной возможностью стало то, что опрос ЕЭК ООН не смог выяснить степень соответствия рекомендованной классификации, которую страны смогли обеспечить, хотя бы на уровне одного разряда. Но известно, что как минимум одна страна (Соединенное Королевство) смогла полностью соблюсти соответствие на уровне одного разряда, используя информацию из своих опросных листов, в которых была предусмотрена комбинация вариантов ответов на выбор и письменного ответа в свободной форме.

## Язык

В Рекомендациях КЕС 2010 г. отмечалось, что многоязычные страны и страны со значительным числом иммигрантов, возможно, пожелают собрать данные о языках, которые широко используются в письменной и устной практике. С учетом того, что, в зависимости от потребностей пользователей, может потребоваться информация различного характера, КЕС рекомендовал использовать одну или несколько незначительно отличающихся видов вопросов:

- (a) *родной язык, определяемый в качестве первого языка, усвоенного дома в раннем детстве;*
- (b) *основной язык, определяемый как язык, которым лицо владеет лучше всего;*
- (c) *язык, наиболее часто употребляемый дома и/или на работе*
- (d) *знание языков, определяемое как способность говорить и/или писать на одном или нескольких языках.*

Данные, указываемые в пунктах (a) и (b), важны для понимания процесса изменений в языковой обстановке и определения лингвистических районов и лингвистических групп, а данные по ответам на пункты (c) и (d) важны для анализа использования языков и знания языков, включая официальные языки и языки, изучаемые в школе.

РКЕС рекомендовал задавать в отношении языка, по меньшей мере, два вопроса. Один вопрос должен касаться признаков a), b) или c), а второй - признака (d).

Информацию о языках собирало больше стран (36 из 51, или 71%), чем об этнических группах или религии, причем большинство из них (31) для этого применили сплошную регистрацию (Таблица 17.5). Выборочные обследования и административная отчетность редко использовались для сбора информации о языке, и только одна страна с переписью на основе регистров (и снова Финляндия) предприняла такую попытку. Интересно, а может быть, и удивительно, что в условиях роста международной миграции с момента последнего раунда переписи, немного уменьшилась доля стран в регионе ЕЭК ООН, собирающих сведения по языкам: в раунде 2000 г. она составляла 75%.

**Таблица 17.5**

**Число стран, собравших сведения о языках и об основном источнике полученных данных**

Источник информации о языке	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
<b>Собранная информация о языке</b>	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	<b>19</b>
В основном от полного подсчета населения	31	27	0	4	14	17
В основном из выборочных обследований (в том числе переписи полная форма, специальный или существующий опрос)	4	3	0	1	2	2
Преимущественно из регистров и административного учета	1	0	1	0	1	0
<b>Информация о языке не собрана</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>2</b>

Наиболее распространенным видом вопроса с целью получения информации был вопрос о родном языке – две трети стран, осуществлявших опрос о языках, использовали этот вопрос (таблица 17.6). Информация о языке (языках), наиболее часто употребляемом (употребляемых) дома, была получена более чем половиной стран (20), а более трети стран (13) собрали сведения о знаниях/способностях к языкам. Но только пять стран (Канада, Венгрия, Ирландия, Российская Федерация и Соединенное Королевство) сообщили о сборе сведений о языках жестов.

**Таблица 17.6**  
**Способы сбора информации о языках**

	Число стран	Процент (из 36)
Родной язык	24	67
Основной язык	11	31
Язык (и) на котором в настоящее время говорят дома	20	56
Языки на котором чаще всего говорят на работе	3	8
Знание / способность говорить и / или писать на одном или нескольких языках	13	36
Знание / способности в официальном языке (языках) страны	7	19
Язык жестов	5	14

Из таблицы 17.6 ясно видно, что некоторые страны собирали сведения, используя более одного вида вопроса. Действительно, так поступили в 21 стране (Таблица 17.7). Азербайджан, Венгрия, Ирландия, Литва и Российская Федерация сообщили о сборе сведений путем применения четырех видов вопросов, определенных в таблице, но Кыргызстан поступил еще лучше и возглавил список, применив пять видов вопросов.

Заметно (из таблицы 17.5), что сведения о языках вне региона ЕЭП собрало пропорционально больше стран (90%), чем среди стран ЕЭП (52%), отражая, несомненно, многоэтничный, многоязычный характер сообществ, живущих во многих странах СНГ.

Таблица 17.7

Страны, использовавшие более одного способа сбора информации о языках

Страна	Число режимов	Родной язык	Основной язык	Разговорный чаще всего		Знание		Жестовый язык
				дома	на работе	другого языка	официального языка	
Канада	6	✓		✓	✓	✓	✓	✓
Казахстан	5	✓	✓	✓		✓	✓	
Азербайджан	4	✓		✓		✓	✓	
Венгрия	4	✓		✓		✓		✓
Ирландия	4			✓		✓	✓	✓
Литва	4	✓	✓	✓		✓		
Российская Федерация	4	✓				✓	✓	✓
Беларусь	3	✓		✓	✓	✓		
Бывшая югославская Республика Македония	3	✓		✓	✓	✓		
Грузия	3	✓	✓	✓				
Люксембург	3		✓	✓	✓			
Черногория	3	✓		✓	✓	✓		
Словакия	3	✓		✓	✓*			
Швейцария	3		✓	✓	✓			
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	3		✓			✓	✓	✓
Лихтенштейн	2		✓	✓				
Армения	2	✓				✓		
Кыргызстан	2		✓	✓				
Республика Молдова	2	✓		✓				
Польша	2	✓		✓				
Таджикистан	2	✓				✓		
Соединенные Штаты Америки	2			✓			✓	

\* Чаще всего использованный язык в обществе (не только использованный язык на работе)

## 18. ПРИЗНАКИ ДОМОХОЗЯЙСТВ И СЕМЕЙ

В Рекомендации ЕЭК ООН для раунда переписей 2000 года, в сравнении с рекомендациями 1990 года, были внесены значительные изменения в отношении структуры домохозяйств и семей. Одним из важнейших изменений стало систематическое включение в новые рекомендации лиц, проживающих в консенсуальных союзах. Другим важным изменением считается *юридическое (законное)/фактическое* место жительства, разница между частными и институциональными домохозяйствами, концепция ребенка и семьи повторного брака.

С раунда 2000 года продолжается введение значительных изменений в условия проживания и появление новых типов домохозяйств, в соответствии с отчетами многих стран региона ЕЭК ООН, полученных за прошедшее десятилетие. Среди таких явлений, например, позднее начало семейной жизни, распространение явления сожительства без вступления в брак, возросшее число домохозяйств, состоящих из одного лица, и семей, состоящих из одного родителя, вследствие развода, рост числа семей повторного брака и людей, проживающих в более чем в одном домохозяйстве.

В соответствии с Рекомендациями КЕС 2010 года, состав домохозяйств и семей можно изучать с целого ряда различных точек зрения. При рассмотрении признаков, касающихся домохозяйств, необходимо ознакомиться с различными концепциями, относящимися к домохозяйствам и семьям. Некоторые из ключевых вопросов (но далеко не все) рассматривались в опросе ЕЭК ООН, и в данной главе рассматриваются практики раунда переписи 2010 года в отношении принятия ряда таких концепций, определений и классификаций, связанных со структурой и характеристиками домохозяйств (как частных, так и институциональных) и семей<sup>30</sup>.

### Концепции и определения

#### Частные и институциональные домохозяйства

В Рекомендациях КЕС предлагаются две различные концепции для определения **частных домохозяйств**. Согласно так называемой концепции **потребительского домохозяйства** частным домохозяйством (пункт 479) является:

*«...домохозяйство, состоящее из одного лица, т.е. лица, проживающего отдельно в отдельной жилищной единице или занимающего в качестве жильца отдельную комнату (или комнаты) в жилищной единице, но не объединяющегося с кем-либо из других лиц, проживающих в данной жилищной единице, с целью образования группового домохозяйства в том смысле, как оно определено ниже; или*

*групповое домохозяйство, т.е. группа из двух или большего числа лиц, которые объединились для совместного проживания в жилищной единице или ее части для обеспечения себя продуктами питания и, возможно, другими необходимыми средствами существования. Члены этой группы могут объединять свои доходы в большей или меньшей степени».*

Страны, принявшие данную концепцию, не предполагают, что число частных домохозяйств равно числу жилищных единиц, и, следовательно, возможно распространение домохозяйств, занимающих совместное жилище.

Тем не менее, некоторые страны не могут собирать данные об «общем ведении домашнего хозяйства» его членами, например, в тех случаях, когда ими используется метод

<sup>30</sup> Материал взят из документа, подготовленного Говардом Хоганом (Бюро переписи США) и представленного на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – ЕВРОСТАТ по переписям населения и жилищного фонда, проходившем в Женеве 30 сентября – 3 октября 2013 г [ссылка].

переписи на основе регистров. Многие из этих стран используют иную концепцию домохозяйства, а именно **концепцию «жилищного домохозяйства»**, в соответствии с которой все лица, проживающие в жилищной единице, считаются членами одного и того же домохозяйства, при этом понимается, что одно домохозяйство занимает одну жилищную единицу.

Согласно результатам опроса ЕЭК ООН, 36 стран-респондентов (71%) ответили, что они используют концепцию «потребительского домохозяйства». Пятнадцать стран сообщили, что используют концепцию «жилищного домохозяйства», из которых лишь три страны (Франция, Лихтенштейн и Испания) смогли оценить число частных домохозяйств согласно концепции потребительского домохозяйства.

В пункте 484 Рекомендаций КЕС **институциональное домохозяйство** определяется следующим образом:

*«... лица, потребности в жилье и питании которых удовлетворяются учреждением».*

Большинство стран (90%) в значительной степени используют данное определение. Те страны, которые не используют это определение, заявили, что их действия обусловлены либо законодательством (Германия) либо использованием регистров в качестве источника данных (Норвегия). Соединенное Королевство сообщило, что использует определение, которое наилучшим образом отражает ее потребности в применении основных данных и обеспечивает согласованность с результатами предыдущих переписей и опросов (хотя, в ряде случаев, категории учреждений были в значительной степени сопоставимы с категориями, рекомендованными КЕС). В рамках канадской переписи типы коллективных жилищ, которые в Рекомендациях КЕС считаются учреждениями, классифицировались как неинституциональные коллективные жилища. Тем не менее, проживающие в них лица учитывались обособленно от лиц, проживающих в частных домохозяйствах.

В действительности, все страны-респонденты проводили различие между населением, проживающим в частных домохозяйствах, и населением, проживающим в институциональных или иных домохозяйствах. Хотя в Соединенном Королевстве даже не предпринимались попытки по сбору информации о частных домохозяйствах и семьях, проживающих в коммунальных учреждениях.

В некоторых странах люди проживают в специализированных жилищных комплексах, в которых жильцы проживают в полунезависимых условиях, но в которых централизованно оказываются различные услуги по уходу. В 13 странах лица, проживающие в таких жилищных комплексах, классифицировались как проживающие в частном домохозяйстве, в то время как в 17 странах они рассматривались как проживающие в институциональном домохозяйстве. Еще 14 стран не сообщили о наличии жилищ такого типа. Шесть стран иногда относят население к проживающему в институциональных или частных домохозяйствах с использованием различных критериев. Например, в Беларуси, если питание предоставляется службами социальной защиты, соответствующие лица считаются проживающими в институциональных домохозяйствах, а в тех случаях, когда потребители сами платят за питание, они считаются проживающими в частном домохозяйстве. В Канаде в качестве критерия используется уровень предоставляемого ухода. В Соединенном Королевстве решающим фактором является наличие у лиц возможности готовить самостоятельно.

В 13 странах осуществлялся сбор информации о «других типах домохозяйств». Семь стран указали, что они включали информацию о «бездомном» населении в дополнительную группу, в то время как другие группы лиц также рассматривались отдельно, включая моряков и лиц, живущих на судах или в передвижных домах (более подробная информация о концепции «бездомность» приведена в Главе 19). Четыре страны сообщили, что собирали информацию о временно отсутствующем населении (на срок до одного года). Швейцария относила лиц, не попадающих под категорию проживающих в частных или институциональных

домохозяйствах, к лицам, проживающим в «административных» домохозяйствах. Канада выделяет население, проживающее в неинституциональных коллективных жилищах.

Двадцать семь стран сообщили, что до переписи проводят контроль жилых помещений с целью определения сущности коллективных жилых помещений или возможного присутствия частных домохозяйств в учреждениях. Только две из этих стран, использующие метод переписи на основе регистров (Исландия и Словения), сообщили, что проводили такой контроль.

## Ребенок

В пункте 495 Рекомендаций КЕС дано следующее определение «ребенка»: *«кровные дети, пасынки и падчерицы и усыновленные дети (независимо от семейного положения), которые обычно проживают в домохозяйстве, по меньшей мере, одного из родителей и которые не имеют партнера или собственных детей в этом домохозяйстве. К детям могут также относиться внуки и внучки, которые обычно проживают в домохозяйстве, по меньшей мере, с бабушкой или с дедушкой без своих родителей».*

Дети, взятые на воспитание, не охватываются этим определением. К детям не относятся сыновья (внуки) или дочери (внучки), которые проживают вместе с супругом (супругой), зарегистрированным партнером, с партнером по консенсуальному союзу или имеющие одного ребенка или более.

Все, кроме пяти стран, сообщили о том, что они используют данное определение в полной мере. Однако в Израиле определение ребенка включает лицо младше 18 лет, проживающее в домохозяйстве, независимо от родственных связей. В Соединенных Штатах любой потомок главы домохозяйства считается ребенком, независимо от того имеет ли он партнера в том же домохозяйстве. В Болгарии, как указано выше, определение ребенка не включает внуков и внучек.

## Супружеская пара

В пункте 496 Рекомендаций КЕС под термином «супружеская пара» понимаются: *«... пары, состоящие в зарегистрированном браке, зарегистрированные пары и пары, живущие в консенсуальном союзе. Два лица рассматриваются в качестве партнеров в консенсуальном союзе, если они имеют место обычного жительства в одном и том же домохозяйстве, не состоят друг с другом в зарегистрированном браке и поддерживают друг с другом схожую с брачными отношениями связь»*

Все, кроме четырех стран, сообщили, что целиком придерживаются этого определения. Норвегия и Польша отметили, что они не рассматривают лица, состоящие в однополых отношениях, как супружеские пары, в то время как Румыния сообщила о том, что на момент проведения переписи концепция «зарегистрированная супружеская пара» отсутствовала в национальном законодательстве. Кыргызстан не предоставил ответ на данный вопрос.

## Семейная ячейка

В пункте 493 Рекомендаций КЕС семейная ячейка определяется как: *«... группа из двух или более лиц, проживающих в одном домохозяйстве и связанных между собой супружескими узами, в рамках зарегистрированного брака, партнерства, зарегистрированного однополого брака или узлами родства - родитель и ребенок. Таким образом, в качестве семьи рассматривается супружеская пара без детей или супружеская пара с одним ребенком или более, или один из родителей с одним или более детьми».*



Концепция семьи в том виде, в котором она определена выше, ограничивает родственные отношения между детьми и взрослыми прямыми родственными отношениями (отношениями первой степени), т.е. отношениями между родителями и детьми. В некоторых странах имеется значительное число домохозяйств «с пропущенным поколением», т.е. домохозяйств, состоящих из бабушек и дедушек и одного или более внуков и внучек без их родителей. Поэтому страны могут включать такие домохозяйства с пропущенным поколением в свое определение семьи. Согласно Рекомендациям КЕС, выявление «семейных ячеек» производится обычно на стадии обработки данных на основе признаков семейного положения, пола, возраста и отношения к основному члену домохозяйства. Однако в случае домохозяйств, состоящих из нескольких семей, эти данные часто не могут обеспечить надежной основы для отнесения лиц к конкретным семейным ячейкам. Страны по своему усмотрению должны решить вопрос о целесообразности выделения семейных ячеек в этих домохозяйствах, путем обращения к респондентам с просьбой перечислить членов каждой семейной ячейки в последовательном порядке или каким-либо иным образом.

Четыре страны (Азербайджан, Италия, Российская Федерация и Соединенное Королевство) в проводимом опросе сообщили, что используют иное определение «семейной ячейки». Однако более детальное рассмотрение их ответов позволяет заявить о том, что в каждом случае концепции в значительной степени сопоставимы.

### Домохозяйство из трех поколений

В пункте 496 Рекомендаций КЕС «домохозяйство из трех поколений» состоит из: «... двух или более отдельных семейных ячеек или одной семейной ячейки и другого(их) члена(ов) семьи тогда, когда в их состав входят представители по крайней мере трех поколений. Два младших поколения неизменно составляют одну семейную ячейку».

Результаты опроса показали, что данные по домохозяйствам, состоящим из представителей трех поколений, могут быть рассчитаны в 35 из ответивших 46 стран. Ряд стран более подробно изложили причину того, почему они не смогли этого сделать. Например, Болгария указала, что на национальном уровне не существует интереса к данным о таких домохозяйствах. Лихтенштейн сообщил, что домохозяйство, состоящее из трех поколений, может быть определено, только если член второго поколения является главой домохозяйства. В том случае, если глава домохозяйства является представителем самого старшего поколения, внуки определяются как родственники главы домохозяйства. В свою очередь, Соединенные Штаты могут выявить домохозяйства в составе из трех поколений косвенным образом, если главой домохозяйства является дедушка или бабушка. Норвегия сообщила, что хотя данные имеются в регистрах, данный признак не рассматривается ей как переменная переписи.

### Семья повторного брака

В пункте 498 Рекомендаций КЕС под «семьей повторного брака» понимается: «... семья, состоящая из супружеской пары, находящейся в зарегистрированном или консенсуальном браке, или зарегистрированной однополрой пары с одним или более детьми, по меньшей мере, один из которых не является общим ребенком, т.е. является ребенком только одного из членов супружеской пары».

Только 27 стран сообщили, что по результатам переписи могут быть получены данные о семьях повторного брака. Из них 24 страны полностью придерживаются рекомендованного определения. Причем 5 из 9 стран используют метод переписи на основе регистров. Три страны сообщили о том, что применяют данное определение с внесением незначительных изменений. В том числе, Канада, в которой концепция «приемной семьи» близка к определению, содержащемуся в Рекомендациях КЕС. К тому же, несмотря на то, что Соединенное Королевство отметило, что собирало данные о пасынках и падчерицах, данные о

семьях повторного брака не могут быть получены в качестве стандартных итоговых материалов переписи.

В том, что касается метода выявления семей повторного брака, то в 12 из 27 стран используется матрица отношений в домохозяйстве (включая, что является любопытным, три страны, использующие метод переписи на основе регистров), а в трех других странах – частичная матрица. Из 12 стран, которые использовали информацию об отношении к основному лицу (из стран, использующих метод переписи на основе регистров, лишь Норвегия поступила должным образом), 4 страны использовали ее вместе с информацией матрицы отношений или частичной матрицы (более подробные сведения о применяемых странами методах сбора информации об отношениях представлены ниже). Уникальный метод, основанный на датах рождения детей, использовался в Венгрии. В переписи на основе регистров в Словении необходимая информация также могла быть получена из регистров. В Польше и Португалии для получения информации о семьях повторного брака в дополнение к критерию отношения к основному лицу также использовалось прямое указание родителей респондента.

В пункте 539 Рекомендаций КЕС предлагается использовать классификацию семей повторного брака. Однако, поскольку данная классификация была включена в вопросник лишь в течение цикла переписи 2010 года, данный вопрос не был включен в опрос ЕЭК ООН.

### **Сложная семья**

В пункте 501 Рекомендаций КЕС предполагается, что, возможно, некоторые страны пожелают также собрать информацию о «сложных семьях», данные о которых имеют определенные преимущества для изучения экономических отношений в семье или роде, взятых в качестве потребительской единицы, а также для изучения и классификации семей с демографической точки зрения. Рекомендуется «сложную семью» определять как: «... *группу из двух или более лиц, проживающих вместе в одном и том же домашнем хозяйстве и не образующих семейную ячейку, но находящихся в (определенном) родстве - кровном, в результате брака или усыновления*».

Тридцать пять стран из 48 сообщили, что способны выявлять сложные семьи из полученных в ходе переписи данных. Хотя Бельгия отметила сложность выполнения данной процедуры, а в Латвии и Соединенном Королевстве такие данные могут быть получены в рамках переписи, но не представляются в качестве стандартных итоговых материалов переписи. Четыре страны, тем не менее, заявили об отклонениях от определения, содержащегося в Рекомендациях КЕС. В Венгрии был разработан алгоритм выявления сложных семей, а в Соединенных Штатах такие семьи могут в значительной степени выявляться на основе данных об отношении к главе домохозяйства.

Канада представила детальный ответ, указав, что члены сложных семей могут определяться как лица, проживающие в одной семье, ведущей совместное хозяйство (состоящие в родстве), и не являющиеся членами «переписной семьи» (не образуют семейной ячейки, как описано выше). Концепция семьи, ведущей совместное хозяйство, предполагает единственное требование: члены семьи должны находиться в родстве друг с другом. Концепция переписной семьи, напротив, требует, чтобы член семьи был мужчиной или женщиной, состоящими в браке, мужчиной или женщиной, являющимися гражданскими партнерами, мужчиной или женщиной, являющимися родителем-одиночкой, или ребенком при наличии родителя. Семья, ведущая совместное хозяйство, и связанные с ней классификации и переменные производны от ответов на вопросы о половой принадлежности, дате рождения, состоянии в зарегистрированном браке, состоянии в незарегистрированном браке и отношении к основному лицу. Кроме того, учитывался порядок перечисления членов домохозяйства в вопроснике.

В Рекомендациях КЕС странам, проводящим сбор информации о типе семьи, предлагается использовать данную классификацию, разрабатывая данные в разбивке по «статусу сложной семьи» (пункт 532) и «типам сложной семьи» (п.п. 543-544) в качестве производных дополнительных признаков. Однако, как и в случае с классификацией семей повторного брака, описанной выше, данные признаки также не были включены в опрос ЕЭК ООН.

### **Сбор информации об отношениях в рамках домохозяйства**

Статус лиц в домохозяйстве и семье в случае частных домохозяйств, прежде всего, опирался на собранную информацию о признаке (основном) «Взаимоотношения между членами домохозяйства». В пункте 506 Рекомендаций КЕС говорится о том, что в ходе предыдущих переписей для картирования структуры домохозяйства рекомендовалось использовать метод отбора одного основного лица домохозяйства, применительно к которому все другие члены домашнего хозяйства сообщают или указывают свое отношение. Когда выбор основного лица домохозяйства осуществляется с должным вниманием, этот метод позволяет получать точную информацию о большинстве видов домохозяйств и семей. Однако в некоторых случаях, например, применительно к домохозяйствам, состоящим из нескольких семей, этот метод не всегда позволяет получить требуемую информацию. Поэтому был разработан более совершенный метод, а именно метод, основывающийся на матрице отношений в рамках домохозяйства. Матрица отношений в рамках домохозяйства обеспечивает учет всех отношений между всеми членами домохозяйства.

Ряд стран имеют успешный опыт использования метода матрицы отношений в рамках домохозяйства в ходе проведения своих переписей. Другие страны сообщали о наличии трудностей с использованием этого подхода с учетом его сложного характера. В этой связи странам рекомендуется рассматривать матрицу отношений в качестве лишь одного из возможных методов картирования структуры домохозяйств.

Большинство стран (31 – почти две трети) использовали информацию об отношении к одному лицу – основному лицу домохозяйства (ОЛД) – для выявления производной взаимотношений в рамках домохозяйства. В то время как 12 стран (каждые четыре из которых используют метод традиционной, на основе регистров или комбинированной переписи) использовали более сложный «матричный» подход и собирали информацию о взаимоотношениях между всеми членами домохозяйства. Кроме того, три страны (Исландия, Литва и Таджикистан) сообщили об использовании комбинации этих двух методов, а несколько других стран (таких, как Португалия, Румыния, Российская Федерация и Испания) использовали данные об отношении к одному лицу, но также собирали информацию о родителях респондента, если они живут в одном и том же домохозяйстве.

Можно было ожидать, что «матричный» подход будет более широко использоваться странами, проводящими традиционную перепись (в случаях, когда такой вопрос легко поместить в переписной лист), однако из числа этих стран так поступили только Босния и Герцеговина, Греция, Люксембург и Соединенное Королевство. Тем не менее, четыре из девяти стран, проводивших перепись на основе регистров (Австрия, Финляндия, Исландия и Швеция), что крайне удивительно, сообщили об использовании этого метода. С другой стороны, Норвегия отметила проблематичность такого подхода, сообщив, что данные из ее регистров указывают только на отношения между супругами, сожителями и детьми/родителями, и что другие типы отношений остаются неизвестными.

Хотя в Рекомендациях КЕС указывается на необходимость собирать информацию об отношении к ОЛД, страны могли выбирать из нескольких различных критериев для определения того, кого именно следует считать основным лицом. В пункте 513 Рекомендаций КЕС указано, что «... Выбор одного основного лица в домохозяйстве, применительно к которому все другие лица, проживающие в домохозяйстве, должны сообщить или указать

*свое отношение, требует тщательного подхода. В прошлом в качестве основного лица домохозяйства обычно использовалось лицо, рассматриваемое в качестве его «главы», однако в настоящее время многие страны региона более не считают эту концепцию адекватной. В некоторых случаях предлагается также использовать в качестве основного лица старшего по возрасту члена домохозяйства или лицо, которое приносит наибольший доход».*

Однако с учетом того, что главной целью настоящего вопроса является определение их статуса в семье и распределение отдельных лиц по семьям, оба эти подхода имеют свои недостатки. Автоматический выбор самого старшего по возрасту лица может являться нежелательным, поскольку в случае домохозяйств, состоящих из нескольких поколений, наиболее широкий набор четких родственных связей можно отразить в отчете при выборе в качестве основного лица, относящегося к среднему поколению. Аналогичным образом, самый высокий доход может иметь лицо, которое не будет обладать наиболее широким набором таких родственных связей. Существуют определенные аргументы в пользу применения нижеследующих критериев для определения основного лица, поскольку они позволяют определить наиболее полный набор четких родственных связей:

- (a) муж или жена в зарегистрированном браке, проживающие в домохозяйстве (предпочтительно из числа лиц среднего поколения в случае домохозяйства, состоящего из нескольких поколений);
- (b) один из партнеров, состоящих в консенсуальном союзе и проживающих в домохозяйстве, в котором отсутствуют супружеские пары в зарегистрированном браке;
- (c) родитель, когда в домохозяйстве проживает один родитель со своими сыновьями или дочерьми любого возраста; или
- (d) когда не применимо ни одного из вышеупомянутых условий, в качестве основного лица может быть определен любой взрослый член домохозяйства.

Тем не менее, участвующие в опросе ЕЭК ООН страны ответили, что они собирали информацию только об отношении к ОЛД для определения того, как выбрать ОЛД на основании предложенных критериев:

- 1) Основное лицо выбирали из числа взрослых членов домохозяйства сами респонденты;
- 2) Основное лицо определяли другие члены домохозяйства, считающие его главой;
- 3) Основное лицо определяли как лицо, приносящее большую часть дохода;
- 4) Основное лицо заранее определено в информации, имеющейся в Регистре населения или других административных регистрах;
- 5) Основное лицо определено на основании таких критериев, как возраст и семейные отношения, способствующие определению семейного статуса; или
- 6) Любые другие (указанные) критерии.

Из 31 страны, собиравшей информацию об отношении к ОЛД, 16 сообщили, что ОЛД выбирали из своего числа сами члены домохозяйства. Еще 12 стран определили в качестве главы члена домохозяйства, которого другие члены домохозяйства сочли таковым, хотя следует отметить, что категории ответов не были взаимно исключающими, и пять стран (Албания, Беларусь, Кипр, Черногория и Словакия) сообщили, что применяли оба критерия. Несколько стран сообщили, что использовали более одного критерия. Например, лицо, приносящее большую часть дохода, рассматривалось в качестве ОЛД в трех странах (Болгария, Мальта и Черногория), но каждая из этих стран также применяла вариант 2. Черногория сообщила, что учитывала четыре из различных критериев. В случаях, когда информация бралась из административных регистров, ОЛД было в них уже заранее определено, о чем

сообщили Бельгия, Италия, Нидерланды и Словения. В Соединенных Штатах ОЛД считается лицо, являющееся собственником или арендатором жилища домохозяйства.

Для упрощения идентификации семейных ячеек и домохозяйств Рекомендации КЕС (пункт 515) предлагают использовать следующую классификацию отношения к ОЛД. Данная классификация рекомендуется на однозначном уровне и является факультативной на двузначном уровне.

- (1.0) Основное лицо
- (2.0) Супруг/супруга основного лица
  - (2.1) Муж или жена
  - (2.2) Зарегистрированные партнеры того же пола
- (3.0) Партнер основного лица в консенсуальном союзе (сожитель)
  - (3.1) Сожитель противоположного пола
  - (3.2) Сожитель одного и того же пола
- (4.0) Ребенок основного лица и/или мужа/жены/сожителя
  - (4.1) Ребенок только основного лица
  - (4.2) Ребенок мужа/жены/сожителя основного лица
  - (4.3) Ребенок основного лица и мужа/жены/сожителя основного лица
- (5.0) Муж/жена или сожитель ребенка основного лица
- (6.0) Отец или мать основного лица, мужа/жены или сожителя основного лица
- (7.0) Прочие родственники основного лица, мужа/жены или сожителя основного лица
- (8.0) Лица, не состоящие в родстве с основным лицом домохозяйства
  - (8.1) Ребенок, взятый на воспитание
  - (8.2) Пансионер
  - (8.3) Домашняя прислуга
  - (8.4) Прочие.

Все ответившие страны (31) определяли ОЛД (1.0), 30 супруга/супругу ОЛД (2.0), 29 стран - ребенка (детей) ОЛД (4.0) и родителей ОЛД (6.0) (Таблица 18.1). Другие категории определялись реже. Так, 26 стран определяли партнера ОЛД по консенсуальному союзу (3.0), но лишь 23 из них определяли супруга/супругу или совместно проживающего партнера ребенка ОЛД (5.0).

**Таблица 18.1**  
**Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации отношения к основному лицу домохозяйства (число стран)**

Категории КЕС классификации отношений к основному лицу домохозяйства	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(1.0) Основное лицо (ОЛД)	31	23	3	5	15	16
(2.0) Супруг/супруга основного лица	30	23	3	4	15	15
(2.1) Муж или жена	29	22	3	4	13	16
(2.2) Зарегистрированные партнеры того же пола	7	5	1	1	4	3
(3.0) Партнер основного лица в консенсуальном союзе (сожитель)	26	19	3	4	15	11
(3.1) Сожитель противоположного пола	21	17	2	2	10	11
(3.2) Сожитель одного и того же пола	12	11	0	1	5	7
(4.0) Ребенок основного лица и/или мужа/жены/сожителя	29	21	3	5	15	14
(4.1) Ребенок только основного лица	17	13	2	2	9	8
(4.2) Ребенок мужа/жены/сожителя основного лица	16	13	1	2	7	9
(4.3) Ребенок основного лица и мужа/жены/сожителя основного лица	16	13	1	2	9	7
(5.0) Муж/жена или сожитель ребенка основного лица	23	17	2	4	12	11
(6.0) Отец или мать основного лица, мужа/жены или сожителя основного лица	29	21	3	5	14	15
(7.0) Прочие родственники основного лица, мужа/жены или сожителя основного лица	28	21	3	4	14	14
(8.0) Лица, не состоящие в родстве с основным лицом домохозяйства	26	20	2	4	11	15
(8.1) Ребенок, взятый на воспитание	6	6	0	0	1	5
(8.2) Пансионер	5	5	0	0	2	3
(8.3) Домашняя прислуга	5	3	0	2	3	2
(8.4) Прочие	10	8	1	1	4	6

Неудивительно, что факультативные (двузначные) категории гораздо реже, как представляется, встречаются в данных переписи, чем рекомендованные однозначные категории, особенно когда они связаны с отношениями лиц одного пола. Лишь семь стран смогли собрать информацию о зарегистрированных партнерах одного пола (2.2). Лишь пять стран (Канада, Кипр, Франция, Израиль и Лихтенштейн) сообщили, что отдельно выделяют домашних работников.

In addition to their relationship to the HRP, information was also collected in 12 countries on the Кроме информации об отношении к ОЛД, в 12 странах также собирались данные об идентификационном номере в рамках домохозяйства родителей респондента.

Следует отметить, что, разумеется, даже странам, применявшим матричный метод в ходе сбора информации об отношении, необходимо было определить ОЛД (поскольку многие переменные домохозяйства связаны с характеристиками этого лица). Соединенное Королевство и Ирландия, например, выделяли в вопросниках «Лицо 1» в качестве ОЛД, но поясняли респонденту, что это лицо должно быть «главой домохозяйств», т.е. лицом, являющимся собственником или арендатором жилища домохозяйства и/или отвечающим за оплату счетов домохозяйства.

В случае применения матричного метода определения отношения в рамках домохозяйства Рекомендации КЕС предлагают использовать схожую классификацию (дополнительную, на двузначном уровне):

- (1.0) Супруг/супруга другого лица в зарегистрированном браке
- (2.0) Партнер другого лица в консенсуальном союзе (сожитель/сожительница)
- (2.1) Сожитель другого лица противоположного пола
- (2.2) Сожитель другого лица одного и того же пола
- (3.0) Ребенок другого лица
- (4.0) Родители другого лица
- (5.0) Иной родственник другого лица
- (6.0) Лицо, не состоящее с другим лицом в родственных отношениях
- (6.1) Ребенок, взятый на воспитание
- (6.2) Пансионер
- (6.3) Домашняя прислуга
- (6.4) Прочие

Двенадцати странам, применявшим матричный метод (в равной степени, представлявшим страны, использовавшие традиционную, комбинированную и перепись на основе регистров), в ходе обследования задавался вопрос о наличии переписных данных по каждой категории. Результаты приведены в Таблице 18.2.

Все ответившие страны оказались способными получать следующие данные в отношении основного лица: его супруг или супруга, партнер в консенсуальном союзе (проживающий совместно партнер), ребенок (дети) и отец или мать. Однако лишь 8 стран способны получать информацию в отношении неродственников, и ни одна страна не получает информацию о домашних работниках.

Таблица 18.2

Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации взаимоотношений в рамках домохозяйства странами, использующими матричный метод (число стран)

Категории КЕС классификации взаимоотношений с другими лицами	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(1.0) Супруг/супруга другого лица в зарегистрированном браке	12	4	4	4	10	2
(2.0) Партнер другого лица в консенсуальном союзе (сожитель/сожительница)	12	4	4	4	10	2
(2.1) Сожитель другого лица противоположного пола	10	4	3	3	8	2
(2.2) Сожитель другого лица одного и того же пола	10	4	3	3	8	2
(3.0) Ребенок другого лица	12	4	4	4	10	2
(4.0) Родители другого лица	12	4	4	4	10	2
(5.0) Иной родственник другого лица	10	4	3	3	8	2
(6.0) Лицо, не состоящее с другим лицом в родственных отношениях	8	4	1	3	6	2
(6.1) Ребенок, взятый на воспитание	3	1	2	0	2	1
(6.2) Пансионер	1	1	0	0	0	1
(6.3) Домашняя прислуга	0	0	0	0	0	0
(6.4) Прочие	1	1	0	0	1	0

### Статус в домохозяйстве

В пункте 520 Рекомендаций КЕС говорится о необходимости разработки данных о статусе или положении в домохозяйстве всех лиц, а также применительно к лицам в частных домохозяйствах, независимо от того, проживают ли они одни, в семейном домохозяйстве, семейной ячейке или с другими лицами. Рекомендуется использовать на трехзначном уровне следующую классификацию населения по статусу в домохозяйстве:

- (1.0) Лицо в частном домохозяйстве
  - (2.1) Лицо в семейном домохозяйстве
    - (1.1.1) Муж
    - (1.1.2) Жена
    - (1.1.3) Мужчина в консенсуальном союзе
    - (1.1.4) Женщина в консенсуальном союзе
    - (1.1.5) Одинокый отец
    - (1.1.6) Одинокая мать



- (1.1.7) Ребенок в возрасте до 25 лет
- (1.1.8) Сын/дочь в возрасте 25 лет или старше
- (1.1.9) Прочие лица, не являющиеся членами семейной ячейки, но входящие в состав семейного домохозяйства, семей
- (2.2) Лицо, входящее в состав других частных домохозяйств
  - (1.1.1) Проживает один
  - (1.1.2) Проживает с родственниками
  - (1.1.3) Проживает с лицами, не являющимися ему родственниками
- (2.0) Лицо, не входящее в состав частного домохозяйства
  - (2.1) Лицо в составе институционального домохозяйства
  - (2.2) Первично бездомное лицо
  - (2.3) Прочие.

Сорок одна из 49 ответивших стран (84 %) сообщили, что классифицировали членов домохозяйства по их статусу в домохозяйстве. Российская Федерация сообщила, что она готова это делать по запросу пользователей. Число стран, определяющих каждую категорию в соответствии с рекомендованной классификацией, приведено в Таблице 18.3.

Страны, не способные получать информацию о статусе домохозяйства, используют все три основных метода проведения переписи (хотя из стран, проводящих перепись на основе регистров, только Финляндия не смогла сделать это, несмотря на требования переписного законодательства ЕС). В Таблице 18.3 указаны основные категории, не вызвавшие, в целом, каких-либо трудностей, но среди них оказались и проблематичные категории. Несколько стран (36) сообщили, что им не удалось определить «партнеров в консенсуальном союзе» (1.1.3/4) и «других лиц, не являющихся членами семейной ячейки» (1.1.9), и лишь 32 смогли определить в домохозяйствах, не основанных на семейной ячейке, «лиц, живущих с родственниками или неродственниками» (1.2.2/3).

Тем не менее, и это неудивительно, определение первичных бездомных является проблематичным для некоторых стран, особенно, для стран, проводящих перепись на основе регистров. Из 11 стран, которые не способны получить данные о бездомных, пять используют методологию переписи на основе регистров, что подчеркивает недостаточность источников административных данных для выявления этой особенно трудно поддающейся регистрации подгруппы населения. Однако на практике регистрация этой группы является проблемой для всех стран независимо от используемого метода переписи.

Таблица 18.3

Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса домохозяйства (число стран)

Категории КЕС классификации про статуса домохозяйства	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традици онный	На основе регистров	Комбини рованный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(1.0) Лицо в частном домохозяйстве	40	24	8	8	27	13
(1.1) Лицо в семейном домохозяйстве	40	24	8	8	27	13
(1.1.1) Муж	39	25	7	7	24	15
(1.1.2) Жена	39	25	7	7	24	15
(1.1.3) Мужчина в консенсуальном союзе	36	23	7	6	24	12
(1.1.4) Женщина в консенсуальном союзе	36	23	7	6	24	12
(1.1.5) Одинокий отец	40	26	7	7	25	15
(1.1.6) Одинокая мать	40	26	7	7	25	15
(1.1.7) Ребенок в возрасте до 25 лет	40	25	7	8	25	15
(1.1.8) Сын/дочь в возрасте 25 лет или старше	39	25	7	7	24	15
(1.1.9) Прочие лица, не являющиеся членами семейной ячейки, но входящие в состав семейного домохозяйства, семей	36	23	6	7	23	13
(1.2) Лицо, входящее в состав других частных домохозяйств	38	22	8	8	26	12
(1.2.1) Проживает один	39	24	7	8	25	14
(1.2.2) Проживает с родственниками	32	21	4	7	19	13
(1.2.3) Проживает с лицами, не являющимися ему родственниками	32	21	4	7	19	13
(2.0) Лицо, не входящее в состав частного домохозяйства	38	22	8	8	26	12
(2.1) Лицо в составе институционального домохозяйства	40	24	8	8	26	14
(2.2) Первично бездомное лицо	28	21	3	4	17	11
(2.3) Прочие	13	8	2	3	7	6

**Тип (частного) домохозяйства**

Рекомендации КЕС (пункт 548) предлагают следующую классификацию частных домохозяйств по типу:

- (1.0) Домохозяйства несемейного типа
  - (1.1) Домохозяйства, состоящие из одного лица
  - (1.2) Домохозяйства, состоящие из нескольких лиц
- (2.0) Домохозяйства, состоящие из одной семьи
  - (2.1) Супружеские пары в зарегистрированном браке без проживающих с ними детей
    - (2.1.1) без других лиц
    - (2.1.2) с другими лицами

- (2.2) Супружеские пары в зарегистрированном браке, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет
  - (2.2.1) без других лиц
  - (2.2.2) с другими лицами
- (2.3) Супружеские пары в зарегистрированном браке с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше
  - (2.3.1) без других лиц
  - (2.3.2) с другими лицами
- (2.4) Пары в консенсуальном союзе без проживающих с ними детей
  - (2.4.1) без других лиц
  - (2.4.2) с другими лицами
- (2.5) Пары в консенсуальном союзе, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет
  - (2.5.1) без других лиц
  - (2.5.2) с другими лицами
- (2.6) Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше
  - (2.6.1) без других лиц
  - (2.6.2) с другими лицами
- (2.7) Отцы-одиночки, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет
  - (2.7.1) без других лиц
  - (2.7.2) с другими лицами
- (2.8) Отцы-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше
  - (2.8.1) без других лиц
  - (2.8.2) с другими лицами
- (2.9) Матери-одиночки с, по меньшей мере, одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет
  - (2.9.1) без других лиц
  - (2.9.2) с другими лицами
- (2.10) Матери-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше
  - (2.10.1) без других лиц
  - (2.10.2) с другими лицами
- (3.0) Домохозяйства, состоящие из двух или более семей.

В зависимости от национального законодательства и потребностей в данных, страны могут включать в категории (2.1)-(2.3) зарегистрированные (брачные) однополые пары.

Все, кроме одной страны (Эстония), сообщили о том, что проводят классификацию частных домохозяйств по их составу. Франция отметила, что приемные семьи не выделяются из числа других семей, но в остальном следует классификациям РКЕС (Грузия не представила ответ на этот вопрос).

Как бы то ни было, не все страны могут осуществить классификацию по рекомендованным категориям, в частности, по двухзначным категориям. В Таблице 18.4 приведены типы домохозяйств, оказавшихся наиболее проблематичными для определения. Определение категории «Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 или старше» является самой проблематичной категорией в регионе ЕЭК ООН.

Также в таблице приведены незначительные различия в степени соблюдения рекомендаций по применению классификации странами с разными методами ведения переписи.

**Таблица 18.4**  
**Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации типа домохозяйства (число стран)**

Категории классификации КЕС по статусу домохозяйства	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(1.0) Домохозяйства несемейного типа	47	29	9	9	28	19
(1.1) Домохозяйства, состоящие из одного лица	47	29	9	9	28	19
(1.2) Домохозяйства, состоящие из нескольких лиц	46	28	9	9	28	18
(2.0) Домохозяйства, состоящие из одной семьи	47	29	9	9	28	19
(2.1) Супружеские пары в зарегистрированном браке без проживающих с ними детей	44	26	9	9	27	17
(2.1.1) без других лиц	35	24	4	7	19	16
(2.1.2) с другими лицами	34	23	4	6	19	14
(2.2) Супружеские пары в зарегистрированном браке, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	44	27	9	8	27	17
(2.2.1) без других лиц	34	24	4	6	19	14
(2.2.2) с другими лицами	33	23	4	6	19	14
(2.3) Супружеские пары в зарегистрированном браке с младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	42	25	9	8	27	15
(2.3.1) без других лиц	33	23	4	6	19	14
(2.3.2) с другими лицами	32	22	4	6	19	13
(2.4) Пары в консенсуальном союзе без проживающих с ними детей	42	25	9	8	27	15
(2.4.1) без других лиц	34	23	5	6	20	14
(2.4.2) с другими лицами	33	23	4	6	19	14
(2.5) Пары в консенсуальном союзе, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	41	25	9	7	27	14

Категории классификации КЕС по статусу домохозяйства	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(2.5.1) без других лиц	33	23	5	5	20	13
(2.5.2) с другими лицам	32	23	4	5	19	13
(2.6) Пары в консенсуальном союзе с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше	39	23	9	7	27	12
(2.6.1) без других лиц	31	21	5	5	20	11
(2.6.2) с другими лицами	30	21	4	5	19	11
(2.7) Отцы-одиночки, по меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	44	27	9	8	27	17
(2.7.1) без других лиц	35	25	4	6	19	16
(2.7.2) с другими лицами	34	24	4	6	19	15
(2.8) Отцы-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше	42	25	9	8	27	15
(2.8.1) без других лиц	33	23	4	6	19	14
(2.8.2) с другими лицами	32	22	4	6	19	13
(2.9) Матери-одиночки с, по меньшей мере, одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	44	27	9	8	27	17
(2.9.1) без других лиц	35	25	4	6	19	16
(2.9.2) с другими лицами	34	24	4	6	19	15
(2.10) Матери-одиночки с младшим проживающим с ними ребенком (сын/дочь) в возрасте 25 лет или старше	41	25	8	8	26	15
(2.10.1) без других лиц	33	23	4	6	19	14
(2.10.2) с другими лицами	32	22	4	6	19	13
(3.0) Домохозяйства, состоящие из двух или более семей	44	27	9	8	26	18

## Статус в семье

Как и в случае со статусом домохозяйства, Рекомендации КЕС подобным образом предлагают (пункт 525) разрабатывать данные о статусе в семье всех лиц, будь то партнер или мать-одиночка/отец-одиночка ребенка. Рекомендуется использовать следующую трехзначную квалификацию населения, проживающего в семьях:

- (1.0) Партнер
  - (1.1) Супруг в зарегистрированном браке
  - (1.2) Супруга в зарегистрированном браке
  - (1.3) Мужчина-партнер в консенсуальном союзе
  - (1.4) Женщина-партнер в консенсуальном союзе
- (2.0) Одинокий родитель
  - (2.1) Одинокий отец
  - (2.2) Одинокая мать
- (3.0) Ребенок
  - (3.1) Ребенок в возрасте до 25 лет

- (3.1.1) Ребенок обоих супругов
- (3.1.2) Ребенок только мужчины-партнера
- (3.1.3) Ребенок только женщины-партнера
- (3.1.4) Ребенок отца-одиночки
- (3.1.5) Ребенок матери-одиночки
- (3.2.) Сын/дочь в возрасте 25 лет и старше
  - (3.2.1) Сын/дочь обоих партнеров
  - (3.2.2) Сын/дочь только мужчины-партнера
  - (3.2.3) Сын/дочь только женщины -партнера
  - (3.2.4) Сын/дочь отца-одиночки
  - (3.2.5) Сын/дочь матери –одиночки.

Большинству стран (43) удалось классифицировать членов домохозяйства по их статусу в семье, и только в 5 странах с традиционной переписью (Беларусь, Казахстан, Мальта, Российская Федерация и Таджикистан) и в Израиле этого не делалось.

Хотя все страны отметили, что у них имеются данные о партнере (1.0) (Таблица 18.5), три страны сообщили, что не могут получить информацию о том, является ли соответствующим лицом супруг или супруга в паре, состоящей в зарегистрированном браке (Германия, Нидерланды и Португалия). Также эти три страны и Азербайджан не определяют пол партнера в консенсуальном союзе. Азербайджан является единственной страной, не собирающей информацию об одиноких родителях (2.0).

Информацию о детях собирали все ответившие страны, но не во всех случаях указано, является ли ребенок в возрасте до 25 или старше. В 40 странах собирают информацию о детях в возрасте до 25 лет, но лишь 37 стран – о детях в возрасте 25 и старше. Более того, только 20 стран располагают информацией о том, является ли ребенок в возрасте до 25 лет, живущий в семье с двумя родителями, ребенком обоих партнеров или ребенком только партнера мужского или женского пола. Схожая ситуация наблюдается в отношении сыновей/дочерей в возрасте 25 лет или старше. Из 37 стран, собирающих такую информацию, только 19 могут определить, является ли ребенок сыном/дочерью партнера мужского или женского пола.

**Таблица 18.5**  
**Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса в семье (число стран)**

Категории классификации КЕС по статусу в семье	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
(1.0) Партнер	43	23	9	9	29	14
(1.1) Супруг в зарегистрированном браке	40	24	8	8	26	14
(1.2) Супруга в зарегистрированном браке	40	24	8	8	26	14
(1.3) Мужчина-партнер в консенсуальном союзе	38	23	8	7	26	12
(1.4) Женщина-партнер в консенсуальном союзе	38	23	8	7	26	12
(2.0) Одинокый родитель	42	24	9	9	29	13
(2.1) Одинокый отец	40	24	8	8	27	13
(2.2) Одинокая мать	40	24	8	8	27	13
(3.0) Ребенок	41	23	9	9	29	12
(3.1) Ребенок в возрасте до 25 лет	40	23	8	9	27	13
(3.1.1) Ребенок обоих супругов	26	17	3	6	15	11
(3.1.2) Ребенок только мужчины-партнера	20	11	3	6	12	8
(3.1.3) Ребенок только женщины-партнера	20	11	3	6	12	8
(3.1.4) Ребенок отца-одиночки	33	18	7	8	23	10
(3.1.5) Ребенок матери-одиночки	33	18	7	8	23	10
(3.2) Сын/дочь в возрасте 25 лет и старше	37	21	7	9	26	11
(3.2.1) Сын/дочь обоих партнеров	25	16	3	6	15	10
(3.2.2) Сын/дочь только мужчины-партнера	19	10	3	6	12	7
(3.2.3) Сын/дочь только женщины - партнера	19	10	3	6	12	7
(3.2.4) Сын/дочь отца-одиночки	33	18	7	8	24	9
(3.2.5) Сын/дочь матери -одиночки	33	18	7	8	24	9

### Тип семейной ячейки

Как и в случае с домохозяйствами, КЕС рекомендует (пункт 534) классифицировать «семейные ячейки» (как определено выше) по типу:

- (1.0) Супружеская пара в зарегистрированном браке, не являющаяся семьей повторного брака
  - (1.1) Без проживающих в семье детей
  - (1.2) По меньшей мере, с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет
  - (1.3) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше
- (2.0) Совместно проживающая пара, не являющаяся семьей повторного брака

- (2.1) Без проживающих с ними детей
- (2.2) По меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет
- (2.3) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше
- (3.0) Одинокий отец
  - (3.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ним ребенком в возрасте до 25 лет
  - (3.2) С младшим проживающим с ним ребенком в возрасте 25 лет или старше
- (4.0) Lone mother
  - (4.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ним ребенком в возрасте до 25 лет
  - (4.2) С младшим проживающим с ним ребенком в возрасте 25 лет или старше
- (5.0) Reconstituted family
  - (5.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ним ребенком в возрасте до 25 лет
  - (5.2) С младшим проживающим с ним ребенком в возрасте 25 лет или старше

при условии, что категория 5.0 не является обязательным.

Сорок пять стран сообщили, что классифицируют семьи по типу (за исключением Франции, Кыргызстана, Лихтенштейна и Таджикистана). Таблица 18.6. наглядно демонстрирует, в какой мере странам удалось применять классификацию 18.6.

Не принимая во внимание малое количество стран, определивших (по дополнительному признаку) семьи повторного брака (лишь 23 странам удалось классифицировать эти семейные ячейки), большинство стран смогли применить рекомендованную классификацию как на однозначном, так и на двузначном уровне. Однако становится ясно, что не все страны в состоянии сделать различие между семьями, партнеры в которых находятся в зарегистрированном браке, и семьями, партнеры в которых проживают в консенсуальном союзе. Тем не менее, всем странам удалось определить одиноких родителей в соответствии с данной классификацией.



**Таблица 18.6**  
Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации типа семейной ячейки (число стран)

Категории классификации КЕС по типу семейной ячейки	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	вне-ЕЭП
(1.0) Супружеская пара в зарегистрированном браке, не являющаяся семьей повторного брак	35	21	6	8	24	11
(1.1) Без проживающих в семье детей	34	20	6	8	23	11
(1.2) По меньшей мере, с одним проживающим в семье ребенком в возрасте до 25 лет	32	19	6	7	22	10
(1.3) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	31	18	6	7	22	9
(2.0) Совместно проживающая пара, не являющаяся семьей повторного брака	33	20	6	7	23	10
(2.1) Без проживающих с ними детей	33	20	6	7	23	10
(2.2) По меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	33	20	6	7	23	10
(2.3) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	31	18	6	6	22	14
(3.0) Lone father	40	23	9	8	26	14
(3.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	37	21	9	7	25	12
(3.2) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	36	20	9	7	25	11
(4.0) Lone mother	40	23	9	8	26	14
(4.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	37	21	9	7	25	12
(4.2) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	36	20	9	7	25	11
(5.0) Reconstituted family	23	14	4	5	16	7
(5.1) По меньшей мере, с одним проживающим с ними ребенком в возрасте до 25 лет	22	13	4	5	16	6
(5.2) С младшим проживающим с ними ребенком в возрасте 25 лет или старше	22	13	4	5	16	6

### Форма владения жилищной единицей

В пункте 556 Рекомендаций КЕС «формой владения» определяются:

«... условия, согласно которым частное домохозяйство занимает всю жилищную единицу или ее часть».

Все кроме двух страны (Израиль и Швеция) собирают информацию по данному основному признаку.

Согласно пункту 557 Рекомендаций КЕС частные домохозяйства следует группировать по форме владения следующим образом:

- (1.0) Домохозяйства, один из членов которых является владельцем данной жилищной единицы
- (2.0) Домохозяйства, один из членов которых является нанимателем всей жилищной единицы или ее части
  - (2.1) Домохозяйства, один из членов которых является основным нанимателем всей жилищной единицы или ее части
  - (2.2) домохозяйства, один из членов которых является поднанимателем у владельца, занимающего жилище, или основного нанимателя
- (3.0) Домохозяйства, занимающие всю жилищную единицу или ее часть согласно другой форме пользования – этот вариант является необязательным на двузначном уровне.

Как показано в Таблице 18.7, информацию по основным категориям 1.0, 2.0 и 3.0 собирают 44, 41 и 38 стран соответственно. Но эти данные не совсем точны, поскольку в некоторых случаях использовались альтернативные или дополнительные категории по сравнению с рекомендованными (с целью соответствовать требованиям предоставления национальных данных), однако это не мешает получать сопоставимые данные. Так, к примеру, в Российской Федерации данные о форме владения собирались только в отношении индивидуальных (односемейных) домов и Соединенное Королевство сообщило, что оно не применило рекомендованную классификацию КЕС, но вместо этого каждому домохозяйству присвоили одну из форм владения по более детальной классификации, из которой вывели рекомендуемые категории.

Следует уточнить, что «статус формы владения жилищной единицей» отличается от концепции «тип владения» жилищем, о которой пойдет речь в Главе 19 (хотя на практике многие страны собирают информацию по обоим признакам, задавая одинаковые вопросы или получая данные из одних и тех же источников).

**Таблица 18.7**

**Соблюдение Рекомендаций КЕС по классификации статуса формы пользования жилищной единицей при размещении домохозяйства (число стран)**

Категории классификации КЕС по статусу формы владения	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Домохозяйства в которой член является владельцем данной жилищной единице	44	28	8	8	26	18
Домохозяйства в которой член является арендатором всей или части жилищной единицы	41	25	8	8	25	16
Домохозяйства, занимающие всю или часть жилищной единице согласно другой форме владения	38	25	7	6	23	15
Другие формы аренды пользования жилищной единицей	5	2	1	2	5	0

### Другие (дополнительные) признаки, связанные с домохозяйствами

Рекомендации КЕС предлагают ряд других дополнительных признаков, связанных с домохозяйством, которые могут быть включены в вопросники. В своем опросе ЕЭК ООН задал вопрос о том, по каким еще признакам страны собирали информацию.

Наиболее часто (22 страны) задавались вопросы о единоличном или совместном проживании, в отношении которых в Рекомендациях КЕС указано, что следует различать информацию о домохозяйствах, проживающих в жилищах не совместно или в жилищах, в которых проживает более одного домохозяйства (см. Таблицу 18.8).

**Таблица 18.8**

**Другие признаки, связанные с домохозяйством, по которым проводился сбор информации в рамках переписи (число стран)**

Признаки	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Единоличном или совместном проживании	22	17	2	3	11	11
Наличии интернет-доступа	22	19	1	2	10	12
Преимущество персонального компьютера	20	18	1	1	8	12
Арендная плата	15	10	2	3	6	9
Наличие стационарного телефона	15	13	1	1	6	9
Количество автомобилей, доступных для использования в домашнем хозяйстве	14	10	3	1	10	4
Владение телевидения	11	9	1	1	4	7
Наличие парковки	9	7	1	1	7	2
Наличие мобильного телефона	7	5	1	1	5	2
Владение других потребительских товаров	6	4	1	1	3	3
Прочие	11	6	3	2	8	3

Двадцать две страны (уже другие 22 страны) также сообщили о том, что собирают информацию о наличии интернет-доступа в жилищной единице, в то время как 20 стран (кроме двух все ведут традиционную перепись) собирают информацию об обладании персональным компьютером. Большинство стран, что не удивительно, собирают информацию по этим двух взаимосвязанным признакам, однако Чешская Республика и Сербия не собирают подобную информацию. Пять стран (Греция, Италия, Черногория, Российская Федерация и Испания), напротив, собирают информацию о доступе в интернет, но не задают вопрос о наличии ПК.

Более четверти ответивших стран собирают информацию об аренде домохозяйств (15 стран), наличии стационарного (или проводного) телефона (15) или о количестве легковых автомобилей в домохозяйстве (14). Меньшее число стран ответило на вопросы, приведенные в опросе.

Кроме того, ряд стран сообщило о том, что они собирают информацию о количестве объектов социального и коммунально-бытового назначения в домохозяйстве или по иным связанным с этим вопросом признакам, не указанным конкретно в Рекомендациях КЕС. Таким образом:

Болгария сообщила, что в рамках переписи она собирала следующую информацию: спутниковая антенна, эфирное или кабельное телевидение, холодильник/морозильник, автоматическая стиральная машина, посудомоечная машина, кондиционер воздуха; наличие автотранспорта (вопрос о количестве не задавался); общее число телефонов (включая мобильные) и владение загородным домом (летний дом);

Греция включила вопросы по переработке мусора и теплоизоляции жилища;

Израиль: DVD-проигрыватель, сушильная машина, посудомоечная машина, микроволновая печь, система кондиционирования воздуха, водонагреватель, работающий на солнечной энергии;

Мальта: Система кондиционирования воздуха, центральное отопление, камин, обогреватель, теплоизоляция крыши, колодец, энергосберегающие лампы, фотоэлектрические панели, водонагреватель, водонагреватель, работающий на солнечной энергии, кухонная плита, холодильник, морозильная камера, посудомоечная машина; и

Соединенные Штаты: кухонная плита и холодильник, а также вопрос о телефоне, который задается без разбивки на стационарные и мобильные телефоны.

## 19. ЖИЛЬЕ

### Введение

Все страны региона ЕЭК ООН, принявшие участие в опросе ЕЭК ООН и проводившие перепись населения в раунде переписей 2010 года, и также проводившие сбор информации о жилье. Некоторые страны (например, Таджикистан) собрал далеко не полную информацию о жилье, в то время как большинство стран проводили детальный сбор информации по ряду жилищных признаков, перечисленных в Рекомендациях ЕЭК ООН 2010 года.

В данной главе представлен обзор того, как страны региона ЕЭК ООН проводили перепись жилищного фонда в рамках раунда переписей 2010 года, а также жилищных признаков, принятых рядом стран<sup>31</sup>.

### Как проводилась перепись жилищного фонда – методологические подходы

Большинство стран проводило сбор данных для переписи жилищного фонда, приняв за основу ту же методологию, что и при сборе данных для переписи населения (см. Таблицу 2.1, Глава 2), лишь с некоторыми исключениями. Три страны, практикующие комбинированный подход в рамках переписи (Германия, Лихтенштейн и Испания), использовали данные из регистров и вопросников в разной степени, в то время как другие три страны с подходом переписи на основе регистров, использовавшие действующие опросы для сбора информации о населении (Бельгия, Исландия и Нидерланды), полностью положились на данные, полученные при сборе информации о жилье. В действительности, большее количество стран целиком полагалось на регистры в качестве источников данных в рамках их переписи жилищного фонда (10), нежели переписи населения (6).

Основное внимание при сборе информации о жилье в рамках переписи уделялось оценке связи между населением (для которого традиционной единицей является «жилищная единица») и характеристикам жилого помещения. Тем не менее, также ведется сбор информации о характеристиках жилища и/или здания, содержащего жилища, независимо от проживающих в них домохозяйств. В Рекомендациях КЕС 2010 года приведен ряд ключевых жилищных признаков, подразделяющихся на основные (тип владения, число комнат и статус занятия) и дополнительные (занятие по числу частных домохозяйств, вид энергии, используемый для отопления, и положение жилища в здании).

### Соответствие концепциям

Для оценки международной сопоставимости переписей жилищного фонда необходимо прийти к общему пониманию и осознанию того, какие концепции применяются для определения жилищных характеристик. В Рекомендациях КЕС 2010 г. представлены некоторые ключевые термины и определения к ним, например, «жилые помещения», «жилищная единица», «здание», «жилище» и «комната». ЕЭК ООН провел опрос с целью выявить, были ли странами приняты предложенные концепции и определения и, если нет, то по каким причинам. Первые два вопроса в разделе о жилищном фонде рассматривали именно этот фактор.

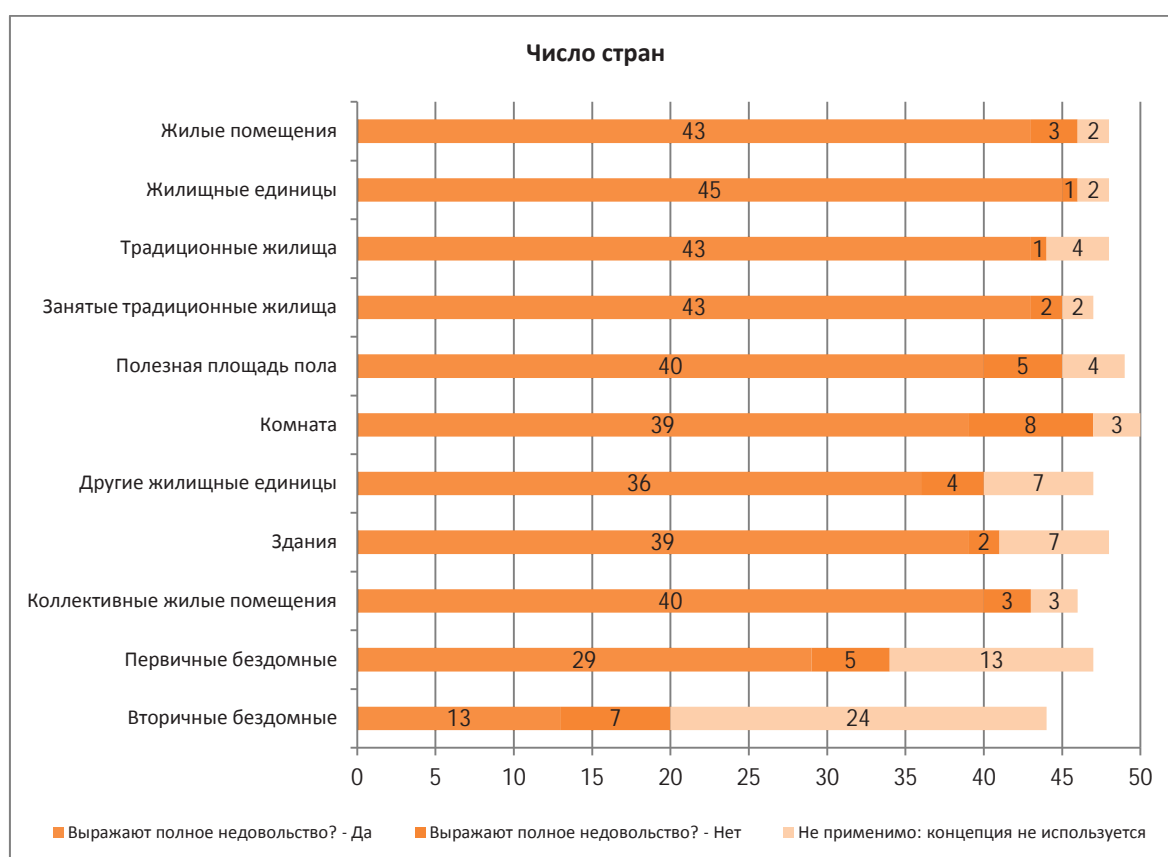
Из 51 страны, принявшей участие в данном опросе, лишь одна страна (Кыргызстан) не ответила на вопрос о соответствии концепциям, предложенным в Рекомендациях КЕС. Тем не

<sup>31</sup> Материал взят в основном из отчетов опроса ЕЭК ООН, подготовленных Целевой группой ЕЭК ООН по жилищным признакам, возглавляемой Адель хейд Бауэр (Статистическая служба Австрии), которые были представлены на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – ЕВРОСТАТ по Переписям населения и жилищного фонда, проходившем в Женеве 30 сентября – 3 октября 2013 г. [ссылка].

менее, не все страны предоставили информацию по всем концепциям и, в результате, не было получено ответа от 6 % стран.

Согласно данным, приведенным на Рисунке 19.1, концепции «жилое помещение», «жилищная единица», «традиционное жилище» и «занятое традиционное жилище» имеют наиболее однородные определения. Более 80% опрошенных стран указали, что определения данных концепций полностью соответствуют Рекомендациям КЕС. С другой стороны, понятие «вторичных бездомных» является наименее согласованным между странами. Двадцать четыре страны не используют эту концепцию в переписи, и только 13 стран (25%) применяют определения, соответствующие Рекомендациям КЕС. Однако более чем в два раза большее количество респондентов (29) используют полностью соответствующее Рекомендациям КЕС определение «первичных бездомных».

**Рисунок 19.1**  
**Применение жилищных концепций в соответствии с Рекомендациями КЕС – все страны**



Степень гармонизации между странами Европейского экономического пространства (ЕЭП) выше, чем между другими странами ЕЭК ООН. Семь из 11 концепций, начиная от «жилого помещения» (83%) и заканчивая «традиционным жилищем» (97%), полностью применяются, по меньшей мере, 75% стран ЕЭП. Однако в случае других стран региона ЕЭК ООН, число концепций, которые полностью соответствуют Рекомендациям КЕС и применяются, по меньшей мере, 75% стран, составляет лишь три («жилое помещение», «жилищная единица» и «комната»).

Степень гармонизации концепций, вероятно, также зависит от методологии переписи, но в этом случае различия были не столь значительны. По меньшей мере, 75% стран, проводящих на основе регистров и комбинированную переписи, полностью применяют 6 из 11 концепций, тогда как в случае стран, проводящих традиционную перепись, число концепций, полностью

соответствующих Рекомендациям КЕС и применяющихся, по меньшей мере, тремя четвертями стран-респондентов, составляет 7.

В последующих параграфах особое внимание уделяется странам, не применявшим концепции, предложенные Рекомендациями КЕС, принявшим определения или использовавшим совершенно иные концепции.

### ***Жилые помещения***

В п. 592 Рекомендаций КЕС под «жилыми помещениями» понимаются: «...те типы жилищ, которые являются местом обычного жительства одного или более лиц». Концепция жилых помещений описана с помощью определений основных категорий, на которые делятся жилые помещения.

- (1.0) Занятые традиционные жилища
- (2.0) Прочие жилищные единицы - хижина, лачуга, караван, жилое судно, сарай, мельница, погреб или другие виды убежища, используемые для проживания людей на момент переписи
- (3.0) Коллективные жилые помещения - гостиница, институциональное учреждение, лагерь и т.д.

Настоящее определение жилых помещений отличается от определения, приводимого в Рекомендациях по проведению переписей населения и жилищного фонда 2000 года в регионе ЕЭК ООН, в которых в качестве жилых помещений также рассматриваются незанятые традиционные жилища.

Степень соблюдения Рекомендаций КЕС в значительной мере зависит от методологии проведения переписи. Две трети стран, проводящих полностью перепись на основе регистров (6 из 9) использовали эту концепцию, в то время как Норвегия и Швеция использовали ее с некоторыми изменениями (исключив «другие жилищные единицы»), а Финляндия применяла ее лишь в отношении «традиционных жилищ».

В случае стран с комбинированным подходом распределение ответов в ходе опроса несколько отличается. Восемь (из десяти) стран использовали эту концепцию согласно Рекомендациям КЕС, а Израиль и Лихтенштейн не использовали ее вообще. Что касается стран, проводивших традиционную перепись, то лишь Армения ответила, что не использовала данную концепцию (хотя Чешская Республика не предоставила ответ на данный вопрос).

### ***(Занятые) традиционные жилища***

В соответствии с изложенным в п. 596 Рекомендаций КЕС определением, «традиционные жилища» представляют собой: «... структурно обособленные и независимые помещения, предназначенные для постоянного проживания людей и неиспользуемые полностью для иных целей на момент переписи».

Далее в Рекомендациях КЕС (п. 598) «традиционное жилище» определяется как «... комната или последовательность комнат с относящимися к ним вспомогательными помещениями (например, прихожая, коридоры) в капитальном строении или в обособленной по своей конструкции части такого строения, которое в том виде, в каком они были построены, перестроены или реконструированы, предназначены для круглогодичного проживания одного домохозяйства, таком, как дом или квартира. Наличие ванной комнаты или туалета для исключительного пользования проживающих в нем лиц не обязательно».

Определение «традиционных жилищ» полностью использовалось всеми странами, проводящими перепись на основе регистров, а также всеми странами ЕЭП, за исключением

Лихтенштейна. Все эти страны приняли определение «занятых традиционных жилищ» согласно Рекомендациям КЕС.

Что касается стран, не входящих в ЕЭП, то две трети использовали концепции «традиционных» и «занятых традиционных жилищ», хотя Турция сообщила о том, что внесла некоторые изменения в определение «традиционных жилищ». При этом три страны не использовали эти концепции: Беларусь и Израиль собирали информацию только о «занятых жилищах», а в переписи Соединенных Штатов используется лишь концепция «жилищных единиц», в которой не содержится никакой ссылки на «традиционные» единицы.

Кстати, в том, что касается учета жилищ, вопросе ЕЭК ООН также задавался вопрос о том, учитывают ли страны жилища, занимаемые лицами, не считающимися обычными жильцами. Примерно 32 из 50 стран-респондентов сообщили, что ведут сбор информации такого рода. Из них 20 стран входят в ЕЭП, что составляет две трети всех стран ЕЭП. Данные о подобных жилищах были собраны большим числом стран, проводящим традиционную перепись (71%, 23 из 32 стран-респондентов), по сравнению со странами, использующими метод переписи на основе регистров (лишь 4 из 9). Тем не менее, обзор ответов на опрос привело к выводу, что этот вопрос, возможно, был интерпретирован по-разному некоторыми респондентами.

### **«Прочие» жилищные единицы**

Некоторые жилищные единицы не полностью соответствуют определению традиционного жилища, поскольку они являются передвижными, полу-капитальными или импровизированными, либо не предназначены для проживания людей, но которые, тем не менее, в момент переписи используются в качестве места обычного жительства одним или более лицами, которые являются членами одного или более частных домохозяйств. Все эти жилища объединены в категорию «прочие жилищные единицы». Некоторые признаки переписи не будут применяться к ним. Полное описание типов проживания, применимых к данному признаку, приведено в пункте 603 Рекомендаций КЕС.

В рамках раунда переписей 2010 года семь респондентов (14%) не использовали концепцию «прочие жилищные единицы», а четыре страны (8%) использовали ее лишь частично. Большинство этих стран применяют метод переписи на основе регистров или комбинированной переписи (Дания, Финляндия, Норвегия, Швеция, Израиль, Лихтенштейн и Швейцария). Беларусь и Соединенное Королевство входят в число стран, применяющих традиционную перепись и не проводивших сбор информации о таких жилищных единицах. Канада и Мальта заявили, что используемое ими определение не полностью соответствует Рекомендациям КЕС.

### **Коллективные жилые помещения**

Категория «коллективные жилые помещения» охватывает помещения, предназначенные для проживания больших групп отдельных лиц или нескольких домохозяйств, и используемые в качестве места обычного жительства, по крайней мере, одним лицом на момент переписи. Эта категория охватывает а) гостиницы, меблированные комнаты и прочие помещения пансионного типа; б) институциональные учреждения и в) лагеря. Необходимо еще раз отметить, что категория «коллективные помещения» отличается от других категорий по количеству распространяемых на данную категорию признаков. Подробное описание типов проживания, применимые к данному признаку, приведено в пункте 606 Рекомендаций КЕС.

Степень соответствия концепции «коллективных жилых помещений» не всегда зависит от методологии проведения переписи. Однако наблюдалась ее корреляция с принадлежностью к региону ЕЭП, где более трех четвертей (27 из 30) стран использовали эту концепцию, в то время как среди стран, не входящих в ЕЭП, эта доля составляла лишь две трети (14 из 21).



Венгрия, Норвегия, Российская Федерация и Швейцария использовали определение, не соответствующее Рекомендациям КЕС, а Финляндия, Израиль и Соединенные Штаты не использовали ее вообще.

### **Здания**

«Здание» является важной единицей, поскольку информация о типе здания и периоде постройки необходима для описания жилищ, расположенных в здании, и для разработки программ жилищного строительства. В п. 698 Рекомендаций КЕС «здание» определяется как: «...любая независимая постройка, в которой находится одно или более жилищ, комнат или других помещений, покрытое крышей и обнесенное внешними стенами или разделительными стенами от пола до крыши и предназначенное для проживания людей или для сельскохозяйственной, торговой или промышленной или культурной деятельности или же для предоставления услуг. Таким строением может являться отдельно стоящий дом, многоквартирный дом, промышленное предприятие, магазин, склад, гараж, амбар и т.д.».

Концепция «зданий» не использовалась в качестве статистической единицы в ходе переписи семью странами: Азербайджан, Беларусь, Канада, Кипр и Российская Федерация (традиционная перепись), Дания и Швеция (перепись на основе регистров). Армения и Соединенное Королевство использовали эту концепцию, но ее определение не полностью соответствовало Рекомендациям КЕС (Соединенное Королевство отметило, что охват зданий в переписи исключает нежилые здания).

### **Бездомные**

Существуют трудности с выявлением «бездомных» в ходе переписи. Данный признак является спорным и рассматривается в рекомендациях, касающихся признаков населения или структуры домохозяйств, нежели жилищного фонда, поскольку, по определению, к большинству таких лиц (описанных, в более широком смысле, как «первичные бездомные») не применимы характеристики жилищного фонда. В пункте 608 Рекомендаций КЕС «бездомные» определяются как «...лица, которые из-за отсутствия жилья вынуждены спать:

- (a) под открытым небом или в строениях, которые не предназначены для проживания людей;
- (b) в центрах экстренной помощи или в ночлежках,
- (c) на условиях экстренного размещения в гостиницах, гостевых домах или в пансионатах;
- (d) в больницах из-за отсутствия достойного жилья; или
- (e) временно у друзей и родственников из-за отсутствия постоянного места жительства»

«Бездомные» более подробно рассматриваются в рекомендациях, касающихся признаков домохозяйств и семей (см. Главу 18), в которых выделяются следующие группы:

- (1.0) Первичные бездомные (или не имеющие крова). К этой категории относятся лица, живущие на улице и не имеющие крова, подпадающего под определение жилых помещений; и
- (2.0) Вторичные бездомные. К этой категории могут относиться лица, не имеющие места обычного жительства и часто перемещающиеся между различными типами жилья (включая жилища, приюты, учреждения для бездомных или прочие жилые помещения). К этой категории относятся лица,

проживающие в частных жилищах, но указывающие в переписном листе, что они не имеют постоянного адреса.

Что касается переписи населения и жилищного фонда, то в обе эти категории (бездомные, не имеющие крова и вторичные бездомные) должны включаться только те лица, которые не являются обычными жильцами в любой категории жилых помещений. Это означает, что эти лица не являются жильцами традиционных жилищ, прочих жилищных единиц или коллективных жилых помещений в том смысле, чтобы эти жилые помещения можно было рассматривать в качестве места их обычного жительства. Большинство этих лиц могут рассматриваться в качестве бездомных.

Довольно часто предпринимаются попытки выявления лишь «первичных бездомных» в ходе переписи, поскольку под определением «вторичные бездомные» чаще всего рассматриваются лица, проживающие в типе жилья, в котором они находятся на момент переписи (если они не имеют другого места обычного жительства). Только 13 стран-респондентов использовали концепцию «вторичных бездомных» в соответствии с Рекомендациями КЕС. Восемь стран заявили, что используемое ими определение не полностью соответствует Рекомендациям КЕС. Двадцать четыре страны не использовали эту концепцию вообще. Однако концепция «первичных бездомных» полностью использовалась 63% стран, входящих в ЕЭП, и 48% стран, не входящих в ЕЭП. Наблюдаются значительные различия между странами, сгруппированными по методологии переписи. Доля респондентов, заявивших, что используемая ими концепция полностью соответствует Рекомендациям КЕС, выше среди стран, проводящих традиционную перепись (две трети стран), и ниже среди стран, проводящих перепись на основе регистров (одна треть стран), и стран, использующих метод комбинированной переписи (половина стран).

### ***Полезная площадь пола и/или число комнат***

В Рекомендациях КЕС предлагается два метода определения размера жилого помещения домохозяйства: вычисление полезной площади (или, если быть более точными, полезной площади пола), измеряемой в квадратных метрах, или количества комнат. Согласно Регламенту Европейского Союза (ЕС) по переписи населения, информация по этим двум основным переменным, может быть представлена в раунде переписей 2010 года.

Каждая из предложенных концепций, а именно «площадь пола» и «число комнат», на практике являются проблемными, поэтому ответы на вопросы, задаваемые в отношении этих признаков в ходе традиционной переписи или опроса, представляются неоднозначными.

В пункте 645 Рекомендаций КЕС «полезная площадь пола» определена как:

*«... площадь пола, измеряемая с внутренней стороны наружных стен, за исключением непригодных для жилья подвальных и мансардных помещений и в многоквартирных домах всех помещений общего пользования»*

Или как: *«...общая площадь пола комнат, отвечающих определению «комната»*

*в котором под «комнатой» понимается «... пространство в жилищной единице, ограниченное стенами, простирающимися от пола до потолка или до крыши, по меньшей мере, до высоты 2 м над уровнем земли, достаточное по размерам для размещения одной кровати для взрослого человека (по меньшей мере площадью 4 м<sup>2</sup>), и по меньшей мере 2 м высотой от основной части потолка. Таким образом, обычные спальни, столовые, гостиные, пригодные для жилья мансарды и подвалы, комнаты для прислуги, кухни и другие отдельные помещения, используемые или предназначенные для жилья, следует рассматривать в качестве комнат, если они соответствуют вышеприведенному определению. Кухонный угол (т.е. кухня площадью менее 4 м<sup>2</sup>), веранды, хозяйственные помещения (например, котельная, прачечная) и вестибюли не рассматриваются в качестве комнат так же, как ванны и уборные (даже если их площадь составляет более 4 м<sup>2</sup>). Комнаты без окон, например, подвальные помещения*

*ниже уровня земли, хотя и значительные по площади, не должны, как правило, учитываться в качестве комнат, если только они функционально не используются в бытовых целях, к каковым могут относиться большие прихожие с письменными столами или внутренние спальни без окон».*

Как показано на Рисунке 19.1, 40 стран использовали концепцию «полезной площади пола», а 39 – концепцию «количества комнат» в соответствии с Рекомендациями КЕС, из которых две и восемь стран соответственно приняли данные концепции с внесением некоторых изменений, но, в целом, используя данные переменные в равной степени, несмотря на Рекомендации КЕС о том, что, по возможности, предпочтение следует отдавать переменной «площади пола».

Анализ письменных ответов, внесенных в вопросник обследования, показал, что в некоторых странах используется различный минимальный размер, приводимый в определении «комнаты» (Норвегия, Словакия), или не приписывается никакого минимального размера вообще (Канада). Бельгия определяет «комнату» как «составную единицу жилища», а в Польше комната должна иметь окно. Лишь в Дании, Нидерландах, Швеции и Латвии информация о комнатах не собиралась. Что касается площади пола, то семь стран (Канада, Ирландия, Израиль, Мальта, Турция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), ни одна из которых не практикует метод переписи на основе регистров, указали, что информация по данному признаку может быть получена, по меньшей мере, из административных данных.

### **Включение в программу переписи основных жилищных признаков**

Основной целью опроса ЕЭК ООН являлась оценка того, в какой степени информация по основным жилищным признакам собиралась в ходе цикла переписей 2010 года. В Таблице 19.1 приведено количество стран ЕЭК ООН, которые включили в программу своей переписи различные признаки (из 50 стран, ответивших на эти вопросы), в разбивке по всем методам проведения переписи и широким категориям методологических подходов. Что касается всех методов проведения переписи, то большинство стран (в среднем 88%) включили в программу своей переписи все основные признаки. Более 90% стран включили шесть основных признаков: тип владения (96%), период строительства (94%), жилищные условия (92%), тип жилых помещений (92%), число комнат (92%) и тип отопления (92%). Шесть других основных признаков были включены в программу переписи, по меньшей мере, тремя четвертями стран: статус занятия (86%), ванное оборудование, (86%), тип здания (86%), полезная площадь пола (84%), туалетное оборудование (82%) и система водоснабжения (78%).

**Таблица 19.1**  
**Включение основных жилищных (число стран и процентная доля)**

Дополнительные признаки	Всего (из 50 ответов)		Тип переписи						Регион			
		%	Традиционный (31)	%	На основе регистров (9)	%	Комбинированный (10)	%	Страны ЕЭК (30)	%	вне-ЕЭК (20)	%
Жилищные условия	46	92	31	100	8	89	7	70	28	93	18	90
Тип жилых помещений	46	92	30	97	8	89	8	80	27	90	19	95
Статус занятости	43	86	26	84	9	100	8	80	30	100	13	65
Форма собственности	48	96	29	94	9	100	10	100	29	97	19	95
Полезная площадь пола	42	84	25	81	9	100	8	80	27	90	15	75
Число комнат	46	92	31	100	6	67	9	90	26	87	20	100
Туалеты	41	82	26	84	8	89	7	70	26	87	15	75
Для купания	43	86	27	87	9	100	7	70	27	90	16	80
Вид отопления	46	92	28	90	9	100	9	90	30	100	16	80
Тип здания	43	86	27	87	9	100	7	70	29	97	14	70
Период строительства	47	94	28	90	9	100	10	100	29	97	18	90
Система водоснабжения	39	78	25	81	8	89	6	60	24	80	15	75

Что касается стран, проводящих традиционную перепись, то средний процент включения в программу переписи всех 12 основных признаков будет несколько выше (90%); такие признаки, как «жилищные условия» и «число комнат» были включены в программу переписи всеми этими странами. Страны, проводящие перепись на основе регистров, имеют самый высокий процент включения жилищных признаков в программу переписи (94%). Семь признаков были включены в программу переписи девятью странами, проводящими перепись на основе регистров, а четыре признака были включены восемью странами из девяти. Тем не менее, признак «число комнат» был включен лишь шестью странами, проводящими перепись на основе регистров (кроме Дании, Нидерланд и Швеции). Нидерланды и Швеция сообщили, что в целях соответствия требованиям Регламента ЕС, они опустили четыре переменные: тип отопления, ванное оборудование, туалетное оборудование и система водоснабжения.

Самый низкий процент соответствия Рекомендациям КЕС по включению основных жилищных признаков в программу переписи и значительные вариации в отношении применения таких признаков наблюдается среди стран, проводящих комбинированную перепись (в среднем 80%).

Вследствие того, что требования Регламента ЕС относительно включения странами-членами ЕС в программу переписи основных жилищных признаков носят обязательный характер, неудивительно, что, в целом, страны, входящие в ЕЭК, показали более высокий процент соответствия Рекомендациям КЕС (доля включения основных признаков в программу переписи варьируется от 80% («система водоснабжения») до 100% («статус занятости» и «тип отопления»), чем где-либо еще в регионе ЕЭК ООН.

## Применяющиеся классификации

В опросе также был задан вопрос об использовавшихся классификациях применительно к каждому из 12 основных признаков в соответствии с Рекомендациями КЕС (и уровня соответствия) или, в частности касательно стран-членов ЕС, в соответствии с Регламентом ЕС.

Однако прежде чем взглянуть на результаты опроса, следует дать определения этим 12 основным признакам и рекомендованным классификациям в соответствии с Рекомендациями КЕС 2010 года.

**Жилищные условия:** данная переменная переписи охватывает всех лиц или домохозяйств, проживающих в различных типах жилых помещений, определенных в пункте 617 Рекомендаций КЕС как: «...тип жилища, где проживающий является обычно резидентом во время переписи».

То есть это охватывает всех лиц, кто обычно постоянно проживает в различных типах жилых помещений или кто не имеет обычного постоянного места жительства и пребывает временно в жилых помещениях, или не имеющие крова лица, спящие без удобств, или в случайных приютах во время проведения переписи. Концепция «жилищных условий» вводится как основной признак, чтобы заверить, что все население классифицируется в соответствии со всеми такими единицами, подсчитываемыми в жилищных переписях, включая рассмотрение тех, кто не имеет крова.

Рекомендуется использовать следующую классификацию по типу жилищных условий:

- (1.0) Жильцы (т.е. лица имеющие место обычного жительства), проживающие в традиционных жилищах
- (2.0) Жильцы (т.е. лица с местом обычного жительства), проживающие в прочих жилищных единицах, хижинах, лачугах, прицепах типа "караван", плавучих домах или в сараях, на мельницах, в погребках или других видах убежища, используемых для проживания людей на момент переписи.
- (3.0) Жильцы (т.е. лица с местом обычного жительства), проживающие в коллективных жилых помещениях, таких, как гостиница, институциональное учреждение, лагерь и т.д.
- (4.0) Лица, которые не являются обычными жителями ни в одной категории жилых помещений, такие, как бездомные и прочие лица, часто меняющие временное жилье.

**Тип жилых помещений:** На основании представленной выше концепции и определения, рекомендуется (пункт 623, Рекомендации КЕС) использовать следующую классификацию:

- (1.0) Занятые традиционные жилища
- (2.0) Прочие жилищные единицы
  - (2.1) Передвижные единицы
  - (2.2) Некапитальные единицы
  - (2.3) Прочие единицы, предназначенные для жилья
  - (2.4) Прочие единицы, не предназначенные для жилья
- (3.0) Коллективные жилые помещения
  - (3.1) Отели, меблированные комнаты и другие ночлежные дома
  - (3.2) Учреждения
  - (3.3) Лагеря

факультативное применение данной классификации на двузначном уровне, с оговоркой о том, что все занятые традиционные жилища и прочие жилищные единицы должны использоваться, по меньшей мере, одним лицом в качестве своего места обычного жительства на момент переписи для того, чтобы учитываться как часть жилых помещений.

**Статус занятости (традиционных жилищ):** под этим определением понимается «...занятость или отсутствие занятости традиционного жилища обычным жителем на момент переписи».

В случае незанятых жилищ (т.е. вакантных или вторичных), рекомендуется указывать причину незанятости. Предлагается использовать следующую классификацию (пункт 628, Рекомендации КЕС):

- (1.0) Занятые традиционные жилища с одним или более обычными жильцами
- (2.0) Традиционные жилища без обычных жильцов на момент переписи
  - (2.1) Традиционные жилища, предназначенные для сезонного или вторичного использования
  - (2.2) Вакантные жилища
    - (2.2.1) Вакантные для продажи
    - (2.2.2) Вакантные для сдачи в аренду
    - (2.2.3) Предназначенные под снос
    - (2.2.4) Вакантные по прочим или неизвестным причинам
- (3.0) Традиционные жилища с жильцами, не охватываемыми переписью (иностранцы и пр.)

факультативно данную классификацию рекомендуется использовать на трехзначном уровне, и категории (2.2.1) и (2.2.2) могут быть дополнительно разукрупнены для указания продолжительности времени, в течение которого жилище остается незанятым, с целью описания положения на рынке жилья в соответствующем районе. Также рекомендуется жилища, которые используются в ходе рабочей недели только лицами, которые проживают в другом жилище со своей семьей, относить к категории (2.0) «традиционные жилища без обычных жильцов на момент переписи», поскольку лица, использующие данное жилище, не являются их обычными жильцами.

Тип владения: данный признак относится к: «... типу владения жилищ, а не к типу владения землей, на которой стоит жилище».

Данный признак не должен в обязательном порядке относиться к признаку «форма пользования домохозяйств», описанным в Главе 18, за исключением того случая, когда речь идет о жилище, занятом только его владельцем, и тип владения будет тот же, что и форма пользования. Рекомендуется следующая классификация (пункт 639, Рекомендации КЕС):

- (1.0) Жилища, занятые только владельцами
- (2.0) В кооперативном владении
- (3.0) Арендуемые жилища
  - (3.1) В частном владении
  - (3.2) Во владении местного или центрального правительства и/или недоходных организаций
  - (3.3) Смешанное владение
- (4.0) Другие типы владения.

**Число жильцов:** число жильцов жилого помещения определено в пункте 644 Рекомендаций КЕС как: «...число людей, для кого данное жилое помещение служит обычным постоянным местом жительства».

В отношении данного признака не было рекомендовано применение определенной классификации, однако в Рекомендациях КЕС указано, что в классификацию должны входить число жилых помещений по их типам (занятые традиционные жилища, другие жилищные единицы и коллективные жилые помещения) и число жильцов (то есть жилища с одним лицом, двумя лицами и т. д.), чтобы подсчитать среднее число жильцов по каждому типу жилых помещений.

**Полезная площадь пола:** определение данного признака, представленное Рекомендациями КЕС, приведено выше. Включение данного признака в программу переписи рекомендовано для определения стандартной плотности традиционных жилищ. В пункте 647 Рекомендаций КЕС предлагается использовать следующую классификацию:

- (1.0) менее 30 м<sup>2</sup>
- (2.0) от 30 до 40 м<sup>2</sup>
- (3.0) от 40 до 50 м<sup>2</sup>
- (4.0) от 50 до 60 м<sup>2</sup>
- (5.0) от 60 до 80 м<sup>2</sup>
- (6.0) от 80 до 100 м<sup>2</sup>
- (7.0) от 100 до 120 м<sup>2</sup>
- (8.0) от 120 до 150 м<sup>2</sup>
- (9.0) 150 м<sup>2</sup> и более.

**Число комнат:** данный признак рекомендуется использовать как альтернативное (или дополнительное) средство определения размера жилого помещения. Определение признака «комната» приведено выше, однако в Рекомендациях КЕС не представлено какой-либо классификации.

**Система водоснабжения:** в Рекомендациях КЕС странам предлагается представлять информацию о системах водоснабжения в отношении занятых традиционных жилищ и прочих жилищных единиц. Рекомендуется использовать следующую классификацию (пункт 659, Рекомендации КЕС):

- (1.0) Водопровод в жилищной единице
  - (2.1) Из коммунальной системы водоснабжения
  - (2.2) Из частного источника
- (2.0) Водопровод в жилищной единице отсутствует
  - (2.1) Водопровод имеется в строении, но не в жилищной единице
    - i. Из коммунальной системы водоснабжения
    - ii. Из частного источника
  - (2.2) Водопровод находится вне строения
    - i. Из коммунальной системы водоснабжения
    - ii. Из частного источника
  - (2.3) Водопровод отсутствует

Рекомендуется использовать следующую классификацию основных жилищных удобств:

**Наличие санузла:**

- (1.0) Санузел со смывным бачком внутри жилищной единицы
- (2.0) Санузел внутри жилищной единицы отсутствует
  - (2.1) Санузел другого типа внутри жилищной единицы
  - (2.2) Санузел со смывным бачком внутри строения, но вне жилищной единицы

- (2.2.1) Индивидуальный (т.е. предназначенный для исключительного пользования жильцами данной жилищной единицы)
- (2.2.2) Общий (т.е. санузел, которым также пользуются жильцы другой жилищной единицы)
- (2.3) Санузел со смывным бачком вне строения
  - (2.3.1) Индивидуальный
  - (2.3.2) Общий
- (2.4) Санузел другого типа внутри строения, но вне жилищной единицы
  - (2.4.1) Индивидуальный
  - (2.4.2) Общий
- (2.5) Санузел другого вида вне строения
  - (2.5.1) Индивидуальный
  - (2.5.2) Общий.

***Наличие ванного оборудования:***

- (1.0) Стационарная ванна или душ в жилищной единице
- (2.0) Стационарная ванна или душ в жилищной единице отсутствуют
  - (2.1) Стационарная ванна или душ имеются в строении, но не в жилищной единице
    - (2.1.1) Индивидуального пользования
    - (2.1.2) Общего пользования
  - (2.2) Стационарная ванна или душ вне строения
    - (2.2.1) Индивидуального пользования
    - (2.2.2) Общего пользования
  - (2.3) Без стационарной ванны или душа

***Тип отопления:***

- (1.0) Центральное отопление
  - (1.1) от установки, находящейся в строении или жилищной единице
  - (1.2) от коммунальной теплоцентрали
- (2.0) Без центрального отопления
  - (2.1) Тепловые установки или оборудование находятся внутри занятого традиционного жилища/прочей жилищной единицы
    - (2.1.1) Печь
    - (2.1.2) Камин
    - (2.1.3) Переносной электрообогреватель
    - (2.1.4) Прочее
  - (2.2) Без отопления.

***Тип здания:*** в соответствии с Рекомендациями КЕС (п. 701), жилища могут классифицироваться по типу строения, в котором они находятся. Рекомендуются следующая классификация:

- (1.0) Жилые здания
  - (1.1) Отдельно стоящие дома (дома, не прилегающие к любым другим зданиям)



- (1.1.1) Отдельные дома с одним жилищем
- (1.1.2) Отдельные дома с двумя жилищами (расположенные одно над другим)
- (1.2) Дома с общей стеной (два смежных жилища)
- (1.3) Дома строчной (или террасированной) застройки (имеющие, по меньшей мере, три смежных жилища, каждое с отдельным входом снаружи)
- (1.4) Многоквартирные дома
  - (1.4.1) Многоквартирные здания с тремя - девятью жилищами
  - (1.4.2) Многоквартирные здания с 10 или более жилищами
- (1.5) Прочие жилые здания
- (2.0) Нежилые здания.

В Рекомендациях КЕС отмечено, что для некоторых целей может быть полезным классифицировать здания по числу жилищ, которое содержит здание. Связь между классификацией под пунктом 701 и классификацией зданий по числу жилищ в здании:

- (1.0) Жилища в одно - жилищных зданиях (1.1.1)
- (2.0) Жилища в двух – жилищных зданиях (1.1.2 + 1.2)
- (3.0) Жилища в трех или более жилищных зданиях (1.3 + 1.4)

**Период строительства:** данный признак относится к дате завершения строительства здания и применяется в отношении жилищ. В соответствии с Рекомендациями КЕС, данную информацию следует представлять только в отношении занятых традиционных жилищ. Рекомендуется использовать следующую классификацию (пункт 705, Рекомендации КЕС):

- (1.0) до 1919 года
- (2.0) 1919–1945 гг.
- (3.0) 1946–1960 гг.
- (4.0) 1961–1970 гг.
- (5.0) 1971–1980 гг.
- (6.0) 1981 –1990 гг.
- (7.0) 1991–2000 гг.
- (8.0) 2001–2005 гг.
- (9.0) 2006 или позднее
  - (9.1) 2006 год
  - (9.2) 2007 год
  - (9.3) 2008 год
  - (9.4) 2009 год
  - (9.5) 2010 год
  - (9.6) 2011 год

В ходе опроса была собрана информация об использовавшейся классификации по каждому из основных жилищных признаков с проведением различия между случаями, когда страны использовали классификацию, полностью соответствующую Рекомендациям КЕС, случаями, когда страны использовали классификацию, требуемую ЕС, и случаями, когда страны использовали иную классификацию. Результаты опроса представлены в Таблице 19.2.

В целом, подавляющее большинство стран (68-83%) использовало классификацию, полностью соответствующую Рекомендациям КЕС, и только относительно небольшая доля стран (16-26 %) использовала классификацию ЕС, которая иногда отличается от классификации Рекомендаций КЕС. Результаты четко показывают, что большинство стран лишь адаптировало классификации на рекомендованном уровне (обычно, на однозначном уровне), и только ограниченное число стран приняло более детализированные дополнительные (двухзначные или трехзначные) уровни.

Доля стран, использующих иную классификацию, отличную от рекомендованных КЕС или ЕС, в целом, составляла менее 10%, за исключением признака «тип владения», по которому шесть стран (четыре из них входят в ЕЭП) использовали собственную классификацию.

**Таблица 19.2**

**Классификация по основным признакам жилья, использованная всеми странами (число стран применивших классификацию)**

Признак	Однозначное число	Двухзначное число	Трехзначное число	ЕС классификация	Другое
Жилищные условия	R (28)			D (10)	(2)
Тип жилых помещений	R (28)	O (6)		КЕС Однозначное число (7)	(3)
Статус занятости	R (10)	R (15)	O (4)	D (11)	(2)
Форма собственности	R (23)	O (10)		КЕС Однозначное число (8)	(6)
Полезная площадь пола	R (27)			КЕС Однозначное число (10)	(1)
Число комнат	R (15)			D (10)	(2)
Система водоснабжения	R (21)	O (6)	O (3)	КЕС Однозначное число (6)	(-)
Туалеты	R (25)	O (3)	O (2)	КЕС Однозначное число (7)	(1)
Для купания	R (27)	O (3)	O (1)	КЕС Однозначное число (8)	(1)
Вид отопления	R (22)	O (10)		КЕС Однозначное число (7)	(3)
Жилища по типу здания	R (11)	R (10)	R (6)	D <sup>2</sup> (10)	(3)
Жилища на период строительства	R (19)	O (11)		КЕС Однозначное число (9)	(4)

R = Рекомендованная классификация  
 O = Факультативное  
 D = Отличающаяся от Рекомендации КЕС

### Стандартная плотность

Признак «стандартная плотность», полученный как производный показатель в ходе сбора информации о «полезной площади пола» или «числе комнат», как указано выше, рекомендован в качестве основной переменной переписей раунда 2010 года. Таким образом, рекомендуется использовать два вида классификации (п. п. 653 и 654, Рекомендации КЕС):

Использование полезной площади пола:

- (1.0) менее 10 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (2.0) от 10 до 15 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (3.0) от 15 до 20 м<sup>2</sup> на одного жильца

- (4.0) от 20 до 30 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (5.0) от 30 до 40 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (6.0) от 40 до 60 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (7.0) от 60 до 80 м<sup>2</sup> на одного жильца
- (8.0) от 80 и более м<sup>2</sup> на одного жильца

Использование числа комнат:

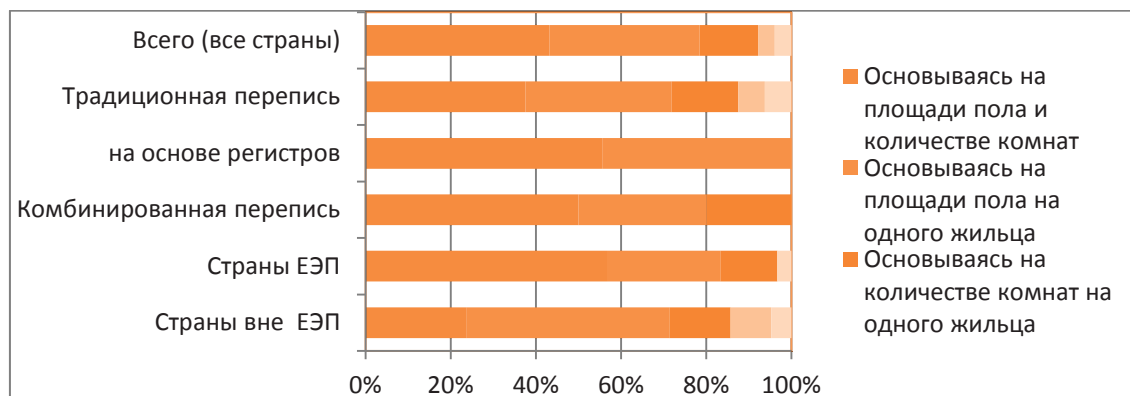
- (1.0) менее 0,5 комнаты на одного жильца
- (2.0) от 0,5 до менее 1 комнаты на одного жильца
- (3.0) от 1 до менее 1,25 комнаты на одного жильца
- (4.0) от 1,25 до менее 1,5 комнаты на одного жильца
- (5.0) от 1,5 до менее 2 комнат на одного жильца
- (6.0) от 2 до менее 2,5 комнат на одного жильца
- (7.0) от 2,5 до менее 3 комнат на одного жильца
- (8.0) 3 и более комнат на одного жильца.

Результаты опроса показывают, что наиболее часто стандартная плотность рассчитывается с использованием данных о полезной площади пола (см. Рисунок 19.2). Это вызывает удивление, поскольку число стран, собирающих информацию о числе комнат, несколько выше (46), чем число стран, собирающих информацию о полезной площади пола (42). Оба признака были включены в программу переписи 38 странами, но только 22 из них также рассчитывали оба показателя стандартной плотности.

Все страны-респонденты (51) ответили на вопрос о том, рассчитывают ли они стандартную плотность, и если да, то, как это делается. Сорок одна страна (80%) использовала информацию о полезной площади пола для того, чтобы рассчитать переменную, из этого числа 25 стран входят в ЕЭП (83% членов ЕЭП). (Следует отметить, что 42 страны сообщили, что собирают данные о площади пола, однако ни Кипр, ни Франция не рассчитывают стандартную плотность на основании полученных результатов). Двадцать девять стран или 57% ответили, что они рассчитывают стандартную плотность на основе данных о числе комнат на каждого проживающего. Из них 21 страна входит в ЕЭП (70% членов ЕЭП). Двадцать две страны (43%) рассчитывают оба типа стандартной плотности, семь стран делают это только с использованием данных о числе комнат, а 18 – только на основе информации о полезной площади пола.

**Рисунок 19.2**

**Тип выявленного стандарта плотности, по методологии проведения переписи и региону (пропорция стран)**



### Тип владения и форма пользования домохозяйствами

Как уже рассматривалось выше, наблюдается пересечение терминов, один из которых имеет отношение к жилищным признакам, а именно «тип владения», а другой – к домохозяйству, т.е. «форма пользования домохозяйствами» (Глава 18). В ходе опроса ЕЭК ООН странам был задан вопрос о том, пытались ли они установить различие между этими двумя концепциями, собирая информацию по каждому из них.

Примерно 20 из 51 страны-респондента (39%) сообщили, что включили в программу переписи отдельные вопросы или отдельно собирали информацию о типе владения и форме пользования домохозяйствами. Из них 13 стран входят в ЕЭП (43% всех государств – членов ЕЭП).

Все страны, за исключением Исландии, которые собирали информацию о типе владения и форме пользования домохозяйствами, проводят традиционную или комбинированную перепись. Половина стран, проводящих традиционную перепись, (14 из 28), и половина стран, проводящих комбинированную перепись (5 из 10), включили в программу переписи вопросы о типе владения и форме пользования домохозяйствами, тогда как другая половина стран в каждой из групп (14 и 5 стран соответственно) использовала одну и ту же информацию по обоим признакам.

### Включение в программу переписи дополнительных жилищных признаков

В Рекомендациях КЕС также упоминается о 16 других жилищных признаках, которые определяются как дополнительные. В ходе опроса респондентов просили назвать дополнительные признаки, которые они включали в программу переписи. По каждому из признаков странам необходимо было указать, какими источниками данных они пользовались (сплошная регистрация, выборочное наблюдение, регистры, другое) для разработки этого признака и использовали ли они классификацию Рекомендаций КЕС.

Анализ ответов показывает, что дополнительные признаки можно сгруппировать по степени значимости с точки зрения их включения в программы переписи раунда 2010 года. С одной стороны, имеется только два дополнительных признака, включенных в программу переписи более чем половиной опрошенных стран («основной вид энергии, используемый для отопления» и «наличие кухни»). С другой стороны, четыре дополнительных признака («доступ в жилье», «кухонное оборудование», «тип комнат» и «жилища по необходимости ремонта здания») были включены менее чем одной пятой стран (см. Таблицу 19.3).

**Таблица 19.3**

**Дополнительные жилищные признаки, согласно пропорции включения в программу переписи по странам**

Доля стран, включающих признак	Признаки
> 50%	Основной вид энергии, используемый для отопления Наличие кухни
> 33 and < 50%	Электричество Трубопроводный газ Тип канализационной системы, Горячая вода Размещение по числу частных домохозяйств, Количество этажей в здании Материалы из которых специфические части здания построены
> 20 and < 33%	Кондиционирование воздуха Лифт Положение жилища в здании
< 20%	Доступ в жилье Кухонное оборудование Тип комнат Жилища по необходимости ремонта здания

При изучении результатов опроса рекомендуется обратиться к тексту Рекомендаций КЕС, чтобы получить представление о том, как определяются и классифицируются эти дополнительные признаки.

**Занятие (жилищ) по числу частных домохозяйств:** данный признак чаще всего применим к «многоквартирным домам» и измеряет занятие жилищных единиц более чем одним домохозяйством, в соответствии с определением «концепции домохозяйства», описанным в Главе 18. Рекомендуется следующая классификация жилищных единиц (п.643, Рекомендации КЕС), занимаемых одним домохозяйством или более:

- (1.0) Жилищные единицы, занятые одним домохозяйством
- (2.0) Жилищные единицы, занятые двумя домохозяйствами
- (3.0) Жилищные единицы, занятые тремя домохозяйствами или более

Как видно из Таблицы 19.4, 48% стран-респондентов собирают информацию по данному признаку, включая 61% стран, проводящих традиционную перепись и 40 стран, проводящих комбинированную перепись, но лишь одна из девяти стран, проводящих перепись на основе регистров (Словения). Все страны, кроме одной, сообщили, что использовали классификацию в соответствии с Рекомендациями КЕС.

**Таблица 19.4**  
**Включение дополнительных признаков жилья (число стран и их процентная доля)**

Дополнительные признаки	Всего (из 50 ответов) %		Тип переписи						Region			
			Традиционный (31) %		На основе регистров (9) %		Комбинированный (10) %		Страны ЕЭК (30) %		Вне ЕЭК (20) %	
Основной вид энергии, используемой для отопления	29	58	21	68	3	33	5	50	18	60	11	55
Кухня	26	52	16	52	5	56	5	50	18	60	8	40
горячая вода	24	48	17	55	2	22	5	50	15	50	9	45
Размещение по числу частных домохозяйств	24	48	19	61	1	11	4	40	13	43	11	55
Тип канализационной системы	22	44	17	55	2	22	3	30	12	40	10	50
Жилища по числу этажей в здании	22	44	15	48	4	44	3	30	14	47	8	40
Электричество	19	38	16	52	2	22	1	10	7	23	12	60
Трубопроводный газ	19	38	17	55	-	0	2	20	7	23	12	60
Жилища по материалам	18	36	15	48	3	33	-	0	10	33	8	40
Положение жилища в здании	15	30	11	35	2	22	2	20	9	30	6	30
Лифт	12	24	8	26	3	33	1	10	8	27	4	20
Кондиционирование воздуха	11	22	10	32	-	0	1	10	6	20	5	25
Тип комнат	8	16	7	23	-	0	1	10	5	17	3	15
Жилища по необходимости ремонта здания	7	14	6	19	-	0	1	10	4	13	3	15
Кухонное оборудование	6	12	6	19	-	0	-	0	3	10	3	15
Доступ в жилье	4	8	3	10	-	0	1	10	2	7	2	10

*Тип комнат:* в пункте 656 Рекомендаций КЕС указано, что: «... некоторые страны, возможно, пожелают разработать дополнительную конкретную информацию о перенаселенности жилищных единиц путем представления информации о числе определенных типов комнат в жилищных единицах».

В частности, отмечается, что некоторые страны считают, что число спален является более точным показателем перенаселенности, в особенности когда перенаселенность на национальном уровне определяется с помощью числа спален и возраста, пола и характера отношений в домохозяйстве. Тем не менее, в Рекомендациях КЕС четко определено, что комната, которая используется в качестве гостиной всеми членами домохозяйства, не должна учитываться в качестве спальни. Предлагается использовать следующие категории комнат в отношении жилищных единиц:

- (1.0) Салоны и гостиные
- (2.0) Спальни

Возможно, это покажется удивительным, но лишь восемь стран попытались разбить информацию о комнатах по рекомендованным категориям (Канада, Эстония, Венгрия, Италия, Казахстан, Румыния, бывшая Югославская республика Македония и Соединенное Королевство). Ни одна из стран, проводящих перепись на основе регистров, не предприняла подобных попыток. Лишь пять из этих стран воспользовались предложенной классификацией. Например, Канада и Соединенное Королевство указывали число спален, не предоставляя информации о других комнатах.

**Наличие горячей воды:** данный признак в большей степени связан с основным признаком «наличие ванного оборудования», и в Рекомендациях КЕС (пункт 670) предлагается использовать аналогичную классификацию:

- (1.0) Кран с горячей водой имеется в жилищной единице
- (2.0) Крана с горячей водой в жилищной единице не имеется
  - (2.1) Кран с горячей водой имеется в строении, но не в жилищной единице
  - (2.2) Кран с горячей водой имеется вне строения
  - (2.3) Кран с горячей водой отсутствует.

Как и в отношении признака «занятие по числу частных домохозяйств», только 48% стран-респондентов (другие 48% стран) собирают информацию по данному признаку, но из них менее двух третей используют рекомендованную КЕС классификацию (наименьший процент стран, использующих классификацию по дополнительным признакам в соответствии с Рекомендациями КЕС). Из стран, проводящих перепись на основе регистров, только Финляндия и Исландия собирают такую информацию.

**Тип канализационной системы:** в отношении данного признака в Рекомендациях КЕС указано (п.671): *«Предпочтительно, чтобы все страны отдельно собирали и представляли информацию о типе канализационной системы в занятых традиционных жилищах».*

и далее: *«... Странам, использующим строение в качестве единицы переписи или сбора данных, предлагается собирать информацию о типе канализационной системы, к которой подключено строение, содержащее жилищную единицу, и группировать жилищные единицы по типу санузла на однозначном уровне и типу канализационной системы».*

в соответствии с рекомендованной классификацией:

- (1.0) Удаление сточных вод через трубопроводы в коммунальную канализационную систему
- (2.0) Удаление сточных вод через трубопроводы в частную канализационную систему (например, в септик, сооруженный для одной жилищной единицы или небольшой группы жилищных единиц)
- (3.0) Другие системы удаления сточных вод (например, удаление сточных вод в открытые ямы, колодцы, выгребные ямы, реку, море и т.д.)
- (4.0) Система удаления сточных вод отсутствует.

По результатам ответов, представленных 22 странами: более половины стран, проводящих традиционную перепись, и лишь две страны, проводящие перепись на основе регистров (Финляндия и Словения) собирают такую информацию. Из них лишь две трети используют рекомендованную классификацию.

**Наличие кухни:** В пункте 673 Рекомендаций КЕС указано, что *«... В тех случаях, когда жилища классифицируются по числу комнат, рекомендуется классифицировать их также по наличию кухни».*

где «кухня» и «кухонный угол» определяется как «... комната (или часть комнаты) площадью не менее 4 м<sup>2</sup> и не менее 2 м шириной, предназначенная и оборудованная для приготовления горячей пищи и используемая для этой цели независимо от того, служит ли она одновременно столовой, спальней или гостиной»,

Рекомендуется использовать следующую классификацию жилищ по признаку наличия кухни:

- (1.0) С кухней
- (2.0) С кухонным углом (т.е. отдельным помещением, площадью пола менее 4 м<sup>2</sup> или менее 2 м шириной)
- (3.0) Без кухни или кухонного угла
- (4.0) Кухонное оборудование расположено в комнате другого типа

Двадцать шесть стран (более половины) собирали такую информацию в течение раунда переписей 2010 года. Двадцать из них использовали рекомендованную классификацию. Более того, этот признак стал единственным дополнительным признаком, включенным более чем половиной стран (пять из девяти), проводящих перепись на основе регистров, в свою программу переписи.

**Кухонное оборудование:** в пункте 677 Рекомендаций КЕС отмечено, что описанный выше признак «наличие кухни» ограничивается данными о том, *имеется ли «кухня» или «кухонный угол» в жилище. Далее в Рекомендациях предполагается, что, кроме того: «...некоторые страны, возможно, пожелают выяснить, какого рода оборудование используется для приготовления пищи (например, печь, плита, открытый очаг и т.д.), имеется ли другое оборудование (например, мойка и т.д.) и используется ли для приготовления пищи электричество, газ, керосин, уголь, дрова или какое-либо иное топливо. Некоторые из этих данных будут относиться к жилищам, а другие - к домохозяйствам».*

Шесть стран (с традиционной переписью), действительно, заинтересованы в получении этой информации и проводили сбор этих данных. В отношении типа информации, подлежащей сбору, не было рекомендовано использовать какую-либо классификацию.

**Основной тип энергии, используемый для отопительных целей:** в дополнение к признаку «тип отопления», в Рекомендациях КЕС предполагается, что некоторые страны, возможно, пожелают также собрать информацию об основном виде энергии, используемом для отопительных целей. Рекомендуется использовать следующую классификацию занятых традиционных жилищ и прочих жилищных единиц по основному виду энергии, используемому для отопления (пункт 682):

- (1.0) Твердые виды топлива
  - (1.1) Каменный уголь, бурый уголь и продукты их переработки
  - (1.2) Древесина и другая древесная продукция, которая производится из возобновляемого сырья
  - (1.3) Прочие
- (2.0) Нефть
- (3.0) Газообразные виды топлива
  - (3.1) Природный газ
  - (3.2) Прочее (включая сжиженный газ)
- (4.0) Электроэнергия
- (5.0) Другие виды используемой энергии
  - (5.1) Солнечная энергия
  - (5.2) Энергия ветра



- (5.3) Геотермальная энергия
- (5.4) Прочие

Как говорилось ранее, этот дополнительный признак стал наиболее часто включаемым в программу переписи в течение раунда переписей 2010 года. Двадцать девять стран (58%) собирают информацию по данному признаку, из них лишь треть стран – страны, которые проводят перепись на основе регистров (Дания, Финляндия и Исландия). Большинство этих стран (23) воспользовались рекомендованной классификацией.

Странам также рекомендовалось включать в программу переписи признаки, в целом рассматривающие наличие в жилищной единице определенных источников энергии. А именно:

**Электричество**, в отношении которого рекомендуется использовать следующую классификацию:

- (1.0) Жилищная единица электрифицирована
- (2.0) Жилищная единица не электрифицирована

и **Газ от сети**, в отношении которого рекомендуется использовать следующую классификацию:

- (1.0) Жилищная единица газифицирована
  - (1.1) Для отопительных целей
  - (1.2) В целях приготовления пищи
- (2.0) Жилищная единица не имеет газа от сети

где «газ от сети» следует определять как (п. 686, Рекомендации КЕС): «...*природный или промышленный газ, который распределяется через газовую сеть и потребление которого регистрируется газовыми счетчиками*».

Доля включения странами каждого из этих признаков в свою программу переписи была практически одинакова. Девятнадцать стран собирали информацию по каждому признаку, хотя в каждом отдельном случае список стран отличался. В действительности, лишь 12 стран проводили сбор по обоим признакам. Все эти страны проводят традиционную перепись (страны Восточной и Юго-Восточной Европы и Кавказа).

**Наличие систем для кондиционирования воздуха:** в п.688 Рекомендаций КЕС указано, что некоторые страны, возможно, пожелают регистрировать системы для кондиционирования воздуха в качестве показателя качества жилья, однако порядок использования и важность этого показателя может меняться по странам. Одиннадцать стран собирают такую информацию (в их число не входят страны, проводящие перепись на основе регистров) и все, за исключением одной страны, используют рекомендованную классификацию:

- (1.0) Система для кондиционирования воздуха имеется в жилищной единице
  - (1.1) Централизованное кондиционирование воздуха за счет оборудования, установленного в строении или жилищной единице
  - (1.2) Независимая(ые) система(ы) для кондиционирования воздуха в жилищной единице
- (2.0) Системы для кондиционирования воздуха в жилищной единице отсутствуют

В своих Рекомендациях КЕС предположил, что некоторые страны, возможно, пожелают собрать информацию, которая может использоваться в качестве показателя доступа к жилищу, в частности, в отношении людей с ограниченными способностями. Рекомендуется использовать три признака:

**Положение жилища в здании**, и предлагается использовать следующую классификацию:

- (1.0) Жилища, расположенные только на одном этаже
  - (1.1) Жилища на первом этаже строения или ниже (ниже уровня земли)
  - (1.2) Жилища на втором и третьем этаже строения
  - (1.3) Жилища на четвертом и пятом этаже строения
  - (1.4) Жилища на шестом этаже строения или выше
- (2.0) Жилища, расположенные на двух или более этажах
  - (2.1) Жилища на первом этаже строения или ниже (ниже уровня земли)
  - (2.2) Жилища на втором и третьем этаже строения
  - (2.3) Жилища на четвертом и пятом этаже строения
  - (2.4) Жилища на шестом этаже строения или выше

Было рекомендовано, что касается жилищ на втором этаже и выше, то информацию следует представлять по отношению к самому нижнему этажу строения.

**Доступ в жилье**, в отношении которого рекомендуется использовать следующую классификацию:

- (1.0) Доступ без ступенек или наклонного въезда
- (2.0) Доступ с помощью наклонного въезда
- (3.0) Доступ с помощью лифта с лестницей для инвалидов
- (4.0) Доступ с использованием только лифта (хотя здание может также иметь лестницы)
- (5.0) Доступ с использованием только ступенек
- (6.0) Доступ с использованием только лифта и ступенек

Примечание: рекомендуется регистрировать информацию более чем по одному средству доступа.

**Наличие действующего лифта**, данная концепция изложена в п.695 Рекомендаций КЕС: *«Предлагается собирать информацию о наличии действующих лифтов в многоэтажных зданиях. Странам, собирающим эту информацию, следует представлять ее отдельно в отношении занятых традиционных жилищ и прочих жилищных единиц. Данная информация не должна ограничиваться данными о наличии лифта и должна содержать сведения о том, действует ли лифт в течение части времени и осуществляется ли его ремонтно-техническое обслуживание на регулярной основе. Кроме того, было бы полезно собрать информацию о размере лифта (с точки зрения возможности его использования инвалидами и перевозки больных в автомобиле скорой медицинской помощи), а также о том, обслуживает ли он первый этаж».*

Включение этих трех взаимосвязанных признаков варьировалось по всем странам региона ЕЭК ООН. Информация по признаку «положение жилища в здании» собиралась 15 странами, 12 из которых придерживались рекомендованной классификации, тогда как лишь четыре страны (Босния и Герцеговина, Молдова, бывшая югославская Республика Македония и Испания) проводили сбор информации по признаку «доступ в жилье», и только две из них (Босния и Герцеговина и бывшая югославская Республика Македония) применяли рекомендованную классификацию.

Информация по признаку «наличие действующего лифта» указана в 12 программах переписи, включая (возможно, это покажется удивительным, в свете ограниченного доступа к административным данным) Финляндию, Норвегию и Словению. Любопытно, что, хотя в отношении признака «лифт» в Рекомендациях КЕС не было представлено какой-либо классификации, 10 из 12 стран в ходе опроса сообщили, что действовали в соответствии с Рекомендациями. Вероятно, под этим подразумевалось, что ими были приняты в расчет критерии, изложенные в пункте 695 Рекомендаций КЕС.

В Рекомендациях КЕС предлагается использовать ряд дополнительных признаков, рассматривающих скорее характеристики зданий, в которых находятся жилища, нежели сами жилища. Среди этих признаков:

**Число этажей в здании:** в отношении данного признака рекомендуется следующая классификация:

- (1.0) 1 этаж
- (2.0) 2 этажа
- (3.0) 3 этажа
- (4.0) 4 этажа
- (5.0) 5 - 9 этажей
- (6.0) 10 -19 этажей
- (7.0) 20 этажей и более

Двадцать две страны, среди которых четыре из девяти проводят перепись на основе регистров, собирают данную информацию. Большинство из них (17) используют классификацию в соответствии с Рекомендациями КЕС.

**Строительные материалы:** в пункте 712 Рекомендаций КЕС указано, что «... *Информация о материалах, из которых изготовлены конкретные конструкционные элементы строений, в которых находятся жилища, может использоваться в увязке с данными по другим признакам для оценки качества жилищ*».

Далее предполагается, что некоторые страны, возможно, пожелают собирать с этой целью и для решения других задач данные о материалах наружных стен, крыши, пола и т.д. Рекомендации КЕС предлагают использовать следующую классификацию жилищ по основному конструкционному материалу наружных стен строения, в котором они находятся:

- (1.0) древесина
- (2.0) необожженная глина (страны, для которых этот вопрос не представляет важности, могут исключить данную категорию)
- (3.0) обожженная глина (кирпич, блоки, панели и т.д.), камень; бетон (отлитый на месте бетон, блоки, панели и т.д.), или стальной каркас
- (4.0) сборные элементы конструкции, которые обычно изготавливаются на заводе, транспортируются на строительный участок и монтируются
- (5.0) другой материал (указать какой)
- (6.0) смешанные материалы (т.е. комбинация стройматериалов)

Информация по данному признаку была собрана 18 странами по всему региону ЕЭК ООН (три страны проводят перепись на основе регистров), 15 из которых придерживались предложенной классификации.

**Жилища по необходимости ремонта здания:** данный признак рассматривает данные о том, требует ли строение ремонта (нежели само жилище) и, если да, то какого вида. Рекомендуется следующая классификация:

- (1.0) Ремонт не требуется
- (2.0) Ремонт требуется
  - (2.1) Мелкий ремонт
  - (2.2) Средний ремонт
  - (2.3) Капитальный ремонт
- (3.0) Ремонт непригодно.

В виду субъективности данного признака, в Рекомендациях КЕС в п.п.716-719 представлено определение того, что подразумевается под разными уровнями ремонта и ремонтнепригодностью, на которые ссылается классификация.

Лишь семь стран собирали информацию по данному признаку. Все страны, кроме одной, проводят традиционную перепись. Все страны, за исключением двух стран, применяли рекомендованную классификацию.

### **Жилищные характеристики незанятых жилищ**

Большинство признаков, рассматриваемых в данной главе, относится к «занятым традиционным жилищам». Тем не менее, в Рекомендациях КЕС предполагается, что может быть проявлен интерес к сбору информации, по меньшей мере, по некоторым основным характеристикам всех традиционных жилищ, независимо от их статуса занятости. В основном признаке «статус занятости традиционных жилищ» число всех традиционных жилищ получается с учетом включения сезонных, вторичных и вакантных жилищ. В дополнение к данному числу некоторые страны могут также пожелать собрать больше информации по незанятым традиционным жилищам, чтобы получить более полную картину о национальном жилищном фонде в целом. Соответственно, данный дополнительный признак позволяет получить описание характеристик незанятых традиционных жилищ.

Масштаб определения таких характеристик, разумеется, зависит от индивидуальных требований каждой страны. Однако в рамках опроса ЕЭК ООН был задан вопрос о включении в программу переписи ряда определенных основных признаков (Таблица 19.5).

Из общего числа респондентов, на вопрос о жилищных характеристиках незанятых жилищ ответили 44 страны. Шесть стран (Армения, Азербайджан, Беларусь, Дания, Российская Федерация, Турция) оставили его без ответа либо из-за того, что незанятые жилища не охватываются переписью, либо из-за отсутствия информации о характеристиках незанятых жилищ.

**Таблица 19.5**  
**Наличие отдельных признаков для незанятых жилищ (число стран и процентная доля)**

Признаки	Всего (из 44 ответов) %		Тип переписи						Регион			
			Традиционный (27)	%	На основе регистров (8)	%	Комбинированный (9)	%	Страны ЕЭП (29)	%	Вне ЕЭП (15)	%
Расположение жилых помещений	38	86	24	89	6	75	8	89	25	86	13	87
Период строительства здания	37	84	21	78	8	100	8	89	25	86	12	80
Тип здания	37	84	22	81	8	100	7	78	25	86	12	80
Полезная площадь пола	28	64	13	48	8	100	7	78	19	66	9	60
Количество комнат	25	57	13	48	6	75	6	67	16	55	9	60
Форма собственности	18	41	10	37	4	50	4	44	12	41	6	40
Другие характеристики	10	23	5	19	4	50	1	11	8	28	2	13

Информация о «местонахождении таких жилых помещений» была собрана 38 странами, входящими в регион ЕЭК ООН, с указанием (в порядке убывания по количеству стран) «типа здания» и «периода строительства» (37), «полезной площади пола» (28), «числа комнат» (25) и «типа владения» (18).

Наблюдается незначительное различие в распределении ответов среди стран, входящих в ЕЭП и стран, не входящих в ЕЭП, что видно из показателей, приведенных в Таблице 19.5. Регистры жилищ содержат информацию о незанятых жилищах. Поэтому сбор сведений о жилищах, не занятых обычными жильцами, осуществляют больше стран, проводящих перепись на основе регистров, чем стран с традиционным подходом. В случае сплошной регистрации нелегко собрать информацию о пустующих жилищах и жилищах для сезонного использования. В результате, гораздо чаще имеется только информация об адресе и характеристиках здания.

По результатам опроса, 14 стран определяли иные признаки незанятых жилищ. В Австрии, Бельгии, Исландии и Черногории та же информация, которая была собрана по признакам незанятых жилищ, была также собрана и по признакам занятых жилищ. Ряд других стран собирали информацию, по меньшей мере, по одному «другому» признаку, указывая, к примеру, следующее:

Болгария: кухня, электричество, система водоснабжения, канализационная система, внешняя термоизоляция, тип отопления, энергосберегающие деревянные конструкции

Ирландия: причина незанятости

Литва: система водоснабжения, туалетное оборудование, ванное оборудование, тип отопления

Мальта: необходимость ремонта жилища

Польша: система водоснабжения; туалетное оборудование; газ от сети; тип отопления; причина незанятости; статус занятия здания, в котором находится незанятое жилище; тип владения

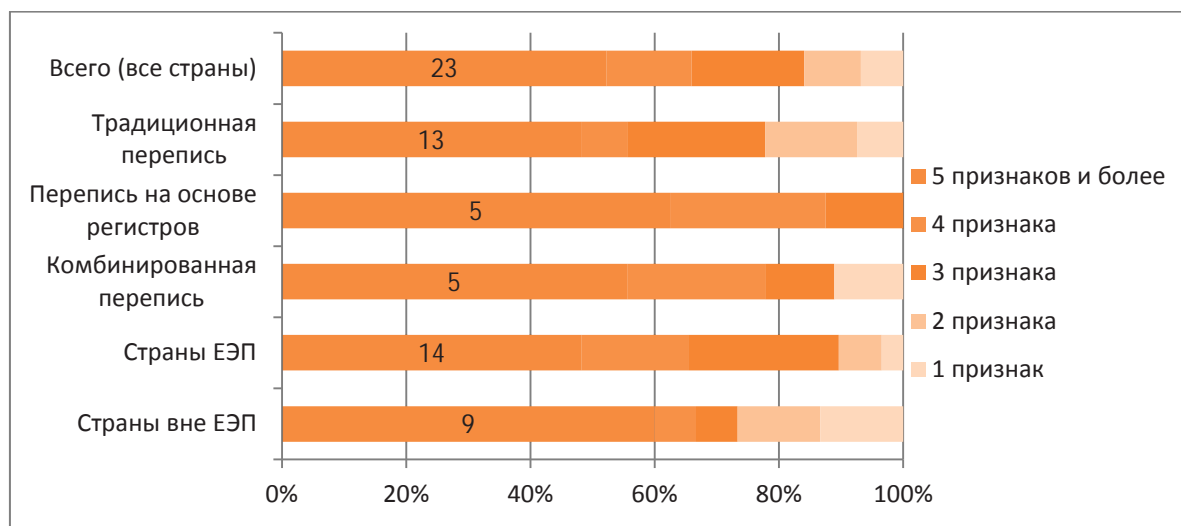
Словения: система водоснабжения, электричество, туалетное оборудование, ванное оборудование, кухня

США: полное оборудование кухни, полное сантехническое оборудование, запрашиваемая арендная плата (если жилище свободно для сдачи внаем), запрашиваемая цена (если жилище свободно для продажи).

Три страны - Израиль, Соединенное Королевство и Таджикистан - могли определить только один признак незанятых жилищ (местонахождение жилых помещений). С другой стороны, более половины стран, определявших соответствующие признаки по незанятым жилищам (23) сообщили о наличии пяти и более признаков (Рисунок 19.3). Из этих 23 стран пять стран проводят перепись на основе регистров (63% этой группы стран), пять стран - комбинированную перепись (56% стран с комбинированным подходом) и 13 стран - традиционную перепись (включая Францию, 48% этой группы стран).

**Рисунок 19.3**

**Число стран по количеству признаков, используемых для определения незанятых жилищ, методологии проведения переписи и регион**



### Прочие жилищные характеристики, которые не охватываются Рекомендациями КЕС

Примерно 15 из 51 страны - респондента (29%) сообщили, что в ходе переписи собрали информацию о жилищных характеристиках, отличных от тех, о которых конкретно говорится в Рекомендациях КЕС. Возможно, неудивительно, что все, кроме одной, страны, собравшие подобную информацию, избрали для проведения переписи традиционную или комбинированную методологию. Такие переписи обычно позволяют более гибкий подход к сбору другой «нестандартной» информации. Среди стран, проводящих перепись на основе регистров, только Австрия сообщила о сборе данных по дополнительным жилищным характеристикам.

Однако, отвечая на данный вопрос, некоторые страны указали такие признаки, как доступ к сети Интернет (Черногория и Испания), источник дохода (Албания) и вторичное место жительства (Эстония), которые являются характеристиками, ассоциируемыми скорее с домохозяйством, чем с жильем, в котором это домохозяйство проживает (см. Главу 18)

Несколько стран включили в перепись вопросы, касающиеся энергосбережения и термоизоляции (Болгария, Италия и Румыния), предположив, что, возможно, информация по этим признакам начнет приобретать все большую ценность в более экологически ответственном будущем.

Целый спектр сведений, касающихся расходов домохозяйств на эксплуатацию жилья, вне зависимости от того, является ли оно арендуемым или собственным, был собран в Португалии, Канаде и Соединенных Штатах. Подобная информация охватывала, например, тип и дату заключения контракта, подробности ипотеки, арендную плату, расходы на коммунальные услуги, сборы жилищных кооперативов, финансовые издержки и текущую рыночную стоимость собственности.

Соединенное Королевство (Северная Ирландия) сообщило, что оно собирало данные о том, было ли жилье домохозяйства сконструировано или адаптировано с учетом нужд инвалидов.

Более общую информацию о характеристиках здания, в котором расположено жилище домохозяйства (в противовес самому жилищу), таких как доступ или владение, собрали Австрия, бывшая югославская Республика Македония и Польша.

Португалия собирала крайне специфичные виды данных о зданиях, такие как тип крыши, система утилизации твердых отходов, строение первого этажа и положение здания по отношению к соседним зданиям.

### **Планы в отношении переписи жилищного фонда 2020 года**

Странам был задан вопрос о том, намерены ли они включить в следующую перепись больше вопросов, касающихся энергетики. Цель заключалась в том, чтобы оценить необходимость охвата этих «новых» жилищных признаков (таких как «тип энергии, используемый для нагревания воды», «тип энергии, используемый для кондиционирования воздуха» и термоизоляция здания) Рекомендациями КЕС. В ходе опроса странам была предоставлена возможность назвать другие признаки, информацию по которым они планируют собрать в ходе следующей переписи.

Четыре пятых стран-респондентов указали три приведенных выше признака. Около половины из них заявили, что еще не решили, будут ли собирать информацию по этим признакам. Но большинство остальных стран указали, что они не планируют включать эти признаки в следующую перепись. Очень немногие респонденты, возможно, соберут сведения по вопросам, «связанным с энергетикой». Только одна страна (Швейцария) определенно планирует собирать информацию по одному из указанных признаков, однако данный признак входит в программу переписи жилищного фонда с 1980 года (более подробную информацию о планах новых признаках жилья раунда переписей 2020 года представлены в главе 23).

## 20. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

### Введение

На первый взгляд может показаться странным включение вопроса о «Сельском хозяйстве» в обзор переписи населения и жилищного фонда, так как эта тема, как правило, широко освещалась в сельскохозяйственной переписи. Однако Рекомендации КЕС для раунда 2010 года уделили особое внимание двум дополнительным признакам, которые могли быть рассмотрены странами на предмет включения в переписи населения и жилищного фонда, с тем, чтобы облегчить подготовку основы выборки сельских хозяйств в секторе домохозяйств, для использования в последующей сельскохозяйственной переписи.

С помощью первого признака на уровне домохозяйства будет собираться информация о том, занимается ли кто-либо из членов домохозяйства деятельностью по сельскохозяйственному производству на индивидуальной основе на месте их обычного жительства или в другом месте. Целью второго признака является сбор, на индивидуальном уровне, информации для выявления лиц, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью в течение такого длительного периода, как один год. Эти признаки, таким образом, могут рассматриваться как особое расширение запросов относительно экономических характеристик населения.

В этой главе представлен обзор того, как страны в регионе ЕЭК ООН провели перепись их жилищного фонда в рамках раунда 2010 года, а также обзор жилищных признаков, рассмотренных разными странами.<sup>32</sup>

### Результаты опроса ЕЭК ООН

Информация о сельском хозяйстве была собрана, в ходе переписи, более чем одной четвертью стран ЕЭК ООН (14 из 51 стран-респондентов). Десять стран собрали информацию на уровне домашнего хозяйства (то есть, были ли задействованы кто-либо из членов домохозяйства в деятельности сельскохозяйственного производства на индивидуальной основе): Албания, Армения, Азербайджан, Босния и Герцеговина, Канада, Хорватия, Эстония, Грузия, Сербия и бывшая югославская Республика Македония.

Все (за исключением Эстонии) являются странами с традиционной переписью, и все (за исключением Канады и Хорватии) географически расположены в юго-восточной Европе / на Кавказе. В диапазон сбора информации включены:

- размер или форма пользования (собственное или арендованное) обрабатываемого сельскохозяйственного участка (четыре страны)
- вид и поголовье имеющихся сельскохозяйственных животных (четыре страны)
- производит ли домохозяйство какую-либо продукцию растениеводства на своем сельскохозяйственном участке или занимается животноводством для собственного потребления, продажи и т. д. (две страны)
- сельскохозяйственное оборудование, используемое домохозяйством, ведущим фермерское хозяйство (одна страна)
- занятие домохозяйства рыболовством и аквакультурой (одна страна).

<sup>32</sup> Материал для данной главы был заимствован в основном из результатов опроса ЕЭК ООН, и представленный в работе подготовленной Паоло Валенте (ЕЭК ООН) и утвержденный на Совместной Рабочей Сессии ЕЭК ООН-Евростат по Переписи населения и жилищного фонда, которое прошло в Женеве с 30 сентября до 3 октября 2013.



Четыре страны собрали информацию на индивидуальном уровне (относящуюся особенно к информации обо всех сельскохозяйственных работах, проведенных в течение года, предшествующей переписи); это были - Ирландия (традиционная перепись), Австрии (перепись на основе регистров), Польша и Швейцария (комбинированная перепись). В диапазон собранной информации вошли:

- тип осуществляемой сельскохозяйственной деятельности (две страны)
- размер обрабатываемого сельскохозяйственного участка (одна страна)
- работало ли лицо в фермерском хозяйстве и сколько месяцев в году (одна страна)
- является ли лицо владельцем фермерского хозяйства или членом семьи владельца фермерского хозяйства (одна страна).

Более подробная информация по сельскому хозяйству, собранная отдельными странами ЕЭК ООН, приведены в таблице 20.1.

**Table 20.1**

**Информация о сельском хозяйстве, собранная в отдельных странах ЕЭК ООН**

Страна	Уровень	Тип собранной информации по сельскому хозяйству
Албания	Семья	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Является ли домашнее хозяйство как огород больше, чем 200м<sup>2</sup></li> <li>• Использование любой другой сельскохозяйственной земли.</li> <li>• Есть ли у домашнего хозяйства скот или пчелы</li> </ul>
Армения	Семья	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Производит ли домашнее хозяйство урожай на своей земле (собственное, в том числе сад, арендованное, платное или бесплатное) или занимаются фермерством для собственного потребления, продажи и т.д.</li> <li>• Размер сельскохозяйственных земель, принадлежащего домохозяйству (независимо от того, используется ли он или нет) в том числе сданы ли в аренду.</li> <li>• Число скота, принадлежащего домохозяйству</li> <li>• Участие домохозяйства в рыбной ловле, аквакультуре.</li> </ul>
Грузия	Семья	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Структура земли</li> <li>• Скот и птицы</li> <li>• Сельскохозяйственное оборудование используемое домохозяйством.</li> </ul>
Ирландия	Индивидуальный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сельскохозяйственные занятия на основе данных о занятости всех лиц на работе, безработных или на пенсии</li> <li>• Размер площади выращиваемых (собраны для тех, кто указал, что они были "фермером"), но без информации о типе хозяйства.</li> </ul>
Польша	Индивидуальный	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Вид проведенной деятельности на основной или дополнительной работе (на основе статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском сообществе (КДЕС) классификации)</li> <li>• Является ли лицо владельцем сельскохозяйственного холдинга или член семьи владельца</li> <li>• Работает ли лицо в сельском хозяйстве</li> </ul>
Сербия	Семья	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственное, в аренду и использованные сельскохозяйственные земли</li> <li>• Владение складом</li> <li>• Сельскохозяйственная продукция</li> </ul>
Бывшая югославская Республика Македония	Семья	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Используемая сельскохозяйственная земля</li> <li>• Тип и количество скота</li> </ul>

## ЧАСТЬ 3 НАКОПЛЕННЫЙ ОПЫТ И ПЛАНЫ НА 2020 ГОД

### 21. ВВЕДЕНИЕ

Общепризнанно, что перепись населения и жилищного фонда никогда являются совершенной, и делаются ошибки и / или существует небогатый опыт. Значение критических оценок всего процесса переписи в том, что они не только помогают оценить качество данных, но и дают ценные уроки, которые должны быть использованы для разработки и планирования последующих переписей.

В целях информирования содержания Рекомендаций Конференции Европейских Статистиков для переписи 2020 года, опрос ЕЭК ООН обратился к странам, чтобы они сообщали о любых основных уроках, которые могут принести пользу международному сообществу переписи. Эта часть публикации освещает ключевые сообщения, которые вышли из ряда ответов стран, которые продолжает сообщать о том, как эти уроки помогают формировать планы на следующий раунд переписей в тех случаях, когда страны уже достаточно прогрессивны для создания таких планов.<sup>33</sup>

### 22. ОСНОВНЫЕ УРОКИ

Хотя, конечно, существует большое количество знакомых обстоятельств и ситуаций в ходе проведения переписи, но есть моменты, которые являются уникальными для каждой страны, есть также много общих проблемных ситуаций и, следовательно, есть сходство в извлеченных уроках странами региона ЕЭК ООН. При рассмотрении ответов на опрос, появляется ряд общих тем. Тем не менее, следует отметить, что сам опрос был довольно сложным, он требовал от стран критически пересмотреть свои последние переписи и лаконично описать те моменты, которые прошли хорошо, и те, которые не получились. Для некоторых стран результаты обеспечили раннее понимание того как их следующая перепись могла бы усовершенствоваться в свете извлеченных уроков.

Главной темой является необходимость пересмотра методологии переписи, и здесь ясно, что ряд стран планируют перейти от традиционной переписи (каким бы не было определение) на операцию, которая включает в себя более широкое использование уже существующих административных данных, основанных на регистрах, в целях достижения эффективности затрат и времени. Более того, все более широкое использование технологий в большинстве случаев принесло пользу переписи, и, вероятно, она станет больше зависеть от новых и развивающихся технологических решений в будущем, особенно, в рамках реализации полевых операции (на местах). В частности, использование Интернета, как для сбора, так и для распространения данных, заменяет необходимость использования бумаги в традиционной переписи.

Но существуют как проблемы, так и возможности принятия впервые новых методологий и / или технологий. И проблемы и возможности требуют времени, тестирования и обученного персонала для успешной реализации. В каждой из методик, есть свои компромиссы.

<sup>33</sup>Материал данной главы, в основном, заимствован из доклада по организации операций (сбора данных) на местах, законодательству и извлеченным урокам из переписи раунда 2010 г., подготовленного Руководящей группой ЕЭК ООН по Переписям, и частично заимствован из ответов на опрос в соответствии с другими отдельными признаками, представленными Целевыми группами на совместной рабочей сессии ЕЭК ООН – Евростат по вопросам переписи населения и жилищного фонда, проведенном в Женеве с 30 сентября по 3 октября 2013 г.

Сохранение бюджетных рамок, достижение своевременности, повышение качества данных, и рост спроса на данные, продолжают оставаться важными моментами для планирования и осуществления переписи. Все это является ключевыми факторами в определении того, какие методологии и / или технологии переписи будут использовать страны в своей следующей переписи.

Все это должно быть сбалансировано между функциями заинтересованных сторон, правительства и общественности. В период растущего общественного сопротивления, страны, осуществляющие сплошную регистрацию на местах, должны найти способы для поддержания частоты откликов и неизменную поддержку переписи. Ключом к этому является взаимодействие с заинтересованными группами, чтобы гарантировать, что сообщения для общественности о частной жизни, конфиденциальности данных и защиты данных ясны и приняты.

Для иллюстрации этих моментов некоторые из письменных ответов стран в ходе обследования приведены ниже.

### ***Комментарии стран, проводящих традиционную перепись, согласно извлечённых уроков***

*Армения* сообщила о необходимости использования инновационных технологий на всех этапах переписи, и выделение большего количества времени на подготовительную работу в следующей переписи. На Кипре, также использование технологий позволило улучшить качество и своевременность распространения данных переписи.

*Азербайджан* отметил необходимость улучшения подготовки полевого персонала для переписи на местах и больше контроля над их деятельностью.

*Беларусь* отметила, что широко распространенная рекламная кампания обеспечила высокий уровень участия. Централизованный подход к обработке информации помог обеспечить конфиденциальность данных, а также улучшить качество информации. Была создана система доступа к базе данных переписи, которая позволила улучшить продвижение результатов переписи.

*Канада* сообщила о необходимости создания достаточной гибкости в системах, чтобы справляться с неожиданными изменениями.

*В Хорватии* стало значительно больше граждан заинтересованных в защите данных по сравнению с предыдущей переписью, и нежелающих допускать счетчиков к своим домам. Значительно увеличился интерес средств массовой информации, национальных меньшинств и религиозных групп. Защита данных была также проблемой и в Словакии, но здесь извлеченным уроком является необходимость максимально использовать административные источники данных.

*Чешская Республика* также столкнулись с проблемами в преодолении общественного сопротивления, а также с использованием Интернета для сбора данных, и, в целом, с управлением такого большого проекта.

*Франция* показала, что ее инновационная скользящая перепись действительно возможна и успешна, но было важно сохранить постоянную центральную команду для управления организацией и методологией.

*Греция* отметила преимущество набора счетчиков с хорошими навыками общения. Но *Сербия* отметила необходимость еще более жестких критериев при выборе полевых сотрудников. В частности, она сообщила о важности достаточного запаса/резервного количества счетчиков, улучшения подготовки тренеров, и что полевая подготовка должна длиться не менее пяти дней с необходимым тестированием. Сербия также отметила, что нужно отказаться от практики предшествующей регистрации для отдельных категорий населения (для таких лиц, которые проходят военную службу, для лиц в исправительных учреждениях, мест заключений и т.д.)

*Венгрия* считает, что необходимо в следующий раз, увеличить социальный диалог; что подведение итогов с помощью нескольких каналов является необходимыми, и что дальше захочется продолжить сотрудничество с научными исследователями и гражданскими организациям.

*Ирландия* сообщила, что социальные средства массовой информации играют сейчас большую роль во всех взаимодействиях с общественностью, чем когда-либо прежде. Распространение результатов в интересном и простом формате создали большой интерес, и придали большую значимость.

В достаточно полном ответе, *Италия* отметила, что материально-техническое обеспечение процесса переписи оказалась очень сложной, с некоторыми потенциальными моментами для неудачи. Тщательный мониторинг производительности переписи, был одной из важнейших задач для координирующей организации. Он-лайн система управления переписью соответствовала определенным требованиям по подготовке докладов. Они были разработаны, чтобы минимизировать любое воздействие на производительность системы, предлагая операторам переписи некоторую информацию о том, как перепись прогрессирует. К сожалению, этого оказалось недостаточно, так как для надлежащего мониторинга такой сложной операции требуется полноценная панель с интерактивной аналитической функцией обработки. Будущие версии интернет - системы по управлению переписью, будут в режиме реального времени зеркально отражать базы данных, на вершине которой, должно быть создано и поддерживаться хранилище данных, чтобы обеспечивать необходимой приборной панелью и онлайн аналитическими функциями. Оказание помощи гражданам и муниципалитетам было одной из основополагающих аспектов работы на местах. Имея дело с таким большим объемом работы, в будущем, создание справочной службы второго уровня, следует рассматривать, как одну из важнейших задач в процессе переписи и она должна осуществляться с помощью специально подготовленного персонала. Это относится ко всем секторам и уровням в процессе переписи: от специализированных ИТ-элементов онлайн системы управления до элементов материально-технического обеспечения, начиная от интерпретации правил процесса переписи и заканчивая юридическими вопросами о неприкосновенности частной жизни и прав граждан.

Простой надеждой *Люксембурга* было то, что перепись населения в 2011 году будет их последней традиционной переписью, и что следующая перепись будет, по крайней мере, частично основываться на регистрах.

На *Мальте* выяснилось, что значительное число домохозяйств не были включены в его выборки, но с помощью переписи, проблема этих и подобных домохозяйств будет в дальнейшем преодолена или, по крайней мере, ограничена проблема недостаточного охвата в обследованиях.

*Португалия* планирует в следующую перепись подготовить ответы с помощью Интернета, и, основываясь на недавнем опыте, не стоит недооценивать значение эффективной горячей линии.

*Румыния* считает, что выиграет от более агрессивной рекламной кампании и от наличия лучших организаторов переписи на открытых заседаниях, которые объяснят цели и методы переписи, специальное законодательство, характеристики, необходимую информацию, использованные методы и необходимость всестороннего участия абсолютно всех. *Таджикистан* также сообщил, что более активная рекламная кампания увеличила осведомленность общественности.

*Таджикистан* также сообщил, что сканирование переписных листов улучшило качество данных и признал необходимость использования ИТ и ГИС в сборе и распространении данных. Как и в некоторых других странах необходимо улучшить подбор и обучение полевого персонала, что также даст больше времени для проведения переписи и будет иметь жизненно важное значение. Дальнейшие комментарии были необходимы для того, чтобы выбрать

оптимальные сроки для проведения переписи с учетом наличия квалифицированных трудовых и погодных условий.

Ключевым уроком, который извлекла *Российская Федерация*, является необходимость обязательного участия в будущих переписях, вместе с необходимым внедрением новых методов, использующих ИТ для сбора данных.

Еще один полный отчет предоставила *Великобритания*, которая сообщила, что интернет-сбор информации был успешен не только в переписи, но также был жизнеспособным и для других приложений сбора данных. Она также отметила необходимость укрепления идеи переписи с хорошей рекламой, а также необходимость управления внешним подрядом и контролировать еженедельные расходы. Ключевой урок был усвоен, работая в тесном сотрудничестве с местными органами власти и общественными группами, чтобы заручиться их поддержкой, и чтобы достичь лучшего понимания местных условий, а также, чтобы объяснить методологию в целях получения признания результатов. Важность наличия хорошего адресного регистра и отслеживания анкетной системы, также рассматривается как жизненно важное условие для успеха переписи.

*Соединенные Штаты* признали необходимость увеличения способов сбора данных в том числе, после многих лет наблюдения, с помощью интернета. Кроме того, было важно найти способы уменьшить расходы на душу населения, а также улучшить управление крупным контрактами.

#### **Комментарии стран, относительно ключевых уроков, извлеченных из проведения переписи на основе регистров**

Страны с переписью на основе регистров, прислали меньше комментариев, относительно улучшения областей переписи. Тем не менее, *Нидерланды* отметили необходимость подготовки начать перепись раньше, в том числе и необходимость раннего тестирования, в то время как *Норвегия* предупредила, что преобразования административных данных в статистические данные является сложной задачей, особенно когда это делается впервые. Так же было отмечено, что согласованность между источниками данных является ключевым вопросом.

Цель НСУ *Словении* заключается в использовании своих сотрудников в будущих переписях, а также в использовании методологии переписи для других регулярных статистических демографических обследований. Было принято решение проводить перепись чаще.

#### **Комментарии стран, относительно ключевых уроков, извлеченных из проведения комбинированной переписи**

Основной комментарий в обширном ответе *Эстонии* был таков: «*Это все о тестировании. Проверялись все процессы, функциональность, оборудование, программное обеспечение, удобство для пользователей, допуск/терпимость нагрузки, интеграции и так далее. Достаточно времени должно быть запланировано для тестирования терпимости нагрузки и оптимизации. В дополнение к тестированию очень важно провести пробную перепись. Чем больше и ближе пробная перепись будет похожа на реальную ситуацию, тем лучше. В 2009 году мы провели пробную перепись, а в 2010 году сельскохозяйственную перепись. Этот опыт был неоценим, но многие проблемы так и не нашли решения, так как объем исследования был в несколько раз меньше, чем при настоящей переписи.*»

В Эстонии были извлечены другие ключевые уроки. Это, во-первых, необходимость нанимать больше людей на более длительный период; нужно приобретать людей с опытом работы, потому что нет времени, для экспериментов и учёбы, а также нужно разработать четкую структуру управления. Эстония открыто обратила внимание других стран на то, что не возможно создать систему, защищённую от неправильного использования, и что темпы развития ИТ непредсказуемы. Также респондент добавил: «*Организация проектов и*

соглашения с партнерами должны обеспечить четкое разделение задач и обязанностей. Партнеров должно быть столько, сколько необходимо, или как можно меньше. Если что-то ломается, как правило, нет времени спорить по чьей вине это случилось и кто должен это исправить. Для того чтобы диагностировать проблемы быстро и эффективно, команда разработчиков и техническое обслуживание должны работать как «сапоги и чулки». Пользователи очень умны. Я вспомнил одну ситуацию, когда члены четырех семей одновременно начали заполнять анкеты на электронном сайте респондентов и в результате мы получили целую пачку дублированных анкет. Если мы знали бы в 2008 году, что охват мобильного интернета в 2012 году будет почти 100 % в Эстонии, мы бы создали, вероятно, веб-приложение для счетчиков»

Израиль смог сообщить о системе распространения, которая укорачивает время опубликования результатов, а также об успешном внедрении новых методологий в перепись (хотя их можно было бы рассматривать скорее как успехи (см. главу 8) , чем урок, который стоило извлечь.

Перепись в Латвии предлагает возможность введения технологических, а также организационных инноваций в другие статистические области. Например, сообщалось, что Интегрированная Система Управления Статистическими Данными - Компьютерная Информационная Система Содействия Обследованиям (ISDMS CASIS) будет использоваться в процессе сбора и обработки данных для регулярных обследований социальной статистики. Аутсорсинг полевых операций переписи - хорошая практика, и в будущем, такое сотрудничество с социальными исследовательскими компаниями можно было бы продолжить. Полная регистрация показала заметную, что в отличие от регистра населения, и, отталкиваясь от основы данных переписи населения, должны были быть сделаны перерасчеты и в других статистических областях, включая население, занятость, доходы и условия жизни. Методы улучшения учета населения будут разработаны. Критерии, разработанные для определения численности постоянного населения в переписи, использующие информацию из административных регистров, могут быть использованы в будущем для улучшения статистики миграции и демографической статистики в целом.

На основе своего опыта в 2010 году Литва решила, что в будущем перепись будет осуществляться только с использованием административных источников данных. However, as they specified: Однако, как они указали: «Практика переписи 2011 года показала нам, что важно посвятить достаточное время для анализа административных источников данных и необходимо тесно сотрудничать с обладателями административных источников данных. Мы должны подумать о методах, которые могут применяться для идентификации постоянно проживающих. Должны быть разработаны методы оценки переменных, которые не доступны из административных источников данных».

Главным достижением Польши стала полностью компьютеризованная перепись. Использование современных технологий и использование данных из административных и не административных источников помогли не только отказаться от необходимости бумажной документации вообще, но и уменьшить затраты и нагрузку на респондентов, удовлетворить сроки проведения переписи, и повысить качество данных.

Испания показала, что, хотя это было и возможно получить данные переписи, связывая информацию из большого обследования с ее регистрами, было также трудно интегрировать и синхронизировать информацию между различными каналами, а также были проблемы с временем доставки с некоторыми поставщиками аутсорсинга. Также сообщалось о необходимости более эффективного управления человеческими ресурсами, и, что больше выгоды было извлечено с помощью электронных устройств, картографии и GPS.

Турция тоже признала преимущества ГИС в сборе данных информации, а также важность административных регистров с целью проверки качества данных. Как и в ряде других стран, существует необходимость выделить больше времени для подготовки полевого персонала.

И, наконец, путем подведения многих ключевых проблем и ошибок, с которыми сталкивались страны, переходя на новый метод переписи, следующий текст цитируется непосредственно из подробного ответа Швейцарии в опросе: *«Можно сказать, что переход, каждые 10 лет, от старой системы переписи на новую, более современную и устойчивую систему, был выгодным для всех участников. Хотя некоторая информация уже не доступна из-за разделения на регионы, выгоды от доступности базы данных по годовым исчислениям перевешивают недостатки. Процесс перехода на перепись на основе регистров занимает много времени. Прежде всего, должны быть установлены правовые основы и стимулы, которые должны быть предоставлены органам власти, осуществляющим ведение (обслуживание) регистров, чтобы получить не только статистическую выгоду, но и широкий спектр прибыльной выгоды. Органы власти, осуществляющие ведение регистров в Швейцарии, кантонов и коммун – должны быть убеждены в преимуществах такой системы и быть поддержаны в операционной реализации. Это требует высокого уровня технических ноу-хау, которые должны быть разработаны до того, как проект реализовался. С точки зрения сроков, методологии и технических аспектов, реализация была одной из основных проблем для Федерального Статистического Управления Швейцарии (ФСУ) и соответствующих органов, которые осуществляют ведение регистров. Для партнеров на всех федеральных уровнях (коммун, кантонов и Конфедерации), централизованное управление и контроль над проектом, в котором были учтены различные потребности и методы реализации на кантональном и коммунальном уровне, имеет решающее значение для обеспечения успешного осуществления проекта. Новые и текущие статистические результаты от новой системы переписи будут постоянно выпускаться с апреля 2011 года. Возможность кантонов дополнить выборки всех обследований в системе, в соответствии с их собственными потребностями, оказалась правильной, и в настоящее время широко используется. ФСУ продолжает оптимизировать распространение результатов. Например, на сайте ФСУ пользователи статистических данных все чаще имеют возможность самим оценить результаты работы и получить результаты по всем признакам системы переписи. Для того чтобы измерить качество и полноту исследования регистров, на 2013 год планируется обследование качества переписи. В интегрированных системах ввода есть много возможностей использовать новые доступные базы данных различными интересными способами распространения продукции».*

## 23. ПЛАНЫ НА 2020 ГОД

На момент опроса ЕЭК ООН (начало 2013 г.), планирование следующего раунда переписей было на очень ранней стадии, или, в случае некоторых стран, его не было вообще. Тем не менее, из комментариев, изложенных выше, становится ясно, что по крайней мере для некоторых аспектов переписи, были изложены хотя несколько идей. Это особый случай, когда стоит вопрос о будущем использовании технологий и / или других инноваций. Соответственно, опрос интересовался планами на будущее с учетом ряда конкретных тематических направлений, технологий и инноваций.

### *Использование технологии*

Таблица 23.1 содержит спектр технологий, который страны планируют использовать в раунде 2020 года, по сравнению с их общим использованием в 2010 году.

**Таблица 23.1**  
**Использование технологий в 2010 году и планирование для раунда переписи 2020 года**  
(число стран)

Вид технологии	Использованное в раунде переписей 2010 года	Планируемое использование в раунде переписей 2020 года	Тип переписи			Регион	
			Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Географические информационные системы (ГИС)	19	37	25	5	7	23	14
Вариант интернет ответа	18	33	23	1	9	19	14
Планшетные компьютеры	3	20	18	0	2	9	11
Оптическое чтение символов / распознавания (ОЧС)	24	19	17	0	2	9	10
Глобальная система определения местоположения (ГСОМ)	7	16	12	0	4	8	8
Оптическая марка чтения / распознавания (ОМЧ)	20	14	13	0	1	7	7
Портативные компьютеры	10	13	10	0	3	9	4
Ручные устройства / Карманные компьютеры / Смартфоны	2	12	9	0	3	9	3
SMS текстовые сообщения	8	12	9	0	3	8	4
Загрузка данных с области до центра обработки данных	10	11	8	0	3	5	6
Большие данные (информацию от компаний, кредитных карт, поставщиков сотовых телефонов, Google и т.д.)	0	9	4	3	2	8	1
С помощью компьютерно телефонных опросов	7	7	4	0	3	3	4
Интернет исследование	0	5	4	0	1	3	2
Мобильные или сотовые телефоны (кроме смартфонов)	9	4	2	0	2	3	1
Автоматизированный опрос по телефону	1	2	1	0	1	1	1



Даже на раннем этапе планирования, уже становится понятно, что ГИС и сбор данных посредством Интернета будет широко применяться в 2020 году во всем регионе, 37 и 33 из 49 стран-респондентов соответственно, сообщили об этом. В отличие от 2010 года, где только 18 и 19 стран использовали данные технологии. Увеличение в той же мере использования ни одной другой определенной технологии не ожидается, хотя планируется использование планшетных компьютеров в полевых операциях в 20 странах (в частности, в тех странах, которые находятся за пределами ЕЭП), по сравнению с 2010 годом, когда только три страны использовали данную технологию, и это представляет собой гораздо больший пропорциональный рост. Для оказания помощи в полевых операциях, также будет использоваться GPS, и вероятнее всего, это технология будет на подъеме, по крайней мере, в 16 стран сообщают о возможности ее использования, по сравнению с 7 странами в 2010 году. Ну и пропорционально, увеличится до такой же степени использование SMS сообщений.

Но, если говорить о технологиях, которые будут использоваться в 2020 году, нужно отметить и то, что только 19 стран планируют использовать технологии ОРС (технология оптического считывания/распознавания символов) и ещё 14 стран собираются использовать технологию ОРМ (технология оптического считывания/распознавания меток). Если это правда осуществится, то этот факт будет отражать тенденцию к снижению в использовании такой технологии, по сравнению с 24 и 20 странами, которые использовали эти технологии в 2010 году, и отражает тенденцию к отказу от бумажных вопросников.

Предвидеть новые и непроверенные технологии, конечно, всегда будет трудно, но можно заметить, что инновационные технологии, такие как использование Больших данных (технология, которая предоставляет потенциальный доступ к огромным объемам данных в режиме реального времени) находятся «на горизонте» ряда стран, хотя это не проясняет в данном случае того, как такие данные будут использованы и как будет оцениваться качество таких данных.

Новые технологии, конечно, приносят с собой и новые задачи, и поэтому странам были предложены типы барьеров, которые могут встретиться, после принятия таких технологий, как те, которые определены в таблице 23.1

Недостаток финансовых ресурсов считается основным препятствием в большинстве стран, об этом сообщили три четвертых всех стран-респондентов (37 стран), который ведет за собой соответствующую проблему, связанную с отсутствием людских ресурсов (31 страна) и отсутствие опыта (19 стран) (см. таблицу 23.2). Ограниченный доступ к административным регистрам рассматривается как существенный барьер для тех стран, которые по-прежнему проводят традиционные переписи, и как барьер, который, несомненно, будет препятствовать некоторым странам, которые хотят перейти к переписи на основе регистров в рамках раунда 2020 года.

**Таблица 23.2**  
**Барьеры для применения новых технологий (число стран)**

Вид барьер	Всего	Тип переписи			Регион	
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный	Страны ЕЭП	Страны вне-ЕЭП
Финансовые ресурсы	37	27	3	7	23	14
Кадровые ресурсы	31	22	2	7	19	12
Специализация	19	17	0	2	7	12
Инфраструктура	17	12	1	4	9	8
Отсутствие административных регистров	17	15	0	2	9	8
Ограниченный доступ к административным регистрам	16	14	0	2	10	6
Общественное восприятие	15	14	0	1	9	6
Государственная поддержка	10	8	0	2	5	5
Культура	5	5	0	0	3	2
Географические условия	2	2	0	0	1	1
Климат	2	2	0	0	0	2
Ни один из вышеперечисленных	7	1	5	1	5	2

### Другие инновации

О возможном введении или развитии других инноваций сообщалось также, в опросе ЕЭК ООН, и результаты 50 стран-респондентов приведены в таблице 23.3 (и показаны на рисунке 23.1).

Как уже было отмечено выше, Географические Информационные Системы (ГИС) и Интернет (для сбора данных) были на вершине списка технологических инноваций, использовавшихся в раунде переписей 2010 года. Но ответы из опроса также сообщили об использовании таких технологий для целей распространения, а также для более широкого использования регистров и административных данных, как сообщалось 23 и 20 странами соответственно.

Тот факт, что 15 стран с традиционной переписью сообщили о вероятном использовании регистров в рамках методологической основы их переписи 2020 года - из которых, 13 сообщили, что они будут собирать данные переписи из административных источников - всё это четко указывает на продолжение отхода от традиционного подхода, хотя кажется более вероятным, то, что сплошная регистрация на местах все еще будет составлять основу сбора данных для большинства стран в следующем раунде.

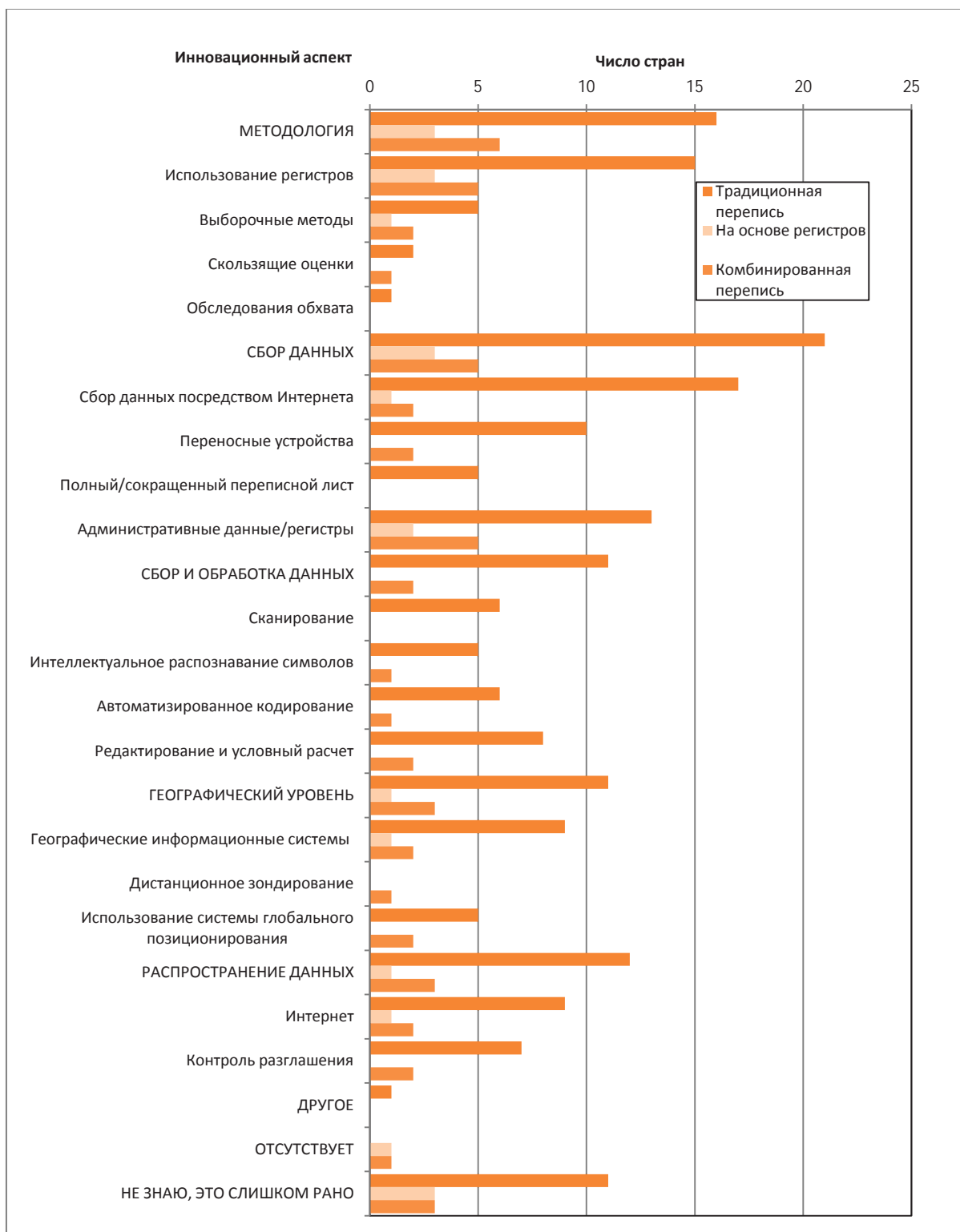
Таблица 23.3

Инновации, которые определены для раунда переписи 2020 года (число стран)

Инновационный аспект	Всего	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
<b>Методология</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>6</b>
Использование регистров	23	15	3	5
Отбор образцов	8	5	1	2
Подвижные оценки	3	2	0	1
Опросы покрытия	1	1	0	0
<b>Сбор данных</b>	<b>29</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
Интернет коллекция	20	17	1	2
Административные данные / регистры	20	13	2	5
Ручные устройства	12	10	0	2
Длинная формы / короткая форма	5	5	0	0
<b>Сбор данных / обработки</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
Редактирование и условный расчет	10	8	0	2
Автоматическое кодирование	7	6	0	1
Сканирование	6	6	0	0
Интеллектуальное распознавание символов	6	5	0	1
<b>География</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
Географические информационные системы	12	9	1	2
Использование системы глобального позиционирования	7	5	0	2
Дистанционное зондирование	1	0	0	1
<b>Распространение данных</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
Интернет	12	9	1	2
Контроль раскрытия	9	7	0	2
<i>Не знаю, рано для планов</i>	<i>17</i>	<i>11</i>	<i>3</i>	<i>3</i>

Другие области инноваций, представленные в ответах на опрос, включали использование переносные устройств (10 стран с традиционной переписью и две с комбинированной переписью предполагают использовать такую технологию в полевых условиях в следующий раз), редактирование и условный расчет, как часть процесса обработки данных (10 стран), контроль разглашения данных (девять стран), и выборочные совокупности (восемь). Не удивительно, что может быть, было зарегистрировано пропорционально меньше таких инноваций среди стран с переписью на основе регистров, для которых масштаб значительного методологического и / или операционного развития менее очевидна.

**Рисунок 23.1**  
**Инновации, которые были определены для раунда переписи 2020 года**



Основные направления деятельности переписи, в которых инновации могут быть ожидаемы в 2020 году, показаны на рисунке 23.2. Отражая увеличение использования регистров и Интернета, сбор данных и методология представляют собой две области, где, вероятно, произойдут наибольшие инновационные разработки.

Рисунок 23.2

Основные виды деятельности в процессе переписи, где ожидается применение инноваций в 2020 году



Основными факторами таких инноваций были: необходимость (а) улучшения или, по крайней мере, сохранения качества данных - сообщили 34 страны в целом и фактор, наиболее часто цитируемый в странах с переписью на основе регистров и с традиционной переписью - и (б) для уменьшения расходов (32 страны). Но Таблица 23.4 показывает, что ряд других факторов, таких, как необходимость сделать результаты более своевременными и снижения нагрузки на респондентов, также являются почти такими же основными факторами.

Таблица 23.4

Факторы, являющиеся драйвером для инноваций в раунде переписей 2020 года

Инновационные факторы	Всего	Тип переписи		
		Традиционный	На основе регистров	Комбинированный
Поддерживать или улучшать качество данных	34	22	5	7
Сокращение расходов	32	22	2	8
Сделать результат переписи доступным скорее после переписи	31	20	3	8
Уменьшить нагрузку на респондентов	30	21	0	9
Следить международным тенденциям	21	17	2	2
Сделать результаты переписи более доступным для пользователей	18	13	1	4
Заменить устаревшие системы / процессы	12	9	0	3
Конфиденциальность ответчика	11	9	0	2
Не знаю, пока рано для планов которые должны быть внесены	8	3	4	1

## **Аутсорсинг**

Для большинства стран может быть слишком рано начинать планировать, какие мероприятия могут быть переданы внешним поставщикам при проведении переписей раунда 2020 года, за исключением того, где предыдущие аутсорсинги оказались успешными, и где никаких серьезных методологических изменений не ожидается. Однако, по крайней мере восемь стран сообщили, что они намерены использовать внешние учреждения для их пропагандистской работы. Четыре страны (Франция, Ирландия, Российская Федерация и Швейцария) сообщили, что обработка данных, вероятно, можно будет дать на аутсорсинг. И четыре (Канада, Ирландия, Кыргызстан и Российская Федерация) также сообщили об использовании внешних подрядов для подбора местного персонала, их обучение и / или их выплата. Но большинство стран (30 из 36 респондентов), отметили, что это слишком рано, сообщать о таких планах.

## **Измерение качества**

В целях оказания помощи ЕЭК ООН в подготовке универсально приемлемых рекомендаций по оценке качества данных для 2020 года, странам была предложена поддержка международной рекомендации, которая устанавливает целевые показатели для точности статистики. Отрадно заметить, что все страны, кроме четырех, ответили положительно. У трёх стран с переписью на основе регистров, плюс у Франции были некоторые опасения по поводу таких целевых показателей. Норвегия, со своей стороны, отметила, что уровень качества слишком зависит от методологии переписи и государственных условий/обстоятельств, в то время как Финляндия также чувствует, что такой подход не подходит для переписи, основанной на регистрах. У Франции, с её уникальной скользящей методикой переписи, также были сомнения по поводу ее способности измерять качество количественно, но, не оценивая их в своем ответе.

Среди тех, кто «Не знает» Нидерланды отметили, что выгода от любых таких рекомендаций будет зависеть от целесообразности и актуальности набора целевых показателей, и от количества необходимых работ, которые потребуются.

Интересно, что поддержка такого установления целевых показателей является пропорционально выше среди стран, не входящих в ЕЭП (85 % которых были «за»), чем в странах ЕЭП (только 57 %), но это может быть просто отражением высокой доли традиционных переписей (85% из которых поддержали рекомендацию) осуществляющейся в странах, не входящих в ЕЭП.

Несколько меньшее число стран, однако, поддержали положительно предлагаемую рекомендацию, выдвинутую Целевой группой по качеству и охвату, что информация о точности статистических данных переписи и методов, используемых для измерения точности, должны быть опубликованы как часть метаданных переписи. Это предложение было поддержано только 26 странами в целом (чуть больше половины) и всего 17 странами ( 55 %) с традиционной переписью, хотя следует отметить, что еще пять стран выразили некоторую поддержку для публикации только информации о точности, но не самих методов измерения.

## **Новые признаки жилья**

Из-за разрозненной природы жилищных вопросов, затронутых странами во время переписи населения и жилищного фонда, и потенциалом для новых, актуальных тем, связанных с жильем, опрос ЕЭК ООН сделал вывод, что нужно просить страны сообщать о любых новых признаках, не раскрытых в Рекомендациях КЕС, и по которым уже имеются планы сбора данных в 2020 году. В частности, к странам обратились с просьбой сообщать о некоторых конкретных, связанных с энергетикой признаках и темах.

Как и в других областях будущей разработки переписи, многие страны еще не приняли решения о содержании их следующей переписи, поэтому были не в состоянии сообщить определенно, поступают они, так или иначе, как и по всем признакам. Но были и некоторые положительные ответы (см. таблицу 23.5).

**Таблица 23.5**  
**Поддержка новых признаков жилья в раунде переписей 2020 года (число стран)**

Степень поддержки	Энергия, расходуемая на		Теплоизоляция
	Отопление воды	Кондиционирование воздуха	
<i>План сбора данных в 2020 году:</i>			
Да	1	0	0
Возможно	5	0	3
Нет	15	21	15
Пока не решено	20	19	22
<i>Необходимость КЕС</i>			
<i>Рекомендации:</i>			
Да	6	3	6
Нет	4	5	5
Не знаем	7	5	11

Таким образом, хотя только Швейцария сообщила, что будет собирать информацию об «энергии, используемой для нагрева воды» (на самом деле это осуществлялось с переписи 1980 года), в пяти странах (Албания, Бельгия, Финляндия, Израиль и Турция) думают, что они тоже могли бы сделать так. Интересно, что три страны, которые не вынесли решения по данному вопросу (Болгария, Германия и Великобритания), тем не менее, считают, что Рекомендации КЕС 2020 должны давать рекомендации по этому новому дополнительному признаку.

С меньшим энтузиазмом, однако, рассматривали тему «энергии, используемой для кондиционирования воздуха» - ни одна из стран не стала даже рассматривать тему сбора такой информации, но четыре страны (Албания, Болгария, Германия и Украина), тем не менее, посчитали, что Рекомендации КЕС 2020 должны внести рекомендации по этой теме, как о новом дополнительном признаке.

С другой стороны тема «теплоизоляции» вызвала больше интереса; семь стран (Албания, Болгария, Германия, Венгрия, Ирландия, Сербия и Украина) предположили, чтобы РКЕС дали рекомендации на эту тему, но только две из них (Венгрия и Сербия, а также Бельгия) задумывались о сборе таких данных.

Других явных кандидатов на новые жилищные признаки, ответившие страны не выделили. Как Нидерланды лаконично отметили, что: «Только планируется собрать данные о жилищных признаках, которые мы можем извлечь из жилищных регистров, и это будет приветствоваться в раунде переписей 2020 года»



# Перепись населения и жилищного фонда

Практика стран ЕЭК ООН в  
раунде переписей 2010 года

“Экономический и Социальный Совет настоятельно призывает государства-члены провести перепись населения и жилищного фонда и распространить результаты переписи в качестве важнейшего источника информации для планирования и развития на районном, национальном, региональном и международном уровнях и предоставить результаты переписи национальным заинтересованным сторонам, а также Организации Объединенных Наций и другим соответствующим межправительственным организациям для содействия в изучении вопросов и программ в областях народонаселения, окружающей среды и социально-экономического развития”. (Резолюция ЭКОСОС 2005/13).

Данная публикация рассматривает практики, которые применялись странами-членами Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) в раунде переписи населения и жилищного фонда в 2010 году. Цель данной публикации состоит в проведении сравнения различных подходов и практик с «Рекомендациями Конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда 2010 года».

Публикация предназначена для разработки рекомендаций и последующего планирования для проведения раунда переписи населения и жилищного фонда 2020 года. Она также может быть полезной для сравнения результатов переписи раунда 2010 года в разных странах.

Информационная служба  
Европейская экономическая комиссия ООН

Дворец Наций  
СН - 1211 Женева 10, Швейцария  
Телефон: +41(0)22 917 44 44  
Факс: +41(0)22 917 05 05  
Электронная почта: [info.ece@unece.org](mailto:info.ece@unece.org)  
Web страница: <http://www.unece.org>