

Название диспута : строительство временной части шоссе Берлин -Киев.

Место: город Ивано-Франковск, Львовский регион, Украина

Диспут с массовым участием
по какой статье: статьи 6 и 7

Цель диспута с участием общественности:

Повлиять на процесс принятия решений путем координирования мнений публики против строительства шоссе. Проект возглавлялся НО.

Предпосылки:

Согласно Международному соглашению о международных транспортных коридорах, Украине требовалось построить на своей территории часть шоссе Берлин-Киев. Для строительства не было требуемых денежных средств, поэтому украинское правительство начало строительство пограничного поста на украинско-польской границе. Пограничный пост был построен, и местные власти пограничного региона приняли решение о постройке временного шоссе, с использованием уже существующих дорог. Для лучшего соединения дорог планировалось протянуть часть шоссе через город Ивано-Франковск. Одной из причин такого решения было получение для региона прибыли.

Использовавшиеся методы участия.

Временная дорога (слово "временная" означает срок до 5 лет и более) разрушит окружающую среду. Дорога будет пролегать недалеко от жилищных домов, школы, больницы и хлебопекарни. Общественность не была информирована о проекте и о решении построить временное шоссе. Общественность узнала о проекте лишь тогда, когда строительство уже началось. Не было проведено оценки воздействия на окружающую среду. Не было получено разрешения от властей, занимающихся вопросами окружающей среды .

При юридической помощи «Экоправо-Львов» (независимая юридическая НО, борющаяся за сохранение окружающей среды) местные жители начали проведение кампании против строительства дороги. Они сами изготовили и распространили плакаты, протестующие против строительства дороги, на церковных встречах проинформировали общественность о планах строительства и подали многочисленные прошения различным уполномоченным инстанциям (включая Кабинет Министров и Президента). Апелляция граждан была скреплена 170 подписями.

Строительство было временно приостановлено. Местное правительство заявило, что для строительства временной дороги вовсе не требовалась ОВОС, так как шоссе было предусмотрено планом города. После этого заявления, местные жители потребовали от местной администрации представления генплана города на ОВОС, что и было сделано.

В ходе процесса проведения ОВОС, правительством и гражданами были опрошены эксперты.

При помощи «Экоправо-Львов», граждане получили возможность просмотреть материалы, изучить оценку и внести свои замечания.

В результате, ведающие вопросами окружающей среды власти одобрили план при условии, что по дороге будет ежедневно проходить не более 740 легковых машин (при том, что она изначально планировалась для ежедневного использования несколькими тысячами грузовиков). Вынесенное условие означало, что правительство утратило интерес к строительству дороги и дорога не была построена.

В силу действий общественности правительству пришлось искать другие варианты решения проблемы. Правительство нашло средства и такой маршрут для строительства, который бы не пересекался ни с какими жилыми постройками. Президент издал декрет о договорном соперничестве за право строительства дороги. При этом обязательным было соответствие шоссе международным стандартам.

Кто принимал участие?

Крайне активное участие принимали местные жители, делающие замечания и подававшие прошения и апелляции. Общественность также участвовала в процессе ЕΙΑ для плана. НО "Экоправо-Львов" помогало жителям города Ивано-Франковска и участвовало во всем ходе процесса.

Стадия(-ии), на которой общественность участвовала в процессе:

Экоправо-Львов представляло интересы людей при экспертизе, проводимой экологической инспекцией и ведающим вопросами охраны окружающей среды исполнителем. Местные жители организовали кампанию, сами затребовали и распространили имеющую отношение к делу информацию, опротестовывали действия и решения местного правительства. Когда была выработана ОВОС генплана города, местные жители и «Экоправо-Львов» могли изучать документы и вносить свои комментарии.

Какая информация была доступна?

Из закона об охране окружающей среды и закона об информации следует, что при использовании метода внесения комментариев и рассылки запросов местные жители и Экоправо-Львов смогли получить всю требуемую информацию о проекте. В ходе процедуры ЕΙΑ, информацию можно было получить в офисе Львовского регионального департамента министерства экологической безопасности.

Каков результат диспута с участием общественности?

Одобрение плана строительства ведающими вопросами окружающей среды властями с условием, что по дороге будет ежедневно проходить не более 740 легковых машин означало, что местные власти утратили интерес к строительству дороги, и она так и не была построена. Правительство выделило деньги для строительства всего, а не части, шоссе.

Генплан города не был утвержден, но, благодаря активным действиям общественности, он был представлен на ОВОС, и люди получили возможность принимать участие. Это единственный план, принятый на Западной Украине и утвержденный ведающими вопросами охраны окружающей среды властями после процедуры ОВОС. Другие же планы были утверждены в нарушение правил и без проведения ОВОС.

Комментарии участников процесса:

Процесс привлечения общественности оказался вполне удачен. Незаконное строительство дороги было приостановлено решением суда, а нарушители закона были оштрафованы. Правительство нашло деньги и альтернативный вариант для решения транспортной проблемы. Перед утверждением генплана города было попутно решено несколько связанных с охраной окружающей среды проблем.

Контакты : Дмитрий Скрыльников
Адрес: ул. Крушельницка 2, 7900, Львов, Украина
Тел.: (380 322) 72-27-46
Факс: (380 322) 97-14-46
E-mail: ерас@icmp.lviv.ua

Мнение РЭЦ о диспуте с участием общественности:

Данное дело интересно по нескольким причинам. Оно продемонстрировало эффективность помощи независимых профессиональных НО при улаживании конфликтов между общественностью и властями. Оно также показало, что при рассмотрении некоторых дел власти вовсе не заинтересованы в соблюдении существующих правовых норм. Если бы не участие общественности, было бы построено шоссе, оказывающее на окружающую среду самое неблагоприятное влияние. Интересно и то, что власти пошли навстречу решению суда, предписывающему провести ОВОС генплана города. К сожалению, публике пришлось пойти на довольно-таки экстремальные меры (обращение в суд) для того, чтобы власти соблюли существующие правовые требования.

Существенные упущения с точки зрения требований статей 6 и 7.

В начале, требования статьи 6, касательно решения по поводу утверждения плана строительства и требования статьи 7 касательно разработки городского генплана, не соблюдались. Кажется, не существовало некой упорядоченной системы, которая бы гарантировала соблюдение властями требований закона. Тем не менее, как только общественность, при поддержке занимающейся охраной окружающей среды НО, оказала на власти давление, власти, по-видимому, соблюли основные правовые требования.