

Название диспута: Оценка воздействия на окружающую среду установки для сжигания опасных отходов СПП (Системы плазменного пиролиза)

Место: Кендьель, Венгрия

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Противостоять предложенному размещению площадки строительства установки для сжигания опасных отходов с помощью СПП. Это пример того, как НО руководила кампанией, направленной против предложения. Детали процедуры ОВОС не изложены.

Использовавшиеся методы участия:

3 августа 1997 года общественность Кендьеля известили о предложении разместить установку для сжигания опасных отходов с помощью СПП вблизи деревни. 8 октября 1997 года была создана НО под названием "KGYE" для противостояния планируемому размещению строительной площадки. KGYE обратилась за предоставлением ей статуса неприбыльной организации, и в 1999 году такой статус был присвоен ей судом. 21 ноября 1997 года Региональная инспекция охраны окружающей среды признала правоспособность KGYE в процессе ОВОС установки для сжигания с помощью СПП по запросу организации. 24 апреля 1998 года KGYE получила субсидию от «Экологического партнерства Венгрии» на ведение этого дела в интересах местной общины. Кроме того, Министерство охраны окружающей среды также выделило НО финансирование из Центрального экологического фонда.

18 июня 1998 года отчет по оценке воздействия на окружающую среду предложенной установки был вывешен на досках объявлений в деревнях района и в Кендьеле. 9 декабря 1998 года Региональная инспекция охраны окружающей среды предоставила KGYE для изучения расширенный отчет по оценке воздействия на окружающую среду. 18 января 1999 года были проведены публичные слушания как часть процедуры выдачи разрешения.

16 февраля 1999 года Региональная инспекция охраны окружающей среды отказала в выдаче экологического разрешения и привела причины того, почему размещение установки для сжигания с помощью СПП вблизи Кендьеля не- целесообразно, обосновав свое решение защитой почв и другими сельскохозяйственными соображениями. 26 марта 1999 года KGYE обжаловала это решение, поскольку отказ был мотивирован лишь сельскохозяйственными причинами (защита почв), а не соображениями охраны окружающей среды.

Методы, использовавшиеся НО "KGYE"

Освещение в СМИ	Неправовые	Узаконенные	Правовые
<ul style="list-style-type: none"> • выпуск НО информационного бюллетеня • информирование общественности об этом деле. 	<ul style="list-style-type: none"> • кампании на Ассамблее деревенских советов и в парламенте через запросы Министру охраны окружающей среды от сторонников - членов парламента 	<ul style="list-style-type: none"> • поиск финансовых средств для акций против установки для сжигания отходов • создание НО, противостоящей размещению строительной площадки 	<ul style="list-style-type: none"> • требование присвоения правоспособности по процедуре выдачи разрешения (ОВОС) и активное участие в процедуре ОВОС • референдум

Кто участвовал:

- Общество (примерно 200 человек посетили публичные слушания)
- Местная НО
- Муниципалитеты - в процедуре ОВОС (близлежащие деревни)
- Политики, выступающие в защиту противников проекта через парламентские запросы и политическое влияние как на публичных слушаниях, так и вне мероприятий
- Руководящая проектом компания - в СМИ и процедуре ОВОС

Какая информация была доступна:

Вся имевшаяся информация публиковалась КГЭЕ или разработчиком проекта. Региональная инспекция охраны окружающей среды обнародовала данные, которые официально использовались во время процедуры выдачи разрешения ОВОС; тем не менее, главный инспектор постоянно отрицал право КГЭЕ на снятие копий с документов, ограничиваясь лишь выписками. Не имелось никакой реальной информации со ссылками на зарубежные технологии СПП.

КГЭЕ использовала местные СМИ и жалобы/апелляции, чтобы можно было вести это дело, а разработчик распространял документы в поддержку проекта. Региональная инспекция охраны окружающей среды и муниципалитет Кендьеля издали официальные объявления для общественности и заказчиков по этому делу.

Никакая плата не взималась, хотя КГЭЕ предлагала оплатить копирование документов.

Каков результат диспута с участием общественности:

КГЭЕ предотвратила размещение строительства установки для сжигания отходов с помощью СПП. В этом деле сформировалась сильная и экологически грамотная община, которая с тех пор начала вести четыре дела по вопросам экологии. На основании выявленных КГЭЕ нарушений, муниципалитет внес изменения в контракт, в то время как прокуратура расследовала незаконные действия мэра.

Комментарии участников:

Участие было очень успешным для НО; другие участники не выразили своего мнения.

Контакты:	Csaba Kiss
Адрес:	EMLA, Garay u. 29-31, I-1, 1076 Budapest
Тел./факс:	+36 1 322 8462
E-mail:	csaba@emla.hu
Web-сайт:	www.emla.hu

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Из описания дела следует, что общественности предоставлялась достаточная информация и что документация была полной. Кроме того, процедура ОВОС обеспечила раннее и эффективное участие общественности.

А самое интересное в этом деле, пожалуй, то, что НО финансировалась через субсидию Центрального экологического фонда Министерства охраны окружающей среды. Зачастую властям трудно понять, почему общественные деньги должны тратиться на поддержку «оппозиции». Но такие субсидии действительно помогают сделать решение более адекватным, так что при принятии решения все точки зрения оказываются представленными в одинаковой степени.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

В данном случае основные требования статьи 6 были выполнены, кроме одного вероятного исключения, касающегося запроса НО на копирование документации по ОВОС (в дополнение к проверке).