

Название диспута: Подземное хранилище отходов атомной промышленности

Место: Ювенгута, Венгрия

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Повлиять на процессы принятия решения путем демонстрации общественного мнения в виде оппозиции расположению подземного хранилища отходов атомной промышленности. Диспут был организован местной НО «Экологическое партнерство» до начала официальной процедуры ОВОС.

Использовавшиеся методы участия:

В декабре 1996 года был издан итоговый документ по государственному проекту хранилища отходов атомной промышленности. Документ был подготовлен ООО «Бурсон Марстеллер Будапешт», АО «ЕТВ-ЕРЁТЕРВ», Государственным геологическим институтом Венгрии и АО «Пакс Ньюклеар Пауэр Планта». Документ был представлен ответственным за принятие политических решений и заинтересованным муниципалитетам региона, но не общественности на этой стадии.

13 марта 1997 года некоторые муниципалитеты региона создали организацию под названием «Экологическое партнерство». Задача этой группы состояла в том, чтобы стимулировать действия своих членов в области охраны окружающей среды, координировать акции членов по защите экологии и бороться против явлений, наносящих ущерб окружающей среде региона. Особой задачей «Экологического партнерства» являлось использование установленных законом возможностей для участия общественности и привлечение общественности к участию в таких акциях против выбора места строительства хранилища отходов атомной промышленности в регионе.

13 сентября 1997 года «Экологическое партнерство» выступило координатором серии референдумов среди населения участвующих муниципалитетов по вопросу хранения отходов атомной промышленности и предупредило о том, что публичная информация должна быть правдивой. 3 ноября 1997 года «Экологическое партнерство» известило общественность деревни Веменд о результатах референдумов: большинством голосов от 84% до 95% население пяти затронутых муниципалитетов отказались от идеи размещения строительной площадки хранилища в регионе.

В то же время компания «Пакс Ньюклеар Пауэр Планта» уведомила общественность и попросила «Экологическое партнерство» распространить подготовленные ею документы до начала референдума. Другая компания, «Ньюклеар Уэйст Депозитинг Ко.» подготовила анализ геологических особенностей региона и пригодности площадки для таких целей. Эти материалы были также распространены.

Затем, в ответ на инициативу «Экологического партнерства», после получения субсидий от АО «Пакс Ньюклеар Пауэр Планта», несколькими муниципалитетами, поддерживающими первоначальную идею, была создана другая организация под названием «Партнерство общественного контроля и информации» (ТЕТТ). Согласно региональной дневной газете, в течение трех лет 8 членов этого Партнерства получили от 2 до 60 миллионов форинтов (7500 - 225000 долларов США) от «Ньюклеар Пауэр Планта» за создание ей положительного публичности.

В качестве заключительного шага вице-председатель венгерского парламента (бывший мэр одной из деревень этого региона) провел общее собрание «Экологического партнерства» и юристов из EMLA - юридической фирмы по защите общественных интересов. На этом собрании НО определила свои позиции по сопротивлению размещению строительной площадки хранилища в Мечекских горах и решила использовать для этого методы участия общественности на этой ранней стадии.

Таблица использовавшихся НО методов

Освещение в СМИ	Неправовые	Узаконенные	Правовые
<ul style="list-style-type: none"> • статьи по позитивным и негативным моментам вопроса 	<ul style="list-style-type: none"> • распространение документов среди общественности; • политическая поддержка противодействия идее выбора места строительства 	<ul style="list-style-type: none"> • создание НО - поддерживающих и противостоящих размещению строительной площадки, • денежные ассигнования членам НО, поддерживающим размещение строительной площадки 	<ul style="list-style-type: none"> • референдум

Кто участвовал:

- Общественность - через референдум.
- Муниципалитеты - через собственные НО.
- Политики - выступавшие в защиту оппонентов через собрания и политическое влияние.
- Компании, чьи интересы были затронуты, - через поддерживающую их НО (ТЕТТ) и через официальные отчеты, распространявшиеся среди заинтересованной общественности.

Какая информация была доступна:

Естественно, обе стороны обнародовали информацию в поддержку своих взглядов. Защитники проекта не представили информацию, которая была бы направлена против размещения строительной площадки предприятия в упомянутом выше регионе.

«Экологическое партнерство» использовало местные СМИ и проведение референдумов. Использовавшимся ТЕТТ методом явилось распространение официальных отчетов государственных институтов в поддержку идеи размещения строительной площадки. Вся информация была бесплатной.

Каков результат диспута с участием общественности:

Участвующие в «Экологическом партнерстве» муниципалитеты выразили свои мнения через референдумы, и они явились обязательными для соответствующих советов деревень. Поскольку дебаты еще продолжаются на политическом и техническом уровнях, о других результатах говорить еще рано.

Комментарии участников:

Противостоявшая плану общественность считает, что участие было успешным, поскольку их мнения были с очевидностью доведены до сведения принимающей решения организации; другие участники не высказывали своих мнений, поскольку процесс принятия решения еще не закончен.

Контакты: Csaba Kiss
 Адрес: EMLA, Garay u. 29-31, I-1, 1076 Budapest
 Тел./факс: +36 1 322 8462
 E-mail: csaba@emla.hu
 Web-сайт: www.emla.hu

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Данная НО руководила этим делом еще до процесса ОВОС. Она представляет собой часть общественности - сторонников активных действий, которые получили доступ к информации еще до того, как она была официально распространена среди публики, и действовали упреждающе. В данном случае некоторые деревни, которые считались потенциальными площадками для хранения отходов атомной промышленности, выразили свое несогласие с размещением строительства открытым демократическим путем. Хотя положения статьи 6 Конвенции и не были строго соблюдены, изучение этого случая все же является интересным, потому что излагаются действия, которые могут быть предприняты до процедуры принятия решения по статье 6.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Поскольку представленные в данном случае события произошли до вступления в действие требований статьи 6, преждевременно обсуждать, были ли выполнены требования.