

Название диспута: Публичные обсуждения предлагаемого сев.-вост. кольцевого участка дороги №1/18

Место: Гавличкув-Брод, Чешская Республика

Диспут с массовым участием
по какой статье? статья 6

Цель диспута с массовым участием:

Собрать комментарии общественности по предлагаемой дороге вокруг города Гавличкув-Брод.

Предпосылки:

Вследствие своего географического расположения в долине р. Сазава, Гавличкув-Брод очень чувствителен к любому росту выброса в атмосферу вредных веществ. Выбросы скапливаются в атмосфере вокруг города, особенно во время частых температурных перепадов. Согласно замерам ведущих непрерывный мониторинг станций, наибольшую проблему составляют выбросы окиси азота. Схема ежедневных и недельных концентраций предполагает, что транспорт является одним из главных источников загрязнения воздуха в Гавличкув-Брод.

Гавличкув-Брод расположен в месте слияния нескольких важных автострад, идущих из Праги, Вены и Брно, Градец-Кралове и Пардубице, Ческе-Будеевице и Пельгржимов. Эти дороги пересекаются в центре города и доставляют много проблем как водителям, так и пешеходам.

По этим причинам строится кольцевая дорога, которая облегчит как пешеходное движение вдоль трасс, так и условия движения транспорта в городе. Это снизит уровень выбросов в атмосферу в черте города.

Первую часть предложенной кольцевой дороги составляет ее северо-восточный участок. В качестве составной части предложения была проведена ОВОС в соответствии с законом №244/1992 Сб. Поскольку имеется воздействие на окружающую среду, часть анализа должна включать в себя участие общественности в процессе принятия решения. Это потребует от районного управления охраны окружающей среды представить заключение по ОВОС, что послужит основанием для ведения строительства. В приложениях 1 и 2 к закону устанавливается, для каких видов строительства и деятельности необходима процедура определения ОВОС.

Использовавшиеся методы участия:

Гражданам было предложено представить свои мнения о предложенных инвестициях в муниципалитет. Каждого человека встречал один из членов городского совета, которому можно было задать вопросы и высказать свое мнение. Комментарии можно также было представить в письменном виде. Более официально, была предоставлена возможность высказать свои мнения тридцать дней спустя, во время публичных обсуждений.

Кто участвовал?

Участие приняли до ста человек, лично представив свои комментарии по данному предложению в муниципалитет в рабочее время. Никаких других «протестов» против проекта не было - ни критических статей в прессе, ни жалоб или иного. Группы граждан участия не принимали.

Стадия(-и), на которой общественность участвовала в процессе:

Первая стадия

Общественности был предоставлен срок в 30 дней для того, чтобы высказать свои замечания по документации, предоставленной муниципалитетом в отношении предложенного плана.

Марта Гертнерова, руководитель отдела муниципалитета, сказала, что ожидался минимальный уровень заинтересованности общества. Но реальность преподнесла приятный сюрприз, поскольку свыше 100 человек приняли участие в обсуждениях и представили свои мнения. Участники могли прийти только на личную беседу с одним из членов муниципалитета по понедельникам с 8.00 до 9.00 и по средам с 16.00 до 17.00 в течение 30 дней. Многие нашли время для того, чтобы воспользоваться этой возможностью и обсудить это дело и представить свои местные интересы. Другие участники использовали возможность запросить информацию о плане. Большинству участников было уделено не менее 15 минут, а зачастую можно было разъяснить суть дела одновременно нескольким посетителям. Мы считаем, что в городе с населением в 24500 человек это указывает на большой интерес к предложению.

Люди приходили и вне указанного времени, и если человек был достаточно хорошо информирован о проекте, его также принимали. Общество оценила усилия городских властей, и за весь тридцатидневный период не было зарегистрировано никаких других «протестов» (см. выше).

Вторая стадия –

Публичные обсуждения последующей оценки районных властей (см. выше).

Какая информация была доступна?

24 января 1997 года, на следующий день после того, как Управление охраны окружающей среды муниципалитета Гавликув-Брод получило документацию по ОВОС предлагаемой дороги, информация и уведомление об этом были опубликованы. Информация содержала около 100 страниц текста с приложениями. В уведомлении указывалось, когда и где можно ознакомиться с документацией. Можно было делать выписки и копии всех материалов. Уведомление было также напечатано в местной прессе и передано по местному кабельному телевидению и региональному радио.

Ни в какой информации о предложении не было отказано. Информация предоставлялась в виде текста, а также графиков, карт и т.д., и никакая плата за выдаваемую информацию не бралась. Заинтересованные в более подробной информации граждане могли сделать себе фотокопии того, что им было интересно.

Каков результат диспута с массовым участием общественности?

В результате диспута были подняты три важных вопроса, которые были включены в итоговое решение города Гавликув-Брод. Дополнительная информация была получена в письменном виде от фирмы, занимающейся проектно-конструкторскими работами и инвестированием.

Итоговый отчет (сборник мнений общественности, суммированных в Управлении охраны окружающей среды муниципалитета Гавликув-Брод, включавших в том числе и мнение городского совета) был направлен районным властям г. Гавликув-Брод 4 марта 1997 года.

В соответствии с Законом № 244/1992 Сб., Управление охраны окружающей среды муниципалитета Гавликув-Брод использовало заключение по делу независимого эксперта и составило собственную документацию. После этого, 27 мая 1997 года, была организована встреча с общественностью, на которую были приглашены:

- Городские власти Гавликув-Брод;
- Районная санэпидемстанция Гавликув-Брод;
- Управление дорожного движения и Управление регионального развития районных властей Гавликув-Брод;
- Отделение в Гавликув-Брод Управления по защите природы и ландшафта ЧР;
- представитель фирмы, которая внесла письменный вклад в разъяснительную кампанию;
- автор документации по ОВОС;
- автор независимого экспертного заключения по документации ОВОС.

Эта встреча общественности явилась последним шагом перед публикацией окончательного официального заключения в отношении анализа ОВОС. Некоторые части этого отчета содержат соответствующие релевантные и оригинальные замечания отдельных респондентов.

Среди итоговых результатов были запросы и договоренность по:

- шумозаградителям для жилых районов, находящихся в непосредственной близости от кольцевой дороги,
- защите от повреждений близлежащих домов во время проведения взрывных работ в начале строительства дороги
- пешеходным дорожкам (путям) вместо ликвидированных новой дорогой.

Комментарии участников:

Управление охраны окружающей среды муниципалитета Гавличкув-Брод:

Вовлеченность общественности в весь процесс была необходимой и явилась ценным вкладом для всех заинтересованных сторон, поскольку соответствующие решения были найдены без дополнительных протестов.

Существенным является также то, что общественность и представители государственных властей и местного самоуправления учатся эффективному общению, преодолению информационных барьеров и устранению предубеждений против достижения позитивных результатов путем проведения дискуссий.

Контакты:	инж. Marta Gerthnerova, Руководитель отдела Управления охраны окружающей среды
Адрес:	Town Authority of Havlíčkův Brod Havlickovo nam. 57 580 01 – Havlíčkův Brod, Czech Republic
Тел.:	(420) 451 353 300

Мнение РЭЦ о диспуте с массовым участием:

Этот случай является очень хорошим примером того, как органы государственной власти выполняют установленные процедуры и делают все возможное для того, чтобы обеспечить предоставление общественности соответствующей информации и учесть замечания. В данном случае власти гибко интерпретировали установленные процедуры и облегчили участие общественности в соответствии с положениями Статьи 2.3 Орхусской Конвенции. В частности, организация властями индивидуальных консультаций с заинтересованными членами общества показывает действительную заботу об эффективности участия общественности в данном случае. Позитивный результат процедуры кажется естественно вытекающим из сотрудничества и поддержки общества со стороны властей. Поскольку окончательное решение включало в себя выдержки из замечаний публики, то более подробный документ реагирования мог бы показать, как было учтено каждое конкретное замечание.

Существенные упущения с точки зрения требований статьи 6:

Отсутствуют, исходя из представленной информации.