



**Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.: General  
4 September 2017

Russian  
Original: English, French and  
Russian

---

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды

**Шестая сессия**

Будва, Черногория, 11–13 сентября 2017 года  
Пункт 7 а) предварительной повестки дня

**Процедуры и механизмы, способствующие  
осуществлению Конвенции: механизм отчетности**

**Сводный доклад о положении дел в области  
осуществления Конвенции**

**Доклад секретариата\***

*Резюме*

Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с решением I/8 Совещания Сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, которое предписывает секретариату подготавливать сводный доклад на основе национальных докладов об осуществлении и предоставляемых Сторонами к каждой сессии Совещания Сторон, обобщая произошедший прогресс и выявляя важные тенденции, проблемы и решения (ECE/MP.PP/2/Add.9, пункт 5). Данный доклад обобщает информацию из 37 национальных докладов об осуществлении. Его цель в оказании Сторонам помощи в оценке хода осуществления Конвенции в пятом отчетном цикле (2014–2016).

---

\* Настоящий сводный доклад был подготовлен консультантом по поручению Секретариата Конвенции.

GE.17-15312 (R)



\* 1 7 1 5 3 1 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Содержание

	<i>Стр</i>
Введение .....	3
I. Процедурные аспекты пятого отчетного цикла.....	4
II. Некоторые региональные тенденции осуществления .....	8
A. Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия .....	9
B. Европейский Союз, Исландия, Норвегия и Швейцария .....	12
C. Юго-Восточная Европа .....	14
III. Тематический обзор процесса осуществления.....	16
A. Общие положения (статья 3) .....	16
B. Доступ к информации по запросу (статья 4) .....	20
C. Сбор и распространение экологической информации (статья 5) .....	25
D. Участие общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности (статья 6).....	30
E. Участие общественности в решении вопросов, касающихся планов, программ и политик, связанных с окружающей средой (статья 7) .....	37
F. Участие общественности в подготовке нормативных положений, имеющих непосредственную исполнительную силу, и/или общеприменимых юридически обязательных нормативных актов (статья 8).....	40
G. Доступ к правосудию (статья 9) .....	42
H. Генетически измененные организмы .....	49
I. Последующие меры в связи с вопросами соблюдения .....	50
IV. Выводы .....	57

## Введение

1. В результате принятия Решения I/8 (ECE/MP.PP/2/Add.9)<sup>1</sup> Совещание Сторон Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусской конвенции) установило механизм предоставления информации для регулярного обзора состояния осуществления конвенции. Решение требует от каждой Стороны представлять свои доклады об осуществлении в секретариат, информируя о законодательных, регулирующих или других мерах, которые Сторона предприняла для осуществления положений Конвенции, и их практической реализации. Стороны обязаны подготовить обновленные варианты своих докладов заблаговременно до каждого последующего Совещания Сторон. Доклады должны быть подготовлены в рамках открытого и консультативного процесса с участием общественности. Международные, региональные и неправительственные организации (НПО) также могут предоставлять доклады о своих программах, деятельности и полученном опыте по оказанию поддержки Сторонам и/или другим государствам в выполнении Конвенции. Механизм предоставления докладов об осуществлении был в последующем доработан в решении II/10 (ECE/MP.PP/2005/2/Add.14)<sup>2</sup>, которое детализировало, в том числе, и вопрос подготовки второго и последующих докладов.

2. В соответствии с решением I/8 (пункт 5) секретариат обязан подготовить сводный доклад к каждой сессии Совещания Сторон, обобщая достигнутый прогресс и выявляя важные тенденции, проблемы и решения. Стороны обязаны предоставлять свои доклады в секретариат не позднее, чем за 180 дней до сессии. Для того чтобы подготовить настоящий сводный доклад Стороны должны были предоставить свои национальные доклады об осуществлении до 15 марта 2017 года.

3. Настоящий доклад был подготовлен на основании 37 докладов об осуществлении,<sup>3</sup> предоставленных Сторонами Конвенции во время пятого отчетного цикла (2014–2016).

4. Целью настоящего доклада является обобщение общих тенденций осуществления Конвенции, а не оценка информации, предоставленной Сторонами Орхусской конвенции в своих докладах об осуществлении, или проверка точности такой информации, или оценка соблюдения Конвенции Сторонами на основании информации из их докладов. Как и при подготовке сводного доклада к пятой сессии Совещания Сторон,<sup>4</sup> использование иных источников кроме национальных докладов об осуществлении, представленных Сторонами, было ограничено мандатом, закрепленном в решении I/8, а также временем и ресурсами, доступными секретариату. Таким образом, при чтении доклада следует учитывать эти ограничения, и он не должен рассматриваться в качестве комплексного, исчерпывающего или независимого обзора положения дел в области осуществления Конвенции.

<sup>1</sup> Доступно на <http://www.unece.org/env/pp/mop1/docum.statements.html>.

<sup>2</sup> Доступно на <http://www.unece.org/env/pp/MOP2/MOP2.doc.html>.

<sup>3</sup> Копии всех национальных докладов об осуществлении, полученных в пятом отчетном цикле доступны на соответствующей веб-странице ([https://www.unece.org/env/pp/reports\\_trc\\_implementation\\_2017.html](https://www.unece.org/env/pp/reports_trc_implementation_2017.html)).

<sup>4</sup> Доступно на [http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/).

5. Аналогично, как и с предыдущим сводным докладом, Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции имел возможность прокомментировать настоящий доклад, и некоторые члены Комитета предоставили комментарии по фактической стороне, но воздержались от обращения к каким-либо вопросам соблюдения. В этой связи, доклад не обязательно полностью отображает точку зрения Комитета по вопросам соблюдения, а примеры, которые цитируются из национальных докладов об осуществлении, не обязательно являются примерами положительной практики с точки зрения Комитета по вопросам соблюдения.

6. Большинство Сторон описало законодательные нормы в своих докладах об осуществлении. Практическое осуществление, регуляторные или другие мероприятия были упомянуты половиной Сторон, которые предоставили доклады об осуществлении. Сводный доклад предоставляет информацию об изменениях и тенденциях, которые возникли в данном отчетном цикле, в то же время пытаясь предоставить, насколько это возможно, комплексную общую ситуацию с осуществлением конвенции.

7. Установление тенденций в практическом применении положений конвенции в этом докладе ограничено информацией, предоставленной Сторонами в своих докладах об осуществлении. Во время этого отчетного цикла, было особенно отмечено, что много Сторон перечислили те законодательные акты, что были изменены и/или обновлены, без детализации характера таких законодательных изменений. Это затруднило определение прогресса, тенденций и развития осуществления Конвенции. Дополнительно следует отметить, что потенциально общие тенденции между субрегионами было сложно определить, поскольку разные Стороны предоставляли свои доклады об осуществлении в четвертом и пятом отчетных циклах. Это в первую очередь относится к Сторонам Юго-Восточной Европы, и Сторонам субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

8. Примеры, которые приводятся в данном докладе, предоставлены самими Сторонами. Некоторые Стороны предоставили много детальных примеров, другие упомянули несколько или сослались на предыдущие доклады. Когда много Сторон описывали препятствия в осуществлении положений определенной статьи конвенции, отдельные подразделы сформулированы в данном докладе. В иных случаях, информация о препятствиях описана в тексте главы.

9. Настоящий доклад состоит из 4 глав: глава I коротко описывает процедурные аспекты пятого отчетного цикла; в главе II сделана попытка определить некоторые региональные тенденции в осуществлении конвенции в трех субрегионах; глава III предоставляет тематический анализ осуществления статей 3-9 Конвенции и поправки к Конвенции о генетически измененных организмах (ГИО); глава IV предлагает выводы о тенденциях в осуществлении и о самом пятом отчетном цикле.

## **I. Процедурные аспекты пятого отчетного цикла**

10. В соответствии с пунктом 9 Решения II/10, предельным сроком представления в секретариат национальных докладов об осуществлении в пятом отчетном цикле было объявлено 15 марта 2017 года, то есть за 180 дней до запланированного начала шестой сессии Совещания Сторон. Секретариат рекомендовал Сторонам представить свои отчеты до 15 декабря 2016 года. Секретариат оповестил Стороны и заинтересованные лица о начале отчетного цикла с соответствующими инструкциями 16 марта 2016 года. Дополнительно,

Секретариат организовал тренинг, посвященный подготовке и представлению национальных докладов об осуществлении на двадцатой встрече Рабочей группы Сторон (Женева, 15–17 июня 2016 года).

11. На момент подготовки данного доклада, 37 из 47 Сторон представили свои доклады об осуществлении. Тридцать докладов<sup>5</sup> были направлены до предельного срока, и семь – после.<sup>6</sup> Одна Страна<sup>7</sup> прислала свой доклад достаточно поздно, чтобы быть принятым во внимание в данном сводном докладе. Девять Сторон, обязанных подавать доклады в данном отчетном цикле, не предоставили свои доклады об осуществлении на момент подготовки доклада (до 24 июля 2017 года). Швейцария подала доклад об осуществлении впервые. Субъекты, подписавшие Конвенцию, или иные государства – не Стороны Конвенции – не представили свои доклады. Три доклада были получены от НПО из Австрии, Венгрии и Хорватии, и приняты во внимание в настоящем докладе, в соответствии с пунктом 7 Решения I/8.

12. По состоянию на 24 июля 2017 года, не были получены доклады от следующих Сторон: Армении, Боснии и Герцеговины, Европейского Союза, Нидерландов, Республики Молдовы, Швеции, бывшей югославской Республики Македонии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, и Украины.

13. Формат отчетности для пятого отчетного цикла был предусмотрен Решением IV/4 (ECE/MP.PP/2011/2/Add.1), принятым на четвертой сессии Совещания Сторон (Кишинев, 29 июня-1 июля 2011 года).<sup>8</sup> Этим решением Сторонам предлагалось использовать Руководящие указания по требованиям в отношении отчетности, подготовленные Комитетом по вопросам соблюдения (ECE/MP.PP/WG.1/2007/L.4).<sup>9</sup> Согласно инструкциям о подготовке доклада об осуществлении Сторонам рекомендовано следовать ограничению в словах (13 000 символов), при этом уделяя достаточный уровень детализации ответа на каждый вопрос. Ограничение в словах было превышено почти всеми Сторонами.

14. Все Стороны последовали формату национального доклада об осуществлении и ответили на большинство вопросов в своих докладах, в то же время уровень детализации отличался. Некоторые Стороны не ответили на вопросы о препятствиях в осуществлении статей конвенции и адресах веб-сайтов, или повторяли информацию, что уже была упомянута в других частях их докладов. В ответах на вопросы о препятствиях, если такие были предоставлены, Стороны в основном включали информацию, полученную от НПО. Например, Венгрия в тексте своего доклада об осуществлении о препятствиях указывает на то, что такие препятствия были сформулированы экологическими и природоохранными организациями. Три Стороны вообще не указали препятствий (Азербайджан, Дания и Кипр), пять не ответили на вопросы о препятствиях в отношении большинства статей (Болгария, Германия, Норвегия, Финляндия и Швейцария) и в докладе об осуществлении Австрии упомянуто, что препятствия

<sup>5</sup> Доклады Австрии, Азербайджана, Албании, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Норвегии, Польши, Румынии, Сербии, Словакии, Туркменистана, Финляндии, Хорватии, Черногории, Чехии, Швейцарии и Эстонии.

<sup>6</sup> Доклады Дании, Кипра, Люксембурга, Мальты, Словении, Франции и Таджикистана.

<sup>7</sup> Португалия.

<sup>8</sup> Доступно на <https://www.unece.org/env/pp/mop4/mop4.doc.html/>.

<sup>9</sup> Доступно на <http://www.unece.org/index.php?id=24470>.

были сформированы только по информации НПО, а компетентные органы препятствий не выделили. Вопрос об «особых обстоятельствах, имеющих значение для понимания доклада» был по-разному воспринят и интерпретирован разными Сторонами, и несколько Сторон считали этот вопрос не имеющим значения.

15. Как и в предыдущем отчетном цикле, Стороны заявили, что процесс подготовки национальных докладов об осуществлении был прозрачным и проходил с участием общественности, поскольку он состоял из общественных обсуждений и происходил с вовлечением ключевых правительственных заинтересованных сторон. Все Стороны описали процесс подготовки национальных докладов с разной степенью детализации относительно временных рамок, организации подготовки проекта, разнообразия вовлеченных заинтересованных сторон. В то же время общественные консультации были ограничены возможностью общественности предоставить комментарии к проекту доклада, размещенного в сети Интернет, несколько Сторон предоставили краткое содержание комментариев, полученных от НПО и государственных органов, и их отображение в тексте доклада. Однако, в отличие от предыдущего отчетного цикла, следует отметить, что большинство Сторон предоставило очень мало информации о временных рамках и графике подготовки своих национальных докладов об осуществлении. Отсутствие информации в докладах ограничивает возможности для оценки участия общественности в подготовке национальных докладов в данном докладе.

16. Почти все Стороны подготовили обновлённые версии своих предыдущих докладов, согласно рекомендациям Руководящих указаний по требованиям в отношении отчетности. Большинство Сторон основывались на методологии, предложенной в Руководящих указаниях по требованиям в отношении отчетности, и большинство Сторон отразили новую информацию с помощью функции обозначения изменений для выделения вносимых изменений, сделанных в их докладах предыдущего отчетного цикла. Такой подход к подготовке национальных докладов очень облегчил работу по оценке прогресса Сторон, достигнутого в межсессионный период.

#### **Организация подготовки национальных докладов об осуществлении**

17. В большинстве случаев проект национального доклада об осуществлении был подготовлен правительственными учреждениями, ответственными за вопросы окружающей среды (министерствами или агентствами по охране окружающей среды). Хорватия создала рабочую группу по подготовке проекта своего доклада, состоящую из представителей правительственных учреждений и допускающую участие представителя(ей) сетевых НПО. В Бельгии подготовка национального доклада координировалась национальной Орхусской сетью. Электронные средства связи были широко использованы для распространения информации о процессе общественных консультаций, распространения проекта доклада, вывешивания проекта доклада в сети Интернет, сбора комментариев и пр. Румыния не описала процесс подготовки своего доклада.

#### **Базовые документы, использованные в подготовке национальных докладов об осуществлении**

18. Базовые материалы, использованные в подготовке национальных докладов об осуществлении, включали предыдущие национальные доклады, информацию и комментарии от правительственных органов, международных организаций, национальных и местных агентств и общественности, законы и подзаконные

акты, информацию о тренингах, семинарах и судебную практику высших судов (Беларусь, Греция, Кыргызстан, Латвия Литва, Сербия, Таджикистан, Туркменистан и много других).

### **Временные рамки и продолжительность консультаций**

19. Во множестве случаев процесс консультаций продолжался от двух до четырех недель. Самый длительный процесс на национальном уровне — восемь недель — был установлен в Греции. Румыния не упомянула о временных рамках и организационных мерах для проведения общественных консультаций по своему национальному докладу. Большинство Сторон не предоставили информации о деталях расписания по подготовке доклада или временных рамках его подготовки, которые были предложены Секретариатом.

### **Инструменты содействия консультированию**

20. Электронные средства были использованы для распространения информации о процессе консультаций, распространения проекта национального доклада, размещения проекта доклада в сети Интернет, сборе комментариев посредством электронной почты и пр. Некоторые Стороны использовали правительственные порталы, посвященные е-консультациям для сбора комментариев к национальным докладам.

### **Межправительственные и многосторонние консультации**

21. Широкий круг национальных и региональных органов был приглашен к участию в подготовке и комментировании проектов своих национальных докладов всеми Сторонами, а также судебные и академические учреждения, консультативные органы, аналитические центры, омбудсмены, Орхусские центры, бизнес, исследовательские организации, НПО и международные организации (напр., Региональный экологический центр для центральной и восточной Европы, Программа развития ООН и Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП)). Уровень участия и количество полученных комментариев от вышеупомянутых организаций отличался.

### **Консультации с общественностью**

22. Все Стороны проводили консультации с широкими кругами общественности по проектам национальных докладов об осуществлении, которые были доступны общественности на веб-сайтах соответствующих органов. В дополнение к размещению проектов докладов на веб-сайтах и сбору комментариев общественности, меньше чем половина Сторон провели общественные слушания (Албания, Грузия, Исландия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Финляндия и Черногория). Некоторые страны направили проекты своих докладов в сети НПО, ключевым НПО, Орхусским центрам и разместили их на экологических веб-порталах (например, Беларусь, Грузия, Испания и Кыргызстан) для обсуждения. Два этапа консультаций (по первому и второму проектам докладов или по вопроснику и проекту доклада) имели место в некоторых странах (например, Венгрия, Дания, Исландия, Латвия, Литва, Польша, Словакия и Эстония).

23. Большинство Сторон указали, что результаты общественных консультаций были приняты во внимание и некоторые обобщили полученные комментарии в своих докладах (например, Албания, Греция, Исландия, Италия, Кыргызстан, Словакия, Черногория и Швейцария). Некоторые Стороны заполнили вопросы о препятствиях, встречающихся при практическом осуществлении положений

Конвенции, включая комментарии НПО (например, Венгрия). Австрия и Словения указали, что комментарии НПО были приняты во внимание настолько, насколько это было возможным. Ирландия, например, подготовила таблицу для принятия решений, в которой обобщены основные положения, полученные в процессе комментирования от общественности, и объяснены причины, почему некоторые поднятые вопросы не отображены в заключительной версии доклада. Хорватия подготовила позицию относительно замечаний, полученных в процессе консультаций, которые не были включены в заключительную версию национального доклада, и разместила ее на веб-сайте. Другие Стороны коротко упомянули количество и вид полученных комментариев, и сколько из них было принято во внимание, а также причины, почему те или иные комментарии не были учтены (например, Бельгия, Норвегия и Финляндия). Несколько Сторон указали, что они не соглашались с некоторыми комментариями. Германия заявила, что в случае разных точек зрения, официальная позиция правительства принимается за основу для национального доклада. Ирландия указала, что результаты общественных консультаций и полученные комментарии были вывешены на веб-сайтах соответствующих органов власти, координирующих подготовку доклада. Болгария упомянула об отсутствии комментариев от общественности. Франция не информировала о результатах консультаций и финальной версии доклада об осуществлении.

24. Бельгия подготовила сводный национальный доклад на основании трех региональных и федерального докладов, и все пять докладов были загружены на веб-сайте ЕЭК, посвященном национальным докладам. Стороны с федеральной системой управления, с автономными регионами или правительством, или децентрализованной структурой координировали подготовку национальных докладов с этими единицами и консультировались с ними (например, Австрия и Германия). Несколько Сторон упомянули консультации по проекту национального доклада с местными департаментами или органами, ответственными за охрану окружающей среды.

#### **Итоговый национальный доклад об осуществлении**

25. Сторонам предлагалось представить свои национальные доклады об осуществлении в три этапа: послать документ в формате Word по электронной почте (с обозначением изменений и чистую версию); использовать онлайн инструмент представления информации; и направить печатный экземпляр по почте. Три четверти Сторон, которые подготовили свой пятый доклад, представили Секретариату итоговые версии своих национальных докладов с обозначением изменений и чистые версии. Около двух третьих Сторон вывесили онлайн свои итоговые версии своих докладов (полные версии и версии в формате, как для Секретариата). Германия представила свой национальный доклад на трех языках Европейской Экономической комиссии ООН (ЕЭК ООН). Казахстан и Туркменистан представили свои доклады на двух языках ЕЭК ООН.

## **II. Некоторые региональные тенденции осуществления**

26. В целях регионального обзора были рассмотрены три группы Сторон: (a) Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия;<sup>10</sup> (b) Европейский Союз,

---

<sup>10</sup> Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан, Туркменистан и Украина.



Исландия, Норвегия и Швейцария; (с) Юго-Восточная Европа<sup>11</sup>. В пятом отчетном цикле, 7 из 10 Сторон из первого субрегиона, 27 из 32 Сторон из второго и 3 из 5 Сторон из третьего субрегиона представили свои национальные доклады об осуществлении вовремя, для их включения в настоящий сводный доклад.

27. Некоторые субрегионы показали совсем разные тенденции развития между странами, например, в зависимости от того, приближает ли Страна свое законодательство к *acquis communautaire*, как часть процесса ассоциации с Европейским Союзом. Для последующих отчетных циклов пересмотр группирования стран может быть рассмотрен.

## **А. Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия**

28. В данном отчетном цикле, отличающиеся Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии представили свои национальные доклады по сравнению с четвертым отчетным циклом. В то время как предыдущий сводный доклад базировался на национальных докладах об осуществлении всех, кроме одной Стороны данного субрегиона, в данном отчетном цикле одна треть этих Сторон не предоставила своих национальных докладов. Поэтому, данный аспект должен быть принят во внимание, анализируя следующее обобщение относительно осуществления Орхусской конвенции в данном субрегионе, особенно в части тенденций и препятствий.

29. Как и в предыдущем отчетном периоде, законодательство Сторон в сфере доступа к информации и участия общественности продолжало изменяться и развиваться. Во время пятого отчетного цикла Стороны этого субрегиона заявили, что они предприняли некоторые законодательные действия, направленные на способствование осуществлению положений конвенции. Например, усилия Грузии в законодательной сфере были направлены на гармонизацию с экологическими директивами Европейского Союза, а Беларусь приняла законодательство в сфере экологической оценки для исполнения рекомендаций пятой сессии Совещания Сторон Орхусской конвенции и осуществления статей 4 и 6 конвенции (больше информации в разделе III ниже).

### **Доступ к информации**

30. Несколько Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии улучшили законодательство о доступе к информации, в то же время некоторые процедурные недостатки были упомянуты. Экологическая информация предоставляется общественности ключевыми природоохранными органами на национальном уровне, но несколько Сторон упомянули о проблеме доступа к информации государственных органов и органов местного самоуправления на местном уровне. Некоторые Стороны упомянули растущую потребность в экологической информации и количество запросов от общественности, и о том, что в ограниченных случаях, когда запрашивается сложная экологическая информация или большой объем информации, ответы не предоставлялись в рамках установленных сроков (Грузия). Другие Стороны заявили об отсутствии препятствий в осуществлении (Азербайджан).

---

<sup>11</sup> Албания, Босния и Герцеговина, Сербия, бывшая югославская Республика Македония и Черногория.

31. Беларусь, Грузия и Туркменистан воплотили несколько образовательных и тренинговых проектов с целью продвижения принципов Конвенции и улучшения осведомленности среди общественности и государственных органов. Стороны также отчитались о развитии электронных средств, таких как базы данных, например об отходах и опасных химических веществах, списков рассылки для распространения информации, программ электронного правительства для увеличения доступа к информации. В то же время, много Сторон субрегиона не обладают едиными базами данных экологической информации, доступными общественности в дружественном для пользователя формате и содержащих обновленные и точные данные. Некоторые Стороны заявили о необходимости разработки единой экологической базы данных, о необходимости наличия информации вовремя (Грузия). Обмен данными между разными правительственными органами, мониторинг экологических данных и достоверность данных, предоставляемых загрязнителями, могут быть улучшены (Грузия, Кыргызстан).

### **Участие общественности в процессе принятия решений**

32. Хотя был обозначен значительный прогресс в разработке нового или внесении изменений в действующее законодательство в отчетном периоде (например, Беларусь, Грузия и Казахстан), осуществление положений конвенции об участии общественности в процессе принятия решений все еще нуждается в доработке некоторыми Сторонами. В соответствии с докладами, Стороны в основном фокусировались на регулировании процесса участия общественности в принятии решений в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду (или экологической экспертизы), в то время как национальные доклады совсем не содержат информации относительно раннего уведомления, принятия во внимание комментариев, уведомления о решении и причин, на которых оно основывается (например, Таджикистан и Туркменистан).

33. Кроме этого, некоторые Стороны отчитались, что законодательство об участии общественности не охватывает все виды деятельности, указанные в Приложении I Конвенции. Большинство Сторон упомянули такой механизм участия общественности как общественная экологическая экспертиза, но не предоставили информации о его применении на практике. Стороны также упомянули подзаконные акты, регулирующие процедуру общественных слушаний в процессе экологической экспертизы, одновременно несколько из них указали на очень формальный подход и некоторые манипуляции во время проведения таких слушаний. Некоторые Стороны указали, что процедуры участия не происходят вовремя, не являются полными и надлежащими. В особенности, было отмечено, что результат участия общественности не всегда принимается во внимание органом, который принимает решение (Казахстан). Также некоторые Стороны отметили очень низкую явку общественности на общественных слушаниях. Хотя, было также отмечено тенденцию повышения активности общественности, особенно в случаях надлежащего применения положений об информировании и участии, а также в отношении проектов, которые представляют общественный интерес (Грузия).

34. Возможности для участия общественности в других процедурах, кроме оценки воздействия на окружающую среду, таких как планы управления водными ресурсами, местные градостроительные планы, были очень коротко упомянуты несколькими Сторонами. В общем, законодательство об участии общественности в подготовке планов, программ, нормативных положений, имеющих исполнительную силу и общеприменимых юридически обязательных нормативных актов в сфере окружающей среды, выглядит все еще неразвитым

(Грузия). Несколько Сторон описали случаи участия общественности при подготовке планов, программ, стратегий, касающихся окружающей среды, как исключения из правил, нежели ежедневную практику органов, которые принимают решения. Аналогично, участие общественности в разработке экологического законодательства имеет место, но случаи очень малочисленны (Азербайджан, Грузия)

### **Доступ к правосудию**

35. Несколько Сторон сообщили, что судьи стали применять положения конвенции (Азербайджан, Грузия и Казахстан). Но все же препятствия в эффективном доступе к правосудию остались, особенно в сфере доступа к суду, и небольшое число дел инициируется в судах представителями экологических НПО, как сообщили некоторые Стороны (Казахстан). Внесудебные средства правовой защиты остаются больше развитыми (Туркменистан) и доступными общественности в случаях нарушений права на информацию и права на участие.

36. В отношении судебных расходов, которые могут являться важным барьером в эффективном доступе к правосудию, было отмечено о полномочиях судей освобождать заявителей от судебных издержек, но непредвиденность в вопросах издержек порождает неопределенность, с возможным ограничивающим эффектом. Отсутствие четкости в определении юрисдикции суда, который будет рассматривать дело, особенно когда истцами являются НПО, было отмечено Сторонами. В Казахстане были приняты изменения в законодательстве, согласно которым заявители в делах, касающихся окружающей среды, освобождаются от государственной пошлины. Общественные объединения при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды получили право обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, согласно новой редакции Экологического кодекса Казахстана.

37. В данном субрегионе Орхусские центры продолжают играть важную роль в содействии осуществлению Конвенции. Их возможности и деятельность поддерживаются правительством (например, посредством предоставления им большего объема экологической информации, увеличения государственного или донорского финансирования и обучения персонала) и активно используются для сбора и распространения экологической информации, образования и повышения осведомленности. Участие судей, представителей государственных учреждений и общественных организаций, частного бизнеса в тренингах, конференциях и других мероприятиях, организованных Орхусскими центрами, отмечено в докладах (Казахстан). Азербайджан, Беларусь и Кыргызстан информировали о продолжающейся работе общественных советов, обеспечивающие участие общественности и сотрудничество между экологическими НПО и министерствами окружающей среды.

38. Несколько Сторон (напр. Беларусь, Грузия, Казахстан) из субрегиона отметили в своих докладах, что они работают над ратификацией Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей и над разработкой систем регистров выбросов и переноса загрязнителей, в то же время множество проблем остаются нерешенными.

39. Стороны не отчитались о прогрессе в ратификации поправки о ГИО, а их национальное законодательство в этой сфере находится в процессе разработки. Грузия ратифицировала поправку о ГИО 4 февраля 2016 г.

## **В. Европейский Союз, Исландия, Норвегия и Швейцария**

40. Доклады Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии представили достаточно развитую систему законодательства, направленного на осуществление положений конвенции. Для государств-членов Европейского Союза такая система была, в дополнение к национальному законодательству, сформирована на основании директив Европейского Союза в сфере доступа к информации и участия общественности. Как и в предыдущем отчетном цикле, законодательство нескольких Сторон было усовершенствовано, как результат соответствующей судебной практики национальных судов и Суда Европейского Союза или рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения Орхусской конвенции, содействующих соблюдению статей 3, 4, 6, 7 и 9 конвенции. Институционные рамки Сторон остались почти без изменений, и в некоторых случаях эффективность работы органов была повышена.

41. В Исландии и Норвегии законодательство о доступе к экологической информации, оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке и промышленных выбросах основывается на соответствующих директивах Европейского Союза, что являются частью Соглашения о Европейском экономическом пространстве. В Швейцарии в законодательство были внесены лишь небольшие коррективы после ратификации Орхусской конвенции.

### **Доступ к информации**

42. Эффективное осуществление положений о доступе к информации Сторонами данного субрегиона было усилено внесением изменений в законодательство в части доступа и вторичного использования<sup>12</sup> файлов и баз данных государственного управления. В то же время, Стороны отметили некоторые трудности в практическом применении ограничений в доступе к экологической информации, отнесении информации к экологической и доступе к такой информации, что имеет отношение к предпринимательской деятельности, коммерческой тайне, интеллектуальной собственности, и незаконных отказах в предоставлении информации.

43. Большинство Сторон доложили о многочисленных практических мероприятиях, включая образовательные и мероприятия, направленные на повышение осведомленности, более широкое использование электронных средств и ресурсов, создании баз данных экологической информации и облегчение доступа к ним широкой общественности, создании специальных подразделений или агентств для помощи гражданам в получении информации, и повышении эффективности работы специальных органов, наделенных полномочиями административного обжалования нарушений в доступе к информации. Например, Исландия заявила о своих усилиях для устранения задержек в принятии решений существующими внесудебными органами обжалования, Руководящего комитета

---

<sup>12</sup> В соответствии с Директивой 2003/98/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 17 ноября 2003 года о вторичном использовании информации публичного сектора (с изменениями согласно Директиве 2013/37/ЕС) (доступно на <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32003L0098>), "вторичное использование" обозначает использование гражданами и юридическими лицами документов, находящихся в органах публичного сектора, для комерческих и некомерческих целей, отличных от первичных публичных целей, для которых документ был создан. 2003 O.J. (L 345), стр. 94.

по доступу к информации и Апелляционного совета по окружающей среде и природным ресурсам.

#### **Участие общественности в процессе принятия решений**

44. Некоторую работу проделали Стороны для улучшения участия общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности, например, законодательные изменения касательно статуса экологических НПО в процессе принятия решений, определения и раннего информирования общественности о процессе принятия решения, практические меры для эффективного уведомления и онлайн консультаций. Швейцария пересмотрела свой закон об оценке воздействия на окружающую среду на предмет полного соответствия положениям статьи 6 Конвенции. Проблемы с осуществлением статьи 6, как информировали Стороны, возникали в процессе принятия решений в ядерной сфере и в процессе применения исключений из требования относительно участия общественности (напр. Венгрия, Словакия и Франция)

45. В большинстве Сторон этого субрегиона законодательные положения относительно осуществления положений статей 7 и 8 Орхусской конвенции являются эффективными, и Стороны работают над возможными организационными улучшениями для облегчения процесса общественных обсуждений не только на национальном, но также и на местном уровнях. Хотя, как и было отмечено в предыдущем сводном докладе, различия между Сторонами этого субрегиона остаются: много Сторон не создают систематических возможностей для общественных обсуждений планов, программ, нормативных положений, имеющих исполнительную силу и общеприменимых юридически обязательных нормативных актов в сфере окружающей среды, в то время как для других это является обычной практикой.

#### **Доступ к правосудию**

46. Подобно, как и в четвертом отчетном цикле, доклады Сторон относительно осуществления доступа к правосудию в субрегионе описывают развитую систему внесудебных и судебных органов и механизмов, доступных гражданам и НПО. Административное обжалование, как отмечено, есть в наличии и является доступным для общественности, в то же время некоторые Стороны сталкиваются с проблемами эффективности работы специальных органов, задачей которых является рассмотрение нарушений в сфере доступа к информации или решений государственных органов. Проблемным остается судебное обжалование, его доступность и эффективность, и очень медленный прогресс отмечается Сторонами. В своих докладах Стороны сосредоточились на вопросах процессуальной правоспособности НПО в экологических делах и на вопросе наличия финансовых преград, и средств для их уменьшения (напр. система бесплатной правовой помощи). Некоторый прогресс в вопросе процессуальной правоспособности был упомянут (например, Германия, Франция, Хорватия). Судебные расходы все еще могут иметь удерживающий эффект в нескольких странах, поскольку иногда они считаются недоступно высокими. Несколько Сторон описали свои законодательные положения относительно судебного запрещения и практику их применения.

47. В своем докладе Исландия сосредоточилась на функционировании внесудебных процедур обжалования и на действиях, направленных на повышение их эффективности, упоминая о наличии двух решений Верховного суда, подтверждающих соблюдение страной положений статьи 9 конвенции посредством функционирования процедур административного обжалования в

экологических делах. Швейцария отчиталась о работе судебной системы на федеральном уровне и уровне кантонов, и о наличии внесудебного обжалования, хотя и финансовые препятствия были упомянуты. Норвегия также сослалась на доступность судебных и внесудебных процедур обжалования, и упомянула о шагах, сделанных для уменьшения финансовых препятствий, возникающих в результате применения мер обеспечения иска и принципа финансового бремени проигравшей стороны в экологических делах.

48. Много Сторон этого субрегиона предпринимают усилия для создания систем электронного правительства, электронного участия и электронных консультаций, и перевод экологической информации в цифровую форму. Те Стороны, в которых работают такие системы, принимают меры для совершенствования их эффективности.

49. Согласно национальным докладам, практика участия общественности в принятии решений о ГИО подкреплена соответствующим законодательством и практическими мерами. Только несколько препятствий было отмечено, включая доступность ко всей необходимой и точной информации о ГИО и экспертным заключениям для эффективного участия в процессе принятия решений о ГИО.

50. Более чем одна треть Сторон субрегиона сообщила о делах, инициированных в Комитете по вопросам соблюдения Орхусской конвенции, о выводах и рекомендациях комитета, о решениях пятой сессии Совещания Сторон и о прогрессе в осуществлении мер по выполнению этих решений Сторонами. Некоторые Стороны также упомянули о новых сообщениях и сообщениях, которые находятся на рассмотрении. Стороны детализировали информацию о законодательных и практических мерах, направленных на решение проблем, установленных Комитетом по вопросам соблюдения, выражая свою готовность в выполнении этих рекомендаций.

## **С. Юго-Восточная Европа**

51. Анализ тенденций и изменений относительно осуществления Орхусской конвенции в субрегионе Юго-Восточной Европы базируется на докладах трех из пяти Сторон. Как и в предыдущем отчетном цикле, все отчитавшиеся Стороны из Юго-Восточной Европы предприняли значительные усилия для улучшения своего национального законодательства в соответствии с принципами конвенции и для его гармонизации с соответствующими директивами Европейского Союза. Создание двумя Сторонами административных судов способствовало доступу к правосудию в экологических делах (Албания, Сербия).

### **Доступ к информации и участие общественности**

52. Стороны данного субрегиона реализовали много проектов в сфере доступа к информации и участия общественности с целью повышения общественной осведомленности по экологическим вопросам и о самой конвенции. Эти усилия также сопровождалась разработкой национальных законодательных рамок в сфере доступа к информации. Практическое осуществление этих законодательных положений подкреплено статистическими данными относительно информационных запросов, практическими мерами и проектами, нацеленными на содействие в доступе к информации.

### **Участие общественности в процессе принятия решений**

53. Стороны информировали о новом законодательстве в сфере процедур участия общественности в принятии решений (оценке воздействия на окружающую среду, экологические разрешения). Например, действия Албании в законодательной сфере были направлены на выполнение соответствующих директив Европейского Союза, и на установление недавно созданного органа - Национального экологического агентства в процедурах принятия решений.

54. Разработка и принятие необходимых процедур участия общественности на более общем уровне, таком как планы, программы, нормативные акты и нормы в рамках процедуры стратегической экологической оценки были также упомянуты Сторонами. Например, Сербия систематически включает представителей НПО в состав рабочих групп, что занимаются разработкой проектов законодательных актов. Такая же практика появилась и в Черногории. Также работа Комитета по защите окружающей среды Национального Собрания Сербии способствует более активному участию общественности в законодательном процессе через организацию общественных слушаний, непосредственное участие представителей общественности в его работе и заседаниях. Албания создала электронный регистр общественных уведомлений и консультаций, а правительственное распоряжение об участии общественности в подготовке проектов законов, политик и стратегий было принято по рекомендации Комитета по вопросам соблюдения. Основываясь на прогрессе, отмеченном Сторонами в пятом отчетном цикле, Стороны этого субрегиона поддерживают «культуру участия» среди общественности и НПО, повышая их осведомленность и содействуя их участию разными способами.

### **Доступ к правосудию**

55. В отличие от предыдущего отчетного цикла, когда судебные реформы затрудняли осуществление положений статьи 9, в данном цикле осуществление доступа к правосудию в Юго-Восточной Европе значительно улучшилось в связи с законодательными и институциональными мероприятиями: Албания и Сербия создали офисы Комиссаров, что рассматривают информационные жалобы бесплатно. Обе Стороны также создали систему административных судов. Сербия предоставила процессуальную правоспособность заинтересованной общественности в делах относительно обжалования решений, действий и бездействий государственных органов в процессе оценки воздействия на окружающую среду. Обе Стороны упомянули о судебных издержках, которые считаются препятствием для НПО и общественности в доступе к правосудию. Сербия упомянула о множестве проектов и мероприятий, нацеленных на содействие в доступе к правосудию, таких как подготовка Пособия о праве на доступ к правосудию в делах, касающихся охраны окружающей среды в рамках административных процедур и административных споров, организация тренингов для судей по данному Пособию, организация тренингов для судей и прокуроров о применении Криминального кодекса в экологических делах. Черногория добавила положения о доступе к правосудию в свой новый Закон об окружающей среде, и также отметила широкое использование административного обжалования решений и действий органов в сфере защиты и контроля за окружающей средой. Стороны также упомянули о возможности обращения к Омбудсмену при нарушении экологических прав.

56. Согласно некоторым Сторонам, Орхусские центры широко способствуют просвещению и повышению уровня информированности, в особенности о положениях Орхусской конвенции, и создают условия для законодательного и институционального осуществления Орхусской конвенции (например,

Черногория). В 2015 году между Орхусскими центрами данного субрегиона было подписано региональное соглашение о сотрудничестве.

57. Черногория приняла законодательство о регистре загрязнителей и готовится к ратификации Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей. Албания и Сербия приняли правила функционирования регистра выбросов и переноса загрязнителей.

58. Докладывающие Стороны все еще не ратифицировали поправку по ГИО. В то же время они ввели в действие законодательные положения в сфере принятия решений по вопросам ГИО.

### **III. Тематический обзор процесса осуществления**

#### **A. Общие положения (статья 3)**

59. Содержание ответов о законодательных и практических мерах по осуществлению положений статьи 3 конвенции разнилось. Большинство стран заявили, что их законодательство соответствует положениям конвенции, и доложили о законодательных рамках участия общественности в общем и новых изменениях во время данного отчетного цикла.

#### **Препятствия в осуществлении статьи 3**

60. Много Сторон изложили препятствия для эффективного осуществления конвенции (напр. Венгрия, Грузия, Кыргызстан, Словакия, Словения, Таджикистан и Черногория), которые состоят из недоукомплектованности, ограниченных финансовых ресурсов для НПО и государственных органов для реализации своих политик, низкой квалификации штата, отсутствия стратегий повышения информированности и просвещения, отсутствия сотрудничества и координации между экологическими органами, другими органами, НПО и общественностью относительно осуществления положений Орхусской конвенции.

#### **Помощь и ориентация общественности в реализации прав, предвиденных Конвенцией (статья 3, пункт 2)**

61. По сравнению с предыдущим отчетным циклом, не много прогресса описано Сторонами относительно пункта 2 статьи 3 и мер, принятых Сторонами по обеспечению того, чтобы должностные лица и государственные органы оказывали помощь и обеспечивали требуемую ориентацию. Большинство Сторон описали существующие законодательные рамки и институциональные меры, чтобы государственные органы содействовали и оказывали ориентацию общественности в реализации своих прав, предвиденных конвенцией, в частности права на доступ к информации. Например, много Сторон упомянули о специально уполномоченных сотрудниках или отделах, задачей которых является содействие гражданам в поиске публичной информации или имеющим другие потребности. Несколько Сторон упомянули об отдельных государственных органах, которые занимаются экологическими запросами граждан (напр. Ирландия). Несколько Сторон сослались на работу Орхусских центров в этом контексте.

62. Несколько стран подготовили и распространили Пособия (например, Туркменистан сообщил о новом Пособии о доступе к правосудию), тренинговых руководствах и тренингах для государственных служащих и НПО. В Испании



были проведены тренинговые курсы о доступе к информации для служащих регионального уровня. В Норвегии Министерство климата и окружающей среды инициировало регулярные внутренние информационные курсы, посвященные Закону об экологической информации и Закону о свободе информации. В октябре 2014 года другой семинар, посвященный Закону об экологической информации, был проведен Министерством в сотрудничестве с Норвежской пресс ассоциацией для повышения осведомленности и использования данного закона среди журналистов. Ирландия информировала о ежегодных тренингах для соответствующего персонала государственных органов о правилах доступа к экологической информации и их применении.

63. В Сербии работает Офис гражданского общества республики Сербия, который предоставляет поддержку организациям, в основном через создание положительной социальной среды и правовых основ для работы организаций. В Польше Министерство окружающей среды поддерживает веб-сайт “Ekoportal”<sup>13</sup>, который состоит из баз данных публичных документов содержащих экологическую информацию и предлагает электронное обучение. Подобно, как и в предыдущем отчетном цикле, только несколько Сторон упомянули о наличии законодательных положений, обязывающих должностных лиц предоставлять ориентацию общественности о том, как можно оспорить решение относительно доступа к информации (напр. Бельгия, Германия и Дания).

#### **Способствование экологическому просвещению и повышению уровня информированности общественности (статья 3, пункт 3)**

64. Относительно пункта 3 статьи 3 и мер по содействию экологическому просвещению и повышению уровня экологической информированности, Стороны доложили о масштабных мероприятиях в сфере экологического просвещения, таких как подготовка пособий и тренинги для учителей, проекты для детских садов, школ, университетов, разработка онлайн инструментов и ресурсов, публикации бюллетеней и журналов, подготовка и распространение других печатных материалов. Множество программ и проектов были реализованы для «озеленения» учебных программ школ и высших школ, для продвижения Целей устойчивого развития. Дошкольное образование, как упоминают Сторонами, играет важную роль в экологическом информировании. Например, правительство Исландии профинансировало международную программу экологического управления и сертификации под названием Программа эко-школы. Программа нацелена на активизацию экологического просвещения и на усиление экологической политики в школах, особенно на просвещении для устойчивости. Программой руководит НПО.

65. В большинстве Сторон, образовательные меры основываются на существующих национальных образовательных стратегиях, в то же время несколько Сторон проинформировали о работе над обновлением или разработкой национальных стратегий экологического образования или образования для устойчивого развития (Албания, Грузия, Италия, Норвегия и Таджикистан). Несколько Сторон описали работу специальных отделов или агентств, задачами которых является продвижение экологического образования (например, Департамент экологического образования в Эстонии, Национальный центр экологического образования в Испании; Координационные советы в Беларуси, Экологические центры и Экологические консультативные центры в Чехии, Экологические образовательные центры в Греции, Центр экологического

<sup>13</sup> <http://www.ekoportal.gov.pl>

образования и исследований Мальты). В 2016 году в Таджикистане создана Государственная Межведомственная Комиссия по экологическому образованию, членами которой являются представители заинтересованных министерств и НПО. Орхусские центры продолжают играть важную роль в экологическом просвещении в Сторонах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, и Юго-Восточной Европы.

66. Как и в предыдущем отчетном цикле НПО продолжают активность в сфере экологического просвещения и образования в большинстве стран. НПО получили некоторое финансирование со стороны экологических фондов государственного бюджета для проведения такой деятельности (Бельгия, Венгрия, Дания, Испания, Ирландия, Кыргызстан, Латвия, Польша, Словакия и Словения). Другие возможности для получения финансирования НПО упомянуты Сторонами, включают финансовую поддержку из фондов Европейского Союза, программы и гранты других стран.

**Признание и поддержка объединений, организаций или групп, способствующих охране окружающей среды (статья 3, пункт 4)**

67. Относительно осуществления пункта 4 статьи 3 и мер по обеспечению надлежащего признания и поддержки объединений, организаций и групп, способствующих охране окружающей среды, некоторые Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также государства-члены Европейского Союза имеют простые процедуры регистрации НПО. Тенденция к упрощению таких процедур регистрации для НПО продолжается с предыдущего отчетного цикла. Например, в Литве и Эстонии существует возможность электронной регистрации юридических лиц, в том числе и НПО, что является дешевым и быстрым методом. В 2014 году в Чехии приняты новые, более комплексные и прогрессивные правила функционирования некоммерческих организаций. В своем новом рамочном Законе о НПО Словения упомянула об облегчении критериев для получения статуса НПО в сфере защиты окружающей среды. Данный Закон ожидает принятия парламентом.

68. Много государств-членов Европейского Союза (например, Кипр, Латвия, Литва, Словения, Эстония), а также несколько стран из субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (например, Казахстан и Кыргызстан) доложили об установленной практике регулярного представительства НПО в органах, которые принимают экологические решения, рабочих группах или консультативных органах, официальных координационных встречах и круглых столах под эгидой министерств окружающей среды. В Литве Агентство защиты окружающей среды подписало соглашение о сотрудничестве с шестью активными НПО, работающими в водном секторе, и сделало их центрами информации по водным ресурсам. Черногория подписала несколько протоколов о сотрудничестве с НПО.

69. Министерство окружающей среды и природных ресурсов Исландии проводит ежегодные встречи с экологическими НПО Исландии, где информирует о своей работе, а также предоставляет им возможность обсудить актуальные вопросы с министром и работниками министерства.

70. Несколько стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии информировали о различных органах, способствующих сотрудничеству с НПО, таких как общественные советы (Азербайджан, Болгария, Казахстан, Кыргызстан). Некоторые государства-члены Европейского Союза отметили, что экологические НПО принимают активное участие в политическом диалоге о текущих законодательных инициативах, особенно на уровне Европейского Союза.

Это относится к разработке программ и политик в экологическом секторе (Австрия, Болгария и Италия). В Норвегии Министерство климата и окружающей среды учредило консультативный орган Европейского Экономического Пространства по экологическим вопросам, связанный с отношениями Норвегия-ЕС и международными экологическими отношениями, который включает представителей гражданского общества (профсоюзов, НПО и пр.), исследовательских учреждений, бизнеса и других министерств.

71. В Исландии с 2014 по 2016 год более 30 представителей экологических НПО и рекреационных ассоциаций приняли участие в разных министерских рабочих группах по вопросам, например, управления территориями, отходов, национальных парков, экологических наград, установок ветровой энергетики и реализации водной политики.

72. Аналогично предыдущему отчетному циклу, много государств-членов Европейского Союза продолжают финансовую поддержку НПО в различных формах и объемах. Несколько Сторон предоставляют финансовую поддержку НПО в рамках различных грантовых схем (например, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Латвия, Мальта, Норвегия, Словения, Хорватия, Чехия, Швейцария и Эстония). Некоторые Стороны предоставляют непрямую поддержку экологических ассоциаций и групп, например, через уменьшение арендной платы или предоставляя налоговые льготы. Эстония финансирует НПО через Центр экологических инвестиций, но НПО не считают процедуры финансирования справедливыми, поскольку они должны конкурировать за финансирование вместе с правительственными органами, а объем финансирования ограничен. Не доступно государственное финансирование НПО в Казахстане и Беларуси (кроме молодежных и детских объединений).

### **Способствование применению принципов конвенции в международных процессах принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды (статья 3, пункт 7)**

73. Относительно осуществления пункта 7 статьи 3 и содействия применению принципов конвенции на международном уровне, Стороны проинформировали об участии общественности в консультациях по международным вопросам. Как и в предыдущем отчетном цикле, в большинстве Сторон не установлены формальные процедуры вовлечения общественности на национальном уровне относительно переговоров на международном уровне. Как следствие, НПО не получают возможность регулярно и организовано предоставить свой вклад. Наоборот, участие НПО в разработке официальной позиции государства происходит от случая к случаю. Много стран предоставляют информацию на веб-сайтах министерств и других ресурсах, или указывают, где такая информация доступна, или предоставляют информацию по запросу.

74. Тем не менее, половина Сторон информировала о своей практике вовлечения представителей НПО в правительственные делегации, принимающие участие в ключевых международных переговорах (например, под эгидой Рамочной конвенции ООН об изменении климата, Конвенции о биоразнообразии). Эти Стороны доложили о предоставлении общественности возможности подготовки проекта или комментировании официальной позиции Стороны в международных переговорах, относящихся к окружающей среде. Черногория включила представителей НПО в состав Рабочей группы по «Разделу 27 - Окружающая среда» для помощи правительству в процессе ассоциации с Европейским Союзом.

75. Как и в предыдущем отчетном периоде, упоминание об Алматинском руководстве по содействию применению принципов Орхусской конвенции на международных форумах (см. ECE/MP.PP/2005/2/Add.5) сделало только несколько Сторон.

#### **Запрещение наказания, преследования или притеснения (статья 3, пункт 8)**

76. Как и вовремя 2014 отчетного цикла, все Стороны указали в своих докладах, что их национальное законодательство содержит положения о недискриминации и равенстве перед законом. Франция отметила принятие закона, реформирующего положения о защите информаторов, и о возможности обращения за помощью к Защитнику прав, независимому государственному органу. Меры по защите информаторов были также приняты Сербией и некоторыми другими Сторонами.

77. Единичные и несистематические случаи преследования граждан или НПО за реализацию ими своих прав, предвиденных Орхусской конвенцией, были упомянуты Сторонами. Например, Венгрия доложила о судебном процессе, инициированном инвестором для возмещения вреда своей испорченной репутации и финансовых убытков в деле о клевете. Беларусь упомянула об аресте белорусских антиядерных активистов. Во время отчетного цикла Министерство охраны окружающей среды Беларуси принимало участие в правительственных консультациях и встречах, напоминая агентству по ядерной безопасности и администрации атомной станции о необходимости соблюдения пункта 8 статьи 3 Орхусской конвенции. Исландия упомянула полученный комментарий, согласно которому экологические НПО, которые пытаются реализовать свои права по конвенции, подвергаются риску получить судебное решение о компенсации судебных издержек. Такие издержки могут иметь сдерживающий эффект для НПО. НПО из Словении упомянула о том, что, несмотря на существование юридических механизмов, граждане или организации «косвенно преследуются», обычно через судебные процессы по компенсации вреда за клевету.

### **В. Доступ к информации по запросу (статья 4)**

#### **Общие положения (статья 4)**

78. В отличие от предыдущего отчетного цикла, в данном отчетном цикле большинство Сторон уведомили об отсутствии законодательных изменений относительно осуществления статьи 4 Орхусской конвенции во время данного отчетного цикла. Стороны продолжали применять существующие национальные законодательные и подзаконные акты, которые, как полагают Стороны, соответствуют положениям статьи 4. Несколько Сторон, которые приняли новые законы о доступе к информации, предусмотрели или изменили определение термина экологической информации (Албания, Дания, Италия, Польша, Черногория, Чехия и Эстония.). Также несколько Сторон упомянули о законодательных изменениях или практических мероприятиях, направленных на вторичное использование информации государственного сектора (например, Греция, Ирландия, Испания, Норвегия, и Словения).

79. Германия доложила о новых судебных решениях, толкующих исключения из термина «государственные органы», такие как органы, которые исполняют законодательную функцию. Решения Суда Европейского Союза и Федерального Административного суда привели к изменениям в федеральном законе.

80. Практические мероприятия, нацеленные на осуществление Директивы 2007/2/ЕС Европейского Парламента и Совета от 14 марта 2007 года создающей инфраструктуру для пространственной информации в Европейском Содружестве (INSPIRE) были упомянуты несколькими Сторонами относительно доступа к информации пространственного характера (например, Кипр). Для обеспечения права общественности на доступ к информации, включая доступ к экологической информации, Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии, а также субрегиона Юго-Восточной Европы упомянули о независимых органах, созданных в предыдущих отчетных циклах, и предпринятых мерах по повышению эффективности их работы.

#### **Препятствия в осуществлении статьи 4**

81. Говоря о препятствиях и проблемах, определенных государственными органами в процессе предоставления экологической информации, некоторые Стороны испытывают финансовые ограничения, отсутствие кадровых ресурсов, квалифицированного персонала и необходимой техники. Как результат, много Сторон упомянули о задержках и пропусках сроков предоставления информации и/или предоставление информации в неполном объеме. Запросы были отклонены, когда запрашивалась информация, связанная с коммерческой или промышленной тайной, личными данными, интеллектуальной собственностью или вопросами авторского права. Венгрия и Словакия упомянули о трудностях в доступе к информации в процессе принятия решений относительно атомных объектов. Неправильное применение «теста на общественный интерес» и отказ в предоставлении доступа к информации, составляющей широкий общественный интерес, было упомянуто несколькими Сторонами. Несколько Сторон также упомянули «мнимые решения» (например, отсутствие какого-либо ответа от государственного органа после истечения срока на ответ, или решение об отказе без обоснования), или отсутствие решений об отказе в предоставлении информации. Судебное обжалование отказа в предоставлении информации считается некоторыми Сторонами как длинное, дорогостоящее и часто не совсем эффективное средство правовой защиты для заявителя.

#### **Предоставление экологической информации на запрос без необходимости формулировать свою заинтересованность и в запрошенной форме (статья 4, пункт 1)**

82. Относительно подпункта а) пункта 1 статьи 4, все Стороны указали, что их законодательные положения о доступе к экологической информации не требуют от заявителя формулировать свою заинтересованность. В Норвегии даже анонимные запросы могут быть поданы. В Кыргызстане, письменные запросы должны быть сделаны с использованием типовых бланков запросов, в том время как электронные обращения должны быть заполнены онлайн по установленной форме, с необходимыми реквизитами.

83. Относительно подпункта б) пункта 1 статьи 4, большинство Сторон указали, что в соответствии с национальным законодательством, информация предоставляется в запрошенной форме, если она уже есть в наличии в такой форме или целесообразно представить ее в такой форме. Стороны упомянули, что они могут предоставить информацию в другой форме, отличной от той, что указал заявитель, если информация уже существует в данной форме или другой формат будет более целесообразным (например, в связи с объемом информации). Несколько Сторон указали, что если запрос не уточняет, в какой форме заявитель хочет получить информацию от государственного органа, такой орган предоставляет информацию в форме запроса (например, электронный, печатный)

(Хорватия, Литва). В Словакии, если запрашиваемая информация не доступна в той форме, которую указал заявитель, ответственный служащий должен согласовать с заявителем способ доступа к информации.

#### **Временные сроки предоставления информации (статья 4, пункт 2)**

84. Относительно пункта 2 статьи 4, сроки предоставления ответа заявителю и продления времени для ответа отличаются среди Сторон. Ряд Сторон (Бельгия, Болгария, Дания, Ирландия, Исландия, Латвия, Люксембург, Норвегия, Румыния и Финляндия) заявили о законодательных положениях, обязывающих власти предоставлять запрошенную экологическую информацию “как можно быстрее”, при этом Грузия и Эстония требуют немедленного (быстрого) предоставления информации. Много Сторон предоставляют сроки на ответ по запросам как можно быстрее, но не позднее, чем определенное количество дней (например, Бельгия и Румыния). Словакия обязывает предоставить ответ в течение 8 рабочих дней. Бельгия, Кыргызстан, Литва, Сербия, Хорватия и Черногория предоставляют 15 дней для ответа, Словения и Швейцария – 20 дней. В Албании, Австрии, Германии, Дании, Кипре, Люксембурге, Мальте, Польше, Румынии, Таджикистане, Франции и Чехии информация должна быть предоставлена не позднее одного месяца. У многих Сторон разрешено продление срока на ответ до 2 месяцев, исходя из объёма и сложности информации, которую запрашивает заявитель. Очень мало Сторон упомянули о сроках предоставления отказа<sup>14</sup> и сроках для уведомления о продлении времени на ответ.

#### **Основания для отказа в просьбе предоставления экологической информации (статья 4, пункты 3 и 4)**

85. В удовлетворении информационного запроса может быть частично отказано государственными органами только в соответствии с основаниями, предусмотренными пунктами 3 и 4 статьи 4. Стороны упомянули несколько исключений из обязанности удовлетворить информационный запрос, которые почти совпадают в законодательстве большинства отчитавшихся Сторон: защита государственной тайны, коммерческой и промышленной информации, конфиденциальности личных данных, международных отношений, поддержка общественной безопасности, защита экологических ареалов, таких как среда обитания редких видов животных. Следует упомянуть, что среди всех отчитывающихся Сторон, информация о выбросах и других факторах воздействия на окружающую среду, природоохранных мероприятиях не может быть классифицирована как коммерческая или промышленная тайна.

86. В Болгарии и Кыргызстане должностное лицо может уточнить информационный запрос по телефону или предоставить время на уточнение запрашиваемой информации. Албания, Дания, Ирландия, Латвия, Норвегия и Черногория указали, что помощь заявителю со стороны должностного лица обязательна в случае отсутствия определенности в том, какая информация запрашивается, с целью переформулировать запрос в более четкой форме.

87. Половина Сторон, которые представили свои доклады (в основном из Центральной Европы), упомянули о применении «теста на общественный интерес» должностными лицами, в индивидуальном порядке, чтобы разрешить распространение информации с ограниченным доступом в случае преобладающего общественного интереса.

---

<sup>14</sup> Также этот аспект имеет отношение к информации о применении пункта 7 статьи 4 (п.91 ниже).

88. Казахстан, Кыргызстан и Словения информировали о существовании законодательных норм, ограничивающих доступ к статистическим данным, которые позволяют идентифицировать респондента (например, загрязнителя), и к первичным данным относительно конкретного лица. Германия указала на судебную практику, предоставляющую толкование ограничения доступа к информации в сфере «международных отношений», которая должна включать также отношения с международными и надгосударственными организациями. Словения заявила об изменениях в национальном законодательстве, которыми был открыт доступ к данным, которые были до этого защищены авторским правом. Такие данные включают, например, данные о выбросах, отходах, опасных веществах, данные из отчетов по безопасности и пр.

**Информационный запрос предоставлен в орган, который не располагает запрашиваемой экологической информацией (статья 4, пункт 5)**

89. Относительно пункта 5 статьи 4, большинство Сторон имеют в своем распоряжении средства для обеспечения того, что государственный орган, который не располагает запрашиваемой информацией, принимает необходимые меры для содействия в доступе к такой информации или путем запроса такой информации у ее владельца, или пересылки запроса такому органу, который вероятно владеет запрашиваемой информацией, или информирования заявителя о государственном органе, который владеет такой информацией. В некоторых странах установлены временные рамки для пересылки запроса в тот орган, который владеет информацией и уведомления заявителя об этом - три дня (Казахстан, Словения), 5 дней (Беларусь, Литва, Словакия, Таджикистан), 7 дней (Латвия), 8 дней (Хорватия), 14-15 дней (Болгария, Польша, Румыния) или «незамедлительно» (Бельгия, Германия, Норвегия и Черногория).

**Обеспечение предоставления не конфиденциальной экологической информации, которая является частью запрашиваемой информации, что является конфиденциальной (статья 4, пункт 6)**

90. Относительно осуществления пункта 6 статьи 4, половина описали меры, принятые для того, чтобы в случае, когда информация не подлежит раскрытию (подпункт с) пункта 3 и пункт 4 статьи 4), предоставлять остальную часть информации, которая подлежит раскрытию, с отделением информации «с ограниченным доступом». Казахстан и Кыргызстан уведомили, что они не следуют такой практике. В Эстонии одна НПО упомянула, что документы, содержащие личные данные, например, позиции в процессе выдачи экологических разрешений, проведения оценки воздействия на окружающую среду, являются документами для внутреннего пользования.

**Отказ в запросе (статья 4, пункт 7)**

91. Все Стороны указали, что относительно пункта 7 статьи 4, соответствующие меры принимаются для обеспечения соблюдения требований к отказу в запросе о предоставлении информации, включая временные рамки, установленные конвенцией, обоснованность отказа, предоставление отказа в письменном виде. Несколько Сторон указали, что решение органа об отказе может быть обжаловано в административном или общем суде, или другом специально созданном независимом органе, предусмотренном законом (например,

в Бельгии, Италии, Мальте и Черногории), или обжаловано в вышестоящий административный орган (в Беларуси, Норвегии и Чехии)<sup>15</sup>.

#### **Плата за предоставление информации (статья 4, пункт 8)**

92. Относительно пункта 8 статьи 4, все Стороны заявили, что приняли меры для обеспечения того, чтобы их законодательство и практика соответствовали положениям конвенции о плате за услуги, связанные с предоставлением информации. Много Сторон упомянули различные нормативные акты, регулирующие размер платы, которая может взиматься с заявителя, принятые в форме законов, правительственных решений, решений Министерства финансов или других министерств. В основном, плата может взиматься только для компенсации издержек по непосредственному копированию и пересылке информации, а суммы платы не должны превышать разумные рамки для общественности, а подходы к оплате должны быть согласованными. Венгрия, Мальта и Чехия разрешают требовать компенсацию оплаты труда за исполнение запроса, если несоразмерное количество труда требуется, или необходимо провести колоссальные поиски или свод информации.

93. Несколько отчитавшихся Сторон упомянули количество страниц, которое может быть предоставлено бесплатно (от двух страниц в Латвии и Испании, до пяти страниц в Кыргызстане, и до 21 страницы в Эстонии), а государственные органы Словении могут не требовать плату за предоставление информации в сумме, которая не превышает 20 Евро. Некоторые Стороны упомянули о правилах, предусматривающих возможность освобождения от оплаты заявителей с низким доходом и неблагополучных заявителей. Таджикистан указал, что экологическая информация предоставляется бесплатно. На Кипре, предоставление некоторых данных, относящимся к географическим информационным системам, и репродукция карт может быть платным.

94. Большинство Сторон упомянули о последующем развитии практического осуществления положений статьи 4. Некоторые Стороны указали на обязанность правительственных органов составлять и распространять статистику об осуществлении законодательства в сфере доступа к (экологической) информации. Ее результаты указывают на уменьшение количества запросов и отказов в удовлетворении запросов. Много Стороны объясняют такие тенденции увеличением числа веб-сайтов и веб-порталов, где общественности предоставляется доступ к государственной и экологической информации. Несколько Сторон указали на новые инициативы и практические меры, которые способствуют доступу к информации для граждан (Албания, Болгария, Италия и Сербия). В общем, Стороны отметили уменьшение количества запросов о пассивном доступе к информации, поскольку больше информации государственные органы сделали доступной онлайн.

95. Норвегия упомянула факт отказа в предоставлении экологической информации Министерством окружающей среды, который сейчас находится на рассмотрении Комитета по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.<sup>16</sup> В Словакии между правительством и НПО происходят обсуждения относительно

<sup>15</sup> Также этот аспект имеет отношение к осуществлению пункта 2 статьи 9 (см. параграфы 182-186 ниже).

<sup>16</sup> См. информацию о сообщении АССС/С/2013/93, доступно на <http://www.unesc.org/env/pp/cc/com.html>. Обратите внимание, что на момент написания этого доклада, Комитет принял свои выводы по данному сообщению.



законности не предоставления информации, полученной в рамках процесса выдачи разрешения на атомную установку.

## **С. Сбор и распространение экологической информации (статья 5)**

### **Общие положения (статья 5)**

96. Подобно предыдущему отчетному периоду, почти все Стороны сделали ссылку на многочисленные юридические нормы, регулирующие сбор и распространение экологической информации в разных сферах, разными способами и разными государственными органами, НПО и организациями. В то время как Стороны из субрегиона Европейского Союза, Исландии и Норвегии разработали детальные законодательные положения для транспозиции Директив ЕС в предыдущих отчетных циклах, страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии доложили, что законодательство для осуществления основных положений статьи 5 было уже принято. Напротив, Стороны субрегиона Юго-Восточной Европы продолжали принимать соответствующее законодательство для улучшения осуществления статьи 5 во время пятого отчетного цикла.

97. Много Сторон упомянули о развитии и улучшении систем и порталов экологической информации. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландия, Норвегия и Швейцария описали работу геопорталов в соответствии с Директивой INSPIRE. Все Стороны субрегионов Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, и Юго-Восточной Европы предоставили информацию о непрерывных усилиях и успехах в использовании и распространении экологической информации через веб-порталы Орхусских центров (Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Туркменистан), через расширение электронных средств, веб-сайтов и веб-ресурсов.

### **Препятствия в осуществлении положений статьи 5**

98. Большинство стран субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии отметили, что они не встретили существенных препятствий в осуществлении положений статьи 5. Хотя, указано на некоторые проблемы, связанные с работой баз данных, включая совместимость и связанность данных в одной информационной системе, неполноту данных, потребность в регулярном обновлении и фрагментация экологической информации.

99. Проблемы администрирования, которые отмечены государственными органами при осуществлении статьи 5, состоят в отсутствии финансирования, квалифицированного персонала и необходимых технических мощностей и технологий, а также нехватки координации между различными агентствами, которые собирают или владеют экологической информацией.

100. Проблемы осуществления, упомянутые некоторыми странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, связаны с отсутствием единых баз данных экологической информации (Беларусь, Грузия и Таджикистан) и отсутствием интегрированных систем мониторинга и качественных данных (Кыргызстан и Таджикистан). Таджикистан упомянул о проблеме законодательной и методологической поддержки сбора статистической экологической информации, отсутствия ее открытости и доступности, которую планируется решить с помощью недавно созданной Национальной межведомственной координационной комиссии в области экологической статистики.

101. Стороны других субрегионов также указали на проблему отсутствия единой действующей системы экологической информации (например, Франция, Черногория и Чехия) и отметили, что планируют принять меры для ее решения.

**Расположение, обновление и распространение информации  
государственными органами (статья 5, пункт 1)**

102. Большинство Сторон описали законодательные положения об обязанностях государственных органов, вовлеченных в экологический мониторинг, охрану окружающей среды, выдачу экологических разрешений и контроль за сбором, обновлением и распространением информации общественности и другим государственным органам. Несколько Сторон отметили ключевую роль министерств окружающей среды (или экологических агентств) в координации сбора таких данных и управлении национальными базами данных экологической информации. Ряд государственных органов, агентств, центров и организаций были упомянуты как составные части экологического мониторинга на национальном и местном уровнях.

103. Поступление информации в государственные органы, как отмечено несколькими Сторонами (например, Венгрия, Литва, Черногория и Чехия), обеспечивается через обязанности предоставлять отчетность загрязнителями, владельцами разрешений и другими органами, вовлеченными в процесс экологического мониторинга, сбор данных с независимых станций мониторинга, данных контролирующих органов и пр.

104. Относительно осуществления подпункта с) пункта 1 статьи 5, все Стороны указали на наличие обязательных систем оповещения в случаях чрезвычайных ситуаций, базирующихся на требованиях специальных подзаконных актов, включая обязанности владельцев объектов по распространению информации о возможных авариях. Соответствующая информация распространяется мгновенно и без задержек, как заявили Стороны.

105. Работа систем идентификации и оповещения в случае повышенного уровня загрязнения атмосферного воздуха и воды была описана многими Сторонами субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии. В Литве, например, изменения в Законе о гражданской защите направлены на улучшение системы оповещения в случаях чрезвычайных ситуаций через расширение списка мероприятий по тревоге и уточнение методов немедленного оповещения. Словакия заявила о функционировании системы оповещения об озоновом смоге, которая координируется Словацким институтом Гидрометеорологии. Венгрия проинформировала об усовершенствовании правил оповещения в случае смога. Среди Сторон Юго-Восточной Европы, в Албании существует правительственное решение, регулирующее межправительственную координацию, средства связи и информирования общественности в случаях гражданских чрезвычайных ситуаций и кризиса.

106. Во время пятого отчетного цикла Грузия приняла новое законодательство в сфере общественной безопасности, которым, среди прочего, детализировано средства оповещения в случае чрезвычайной ситуации.

**Мероприятия для эффективного предоставления экологической  
информации (статья 5, пункт 2)**

107. Относительно пункта 2 статьи 5, Стороны проинформировали о мероприятиях, предпринятых для того, чтобы сделать экологическую информацию открытой и легко доступной общественности. Например, в

Ирландии на веб-сайте MyPlan предоставляется доступ к экологической информации от 88 градостроительных органов через интерактивную карту, оказывая помощь гражданам в процессе принятия решений в сфере градостроительства. Испания и Польша упомянули о разработке нового мобильного приложения для телефонов с экологической информацией. Италия увеличила мультимедийное содержание с экологической информацией на веб-сайтах соответствующих экологических органов, включая английские версии веб-контента.

#### **Доступ к экологической информации в электронной форме (статья 5, пункт 3)**

108. Относительно осуществления пункта 3 статьи 5, Стороны заявили о значительном прогрессе в обеспечении того, чтобы всё большие объёмы экологической информации представлены в электронных базах данных, которые легко доступны общественности через сеть Интернет. Стороны разрабатывают различные эффективные электронные средства в данной сфере, например, электронные базы данных, публично доступные правительственные электронные услуги, веб-сайты и информационные порталы, которые повседневно обновляются и совершенствуются. Такой прогресс также обеспечивается через законодательные обязанности государственных органов по предоставлению отдельной информации в сети Интернет на веб-сайтах соответствующих государственных органов.

109. В Норвегии, существует один важный веб-сайт экологической информации Miljøstatus i Norge (состояние окружающей среды Норвегии)<sup>17</sup>, который использует данные разных регистров и предоставляет легкий доступ общественности к экологической информации. В Литве был разработан портал электронных услуг Министерства окружающей среды,<sup>18</sup> который включает разные информационные системы, кадастры и регистры. В Греции функционирует национальная Сеть экологической информации – национальная централизованная база данных экологической информации, а также других баз данных, веб-порталов и регистров. Хорватия запустила хорватскую систему экологической информации в виде веб-портала под названием Bioportal<sup>19</sup>, содержащим информацию о защите природы, а также веб-портал качества воздуха. Более 10 онлайн баз данных экологической информации доступны в Болгарии. В дополнение, портал открытых данных Болгарии дополнительно открыл доступ к 14 базам данных в открытом и машиночитываемом формате (мониторинг почв, закисление, двуокись азота, твердые мелкие частицы, бензол, окись углерода, озон, и пр.). В Финляндии централизованный центр экологических услуг был запущен для предоставления информации и услуг в экологических вопросах для всех субъектов, в электронной и письменной форме, по телефону и через онлайн чат.

#### **Регулярное опубликование и распространение национальных докладов о состоянии окружающей среды (статья 5, пункт 4)**

110. Относительно пункта 4 статьи 5, большинство сторон заявили о мерах, принятых для того, чтобы подготовить свои национальные доклады об осуществлении и поместить их на веб-страницах ответственных экологических министерств. Много упомянули о публикации и распространении национальных

<sup>17</sup> Доступно на <http://www.miljostatus.no>.

<sup>18</sup> Доступно на <http://www.kpepis.lt>.

<sup>19</sup> Доступно на <http://www.iszp.hr>.

докладов о состоянии окружающей среды. Италия также упомянула доклады о состоянии элементов окружающей среды, которые готовятся и размещаются онлайн. В Швейцарии на уровне кантонов несколько кантонов готовят, публикуют и распространяют свои доклады о состоянии окружающей среды, как минимум каждые 5 лет. В Польше, доклады воеводств о состоянии окружающей среды готовятся каждые 3 года инспекторатами воеводств по защите окружающей среды, вывешиваются онлайн и доступны в печатной форме.

**Распространение законодательных актов и директивных документов, международных договоров и документов (статья 5, пункт 5)**

111. В законодательстве всех отчитавшихся стран присутствуют положения относительно обязанности государственных органов распространять информацию, о которой говорится в пункте 5 статьи 5. Стороны продолжают регулярно распространять информацию о политике и законодательстве через веб-сайты, онлайн-базы данных законодательства, публикации законов и международных соглашений, ратифицированных страной.

**Поощрение операторов информировать общественность (статья 5, пункт 6)**

112. Относительно пункта 6 статьи 5 и мер, принятых для поощрения операторов, деятельность которых оказывает существенное воздействие на окружающую среду, регулярно информировать общественность о воздействии их деятельности и продуктов на окружающую среду, большинство Сторон с субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули о функционировании схем эко-маркировки и систем добровольного экологического управления. Эстония упомянула об опыте заключения Министерством экологии добровольных соглашений с основными загрязнителями (их ассоциациями). Датские фермеры предоставляют информацию о счетах удобрений уже несколько лет. Эта информация доступна общественности через Интернет. В Люксембурге, бизнес может принимать участие в добровольной схеме для аудита своей деятельности в сфере обращения с отходами.

**Распространение иной экологической информации, которая имеется в распоряжении государственных органов (статья 5, пункт 7)**

113. Относительно осуществления положений пункта 7 статьи 5 о распространении иной экологической информации, которая имеется в распоряжении государственных органов, Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии предоставили различные ответы, без детализации мер, направленных на обширное осуществление пункта 7 статьи 5. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии в своих докладах не уточнили, как они осуществляют свои обязательства, возникающие на основании пункта 7 статьи 5.

**Предоставления информации о продуктах (статья 5, пункт 8)**

114. Относительно пункта 8 статьи 5 и мер, принятых для разработки механизмов обеспечения того, что достаточная информация о продуктах предоставляется общественности, много Сторон с субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули наличие схем эко-маркировки, энергетической маркировки электротоваров, маркировки органических продуктов и другие национальные системы маркировки. Грузия доложила о существовании требований относительно безопасности продуктов,

Казахстан и Кыргызстан упомянули требования относительно маркировки продуктов, содержащих ГИО. Среди отчитавшихся Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии только Беларусь отметила существование систем эко-маркировки и эко-сертификации.

#### **Создание систем кадастров или регистров загрязнения (статья 5, пункт 9)**

115. В государствах-членах Европейского Союза, Постановление 166/2006/ЕС о Европейском РВПЗ<sup>20</sup> требует от членов создания нового и более широкого национального регистра выбросов. Несколько Сторон из Европейского Союза упомянули о функционировании своих национальных систем РВПЗ (Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Латвия, Литва, Словакия и Франция). Несколько Сторон проинформировали о существовании национальных регистров загрязнения окружающей среды, отходов и пр. (Норвегия, Финляндия, Хорватия и Чехия). Албания приняла новое законодательство для создания национального РВПЗ как публичной электронной базы данных. В Черногории введены в действие новые законодательные положения о создании регистра загрязнения. Региональный экологический центр для Центральной и Восточной Европы поддержал проведение семинара, посвященного развитию РВПЗ в Черногории. В 2015 и 2016 году Сербия создала специальный веб-сайт для данных о выбросах в атмосферный воздух и сбросах в воду, управлении отходами, и сделала все данные доступными общественности. Дополнительно, в 2016 году подготовлен специальный портал для РВПЗ, который отвечает требованиям ЕЭК Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей.

116. В странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, рассматривается вопрос о ратификации ЕЭК Протокола. Беларусь упомянула о проекте «осуществления РВПЗ в Гродненском регионе», результатом которого стало создание пилотной версии базы данных РВПЗ для этого региона. В Грузии, принимаются меры и законодательные инициативы для постепенного создания национального РВПЗ, такие как запуск системы электронной отчетности о загрязнении воздуха. Дополнительно, готовятся системы электронной отчетности об отходах и водопользовании. В 2016 году Казахстан принял закон о создании национального РВПЗ, а Министерство энергетики утвердило правила его функционирования.

117. Относительно дополнительной информации о практическом осуществлении положений статьи 5, некоторые Стороны отметили, что они напечатали или обновили пособия для государственных органов, чтобы помочь им выполнить свои обязанности в сфере распространения экологической информации. Много Сторон упомянули о сборе и ежегодной публикации статистической информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, хотя отметили необходимость улучшения сбора статистических данных. Несколько Сторон отметили работу Орхусских центров в распространении экологической информации. Некоторые также упомянули о роли НПО в сборе и распространении экологических данных и поддержке своих собственных баз данных в сфере отходов, охраны природы и ее сохранения.

---

<sup>20</sup> Постановление ЕС №166/2006 Европейского Парламента и Совета от 18 января 2006 года относительно создания Европейского регистра выбросов и переноса загрязнителей и внесении изменений в Директиву Европейского Совета 91/689/ЕЕС и 96/61/ЕС, 2016 O.J. (L 33), стр. 1–17.

## **D. Участие общественности в принятии решений по конкретным видам деятельности (статья 6)**

### **Общие положения (статья 6)**

118. В общем, страны всех субрегионов в своих национальных докладах об осуществлении указали на продолжающиеся усилия по улучшению законодательства для более полного осуществления статьи 6 и, где уместно, обновленных директив Европейского Союза. Например, Исландия и Кипр принимают меры для транспонирования Директивы 2014/52/ЕС<sup>21</sup> в национальное законодательство об экологической оценке. В 2016 году Дания приняла новый Закон об экологической оценке. Чехия приняла изменение в Закон об оценке воздействия на окружающую среду как результат рекомендаций Совещания Сторон Орхусской конвенции и процедуры нарушения на уровне Европейского Союза. Хорватия разработала новые правила проведения оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки, в которых исправлены недостатки этих процедур, включая проблемы с консультациями, указанные Информационным комиссаром. В 2016 году Мальта приняла два закона – Закон о защите окружающей среды и Закон о планировании развития, которыми было детализировано процедуры участия общественности в принятии решений, касающихся окружающей среды. Франция приняла изменения в свой Экологический кодекс, которые предусматривают положения об участии общественности, правах общественности и переход к безбумажным процедурам, следуя рекомендациям отчета специальной Комиссии по демократизации диалога в сфере окружающей среды.

119. В основном улучшения были направлены на процедуру оценки воздействия на окружающую среду, ее открытость и возможности участия общественности. По другим видам решений, которые воздействуют на окружающую среду, Стороны приняли также некоторые усилия для обеспечения участия общественности. Среди них решения в сфере строительства и планирования, разрешения на загрязнение окружающей среды, планы управления речными бассейнами, решения о мерах по защите окружающей среды, решения о создании особо охраняемых территорий, решения о ГИО и экологическим лицензиям, решения о продлении срока эксплуатации атомных установок (например, Ирландия, Литва, Франция и Хорватия).

120. Несколько отчитавшихся Стороны сообщили о своих усилиях по изменению своего национального законодательства для включения терминов «общественность» и «заинтересованная общественность» в законы и процедуры принятия решений, воздействующих на окружающую среду (Испания, Литва и Словакия).

121. Словакия упомянула, что внесла изменения в процедуры проведения оценки воздействия на окружающую среду и выдачи экологических разрешений, включая процедуры общественных консультаций, и о введении новых средств правовой защиты для представителей общественности, которые не были сторонами процесса оценки воздействия на окружающую среду и процедуры предварительной оценки (скрининга).<sup>22</sup> В соответствии с национальным докладом

<sup>21</sup> Директива 2014/52/ЕС Европейского Парламента и Совета от 16 апреля 2014 года, изменяющая Директиву 2011/92/ЕС об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, 2014 O.J. (L 124), стр. 1–18.

<sup>22</sup> Также этот аспект рассматривается в пункте 2 статьи 9 (параграфы 182-186 ниже).

об осуществлении Словакии, новый закон о предотвращении больших промышленных аварий также улучшил участие общественности в процессе принятия решений и доступ общественности к информации о безопасности, включая общественность из других, затрагиваемых стран.

122. В Венгрии приняты дополнения к Кодексу административных процедур, которые затрагивают процедуры участия общественности. Они предусматривают создание базы данных НПО, которые изъявляют интерес в процедурах, для их эффективного уведомления о начале процедур общественных обсуждений с помощью электронных средств. Регистрация в такой базе данных способствует раннему информированию общественности, но не является обязательной для участия в процессе принятия решений. НПО, зарегистрированы в такой базе данных, получают статус клиента в административной процедуре. НПО в Польше, при условии соответствия набору критериев, могут стать сторонами в процессе принятия решений. Хотя, только НПО, которые не получили статус стороны процесса принятия решений, что требуют участия общественности, могут обжаловать решение, принятое государственным органом без участия этой НПО.

123. Среди отчитавшихся Сторон субрегиона Юго-Восточной Европы, Албания сообщила об изменениях законодательства в пятом отчетном цикле, а другие Стороны предоставили ссылки на действующие положения национального законодательства об оценке воздействия на окружающую среду. Албания также упомянула о принятии нового правительственного распоряжения, регулирующего процедуры участия общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду. Она также приняла новый закон о публичной информации и консультациях, которым регулируются процедуры участия общественности в подготовке законов, нормативных актов, политик, стратегических документов. Албания также упомянула о подготовке и распространении двух пособий: пособия для представителей бизнеса, которое содержит информацию о процедурах доступа к публичной информации и консультациях в принятии решений по проектам, перечисленным в приложении I Орхусской конвенции, и пособие для местных органов, описывающее их роль в принятии экологических решений, влияющих на окружающую среду.

124. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии доложили о принятии новых законов и подзаконных актов в сфере участия общественности. Например, в Туркменистане были приняты следующие законы, которые требуют участия общественности: Закон «О референдуме», Закон «Об отходах», Закон «О градостроительной деятельности», Закон «Об охране атмосферного воздуха», Водный кодекс. Казахское законодательство было дополнено новыми правилами проведения государственной экологической экспертизы, инструкцией по проведению оценки воздействия на окружающую среду, Правилами проведения общественных слушаний, доступа к экологической информации в процессе оценки воздействия на окружающую среду, об утверждении Перечня видов хозяйственной деятельности, проекты которых подлежат вынесению на общественные слушания. Кыргызстан также принял новые процедуры проведения государственной экологической экспертизы. В 2016 году Беларусь также приняла новый закон об оценке воздействия на окружающую среду, стратегической экологической оценке и государственной экологической экспертизе, а также приняла правительственное положение о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений. Таджикистан упомянул разработку законопроекта об оценке воздействия на окружающую среду.

### **Препятствия в осуществлении статьи 6**

125. Много Сторон выделили препятствия в осуществлении статьи 6, включающие отсутствие своевременного и эффективного информирования общественности, трудности в информировании на самом начальном этапе процедуры принятия экологических решений, обеспечении доступа ко всем соответствующим документам, необходимым для эффективного участия, отсутствие достаточного времени для консультаций в сложных вопросах. Некоторые Стороны также указали на низкое качество отчетов об оценке воздействия на окружающую среду и непринятие во внимание результатов общественных консультаций в конечном решении. Несколько Сторон также упомянули о необходимости улучшения правового регулирования участия общественности в принятии решений. Словения указала на отсутствии положений об участии общественности при получении разрешения на строительство. Несколько Сторон (например, Болгария, Германия, Дания, Исландия, Италия, Кипр, Норвегия, Румыния, Финляндия, Чехия и Швейцария) не указали или указали очень мало препятствий в участии общественности.

### **Применение положений статьи 6 (статья 6, пункт 1)**

126. Большинство государств-членов Европейского Союза отметили, что они транспонировали положения подпункта а) пункта 1 статьи 6 Конвенции касательно видов деятельности, перечисленных в приложении I, и соответствующее директивы Европейского Союза в свое национальное законодательство через экологические и секторальные законы, регулирующие процедуры выдачи разрешений или лицензий, а также процедуры общественных консультаций.

127. Дополнительно, Италия указала на применении таких же требований к видам деятельности, не перечисленным в приложении I Орхусской конвенции. Как результат, все процедуры экологической оценки предусматривают участие общественности (оценка воздействия на окружающую среду, стратегическая экологическая оценка, экологическое интегрированное разрешение), и проекты или планы, которые вероятно могут негативно повлиять на объекты Natura 2000, должны проходить соответствующую оценку с проведением консультаций с общественностью. Некоторые Стороны упомянули о применении положений об участии общественности к более широкому списку видов деятельности чем тот, который указан в приложении I Конвенции (например, Албания, Бельгия и Венгрия).

128. В большинстве Сторон, положения об участии общественности применяются к разнообразным видам решений, не ограниченных оценкой воздействия на окружающую среду и интегрированным (экологическим) разрешением.

129. Две отчитавшиеся Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (Беларусь и Кыргызстан) также информировали о наличии законодательных положений, устанавливающих список видов деятельности, который совпадает со списком приложения I Орхусской конвенции, для которых оценка воздействия на окружающую среду и участие общественности в процессе принятия решения являются обязательными. В 2016 году Казахстан подготовил список проектов, для которых процедуры участия общественности являются обязательными.

130. Четверть Сторон, которые представили национальные доклады об осуществлении, не проинформировали относительно осуществления положений



подпункта b) пункта 1 статьи 6 Конвенции, который относится к участию общественности в принятии решений касательно планируемых видов деятельности, не перечисленным в приложении I Конвенции, но которые могут оказывать значительное воздействие на окружающую среду. Остальные Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули о существовании своих списков деятельности и проектов, что требуют определения значительности их воздействия на окружающую среду органом, который принимает решение, в каждом отдельном случае. Если такое воздействие устанавливается, тогда процедуры участия общественности должны применяться в процессе принятия решения. Словения указала на изменения в процедурах, что требуют предварительной оценки видов деятельности, взамен использованию подхода пороговых значений к видам деятельности, не перечисленным в приложении I.

131. В дополнение к процедурам оценки воздействия на окружающую среду проектов, упомянутых в подпунктах a) и b) пункта 1 статьи 6, Франция утвердила законодательство о процедурах местных консультаций относительно проектов, которые могут оказывать воздействие на окружающую среду.

### **Информирование общественности (статья 6, пункт 2)**

132. Относительно мер, принятых для обеспечения адекватного, своевременного и эффективного информирования заинтересованной общественности на самом начальном этапе процедуры принятия экологических решений, как того требует пункт 2 статьи 6, Стороны упомянули, что информирование общественности о планируемой деятельности происходит достаточно рано, и осуществляется через СМИ (национальные или местные газеты и телевидение), и через Интернет (веб-сайты соответствующих органов, таких как министерство окружающей среды). Некоторые Стороны также упомянули о других методах информирования (публичные объявления, доски объявлений муниципалитетов, доски для объявлений на месте, индивидуальное уведомление собственников недвижимости, и пр.).

133. Обязанности по информированию общественности о планируемой деятельности, о начале процедуры оценки воздействия на окружающую среду или получения разрешения отличаются между Сторонами, и могут возлагаться на застройщика или заявителя, государственный орган, который принимает решение или даже на местный орган власти, территория которого будет подвержена воздействию деятельности или выбросов. Временные рамки для информирования также отличаются: некоторые Стороны упоминают об обязанности застройщика обеспечить раннее информирование, перед подачей заявки на разрешение или процедурой оценки воздействия на окружающую среду, в большинстве Сторон, как доложили Стороны, общественность информируется, когда заявка непосредственно подана в соответствующий государственный орган или с небольшой задержкой, чтобы дать возможность государственному органу проверить документацию, поданную заявителем (Сербия и Хорватия).

134. Латвия упомянула о создании списка НПО, которые заинтересованы в новых заявках, что дает им возможность получать индивидуальное уведомление о новых заявках, которые подпадают под сферу их интересов. В словенском законодательстве введено два термина: «широкая общественность» и «заинтересованная общественность». Последний термин распространяется на стороны с правовой правоспособностью, которые называются «дополнительными участниками» в процедуре принятия решений, и такой статус предоставляется всем, кто демонстрирует правовой интерес. Дополнительные участники напрямую

информируются государственным органом о процессе принятия решения, в то время как широкая общественность информируется через публичное уведомление. Похожая процедура информирования НПО, заинтересованных в принятии решений в сфере защиты природы введена в Чехии, и для этого создан список таких НПО. В Германии на федеральном уровне и уровне земель планируется запуск порталов оценки воздействия на окружающую среду.

#### **Сроки осуществления процедур участия общественности (статья 6, пункт 3)**

135. Большинство Сторон указали, что сроки для участия общественности в процессе принятия решений, о которых говорится в пункте 3 статьи 6, установлены их законодательными нормами. В среднем, Стороны выделяют 1 месяц для периода участия общественности.

#### **Раннее и эффективное участие общественности (статья 6, пункт 4)**

136. Большинство Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии заявили, что требования пункта 4 статьи 6 относительно участия общественности на ранней стадии, когда открыты все варианты, содержатся в их национальном законодательстве. В процессе оценки воздействия на окружающую среду процедуры участия общественности обеспечиваются на стадии предварительной оценки (скрининга) некоторыми Сторонами (например, в Венгрии и Италии). Дополнительно, несколько Сторон также упомянули об участии общественности на стадии определения объемов работ (стадия определения сферы охвата) (например, в Германии и Румынии).

137. Франция упомянула, что наиболее значимые проекты территориального развития и инфраструктурные проекты должны быть предметом обязательных публичных обсуждений и предварительных консультаций до момента подачи заявки на разрешение на застройку или разработкой плана или программы. Такое публичное обсуждение должно быть организовано независимым административным органом – Национальной комиссией публичных обсуждений – и должно включать обсуждение альтернатив и варианта отказа от осуществления проекта. Процедура предварительных консультаций является новой процедурой для проектов, планов и программ, что подпадают под оценку воздействия на окружающую среду, которая может быть проведена государственным органом по требованию граждан.

138. Большинство отчитавшихся Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии не указали в своих докладах на осуществление положений, обязывающих обеспечить раннее и эффективное участие общественности.

#### **Поощрение потенциальных заявителей к определению заинтересованных кругов общественности (статья 6, пункт 5)**

139. Относительно осуществления пункта 5 статьи 6, много Сторон упомянули о законодательных нормах, разрешающих компании-застройщику начать обсуждение с общественностью до подачи заявки на разрешение (например, Австрия, Венгрия, Грузия, Испания и Румыния). Также много отчитавшихся Сторон не предоставили информации о каких-либо стимулах для застройщиков, чтобы начать сотрудничество с общественностью до подачи заявки на разрешение. Несколько Сторон указали, что местные муниципалитеты и региональные экологические органы власти предоставляют помощь застройщику в определении и уведомлении заинтересованной общественности, или

общественности и общин, что могут быть затронутыми. Финляндия заметила, что при проведении оценки воздействия на окружающую среду и получении экологического разрешения, сама заявка на разрешение должна содержать информацию о заинтересованных сторонах, и орган власти может расширить группу заинтересованных сторон, когда это необходимо.

#### **Доступ к информации, относящейся к процессу принятия решения (статья 6, пункт 6)**

140. Много Сторон имеют законодательные нормы, обеспечивающие, что государственные органы предоставляют заинтересованной общественности всю информацию, относящуюся к процессу принятия решений, как требуется пунктом 6 статьи 6. Такая информация обычно доступна на сайте экологического органа, который принимает решение, иногда с такой информацией можно ознакомиться в помещении муниципалитета. Такая информация может включать, как минимум, информацию, содержащуюся в отчете об оценке воздействия на окружающую среду. Стороны также предоставляют общественности доступ к другим документам, поданным для принятия решения или оформленным во время принятия решения, к уведомлению, заявлению об экологических последствиях, экспертным решениям или оценкам, и пр.

#### **Процедуры предоставления замечаний от общественности (статья 6, пункт 7)**

141. Относительно пункта 7 статьи 6, большинство Сторон имеет процедуры предоставления общественностью своих замечаний и информации во время принятия различных решений. Письменные комментарии могут быть поданы с использованием электронных средств. Например, Хорватия и нескольких других Сторон используют веб-порталы для подачи электронных версий замечаний в процессе консультаций (электронных консультаций). Несколько Сторон упомянули, что письменные замечания могут подаваться «заинтересованной общественностью», в то же время как другие Стороны использовали термин «общественность».

#### **Отражение результатов участия общественности (статья 6, пункт 8)**

142. Относительно пункта 8 статьи 6, национальные доклады об осуществлении не содержат много информации о процедурах, обеспечивающих, чтобы в соответствующих решениях надлежащим образом были отражены результаты участия общественности. Меньше половины Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули о законодательных требованиях, обязывающих органы, что принимают решения, принимать во внимание результаты общественных обсуждений.

143. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии не упомянули о наличии законодательных требований, обязывающих орган, который принимает решение, учитывать замечания общественности в конечном решении, и только несколько Сторон упомянули об обязательстве застройщика по сбору, оценке и учету замечаний общественности (Грузия, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан).

#### **Незамедлительное информирование общественности о решении (статья 6, пункт 9)**

144. Много Сторон упомянули, что их законодательство в сфере оценки воздействия на окружающую среду или общее административное процедурное

законодательство содержит положения, гарантирующее незамедлительное информирование общественности о решении в соответствии с пунктом 9 статьи 6. Для этой цели все чаще используются электронные средства связи. Большинство Сторон описали способы информирования и его временные рамки, другие указали общую практику органов, что принимают решения. В Ирландии, Словакии и Чехии происходит непосредственное направление конечных решений сторонам, что принимали участие в процессе принятия решения. В Румынии владельцы объектов должны сделать объявление в национальной или местной газете относительно решения, а экологические органы должны разместить решение на своем веб-сайте, включая его содержание и причины, на которых оно основывается.

145. Много Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии не указали на наличие законодательных норм, обязывающих органы, которые принимают решения, незамедлительно информировать общественность о своих решениях (например, Беларусь, Грузия, Таджикистан и Туркменистан).

#### **Обеспечение участия общественности при пересмотре и обновлении условий осуществления деятельности (статья 6, пункт 10)**

146. Большинство Сторон доложили, что они осуществляют положения пункта 10 статьи 6, относительно применения *mutatis mutandis* положений пунктов 2-9 этой статьи в тех случаях, когда это целесообразно, при пересмотре и обновлении государственным органом условий осуществления деятельности, о которой говорится в пункте 1 статьи 6.

147. Большинство Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландия, Норвегия и Швейцария указали, что требования данной статьи осуществляются таким образом, что общественное вовлечение обеспечивается в случаях, когда продлевается действие разрешения, оно обновляется или изменяется, или когда компетентный орган считает, что изменения в осуществлении деятельности являются значительными. Словакия упомянула о препятствиях в осуществлении данного положения в контексте изменений в процессе строительства атомных станций.

148. Среди стран субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, представивших свои национальные доклады об осуществлении, несколько стран указали на существовании таких требований в своем законодательстве (например, Грузия и Кыргызстан), а другие не предоставили информации по этому вопросу вообще (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Туркменистан).

#### **Участие общественности в принятии решений о выдаче разрешений на преднамеренное высвобождение генетически измененных организмов (статья 6, пункт 11)**

149. Относительно осуществления требований пункта 11 статьи 6 и участия общественности в принятии решений о выдаче разрешений на преднамеренное высвобождение ГИО, следует обратиться к разделу Н.

#### **Дополнительная информация о практическом осуществлении положений статьи 6**

150. Дополнительная информация о практическом применении положений статьи 6, предоставленная Сторонами, указывает на случаи исключения некоторых проектов из требований по обеспечению участия общественности. Законодательство Грузии разрешает такие исключения из процедуры оценки

воздействия на окружающую среду для проектов, если этого требуют государственные интересы. В течение 2014-2016 годов 13 проектов были освобождены от обязательной процедуры оценки воздействия на окружающую среду Специальным советом по экологической оценке, созданном при Министерстве окружающей среды. В Венгрии широкий спектр инвестиционных проектов, которые были признаны «приоритетными проектами» для национальной экономики, был освобожден от полного разрешительного процесса и требований по участию общественности. Поскольку нет никаких ограничений для признания таких проектов, как приоритетные, такие исключения применяются более часто, и у общественности отсутствуют возможности для контроля и средства правовой защиты. Франция подготовила Устав участия общественности, как необязательное руководство о наилучшем опыте участия общественности.

## **Е. Участие общественности в решении вопросов, касающихся планов, программ и политики, связанных с окружающей средой (статья 7)**

### **Европейский Союз, Исландия, Норвегия и Швейцария**

151. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии приняли законы об участии общественности в планах, программах и политиках на основании директив Европейского Союза: Директивы о стратегической экологической оценке<sup>23</sup> и Директивы об оценке воздействия на окружающую среду<sup>24</sup>. Стороны также упомянули достаточно развитое законодательство об участии общественности в разработке планов территориального планирования на национальном и локальном уровнях. Большинство Сторон данного субрегиона имеют законодательную базу в сфере стратегической экологической оценки и соответствующие положения об участии общественности, но применение таких требований на практике отличается между странами.

### **Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия**

152. Согласно национальным докладам, подготовленным Сторонами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, права общественности на участие в разработке планов, программ и политики декларируются на уровне законодательства, но регулирование процедур является неадекватным или отсутствует. Только Грузия упомянула о разработанном проекте Кодекса экологической оценки, который предусматривает проведение стратегической экологической оценки для планов, программ и стратегий. Практика участия общественности в подготовке планов, программ и политики не систематична и отличается между странами. В 2016 году в Беларуси принято правительственное постановление, детализирующее, среди прочего, процедуру общественных обсуждений планов и программ, касающихся окружающей среды.

<sup>23</sup> Директива 2001/42/ЕС Европейского Парламента и Совета от 27 июня 2001 года об оценке воздействия некоторых планов и программ на окружающую среду, 2001 О.Ж. (L 197), стр. 30–37.

<sup>24</sup> Директива 2014/52/ЕС Европейского Парламента и Совета от 16 апреля 2014 года, вносящая изменения в Директиву 2011/92/ЕС об оценке некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду, 2014 О.Ж. (L 124), стр. 1–18.

## **Юго-Восточная Европа**

153. В этом субрегионе Стороны отчитались о законах о стратегической экологической оценке и оценке воздействия на окружающую среду относительно планов и программ, а нормы законодательства о территориальном планировании и секторальное законодательство предоставляют общественности право на участие в подготовке планов в сфере защиты водных ресурсов, атмосферного воздуха, отходов и охраны природы. В Черногории и Сербии широкое применение инструмента стратегической экологической оценки предоставляет возможность общественных консультаций на национальном и местном уровнях для обсуждения различных планов и стратегий. В Черногории также подготовлено пособие «Стратегическая экологическая оценка в пространственном планировании».

### **Процедуры, средства и инструменты участия общественности**

154. На основании национальных докладов об осуществлении, изученных для данного доклада, много Сторон используют те же процедуры участия общественности для политик, что и для планов и программ, и они могут быть похожими с процедурами участия общественности при проведении оценки воздействия на окружающую среду. Участие общественности в подготовке стратегических документов, связанных с окружающей средой, или планов и программ, обеспечивается также через процедуры участия общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду территориальных планов и планов местного развития. Также много Сторон упомянули о специальных нормах, регулирующих участие общественности в подготовке планов и программ, связанных с отходами и управлением водными ресурсами, загрязнением атмосферного воздуха, качеством атмосферного воздуха, шумовым загрязнением и пр.

155. Процедуры участия общественности во время проведения стратегической экологической оценки планов и программ предусматривают раннее информирование общественности; предоставление доступа к отчету о стратегической экологической оценке и другой документации; проведение общественных слушаний и временные рамки для сбора замечаний, их рассмотрение и учета таких замечаний в окончательном отчете о стратегической экологической оценке или решении об утверждении плана или программы.

156. Несколько Сторон институционно оформили вовлечение общественности в разработке местных планов и программ, стратегических документов, связанных с окружающей средой (Венгрия, Греция и Ирландия). В Албании назначен координатор общественных обсуждений в структуре Министерства окружающей среды, а также запущен электронный регистр публичных уведомлений и консультаций. Во Франции приняты дополнения в законодательство, которыми предвидено обязательное вовлечение Национальной комиссии публичных обсуждений в определении метода общественного участия в процессе подготовки национальных планов и программ, подлежащих экологической оценке (например, публичное обсуждение, предварительные консультации, опрос населения). Национальное публичное обсуждение может иметь место для запланированных реформ и проектов развития или территориального планирования, которые могут иметь значительное негативное воздействие на окружающую среду.

157. Во время пятого отчетного цикла Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии изредка проводили консультации с общественностью во время подготовки стратегий, планов и программ. Как правило, ответственным за координацию, участие общественности и разработку

назначалось министерство окружающей среды. В Грузии разработан проект закона об управлении водными ресурсами, которым будет регулировать процесс участия общественности при подготовке планов управления бассейнами рек. Азербайджан упомянул о работе Экологического совета при Министерстве окружающей среды, задачей которого является обеспечение участия общественности при подготовке планов и программ, связанных с окружающей средой. В Таджикистане правительственные рабочие группы по имплементации различных конвенций в сфере окружающей среды состоят, в том числе, из представителей НПО.

### **Препятствия в осуществлении статьи 7**

158. Среди препятствий в участии общественности, упомянутых некоторыми Сторонами, можно выделить: низкий уровень информированности общественности о своих правах на участие (Латвия); существующие законы не охватывают многообразие форм и критерии эффективности общественного участия в принятии экологически значимых решений (Казахстан); общественные обсуждения проектов нормативных документов, которые проводятся через веб-сайты министерств, мало результативны, сбор и анализ замечаний общественности должен быть урегулирован (Кыргызстан); процесс участия общественности требует много времени, поэтому он может задержать исполнение законодательных актов и задержать выполнение международных обязанностей и обязанностей, вытекающих из членства в Европейском Союзе (Греция); временные рамки для участия общественности недостаточны, а участие на раннем этапе не происходит (Австрия, Испания, Сербия, Словения); недостаточность кадровых ресурсов не дает возможность оценить все замечания общественности, обоснование отклонения замечаний низкого качества, средства оповещения должны быть расширены (Эстония); уклонение от обязанности проведения стратегической экологической оценки территориальных планов через подготовку множественных параллельных территориальных планов или дополнений к ним, вместо одного (Хорватия).

159. Стороны доложили о мерах, направленных на практическое осуществление положений статьи 7. Например, Ирландия разработала портал консультаций для более эффективного охвата основных заинтересованных сторон, а также способствования раннему и эффективному уведомлению. Болгария и Словакия также упомянули о портале, содержащем все консультации и уведомления, а в Испании функционирует информационный портал, посвященный оценке воздействия на окружающую среду/ стратегической экологической оценке.

160. Много Сторон описали свой положительный опыт широких консультаций с общественностью во время разработки национальных планов, программ и стратегий, связанных с охраной окружающей среды, изменением климата, управлением отходами и водными ресурсами и пр. Например, Грузия детализировала практику участия общественности во время подготовки Национальной лесной программы, Стратегии и Плана действий в сфере реформирования лесного сектора, Национального плана действий по стратегии биоразнообразия, Национального плана действий по борьбе с опустыниванием, Национальной стратегии и плана действий по управлению отходами. НПО принимали участие в разработке Стратегии устойчивого развития Кыргызстана и Программы перехода к устойчивому развитию Кыргызстана на 2013-2017 гг.

## **Е. Участие общественности в подготовке нормативных положений, имеющих непосредственную исполнительную силу, и/или общеприменимых юридически обязательных нормативных актов (статья 8)**

161. Подобно, как и в предыдущем отчетном цикле, доклады некоторых Сторон отмечали наличие длительной традиции участия общественности в подготовке нормативных положений или нормативных актов, а для других общественные обсуждения и принятие во внимание их результатов при подготовке таких актов являются редкими и не систематичными.

### **Законодательные нормы**

162. Национальные доклады об осуществлении нескольких Сторон указывают на уже существующие законодательные положения, позволяющие общественности принимать участие в подготовке нормативных положений, имеющих непосредственную исполнительную силу и общеприменимых юридически обязательных нормативных актов, и они не изменялись в отчетном цикле.

163. Большинство Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии информировали, что принятие законодательных актов и нормативных актов происходит открыто и с участием общественности, и изложили законодательные процедурные нормы, регулирующие общественные консультации. Несколько Сторон упомянули о принятии новых законов, регулирующих разработку и принятие законов и постановлений (например, Франция, Литва, Словакия). Некоторые Стороны, в том числе субрегиона Юго-Восточной Европы, перечислили специальные законы в сфере окружающей среды, возлагающие обязанности на парламент и правительство по проведению общественных консультаций по проектам законов и подзаконных актов в конкретных сферах (например, Германия и Сербия). Чехия заявила об отсутствии в законодательстве положений об обязательном обсуждении проектов нормативных актов с общественностью.

164. Некоторые Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии отметили законодательные изменения, регулирующие процесс общественных консультаций проектов законов и постановлений (Беларусь и Казахстан). Другие стороны указали, что такие права общественности существуют, но их практическое осуществление отсутствует.

### **Процедурные этапы**

165. Обычной процедурой является размещение проектов законов и постановлений на веб-сайтах их разработчиков и веб-сайте парламента или соответствующих министерств, в то же время некоторые Стороны упомянули о работе специальных законодательных информационных порталов, где помещаются проекты законов и постановлений, и предоставляется возможность общественности предоставить свои замечания (например, Болгария, Греция, Дания, Литва, Словакия, Словения, Хорватия и Чехия). В Черногории объявления об общественных слушаниях должны быть напечатаны в одном национальном СМИ, на веб-сайте ответственного министерства и веб-сайте электронного правительства. Кипр описал процедуры консультаций двух видов: официальные и неофициальные (неофициальные предшествуют официальным процедурам, и проводятся для сбора предварительных взглядов на предложенный законопроект). Австрия упомянула аналогичную практику, в то же время Люксембург указал, что



консультации часто проводятся до того момента, когда проект закона или нормативного акта попадает в Совет правительства (Кабинет).

166. Италия имеет для общественности два механизма инициирования или влияния на законодательный процесс: петиции (законодательные предложения для правительства или парламента, что основываются на общественном интересе) и референдум (об аннулировании законодательных актов). Министерство окружающей среды Эстонии готовит отдельный план общественных консультаций, описывающий процесс вовлечения, заинтересованные стороны и график вовлечения.

### **Сроки**

167. Сроки участия общественности варьируются от 10 дней (например, Венгрия, Латвия, Румыния) до 12 недель (например, Австрия и Швейцария). Таджикистан не упомянул о сроках консультаций.

### **Консультативные органы**

168. Правила участия общественности в подготовке законов и постановлений разрешают прямое участие общественности и НПО. Практика показывает, что институционализация участия в некоторых странах происходит через подготовку позиций комитетами, советами, рабочими группами и ассоциациями (например, Болгария, Исландия, Испания, Латвия, Норвегия, Румыния, Финляндия, Хорватия, Черногория).

### **Учет результатов участия общественности**

169. Несколько Сторон упомянули, как результат участия общественности оформляются и используются в процессе разработки нормативных актов. Греция указала, что парламент обязан принять во внимание документ об общественном обсуждении во время голосования за законопроект. В Эстонии замечания, предоставлены общественностью, должны приниматься во внимание, насколько это возможно. Чехия указала, что имеющие отношение замечания общественности, которые не были приняты во внимание автором проекта, должны быть упомянуты в заявлении о подаче законопроекта, включая причины отклонения таких замечаний. Правила проведения общественных консультаций Швейцарии предусматривают, что компетентные органы обязаны подтвердить получение, рассмотреть и оценить полученные комментарии общественности и составить сводный отчет. В Латвии возражения НПО к законопроектам должны быть приняты во внимание или проводится встреча для согласования и достижения взаимного согласия. Результаты участия общественности предоставляются законодательному органу в реферативной форме.

### **Препятствия в осуществлении статьи 8**

170. Некоторые Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии отметили препятствия в осуществлении статьи 8 на национальном уровне (например, Австрия, Мальта, Словения, Франция и Чехия). Греция упомянула об отсутствии соответствующих дополнительных документов для законопроектов на портале открытого правительства, таких как технико-экономические обоснования. Италия отметила отсутствие организационного закрепления процедуры участия общественности в подготовке национальных законов. НПО Эстонии заявили о несистемной практике вовлечения общественности и ее недостатках. Общественность Словении подняла вопрос о

слишком коротких временных рамках консультаций относительно проектов экологических подзаконных актов и отсутствии учета общественных замечаний.

171. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии заявили, что практика опубликования проектов законов и постановлений существует, но не является системной. Поэтому, консультации с общественностью происходят время от времени, комментарии общественности не всегда принимаются во внимание.

## **G. Доступ к правосудию (статья 9)**

### **Общие положения (статья 9)**

172. Доклады Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии об осуществлении положений о доступе к правосудию в своем регионе описывают развитые структуры судебных и внесудебных органов и механизмов доступных общественности и экологическим НПО. Административное обжалование является доступным общественности в делах относительно нарушений доступа к информации или пересмотра решений государственных органов, которыми нарушаются права на участие. Судебное обжалование доступно общественности и экологическим НПО. В своих национальных докладах Стороны концентрировались на процессуальной правоспособности экологических НПО в экологических делах. Некоторый прогресс в этом вопросе был отмечен (например, Германия, Франция и Хорватия). Стороны также описали финансовые барьеры и инициативы, предпринятые для их уменьшения. Несколько Сторон описали свои законодательные положения относительно установления судебного запрещения, а также издержки или финансовые риски, связанные с его применением.

173. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии не сообщили практически о каком-либо прогрессе в осуществлении положений статьи 9. В Казахстане внесены изменения в Налоговый кодекс, предусматривающее освобождение физических и юридических лиц от уплаты государственной пошлины по экологическим спорам неимущественного характера. Хотя отмечено, что общественность испытывает некоторые трудности в получении доступа к правосудию, другие внесудебные средства правовой защиты доступны общественности в случаях нарушений права на информацию или права на участие общественности.

174. Стороны субрегиона Юго-Восточной Европы улучшили осуществление статьи 9 через законодательные и институционные меры. Албания и Сербия создали службы Комиссаров, которые рассматривают жалобы о доступе к информации. Обе Стороны также создали административные суды. Сербия предоставила процессуальную правоспособность заинтересованной общественности в делах, связанных с обжалованием решений, действий или бездействий государственных органов в процессе оценки воздействия на окружающую среду. Дополнительно, Сербия описала разные проекты и мероприятия, направленные на способствование доступа к правосудию. Черногория дополнила свой Закон об окружающей среде новыми статьями относительно доступа к правосудию, и также сообщила о широком использовании административного обжалования решений и деятельности органов, которые занимаются охраной окружающей среды и экологическим контролем. Стороны также упомянули о возможности обращения к Омбудсмену в случае нарушения экологических прав.

175. Как и в предыдущих докладах, большинство Сторон отметили, что общественность наделена конституционным правом на защиту своих прав и свобод в судах. Все Стороны отметили, что каждый имеет право на равную степень правовой защиты без дискриминации, прямой или не прямой. У большинства Сторон административное обжалование не является обязательным перед подачей иска в административный суд, хотя такой вариант является недорогим и достаточно оперативным. Несколько Сторон упомянули судебную практику, подтверждающую разные аспекты доступа к правосудию в экологических спорах, вопросы издержек, правоспособности и пр. (Исландия, Латвия, Хорватия и Чехия).

#### **Препятствия в осуществлении статьи 9**

176. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули различные препятствия в осуществлении положений конвенции о доступе к правосудию: длительность судебных и административных процедур; нежелание судов выносить судебное запрещение; отсутствие или невозможность обращения за и получения бесплатной правовой помощи для экологических НПО; и другие. Финансовые барьеры для НПО и общественности были отмечены большинством Сторон, которые включают достаточно высокие расходы на экспертов и юристов, высокие судебные издержки, обязанность, а также риск компенсации судебных издержек противоположной стороны.

177. Проблемы процессуальной правоспособности общественности продолжают существовать в Германии, Исландии, Словении и Хорватии. Например, НПО из Словении и Омбудсмен заявили об отсутствии эффективных средств правовой защиты в сфере принятия решений о территориальном планировании (включая комплексную оценку воздействия на окружающую среду). Законопроект об управлении территориями направлен на решение этой проблемы процессуальной правоспособности экологических НПО. Ирландия отметила, что недавно было улучшено законодательство в сфере процедур оценки воздействия на окружающую среду и интегрированного экологического разрешения, с предоставлением процессуальной правоспособности экологическим НПО, и широкие нормы относительно процессуальной правоспособности сейчас существуют.

178. В Норвегии и Бельгии отмечено, что исполнение решений органов, осуществляющих административный пересмотр решений или действий, связанных с окружающей средой, таких как Омбудсмен или апелляционные комиссии остается проблемным. Польша упомянула о финансовых барьерах, связанных с обязанностью заявителя быть представленным адвокатом или юридическим советником при подаче кассационной жалобы в Верховный административный суд.

179. Несколько Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии упомянули, что судьи наделены правами освобождать заявителей от оплаты судебных издержек, но отсутствует ясность, как такое судебное усмотрение будет применяться. Также отмечено отсутствие четкости в правовом регулировании вопроса подсудности дел, особенно когда истцами являются НПО. В Кыргызстане отсутствуют достаточные возможности для судебного обжалования административных решений Президента и правительства. Беларусь отметила, что суды практически никогда не применяют мер по обеспечению исков в экологических делах. Таджикистан упомянул о других препятствиях, таких как низкий уровень общественной осведомленности о своих правах, компетенции суда, боязнь судов и высокие судебные издержки.

180. Среди Сторон субрегиона Юго-Восточной Европы, Сербия и Албания упомянули проблему судебных издержек, которая для НПО и общественности является препятствием в доступе к правосудию. Черногория указала на трудности принудительного применения криминальной ответственности в делах, связанных с экологическими преступлениями.

**Обеспечение доступа к процедуре рассмотрения нарушений, связанных с информационными запросами (статья 9, пункт 1)**

181. Почти все Стороны указали на правовые нормы, регулирующие процедуры обжалования нарушения права на информацию, включая экологическую информацию. Стороны упомянули о, как минимум, двух вариантах, доступных общественности, которая запрашивает информацию: обжалование в административном порядке и обращение в административный суд. В то время, как обжалование в административном порядке является бесплатным достаточно быстрым механизмом, некоторые стороны имеют сомнения в его эффективности и независимости.

182. Несколько Сторон также упомянули о других органах, специально созданных для рассмотрения фактов нарушения законодательства о доступе к информации государственными органами. Например, обжалование незаконных решений относительно не предоставления информации государственными органами может быть направлено Омбудсмену в Албании, Греции, Дании, Италии, Литве, Казахстане и Кыргызстане. Направление жалобы в специальный орган, уполномоченный рассматривать факты нарушений права доступ общественности к информации публичной или экологической возможно в Албании, Бельгии, Дании, Ирландии, Исландии, Италии, Мальте, Норвегии, Сербии, Словении, Франции, Хорватии, Швейцарии и Эстонии. В общем, обращение в такие органы является бесплатным, и можно получить их решение в относительно короткие сроки.

**Обжалование решений, действий или бездействий несоблюдающих положения статьи 6 (статья 9, пункт 2)**

183. Относительно пункта 2 статьи 9, все Стороны доложили, что у них существует базовая система, гарантирующая право на обжалование решений, действий или бездействий, связанных с процедурами участия общественности. Они заявляют, что решения могут быть пересмотрены с процессуальной точки зрения и, по существу. Стороны упомянули, что решения государственных органов могут быть обжалованы в административных судах. Несколько Сторон упомянули о возможности обжалования таких решений специальным органом, наделенным надзорными полномочиями над государственными органами. Некоторые Стороны создали специальные органы для пересмотра решений государственных органов, относящихся к окружающей среде. Например, Исландия создала Апелляционный совет по окружающей среде и природным ресурсам, подведомственностью которого является процедура обжалования представителями общественности, обладающими достаточной заинтересованностью в спорном экологическом решении, процедурной и материально-правовой законности такого решения независимым органом. Мальта заявила о функционировании Экологического и градостроительного трибунала, который пересматривает решения государственных органов.

184. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии в своих докладах об осуществлении описывали возможности экологических НПО и ассоциаций граждан обжалования решений, принятых во

время процедуры оценки воздействия на окружающую среду. Право на судебное обжалование предоставляется физическим и юридическим лицам, чьи права и законные интересы были нарушены или затронуты действием, решением или бездействием государственного органа. В то же время, у многих Сторон существуют специальные процедурные нормы и судебная практика, которые разрешают НПО и ассоциациям, содействующим охране окружающей среды, иметь процессуальную правоспособность в судах для обжалования решений, действий или бездействий государственных органов во время проведения оценки воздействия на окружающую среду, выдачи экологических разрешений и лицензий, решений в сфере территориального планирования, независимо от их роли в таком процессе принятия решений. Несколько Сторон заявили о существенном прогрессе через наличие таких норм и судебной практики для НПО, которые считают себя «заинтересованной общественностью», с целью расширения доступа к правосудию и предоставления возможности обжалования некоторых решений, оказывающих воздействие на окружающую среду, управление природными ресурсами или градостроительных решений, и пр. (Венгрия, Германия, Ирландия, Литва, Чехия и Эстония). Например, Австрия сообщила об изменениях в Законе об оценке воздействия на окружающую среду, предоставляющее право экологическим НПО оспаривать в суде негативные решения по предварительной оценке. Законодательство Словении допускает процессуальную правоспособность только для сторон процедуры и для так называемых «дополнительных участников» в процедуре принятия административных решений. Поэтому, Сторона планирует изменения законодательства, направленные на предоставление НПО возможности обжалования в суде решений, независимо от их предыдущего участия в принятии таких административных решений.

185. В Польше, каждый человек обладает правом участвовать в процессе принятия решений, упомянутых в статье 6. Тем не менее, право на доступ к процедуре обжалования предоставляется только экологическим организациям и тем, кто имеет правовой интерес. Возможность участия в процедуре и, как результат, доступ экологических организаций к правосудию недоступны, когда государственный орган решает не проводить полную процедуру оценки воздействия на окружающую среду.

186. Стороны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии указали на правовые нормы относительно процессуальной правоспособности НПО и инициировании ими судебного пересмотра решений, действий или бездействий государственных органов, касающихся окружающей среды, в случае нарушения их прав и законных интересов. Казахстан внес изменения в Экологический кодекс в 2016 году, предоставляя экологическим НПО право на обращение в суд для защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов.

187. Среди Сторон субрегиона Юго-Восточной Европы, Черногория упомянула положения специальных законов об оценке воздействия на окружающую среду, ГИО, отходах, разрешениях на загрязнение, которыми предоставлено право на административную жалобу на соответствующие решение. Заявление в административный суд может быть подано только после административного пересмотра решения. Сербия уточнила в своем национальном докладе об осуществлении о наличии судебных и внесудебных органов, в которые может обратиться заинтересованная общественность для пересмотра решения, принятого в процессе оценки воздействия на окружающую среду. Албания указала, что возможность обратиться в административный суд предоставлена только для

заинтересованных групп в случае нарушения их законных общественных интересов.

**Оспаривание действий или бездействий частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения законодательства, относящегося к окружающей среде (статья 9, пункт 3)**

188. Относительно пункта 3 статьи 9, много докладов об осуществлении содержат детальную информацию о правах экологических НПО на обжалование действий и бездействий частных лиц и государственных органов, которые нарушают положения национального экологического законодательства. Много Сторон указали на возможность физических лиц и экологических НПО подачи иска в суд о возмещении вреда или обращения в специальный контролирующий орган с требованием прекращения деятельности.

189. Обжалование действий и бездеятельности государственных органов может проводиться, как минимум, двумя способами: через административное обжалование или через судебный пересмотр. Процессуальная правоспособность экологических НПО в суде, как упомянули много Сторон, предоставляется в случае нарушения прав или законных интересов таких организаций. В Словении процессуальная правоспособность предоставляется только сторонам и «дополнительным участникам» процесса принятия административного решения. Несколько Сторон упомянули о широкой процессуальной правоспособности экологических НПО, которые хотят обжаловать в суде решения, действия или бездействия государственных органов или частных лиц, которые нарушают положения национального экологического законодательства, которая установлена в процедурном законодательстве или закреплена судебной практикой (Азербайджан, Венгрия, Германия, Ирландия, Испания, Италия, Кыргызстан, Сербия и Эстония).

190. Очень мало Сторон упомянули о возможности ходатайства о вынесении судебного запрещения во время судебного разбирательства для приостановления деятельности, которая причиняет вред окружающей среде, или выполнения решения, которое оспаривается. Также очень мало Сторон предоставили детали относительно возможности судебного обжалования действий частных субъектов, нарушающих экологическое законодательство, в особенности, когда идет речь о процессуальной правоспособности НПО.

191. Австрия и Германия доложили о решениях Комитета по вопросам соблюдения Орхусской конвенции относительно нарушений ими положений статьи 9 и их действий, направленных на выполнение рекомендаций Комитета. В Люксембурге существует возможность получения временного судебного запрещения через обычные гражданские суды для защитных или восстановительных мер с целью предотвращения неизбежного вреда или для остановки явно незаконной деятельности.

192. Исландия создала Апелляционную комиссию по вопросам окружающей среды и природных ресурсов, разрешая представителям общественности, обладающим достаточным интересом, иметь доступ к процедуре пересмотра в независимом органе, основанном законом, для обжалования законности любого решения, являющегося предметом статьи 9 Орхусской конвенции, с процессуальной и материально-правовой точки зрения. Только те, которые имеют законный интерес касательно спорного экологического решения, могут обратиться в Апелляционную комиссию. Обращение в комиссию бесплатно, но вследствие загруженности комиссии получить ее окончательное решение можно только по истечении 8-12 месяцев. Министерство окружающей среды недавно

рассмотрело эту проблему и выделило дополнительные финансовые ресурсы и служащих для улучшения ситуации.

193. Франция проинформировала о своем достигнутом прогрессе относительно критериев правовой правоспособности, благодаря принятию Закона о модернизации правосудия для XXI века. Этот закон вводит понятие экологических групповых исков, которые могут быть предъявлены любым физическим или юридическим лицом, потерпевшим убытки в результате причинённого окружающей среде вреда вследствие нарушения юридическим или физическим лицом обязанностей, вытекающих из закона или договора. Ассоциации могут подавать такие групповые иски, если они официально признаны как ассоциации, имеющие целью защиты интересов своих членов, или официально признаны экологические НПО. Изменения в законодательстве Франции также касаются возмещения чисто экологического вреда и процессуальной правоспособности в таких делах. В Словении, так называемая концепция *actio popularis* предоставлена физическим лицам и НПО. Они также могут обращаться в суд для обжалования действий частных лиц, оказывающих воздействие на окружающую среду. В Люксембурге Омбудсмен может рассматривать жалобы лиц относительно их самих, об административном управлении центральных органов власти и органов местного самоуправления, и о государственных органах, ответственных перед центральными органами власти и органами местного самоуправления.

#### **Обеспечение эффективных и не связанных с недоступно высокими затратами средств правовой защиты (статья 9, пункт 4)**

194. Относительно осуществления пункта 4 статьи 9 о надлежащих и эффективных средствах правовой защиты, включая временное судебное запрещение (или «судебное запрещение»), много стран подали разнообразные и неполные ответы относительно судебного запрещения, судебных издержках и расходов на административное обжалование и судебное производство, процедур оглашения судебных решений и доступа к ним, а также возможностей для обжалования. Административное обжалование, как информировали стороны, является бесплатным в большинстве Сторон. Судебные издержки за пересмотр решений или действий государственных органов административными судами, вместе с тем, отличаются. Несколько Сторон упомянули о принципе «проигравшая сторона платит», который предусмотрен их процедурными нормами. Некоторые законодательные исключения существуют, и судьи могут применять судебское усмотрение в вопросах освобождения заявителя от уплаты судебных издержек в случаях, когда заявитель испытывает материальные трудности, принимая во внимание суть дела, и пр. Напротив, в Польше принцип, который предусматривает, что сторона, которая проиграла, несет бремя расходов выигравшей стороны, применяется только тогда, когда выигравшая сторона является истцом, оспаривающим решение. Поэтому, если лицо, оспаривающее решение, проигрывает дело, оно не несет судебных расходов.

195. Если об этом просит заявитель, возможность подавать ходатайство о судебном запрещении в форме приостановления действия оспариваемого решения или требования удержаться от каких-либо действий (или оба одновременно) существует в большинстве Сторон. Запрещение может быть вынесено судом при наличии различных оснований, например, когда существует реальная угроза причинения значительного вреда окружающей среде или истцу, или выполнение окончательного решения будет невозможным, и он не противоречит общественным интересам. Приостанавливающее действие некоторых обращений к средствам правовой защиты было упомянуто Австрией, Болгарией и Словакией.

Швейцария доложила, что обжалование в Федеральном административном суде имеет приостанавливающее действие для спорных решений административного органа. В Польше, обжалование решений административного органа в административном порядке к вышестоящему органу автоматически приостанавливает исполнение спорного решения. В судебных процедурах рассмотрения дела административными судами, истец может одновременно подать ходатайство о приостановлении действия оспариваемого решения. Вместе с тем, если жалоба подана в административный суд на решение о выдаче разрешения на строительство, суд может приостановить исполнение решения, как просит истец, при условии внесения истцом гарантийного депозита, обеспечивающего претензии инвестора относительно приостановления действия решения.

196. В Норвегии заявитель несет бремя возмещения убытков за применение обеспечительных мер, предвиденных Законом о правоприменении, если в последующем было установлено, что иск заявителя был необоснованным на момент применения обеспечительных мер. В делах, относящихся к окружающей среде, заявитель может нести бремя убытков только если он знал или должен был знать, что его иск необоснованный, на момент применения обеспечительных мер. Кроме того, в делах, связанных с окружающей средой, от заявителя нельзя потребовать предоставить залог для возмещения его возможной ответственности за вред, если обеспечительные меры были применены судом, после проведения устных заседаний суда и подтверждения того, что иск является обоснованным.

197. Как препятствие было отмечено длительность процедуры административного пересмотра решения офисом Комиссара по экологической информации в Ирландии. Поэтому, в 2015 году были проведены положительные изменения для ускорения рассмотрения жалоб и снижения платы с 50 до 15 Евро.

**Обеспечение предоставления информации общественности о доступе к административным и судебным процедурам рассмотрения решений (статья 9, пункт 5)**

198. Относительно осуществления пункта 5 статьи 9, много Сторон сообщили о законодательных и практических мерах, принятых для обеспечения того, что общественности предоставляется информация о доступе к административным и судебным процедурам обжалования. Особенно этому способствует использование электронных средств.

199. Много Сторон субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии упомянули о правовых нормах, обязывающих государственные органы уведомлять о процедурах обжалования в своих административных или судебных решениях. Если такая информация отсутствует, некоторые Стороны предоставляют заявителю дополнительное время на обжалование (один год вместо одного месяца в Германии и Латвии, 4 месяца вместо 30 дней в Бельгии).

200. Несколько Сторон описали различные формы помощи, доступные гражданам, таких как система бесплатной правовой помощи. Испания приняла дополнения к законодательству, разрешающие НПО обращаться за бесплатной правовой помощью. Хотя, практической применение данной нормы затруднено. В Казахстане были внесены изменения в Налоговый кодекс, освобождающие заявителей от уплаты государственной пошлины по искам (заявлениям) о защите прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. Чехия указала, что практика освобождения НПО от уплаты судебных пошлин уже не существует. В Швейцарии суд может



освободить от уплаты процессуальных и юридических расходов заявителя, который не может себе позволить их оплатить, в каждом отдельном случае.

## **Н. Генетически измененные организмы**

201. Решение II/1 о ГИО (т.е., поправка о ГИО) было принято на второй сессии Совещания Сторон (Алматы, Казахстан, 25–27 мая 2005 года). На сегодня, 31 Страна, включая Европейский Союз, ратифицировали, приняли или одобрили поправку. Однако поправка вступит в силу после того, как три четверти Стран, являвшихся таковыми на момент принятия поправки, ратифицируют, одобряют или примут ее. Еще две ратификации от таких Стран необходимы, чтобы поправка о ГИО вступила в силу.

202. Страны, которые ратифицировали поправку, обязаны работать над ее осуществлением. В то же время, эти Страны также несут обязательства по статье 6, пункту 11, которая остается обязательной и действует до момента вступления в силу поправки, включая новую статью 6-бис и приложение I-бис.

203. Решением IV/4 одобрен пересмотренный формат отчетности, который включает обязательства по предоставлению информации об осуществлении статьи 6-бис.

### **Статья 6-бис и приложение I-бис**

204. Несколько Стран предоставили информацию об осуществлении статьи 6, пункта 11, в то время как большинство Стран предоставили информацию об осуществлении статьи 6-бис и приложения I-бис Конвенции.

205. Как и в предыдущих докладах, много государств-членов Европейского Союза заявили, что они транспонировали соответствующие правовые документы Европейского Союза в свое национальное законодательство, включая положения о предоставлении информации и уведомлении, об участии общественности. Также ряд государств-членов Европейского Союза заявили, что они ратифицировали поправку о ГИО (Венгрия, Германия, Латвия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция). Франция и Мальта ратифицировали поправку во время пятого отчетного цикла. Среди Стран субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии, только Хорватия и Исландия не провели еще ратификации.

206. Несколько Стран упомянули о функционировании консультативных органов, специально созданных для процесса выдачи разрешений по вопросам ГИО. Они состоят, среди прочего, из представителей НПО (в Латвии это Комитет по надзору за обращением с ГИО и Экспертный комитет по ГИО; в Испании это Комитет по участию при Межведомственном совете по ГИО; в Эстонии Комитет по генным технологиям при Министерстве окружающей среды; на Кипре это Научный комитет и во Франции это Высший совет по биотехнологиям). Несколько Стран из Европейского Союза упомянули о функционировании информационного веб-портала о принятии решений относительно ГИО для содействия в распространении информации и участии общественности (например, Болгария, Германия, Испания, Италия, Латвия и Эстония).

207. Некоторые Страны субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии проинформировали о том, что законодательные рамки для принятия решений в сфере ГИО все еще не разработаны (например, Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан), в то же время некоторые указали на новые принятые законы (например, Грузия, Казахстан, Туркменистан). На основании

национальных докладов об осуществлении можно сделать вывод, что только несколько Сторон имеют правила регулирования генной инженерии, ГИО маркировки и регистрации ГИО. Из этого субрегиона только Грузия ратифицировала поправку по ГИО в 2016 году.

208. Ни одна Страна субрегиона Юго-Восточной Европы не ратифицировала поправку о ГИО во время пятого отчетного цикла. Однако только Сербия описала законодательство в сфере принятия решений относительно ГИО.

### **Препятствия, встретившиеся при осуществлении статьи 6-бис и приложения I-бис**

209. Во многих национальных докладах об осуществлении, Стороны не указали на препятствия при осуществлении статьи 6-бис и приложения I-бис Конвенции. Это связано в большинстве с отсутствием решений относительно ГИО. Несколько государств-членов Европейского Союза заявили, что если ГИО попадают на рынок, Европейская Комиссия ответственна за консультации с общественностью в соответствии с законодательством Европейского Союза. Латвия упомянула о трудностях в поиске независимых экспертов, которые могут подготовить оценку рисков в процессе принятия решения относительно ГИО. Испания заявила о трудностях в открытии доступа к информации, которая считается конфиденциальной. Она также включает информацию о точном месторасположении полей ГИО, поскольку в прошлом там были случаи вандализма. В отличие от предыдущего периода работы финского Совета по генным технологиям, в этом периоде (2010–2015) в его состав не был включен представитель НПО.

210. Грузия и Таджикистан отметили отсутствие аккредитованных лабораторий и отсутствие информации о методах оценки рисков относительно ГИО.

## **I. Последующие меры в связи с вопросами соблюдения<sup>25</sup>**

211. Требование к Сторонам о предоставлении информации об их последующих мерах относительно конкретных дел по вопросам несоблюдения было введено решением IV/4.

212. Вопрос 37 опросника, прилагающегося к решению IV/4, специально обязал Стороны предоставить информацию о выполнении ими решений Совещания Сторон, принятых на последней сессии, относительно соблюдения ими положений Конвенции. На пятой сессии Совещания Сторон в 2014 году были приняты решения о соблюдении относительно 14 Сторон (решения V/9a-n):<sup>26</sup> Армении, Австрии, Беларуси, Болгарии, Германии, Европейского Союза, Испании, Казахстана, Румынии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Туркменистана, Украины, Хорватии и Чехии. Все вышеупомянутые Стороны, кроме Армении, Европейского Союза, Соединенного

<sup>25</sup> Дополнительная информация по вопросам соблюдения отдельными Сторонами может быть найдена в докладах, посвященных последующим мерам на <http://www.unece.org/env/pp/ccimplementation.html>. Этот раздел содержит много ссылок на выводы Комитета относительно отдельных сообщений. Такие выводы доступны на соответствующей веб-странице, в списке, сформированном на основании регистрационного номера сообщения: <http://www.unece.org/env/pp/pubcom.html>.

<sup>26</sup> Смотрите ECE/MP.PP/2014/2/Add.1, доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/).

Королевства и Украины, предоставили свои национальные доклады об осуществлении. Среди этих Сторон только Румыния не предоставила ответ на вопрос 37.

213. Дания описала несколько дел, рассмотренных Комитетом по вопросам соблюдения, относительно своего соблюдения. Италия ответила на вопрос 37 своего доклада об осуществлении, описав сообщение, поданное НПО и принятое к рассмотрению Комитетом по вопросам соблюдения относительно судебных издержек за подачу исков в Италии. Ирландия также заполнила вопрос 37 и упомянула о семи сообщениях, поданных представителями общественности и принятых к рассмотрению Комитетом по вопросам соблюдения. Норвегия упомянула об одном деле, которое рассматривается Комитетом по вопросам соблюдения относительно соблюдения Норвегией положений о доступе к информации (статья 4). Словакия предоставила информацию о прогрессе в рассмотрении трех сообщений относительно Словакии в ответе на вопрос 37, и о прогрессе в исполнении соответствующих рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения.

### **Армения**

214. Решением V/9a, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно исполнения Арменией решения IV/9a, принятого на четвертой сессии Совещания Сторон (ECE/MP.PP/2014/10)<sup>27</sup>, а также выводы Комитета относительно сообщения АССС/С/2011/62 (ECE/MP.PP/С.1/2013/14). Комитет пришел к выводу, что Армения остается в положении несоблюдения положений статьи 6 Конвенции об участии общественности, и пункта 1 статьи 3, требующего создание четкой, открытой и согласованной структуры для осуществления положений Конвенции, а также одобрено выводы о том, что Армения не соблюдает положения пункта 2 статьи 9 Конвенции.

215. На момент подготовки данного сводного доклада Сторона не предоставила свой национальный доклад об осуществлении.<sup>28</sup>

### **Австрия**

216. Решением V/9b, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщений АССС/С/2010/48 (ECE/MP.PP/С.1/2012/4) и АССС/С/2011/63 (ECE/MP.PP/С.1/2014/3). Комитет пришел к выводу, что Австрия не обеспечила соблюдение пункта 7 статьи 4, пунктов 3 и 4 статьи 9 Конвенции.

217. Австрия отчиталась об исполнении вышеупомянутого решения Совещания Сторон в составе ответа относительно осуществления пункта 7 статьи 4 и пунктов 3 и 4 статьи 9 в своем национальном докладе об осуществлении.

218. В своем национальном докладе об осуществлении,<sup>29</sup> Австрия указала, что для исполнения решения V/9b она приняла изменения в Закон об экологической

<sup>27</sup> Доступно на [https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/) (закладка документов II категории).

<sup>28</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Арменией своих обязательств по конвенции (ECE/MP.PP/2017/33), доступно на [https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>29</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения

информации на федеральном уровне, которыми предусмотрены действия государственного органа в случае отказа в предоставлении запрашиваемой информации или предоставления неполной информации.

219. Относительно пункта 3 статьи 9 Австрия проинформировала о запуске процесса обсуждений для поиска возможностей улучшения доступа к правосудию в экологических спорах для экологических НПО. В июне 2014 года была создана Экспертная группа в составе представителей австрийских федеральных министерств сельского хозяйства, лесного хозяйства, окружающей среды и управления водными ресурсами, провинций, и ее встречи проводятся регулярно. Подготовлен проект закона, вносящий изменения в законодательство в сфере охраны природы, национальных парков, охоты и рыбного промысла, который включает положения о праве на обжалование экологическими НПО, допущенными к работе на уровне провинции Вены, завершены консультации по данному законопроекту.

220. Относительно деятельности по укреплению потенциала, в 2016 году стартовал проект, в котором австрийская экологическая НПО начала проект по разработке программы укрепления потенциала, фокусируясь на административные органы, которые занимаются экологическими процедурами.

### **Беларусь**

221. Решением V/9c, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно исполнения Стороной Решения IV/9b (ECE/MP.PP/2014/12)<sup>30</sup>, принятого на четвертой сессии Совещания Сторон и выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2009/44 (ECE/MP.PP/С.1/2011/6/Add.1). Комитет сделал вывод о том, что Беларусь не обеспечила соблюдение пункта 1 статьи 4, и пунктов 2, 4, 6, 7 и 9 статьи 6 Конвенции.

222. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>31</sup> Беларусь указала на ряд законодательных изменений, направленных на приведение списка экологически опасной деятельности в соответствие с Приложением I Орхусской конвенции. Также Беларусь внесла изменения в законодательство по вопросам охраны окружающей среды и участия общественности в принятии экологически значимых решений, включая отчеты об оценке воздействия на окружающую среду и планы управления особо охраняемыми природными территориями.

### **Болгария**

223. Решением V/9d, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2011/58 (ECE/MP.PP/С.1/2013/4). Комитет сделал вывод о том, что Болгария не обеспечила соблюдение пунктов 2, 3, 4 статьи 9 Конвенции.

---

Австрией своих обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/34), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/)

<sup>30</sup> Доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/) (закладка документов категории II).

<sup>31</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Республикой Беларусь своих обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/35), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/)

224. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>32</sup> Болгария указала на несколько законодательных изменений, проведенных и запланированных для исполнения Решения V/9d. Они включают принятие закона, обеспечивающего право представителей общественности на обжалование решений об экологической оценке планов и программ, и внесение изменений в Закон о территориальном планировании. Кроме того, предусмотрены законодательные изменения для оптимизации процедур территориального планирования и выдачи разрешения на строительство, которые содействуют исполнению рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения, упомянутых в решении V/9d.

### **Хорватия**

225. Решением V/9e, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/C/2012/66 (ECE/MP.PP/C.1/2014/4). Комитет сделал вывод о том, что Хорватия не обеспечила соблюдение положения пункта 1 статьи 3 и статьи 7 Конвенции.

226. В своем национальном докладе об осуществлении Хорватия отчиталась о законодательных изменениях и практических мерах, принятых для исполнения решения V/9e. Законодательные изменения были приняты для обеспечения открытости и участия общественности в разработке планов управления отходами на местном уровне. Кроме того, Министерство охраны окружающей среды создало веб-портал для улучшения связей с общественностью в процессах стратегической экологической оценки и оценки воздействия на окружающую среду<sup>33</sup>. Такой портал используется как общая платформа для того, чтобы открыть доступ к информации о стратегической экологической оценке, за которую ответственные центральные и местные органы власти, и чтобы предоставить общественности помощь в участии общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки.

### **Чехия**

227. Решением V/9f, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщений АССС/C/2010/50 (ECE/MP.PP/C.1/2012/11) и АССС/C/2012/70 (ECE/MP.PP/C.1/2014/9). Комитет сделал вывод о том, что Чехия не обеспечила соблюдение пунктов 3 и 8 статьи 6, статьи 7 совместно с пунктами 3, 4 и 8 статьи 6, и пунктов 2 и 3 статьи 9 Конвенции.

228. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>34</sup> Чехия проинформировала о принятых значительных законодательных изменениях в сфере участия общественности и доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, главным образом связанным с изменением Закона об оценке воздействия на окружающую среду во время четвертого и пятого отчетных циклов. В особенности, Чехия доложила о принятии концептуальных изменений в

<sup>32</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Болгарией своих обязательств согласно Конвенции (ECE/MP.PP/2017/36), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>33</sup> Доступно на <http://puo.mzoip.hr/>

<sup>34</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Чехией своих обязательств согласно Конвенции (ECE/MP.PP/2017/38), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

Закон об оценке воздействия на окружающую среду в 2015 году, которыми были расширены возможности заинтересованной общественности по обращению в административный суд с иском, и предоставлена возможность экологическим НПО принимать участие в различных процедурах, следующих за процедурой оценки воздействия на окружающую среду. Кроме того, сейчас НПО имеют возможность обжалования вышестоящему административному органу административного решения и право на обращение в административный суд с иском на окончательное решение административного органа, принятое после проведения процедуры оценки воздействия на окружающую среду.

### **Европейский Союз**

229. Решением V/9g, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2010/54 (ECE/MP.PP/C.1/2012/12 и Согг.1). Комитет сделал вывод о том, что Европейский Союз не обеспечил соблюдение пункта 1 статьи 3 и статьи 7 Конвенции.

230. На момент подготовки данного сводного доклада Сторона не предоставила свой национальный доклад об осуществлении.<sup>35</sup>

### **Германия**

231. Решением V/9h, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2008/31 (ECE/MP.PP/C.1/2014/8). Комитет сделал вывод о том, что Германия не обеспечивает соблюдение пунктов 2 и 3 статьи 9 Конвенции.

232. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>36</sup> Германия отметила, что Федеральное правительство утвердило на заседании Кабинета 22 июня 2016 года проект Закона, вносящего изменения в Закон об экологических жалобах и в другие законодательные нормы, в соответствии с требованиями европейского и международного права. Проектом предусмотрено предоставление экологическим НПО процессуальной правоспособности для обращения в суд для обжалования деятельности и бездеятельности, нарушающих положения национального законодательства, относящегося к окружающей среде.

233. В своем докладе Германия упомянула, что проект закона сейчас находится в парламенте; внесенные в законодательство изменения должны вступить в силу в 2016 году.<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Европейским Союзом своих обязательств согласно Конвенции (ECE/MP.PP/2017/39), доступно на [https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>36</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Германией своих обязательств согласно Конвенции (ECE/MP.PP/2017/40), доступно на [https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unep.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>37</sup> На момент написания доклада, проект Закона был утверждён Немецким парламентом 27 апреля 2017 года, был обнародован в Газете Федеральный Закон 1 июня 2017 года и вступил в силу 2 июня 2017 года.

### Казахстан

234. Решением V/9i, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2010/59 (ECE/MP.PP/C.1/2013/9) и выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно выполнения Казахстаном решения IV/9с (ECE/MP.PP/2014/17).<sup>38</sup> Комитет сделал вывод о том, что Казахстан не обеспечил соблюдение пунктов 2, 6, 7 и 9 статьи 6 Конвенции.

235. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>39</sup> Казахстан описал законодательные действия, направленные на выполнение решения V/9i. А именно, 8 апреля 2016 года Президентом Республики Казахстан подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам», в том числе и по вопросам Орхусской конвенции. Приказом Министра охраны окружающей среды от 26 марта 2013 года обновлена редакция Правил проведения общественных слушаний. Также Казахстан упомянул в своем докладе решения предыдущих Совещаний Сторон относительно вопросов соблюдения Казахстаном Орхусской Конвенции и о мерах, принятых для их выполнения.

### Румыния

236. Решением V/9j, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщения АССС/С/2010/51 (ECE/MP.PP/C.1/2014/12). Комитет сделал вывод о том, что Румыния не обеспечила соблюдение пунктов 1, 2, 4 и 7 статьи 7 совместно с пунктом 3 статьи 6 Конвенции.

237. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>40</sup> Румыния не предоставила ответ на вопрос о последующих мерах в связи с вопросами соблюдения, и не ответила на вопрос о соблюдении конвенции в других частях доклада.

### Испания

238. Решением V/9k, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были поддержаны выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщений АССС/С/2008/24 (ECE/MP.PP/C.1/2009/8/Add.1) и АССС/С/2009/36 (ECE/MP.PP/C.1/2010/4/Add.2), а также выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно выполнения решения IV/9f, принятого на четвертой сессии Совещания Сторон (ECE/MP.PP/2014/20)<sup>41</sup>, которыми признано, что Испания не находится в положении несоблюдения пункта 8 статьи 3, подпунктов а) и б) пункта 1, и пункта 2 статьи 4, пунктов 3 и 6 статьи 6 Конвенции.

239. Решением V/9k, принятом на пятой сессии Совещания Сторон, были также одобрены выводы комитета, что Испания не приняла достаточных мер для

<sup>38</sup> Доступно на [https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/).

<sup>39</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Казахстаном обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/41), доступно на [https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>40</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Румынией обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/42), доступно на [https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/](https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/).

<sup>41</sup> Доступно на [https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/](https://www.unecce.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/).

соблюдения пункта 8 статьи 4 Конвенции относительно расходов на копирование экологической информации в Мурсии, и не приняла достаточных мер для преодоления оставшихся препятствий в полном осуществлении пунктов 4 и 5 статьи 9 Конвенции в контексте правовой помощи НПО.

240. Испания отчиталась в своем национальном докладе об осуществлении<sup>42</sup> касательно расходов за предоставление экологической информации в городе Мурсия. Начиная с 1 января 2015 года, вступили в силу новые расценки, которые соответствуют Орхусской Конвенции.<sup>43</sup> Относительно вопроса предоставления правовой помощи экологическим НПО, подготовлено исследование о доступе к правосудию. В результате, Министерство сельского хозяйства, продовольствия и окружающей среды выразило свое положительное мнение относительно возможного пересмотра законодательства, чтобы прекратить различное толкование двух стандартов правовой помощи.

### **Туркменистан**

241. Решением V/9f, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были поддержаны выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно выполнения Туркменистаном решения IV/9g. Совещанием Сторон были поддержаны выводы Комитета о том, что Туркменистан не находится в положении несоблюдения положений пунктов 1 и 9 статьи 3 Конвенции, а также вывод о том, что Комитет не может сделать вывод о том, что Сторона более не находится в положении несоблюдения пункта 4 статьи 3 Конвенции.

242. В своем национальном докладе об осуществлении<sup>44</sup> Туркменистан отметил, что в 2014 году он принял новый Закон «Об общественных объединениях» и «Об охране природы» для удовлетворения рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения.

### **Украина**

243. Решением V/9m, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, были поддержаны выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно выполнения решения IV/9h, о том, что Украина не выполнила требований обоих решений II/5b и пункта 5 решения IV/9h Совещания Сторон (ECE/MP.PP/2014/22).<sup>45</sup> Им также было одобрено выводы Комитета, что Украина остается в состоянии несоблюдения положений пункта 1 статьи 4 Конвенции относительно доступа к информации, ряда положений статьи 6 относительно участия общественности в принятии решений и пункта 1 статьи 3, требующего четкой, открытой и согласованной структуры для осуществления положений Конвенции.

---

<sup>42</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Испанией обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/43), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/)

<sup>43</sup> [www.murcia.es/web/portal/normativaylegislacion](http://www.murcia.es/web/portal/normativaylegislacion).

<sup>44</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Туркменистаном обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/44), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/)

<sup>45</sup> Доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/)



244. На момент подготовки настоящего сводного доклада Украина не предоставила свой национальный доклад об осуществлении.<sup>46</sup>

#### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

245. Решением V/9n, принятым на пятой сессии Совещания Сторон, одобрены выводы Комитета по вопросам соблюдения относительно сообщений АССС/С/2010/53 (ECE/MP.PP/C.1/2013/3) и АССС/С/2012/68 (ECE/MP.PP/C.1/2014/5), а также выводы Комитета относительно выполнения Решения IV/9i (ECE/MP.PP/2014/23).<sup>47</sup> Комитет пришел к выводу, что Страна является такой, что не соблюдает положения пункта 1 статьи 3, статьи 7 и пунктов 4 и 5 статьи 9 Конвенции.

246. На момент подготовки настоящего сводного доклада Страна не предоставила свой национальный доклад об осуществлении.<sup>48</sup>

## **IV. Выводы**

### **Общие наблюдения**

247. В пятом отчетном цикле большинство Сторон Орхусской Конвенции (37 из 47), прислали свои национальные доклады об осуществлении вовремя для включения их в настоящий сводный доклад. Тридцать Сторон прислали свои доклады до установленного срока. Эти данные показывают общие намерения Сторон осуществлять Орхусскую конвенцию и свои обязанности по отчетности.

248. Формат отчетности был использован всеми Сторонами. Большинство вопросов были отвечены, в то же время некоторые Стороны отметили, что вопросы о препятствиях для них не имеют отношения. В основном Стороны включили комментарии общественности в ответы на вопросы о препятствиях в осуществлении.

249. Стороны предоставили разный уровень детализации в ответах на вопросы. Обе крайности – очень малое количество информации или очень много информации – повлияли на качество данного доклада. Особенно, общие заключения и перечни законодательных актов без детализации характера законодательных изменений, создали трудности в анализе таких изменений и определении прогресса, достигнутого Сторонами во время отчетного периода. В конечном итоге, большинство Сторон приложило значительные усилия к подготовке национальных докладов об осуществлении.

250. Предлагается также пересмотреть подход к группированию Сторон на три субрегиона в будущем для целей сводного доклада, поскольку идентификация общих тенденций в осуществлении не является четкой и наглядной вследствие изменений в экономической и политической ситуации стран субгруппы. Такое

<sup>46</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Украиной обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/45), доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html#/)

<sup>47</sup> Доступно на [https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5\\_docs.html#/.](https://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop5_docs.html#/)

<sup>48</sup> Для дополнительной информации, смотрите доклад Комитета по вопросам соблюдения, подготовленный к Совещанию Сторон по вопросу соблюдения Соединенным Королевством обязательств по Конвенции (ECE/MP.PP/2017/46), доступно на [http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6\\_docs.html](http://www.unece.org/env/pp/aarhus/mop6_docs.html).

наблюдение особенно уместно для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.

251. Не смотря на эти ограничения, некоторые выводы могут быть сделаны относительно прогресса Сторон в осуществлении положений Конвенции и определения недостатков в этой связи. Также некоторые препятствия в подготовке национальных докладов об осуществлении и качества информации, предоставляемой Сторонами, могут быть отмечены.

#### **Состояние осуществления**

252. В целом, Стороны доложили, что они урегулировали большинство аспектов, относящихся к доступу к информации и участию общественности. Обзор национальных докладов об осуществлении в пятом отчетном цикле также показал, что Стороны продолжают испытывать трудности в осуществлении положений Конвенции относительно доступа к правосудию и участия общественности. Общими препятствиями на пути к полному и эффективному осуществлению Конвенции часто являются низкий уровень осведомленности государственных органов, финансовые ограничения и отсутствие, или низкая квалификация кадровых ресурсов и технических возможностей, а также отсутствие координации между различными экологическими органами, правительственными органами, НПО и общественностью.

253. Все же доклад являет собой ценную базу для сравнения и определения статуса осуществления Конвенции. Все Стороны, которые предоставили отчеты, продемонстрировали свои усилия для осуществления Конвенции. Некоторые страны заявили о значительных законодательных изменениях, предпринятых для транспозиции положений Конвенции в национальное законодательство. Осуществление, в то же время, отличается среди стран региона ЕЭК, зависимо среди прочего, от правовых традиций Сторон, структур управления и социально-экономических условий.

254. Стороны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии предоставили много информации и практических примеров доступа к информации, распространения информации и препятствий в своих докладах. Одна треть этих Сторон описала свои усилия по улучшению законодательных процедур участия общественности. В то же время осуществление положений о доступе к правосудию остается сложным для многих Сторон.

255. Осуществление Конвенции в субрегионе Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии остается достаточно передовым. Несколько Сторон заявили о недавних изменениях в законодательстве, принятых для устранения препятствий в осуществлении положений относительно участия общественности и доступа к правосудию. Правда, все еще трудности в осуществлении третьего основополагающего компонента (доступа к правосудию) Конвенции остаются. В общем, прогресс в субрегионе Юго-Восточной Европы характеризовался усилиями по согласованию национального законодательства с соответствующими директивами Европейского Союза и Конвенцией.

256. Относительно доступа к информации, только несколько Сторон заявили об изменениях в своем национальном законодательстве, а законодательство большинства Сторон уже давно отображает положения Конвенции. В рамках данного вопроса, Стороны в основном сообщили о практических мероприятиях и осуществлении, таких как улучшение работы специальных органов, задачей которых является рассмотрение фактов нарушений доступа к информации, появлении судебной практики и мер, способствующих предоставлению

информации гражданам другими способами. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии вносили изменения в свое законодательство относительно вторичного использования информации.

257. В то же время, некоторые препятствия относительно доступа к информации все же остаются. Они включают высокие затраты за копирование и предоставление информации, несвоевременное предоставление информации, ограничения в доступе к информации и ее засекречивание (например, отнесение к коммерческой тайне или личным данным). В этой связи, некоторые Стороны упомянули о неэффективности административного и судебного обжалования фактов нарушения законодательства о доступе к информации. Некоторые Стороны отметили препятствия, приводящие к задержкам в предоставлении информации по запросу или в предоставлении неполной информации, такие как отсутствие взаимной совместимости баз данных, неполные и фрагментированные данные.

258. Положительным аспектом является увеличение использования электронных средств информации для распространения экологической информации во всех трех субрегионах. Принимаются усилия для того, чтобы информация становилась понятной, применимой и актуальной. Как результат, возникает тенденция уменьшения количества пассивного доступа к информации, которой владеют государственные органы (статья 4) и все больше информации активно распространяют государственные органы (как предусмотрено статьей 5). Несмотря на прогресс в разработке электронных баз данных, дополнительные шаги являются необходимыми в этой связи среди стран Юго-Восточной Европы, Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, чтобы обеспечить им возможность создания и функционирования более эффективных информационных систем и онлайн систем экологического мониторинга.

259. Это актуально, когда идет речь о регистрах загрязнения и выбросов. Страны Юго-Восточной Европы приняли новое законодательство, необходимое для создания регистров и веб-порталов загрязнения. В субрегионе Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии дальнейшая подготовительная работа ведется для ратификации Протокола о регистрах выбросов и переноса загрязнителей. Она включает пилотные проекты, постепенную разработку систем отчетности и законопроектную работу. В общем, ратификация и осуществление Протокола остается проблемным в этих субрегионах.

260. Относительно осуществления положений об участии общественности в субрегионе Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, Юго-Восточной Европы отметили несколько последних законодательных изменений. Они были сфокусированы на улучшениях участия общественности в процессах оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки. Хотя, нужно отметить, что иногда рамочные законы не сопровождаются инструкциями, детализирующими процедуры участия общественности, и это может препятствовать осуществлению законов. Также Стороны не предоставили достаточно деталей о практическом осуществлении положений об участии общественности, особенно относительно участия в принятии решений отличных от оценки воздействия на окружающую среду. Стороны данного субрегиона все еще испытывают трудности с участием общественности в конкретных решениях, с участием экологических НПО и участием на раннем этапе.

261. Национальные доклады об осуществлении указывают, что во время отчетного периода осуществление статьи 7 Конвенции было особенно прогрессивным. Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии и субрегиона Юго-Восточной Европы принимали практические меры

по улучшению участия общественности на национальном и местном уровнях, в рамках процедур оценки воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценки. Хотя страны Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии также поделились своим положительным опытом осуществления статьи 7, четкие законодательные и процедурные нормы там зачастую отсутствуют. В связи с этим, участие общественности все еще не происходит на систематическом уровне.

262. Общий прогресс отмечен в осуществлении статьи 8 Конвенции в субрегионе Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии преимущественно посредством практических мер, чем посредством законодательных инициатив. В большинстве Сторон Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии детальные процедуры участия общественности согласно статье 8 отсутствуют. Как результат, практика участия общественности нерегулируемая и несистематическая.

263. В Юго-Восточной Европе, законодательные изменения были направлены на укрепление участия общественности в процессе оценки воздействия на окружающую среду и выдаче экологических разрешений. Дополнительно, роль НПО была усилена через их вовлечение на этапе разработки проектов законодательства. В общем, создается ощущение, что Стороны с данного субрегиона добились прогресса в развитии культуры участия.

264. В целом, осуществление положений Конвенции о доступе к правосудию остается наиболее проблематическим для Сторон, хотя и не все стороны описали препятствия в осуществлении в своих докладах об осуществлении. Два основных аспекта, отмеченных Сторонами, включают: а) регулирования прав экологических НПО инициировать судебный или административный пересмотр (обжалование) в делах, относящихся к окружающей среде (процессуальная правоспособность) и 2) финансовые барьеры.

265. Стороны осознают данные трудности и принимают меры, которые демонстрируют их желание способствовать осуществлению положений Конвенции в данной сфере. Некоторые Стороны приняли изменения в законодательстве, как следствие судебной практики или рекомендаций Комитета по вопросам соблюдения Орхусской Конвенции. В то же время, общий прогресс был достаточно медленным и некоторые препятствия все еще существуют.

266. Во время пятого отчетного цикла Стороны субрегиона Европейского Союза, Исландии, Норвегии и Швейцарии принимали меры для улучшения процессуальной правоспособности НПО в экологических делах и пытались снизить судебные издержки. Две Стороны субрегиона Юго-Восточной Европы создали систему административных судов, организовали тренинги для судей и разработку руководящих положений, доступ к правосудию для общественности все еще является проблемным.

267. Орхусские центры продолжают играть важную роль в осуществлении Конвенции для Сторон Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. Они организуют тренинги и мероприятия, посвященные принципам Конвенции для государственных служащих, представителей НПО и судей. Дополнительно они могут быть вовлечены в распространение экологической информации и деятельность по повышению информированности.

268. Поскольку поправка о ГИО не была ратифицирована большинством Сторон субрегиона Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и Юго-Восточной Европы, эти положения Орхусской конвенции осуществляются

ненадлежащим образом. Несмотря на это, Стороны Конвенции, которые не ратифицировали поправку о ГИО, информировали о своих усилиях по принятию мер в сфере биобезопасности и ГИО. Также, государства-члены Европейского Союза продемонстрировали достаточно высокий уровень вовлечения общественности в процесс принятия решений о ГИО. Этому способствовало создание специальных межсекторальных или межведомственных органов (комитетов, комиссий, научных комитетов и пр.) в данной сфере.

#### **Дальнейшие действия**

269. Основываясь на анализе сводного доклада, Сторонам рекомендуется:

(a) обеспечить в следующем отчетном цикле неуклонное следование временным рамкам при подготовке национальных докладов об осуществлении, а также улучшение описание процесса подготовки такого доклада в соответствующей части своего доклада. Дополнительно, некоторые Стороны должны:

(i) предоставить общественности больше возможностей для участия в процессе подготовки;

(ii) обеспечить необходимое содействие участию общественности через использование тщательно проработанных консультационных механизмов и принять их во внимание;

(iii) включить в национальный доклад об осуществлении комментарии общественности по проекту доклада, как минимум, в вопросах препятствий в осуществлении. Более того, комментарии общественности, а также их ответы или позиции по ним со стороны правительства должны быть доступны онлайн.

(b) прилагать усилия для полного осуществления положений конвенции о доступе к информации путем обеспечения более широкого доступа к и активного распространения экологической информации и документов, и путем запуска и функционирования электронных баз данных и информационных реестров в сфере окружающей среды и ее элементов (атмосферного воздуха, воды, земли, биоразнообразия, и пр.), и через сайты электронного правительства и открытого правительства, предоставляющие обновленную, достоверную информацию, доступную в электронной форме и с удобным для пользователя интерфейсом. Нужно стремиться к регулярному обновлению информации, доступной на веб-страницах государственных органов национального и местного уровней. Кроме того, исключения из доступа к экологической информации должны быть под постоянным пересмотром;

(c) прилагать усилия для полного осуществления положений конвенции об участии общественности в принятии решений путем обеспечения содержательного участия на начальных этапах, доступности для общественности соответствующей документации, использования эффективных средств оповещения и достаточных временных рамок во время принятия решения для помощи общественности в реализации своих прав. В этой связи, Маастрихтские рекомендации по оказанию содействия эффективному участию общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды должны послужить ценным руководством. К тому же, Стороны должны рассмотреть необходимость принятия институциональных или организационных мер для улучшения процесса консультаций и расширения вовлечения общественности. Такие улучшения также должны обеспечить лучший учет замечаний общественности в окончательном решении и предоставления

общественности решения, вместе с соображениями, положенными в основу этого решения, включая информацию о том, как замечания общественности были учтены. Формальный подход к участию общественности должен быть устранен. Для этого, Стороны должны провести оценку своего законодательства и практики, и рассмотреть возможность улучшения процедур участия общественности и/или принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды;

(d) прилагать усилия для полного осуществления положений Конвенции о доступе к правосудию путем обеспечения четкости законодательных положений, относящихся к доступу к правосудию, соблюдения таких положений и требований Орхусской конвенции на практике, ускорения процесса принятия соответствующих изменений в национальное законодательство, для открытия и облегчения доступа к правосудию для экологических НПО и простых граждан в делах, связанных с нарушением экологического законодательства решениями, действиями или бездействиями государственных органов. Кроме того, финансовые барьеры в доступе к суду должны быть уменьшены или устранены, поскольку они могут мешать доступу к процедурам обжалования, вместо этого должны быть установлены механизмы предоставления помощи, где это необходимо. Стороны должны увеличить усилия для защиты информаторов, экологических активистов и других лиц, что используют свои права в соответствии с положениями Конвенции от наказания, преследования, притеснения и других форм ответных мер за их деятельность;

(e) обеспечить, чтобы необходимые и эффективные механизмы помощи были предусмотрены и были доступными на практике для представителей общественности и НПО, желающих реализовать свои права, предусмотренных Конвенцией, особенно право на доступ к правосудию;

(f) ратифицировать как можно скорее поправку о ГИО и Протокол о регистрах выбросов и переноса загрязнителей, привести в соответствие с требованиями этих документов свое законодательство и обеспечить наличие институциональных и технических рамок для осуществления этих документов на национальном уровне;

(g) создать эффективные национальные механизмы координации для регулярных и хорошо организованных возможностей участия общественности и НПО, предоставления ими своих соображений относительно процесса принятия решений на международном уровне, с целью применения на национальном уровне Алматинского руководства по содействию применению принципов Орхусской конвенции на международных форумах;

(h) продолжить деятельность по повышению информированности и образования среди общественности, служащих и судей относительно осуществления Орхусской конвенции, а в особенности положений о доступе к правосудию. Более того, создавать и осуществлять операционные процедуры и механизмы, содействующие открытой административной культуре;

(i) прилагать усилия для увеличения финансовой поддержки деятельности НПО, направленной на осуществление Орхусской конвенции.