

**В СУД БОСТАНДЫКСКОГО РАЙОНА
Г. АЛМАТЫ**

ИСТЕЦ:

КРАСОВИЦКИЙ Павел Михайлович, 20.04.1976 года рождения, уроженец Казахстана, ИНН 760420300348
Адрес: 050035, г. Алматы, 8 микрорайон – дом 20 – кв. 2,
тел. +77011447149

ОТВЕТЧИК:

Управление автомобильных дорог г.Алматы
050001, г. Алматы пл. Республики, 4,,
+7-727-271-65-47

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(о внесении поправок в протокол общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду для строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау»)

19 января 2015 года состоялись общественные слушания по оценке воздействия на окружающую среду строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау». Они были организованы Управлением автомобильных дорог г.Алматы, Ответчиком по настоящему иску. Повестка дня слушаний включала в себя утверждение программы общественных слушаний, доклад представителя проектной организации по разделу оценки воздействия на окружающую среду проекта «Строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау»» главного инженера ТОО «Казахский Промтранспроект» Сухова Игоря Александровича, ответы на вопросы общественности.

Общественные слушания проводились в конференц- зале «Курултай» гостиницы "Astana International Hotel" (по адресу: г. Алматы, ул. Байтурсынова, 113) с 9 часов с участием 207 зарегистрированных участников, в том числе и меня. Результатом слушаний явился Протокол, в выводах которого переданы вопросы и замечания, озвученные непосредственно в процессе слушаний, а также таблица учета общественного мнения оценки воздействия на окружающую среду проекта строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кок Жайлау».

Суть нарушения моих прав:

Я, как участник слушаний, считаю, что при проведении слушаний, а также оформлении Протокола были допущены нарушения действующего законодательства РК, повлекшие нарушения моих прав, а также прав других лиц, принявших участие в слушаниях. Указанные права основано на требованиях, предъявляемых к общественным слушаниям, а именно:

а) «Правила основаны на принципах обеспечения конституционных прав граждан и общественных организаций Республики Казахстан на **своевременное получение достоверной и полной информации о состоянии окружающей среды и участие общественности в процессе принятия экологически значимых решений**» («Правила проведения общественных слушаний», утвержденные приказом МООС РК от 26 марта 2013 года №50, в дальнейшем «Правила», ст. 2 ч. 1)

б) «общественные слушания **предполагают равные для всех права высказать свое аргументированное мнение по обсуждаемому вопросу** на основе изучения

документальной информации, имеющей отношение к обсуждаемому вопросу и не содержащей конфиденциальных сведений» («Правила», ст. 5 ч. 1).

В ходе проведения указанных общественных слушаний мне не была предоставлена возможность полноценно и аргументированно высказать свое мнение об указанном проекте, а также не была предоставлена возможность влиять на процесс принятия решения, что дало право ответчикам впоследствии продолжать работу по строительству курорта Кок-Жайлау со значительными нарушениями законодательства. Это дает мне основание обратиться в суд за защитой своих прав и просить суд защитить их, внося в протокол указанных общественных слушаний соответствующие поправки.

Обстоятельства, на которых я основываю свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства:

Обстоятельство 1. В соответствии с требованиями Правил (п. 15 части 2) я хотел высказать свое мнение о данном проекте, основанное на изучении представленного на сайте ответчика материала, а также выступления докладчика. Мне не удалось полностью изложить мои замечания и предложения, так как я вынужден был подчиниться требованиям модератора слушаний об ограничении регламента. Причиной данного факта послужила организация Общественных слушаний Ответчиком, ограничившего время слушаний 2-мя часами (страница 3 Протокола).

В соответствии с п. 10 ч. 1 Правил мной были отправлены мои замечания и предложения в письменном виде в адрес Ответчика (копия первой страницы с печатью ответчика и талон № 157500000140600005 приложены к иску). Дата выдачи талона и дата на печати – 21 января 2015 г. Однако, в первой версии Протокола (электронный вариант приложен к исковому заявлению), представленной Ответчиком 25 января 2015 г. на своем сайте мои замечания и предложения отсутствуют. По данному обстоятельству Ответчиком нарушены мои права на высказывание своего аргументированного мнения по обсуждаемому вопросу. Также были нарушены права других лиц – представителей общественности, которым было ограничено право на получение информации и участие ее в принятии решения.

Доказательствами по данному обстоятельству являются: копия первой страницы с печатью ответчика и талон № 157500000140600005, электронный вариант первой версии Протокола

Обстоятельство 2. В окончательной версии Протокола мои замечания от 21 января 2015 г. приведены, однако, часть из них были приняты формально, с нарушениями природоохранного законодательства Республики Казахстан.

Так, мое замечание № 3 было следующим:

3. В процесс ответов на вопросы общественности было выяснено, что предполагаемая плотность движения по указанной автодороге составляет 2000 автомашин/час. Однако, данная цифра практически не встречается в тексте (исключение – страница 46, где она использована для вычисления возможных шумовых нагрузок), в том числе – в техническом задании (Приложение 2). Необходимо привести в ОВОС конкретные документы, в которых фигурирует именно эта цифра.

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

Не предполагаемая, а максимальная расчетная на перспективу.

Техническое задание на разработку ПСД четко трактует параметры дороги и никаких дополнительных документов не требуется.

Ответчик, предоставив такой вариант ответа, не обосновал необходимость строительства дороги выбранных параметров. То есть, остается открытым вопрос, насколько необходима сама модернизация автодороги, и нельзя ли при отсутствии планируемого потока обойтись эксплуатацией существующей автодороги, тем самым обеспечив минимальный ущерб окружающей среде. Ответчиком по данному пункту нарушены требования п. 5 ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан, утверждающего, что

«Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан: ... обязательность превентивных мер по предотвращению загрязнения окружающей среды и нанесения ей ущерба в любых иных формах»

Замечание № 5 (разбито Ответчиком на 2 замечания)

Кроме упомянутого мной непосредственно на слушаниях отсутствия учета фона это также (имеется в виду мой вопрос на слушаниях в Протоколе отображен на стр. 20, 21)

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

Об отсутствии учета фона. При разработке проектов ОВОС требуется руководствоваться подтвержденными официальными данными. В официальном ответе филиала РГПНХВ «Казгидромет» по г. Алматы говорится, что наблюдения по взвешенным веществам, оксиду углерода, диоксиду азота и диоксиду серы – проводятся, но для расчета фоновых концентраций количество отобранных проб недостаточно.

Ответчик, предоставив такой вариант ответа, допустил значительные нарушения законодательства Республики Казахстан. Упомянутые мной на слушаниях материалы «Горнолыжный курорт Кокжайлау. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Книга 1» прошли государственную экологическую экспертизу, и получило положительную оценку. Таким образом, указанные материалы могут быть рассмотрены в качестве официальных.

Ссылка Ответчика на отсутствие официальных данных не может быть обоснованием отказа включения моего замечания. Согласно требованиям Экологического кодекса (ст. 41, п. 1. Документация по оценке воздействия на окружающую среду включает в себя: 15) указание на любые трудности и недостаток информации при проведении оценки воздействия на окружающую среду) отсутствие данных по состоянию атмосферы должно быть отмечено в материалах, предоставляемых на государственную экологическую экспертизу отдельным пунктом. Согласно Правилам проведения общественных слушаний, (Приложение к Правилам), данные обстоятельства должны быть также учтены в основных выводах (наличие принципиальных разногласий).

Вторая часть замечания:

Отсутствие учета вклада в загрязнение атмосферы на этапе строительства горнолыжного курорта Кок-Жайлау, в соответствии с материалами «Горнолыжный курорт Кокжайлау. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Книга 2», частью 2.2. Необходимо учесть эти данные.

Вторая часть данного замечания, вместе с первой, была **отклонена** в едином пункте со следующим обоснованием:

Вклад горнолыжного курорта в загрязнение атмосферы, на этапе строительства, в результате предусмотренных там мероприятий не превышает допустимых значений в границах производства работ, и он минимален на таком значительном расстоянии от нашего объекта.

Ответчик, предоставив такой вариант ответа, допустил значительные нарушения законодательства Республики Казахстан.

Объект автодорога, согласно стр. 10 представленных на общественные слушания материалов (ОВОС строительства дороги на горнолыжный комплекс "Кокжайлау") граничит с указанным горнолыжным комплексом. Кроме того, характер работ при строительстве комплекса «Кокжайлау» предполагает обязательное использование автодороги, так как эта дорога – единственная, соединяющая город и комплекс. Таким образом, данный ответ нарушает требования статьи 13, п.7 Экологического кодекса РК «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, **полную и достоверную** экологическую информацию»

Замечание № 6

Отсутствие учета вклада в загрязнение атмосферы автомобилями-перевозчиками мусора, наличие которых определено в ОВОС. В данном случае нарушены требования п. 15 ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан (Основные принципы экологического законодательства Республики Казахстан... обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении). Необходимо учесть эти данные.

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

Учет источников выделения загрязняющих веществ (ЗВ) выполнен в соответствии с существующими требованиями.

Ответчик по данному замечанию фактически не дал обоснования отказа в принятии замечания. Таким образом, Ответчик нарушил требования Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», ст. 9, п.1) статья 9, ч.1 которого утверждает, что «Субъекты и должностные лица в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений физических и юридических лиц, в случае необходимости – с их участием... 3) информируют заявителей о результатах рассмотрения их обращений и принятых мерах». Ответчик по данному делу нарушил по данному эпизоду Правила, так как согласно п. 19 части 2 указанных Правил, «Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»».

Замечание № 7

Заниженные расчеты на период эксплуатации. Как следует из слов докладчика, планируется автомобильный поток 2000 авто/час. На странице 132 приведена цифра 200 авто/час. Необходим пересчет указанных величин.

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

В докладе отсутствуют выражения о планируемом автомобильном потоке. Цифра 2000 автомобилей в час звучала в контексте максимальной пропускной способности одной полосы движения (см. стр. 19 Протокола).

Перспективная суточная посещаемость курорта в 10 тыс. посетителей это 200 авт./час ($10000-3000=7000:3:12=194$, где: 3000 – пассажиры гондальной дороги, 3 чел. – количество пассажиров в автомобиле, 12 час./сутки – время наибольшей загруженности курорта).

Ответчик по данному замечанию фактически предоставил недостоверную информацию. Представленный упрощенный расчет ошибочен по нескольким параметрам:

а) Представление, что все посетители курорта будут добираться на него равномерно в промежуток 12 часов «наибольшей загруженности курорта». Существующие горнолыжные курорты (например, «Чимбулак») посещаются немного по другой схеме: утром (на протяжении 2-3-х часов) все посетители едут на курорт, вечером с курорта.

б) Отсутствие множителя 2, отражающего двойной вклад в загрязнение атмосферы посетителя курорта на автомобиле – туда и обратно

в) Отсутствие учета вклада в загрязнение автомобилей работников курорта (приблизительно 2000 человек, согласно материалам «Горнолыжный курорт Кокжайлау. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Книга 2»), а также вклада автомобилей сотрудников сферы обслуживания, аварийных служб и т.д., деятельность которых является необходимой и неизбежной на планируемом курорте со столь большим количеством вовлеченного населения.

Таким образом, данный ответ нарушает требования статьи 13, п.7 Экологического кодекса РК «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от

государственных органов и организаций своевременную, **полную и достоверную** экологическую информацию».

Замечание № 8

Из приведенных в приложении данных о рассеянии (Приложение 12) следует, что при расчетах рассеяния веществ, выбрасываемых в атмосферу не учтен рельеф местности, а именно – практически непроницаемые границы на расстоянии 100-500 метров от автодороги. Необходим пересчет данных с использованием граничных условий в указанном диапазоне (в зависимости от конкретного рельефа местности) с условием равенства нулю рассчитываемых функции (граничные условия первого рода, условия Дирихле)

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

Одной из составляющих частей мониторинга промышленных выбросов и загрязнения воздуха являются модельные оценки распространения загрязняющих веществ (ЗВ) в атмосфере. В Казахстане существует единая инженерная (регуляторная) модель ОНД-86 для государственного управления выбросами промышленных предприятий в атмосферу. Она обязана обеспечивать воспроизводимость и сопоставимость проектных расчетов, которые базируются на однозначно трактуемых инструкциях и зависимостях, и используют стандартизированные исходные данные.

Модель ОНД-86 для разовых концентраций (20-30 минут) и приложение про среднегодовые рассеивания являются нормативными (регуляторными) как в Казахстане, так и в России. Модель ОНД-86 реализована в программе «ЭРА» и согласована в ГГО. Решения о допустимости строительства, размере СЗЗ и начислении платы за выброс принимается по вышеназванной модели.

Пересчет данных с использованием граничных условий в указанном диапазоне выполнять нецелесообразно.

По всей видимости, к этому же замечанию относится текст из следующего замечания:

В-четвертых: Для среднегодовых расчетов коэффициент рельефа можно задать по 8-и румбам, однако сам рельеф задать нельзя.

Так что в рамках нормативных расчетов загрязнения атмосферы замечания про граничные условия... неправомерны и нецелесообразны.

Ссылка Ответчика на «нецелесообразность» не может быть обоснованием отказа включения моего замечания. Согласно требованиям Экологического кодекса (ст. 41, п. 1. Документация по оценке воздействия на окружающую среду включает в себя: 15) указание на любые трудности и недостаток информации при проведении оценки воздействия на окружающую среду) отсутствие данных по состоянию атмосферы должно быть отмечено в материалах, предоставляемых на государственную экологическую экспертизу отдельным пунктом. Согласно Правилам проведения общественных слушаний, (Приложение к Правилам), данные обстоятельства должны быть также учтены в основных выводах (наличие принципиальных разногласий).

Замечание № 9

Все заключительные расчеты приведены в единицах ПДК м.р., то есть, так называемых «разовых» предельно-допустимых концентрациях. Вместе с тем временные условия применения указанных единиц – 20-30 минут, что явно меньше характерных значений рабочего времени устройств и механизмов, а также использования автодороги в период эксплуатации. Необходим пересчет в единицы ПДК с.с. (среднесуточная).

Таким образом, раздел, посвященный расчету влияния на атмосферу следует признать целиком неудовлетворительным и не соответствующим требованиям Экологического Кодекса Республики Казахстан (ст. 5).

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

Во-первых: С 01.03.2008 г. в СанПиН «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» действительно появилось

требование о том, что при установлении СЗЗ для предприятий 1-го и 2-го классов опасности необходима оценка рисков здоровью населения, которые в плане загрязнения атмосферы базируются на среднегодовых концентрациях. В нашем случае мы модернизируем существующую дорогу до IV категории, сам объект не носит производственного характера деятельности и, следовательно, не относится к 1 или 2 классу опасности предприятий, о чем имеется заключение органов СЭН.

Во-вторых: согласно Санитарным правилам «Санитарно-эпидемиологические требования по установлению санитарно-защитной зоны производственных объектов», с целью обеспечения безопасности населения, для автомагистралей и линий железнодорожного транспорта и метрополитена устанавливаются не санитарно-защитная зона, а санитарные разрывы.

В-третьих: если рассчитывать среднюю величину концентрации ЗВ за сутки их можно оценить по известной формуле $\frac{C1}{C2} = \sqrt{\frac{t1}{t2}}$, где $t2=20$ минут, а $t1=72$ раза по 20 минут. Тогда получается, что среднесуточная концентрация меньше максимальной разовой примерно в 8,5 раз. Средняя за смену (8 час – 24 раза по 20 минут) меньше примерно в 5 раз и т.д.

Так что в рамках нормативных расчетов загрязнения атмосферы замечания про ... применение модели ПДК с.с. неправомерны и нецелесообразны.

Ответчик в обосновании отказа привел некие малосвязанные и неподтвержденные данные (например «известную формулу», мне лично неизвестную). Не совсем понятно, при чем здесь санитарно-защитные зоны, разрывы и среднегодовые измерения, если в замечании идет речь о среднесуточных. Таким образом, данный ответ нарушает требования статьи 13, п.7 Экологического кодекса РК «Общественные объединения и физические лица при осуществлении своей деятельности в области охраны окружающей среды имеют право получать от государственных органов и организаций своевременную, **полную и достоверную** экологическую информацию». Также Ответчик нарушил требования Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», ст. 9, п.1) статья 9, ч.1 которого утверждает, что «Субъекты и должностные лица в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений физических и юридических лиц, в случае необходимости – с их участием... 3) информируют заявителей о результатах рассмотрения их обращений и принятых мерах». Ответчик по данному эпизоду нарушил Правила, так как согласно п. 19 части 2 указанных Правил, «Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»».

Замечание № 13

Замечания непосредственно к общественным слушаниям.

В ходе проведения общественных слушаний Вами, организаторами, были допущены серьезные нарушения законодательства Республики Казахстан. Общественные слушания должны проводиться в соответствии с «Правилами проведения общественных слушаний», утвержденными приказом МООН РК от 26 марта 2013 года №50. Статья 5 Правил предполагает равные для всех (в том числе представителей общественности) права высказать свое аргументированное мнение по обсуждаемому вопросу на основе изучения документальной информации, имеющей отношение к обсуждаемому вопросу и не содержащей конфиденциальных сведений. Статья 19 устанавливает, что Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц». Указанным Законом устанавливается, что анонимное обращение – обращение, по которому невозможно установить авторство, отсутствуют подпись, в том числе электронная цифровая подпись, почтовый адрес заявителя (п. 2 ч. 1). Требования статьи 5 (пункта 1)

устанавливают, что не подлежат рассмотрению: 1) анонимное обращение, за исключением случаев, когда в таком обращении содержатся сведения о готовящихся или совершенных преступлениях ... Организаторы при регистрации собирали только фамилии, имена, отчества и подписи участников общественных слушаний. Таким образом, в силу отсутствия у организаторов данных о почтовом адресе участников все обращения участников, в том числе и через механизм голосования по вопросам общественных слушаний, являются анонимными обращениями и не подлежат рассмотрению, что, в свою очередь является нарушением основополагающих принципов Экологического Кодекса, указанного требования Правил, требований Орхусской конвенции, ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года № 92-ІІ «О ратификации Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

В связи с вышеизложенным, а также учитывая неполноту и недостоверность представленных материалов в части учета влияния на атмосферу, а также других, не столь значительных недоработок, рекомендую повторное проведение общественных слушаний с представлением на них доработанных материалов, и точным соблюдением процедуры учета общественного мнения.

Замечание **не было принято** с нижеприведенным комментарием:

«Правила проведения общественных слушаний» утвержденные приказом МООС РК №50 от 26.03.2013 г. не регламентируют процедуру регистрации участников. В частности не прописана обязательность предъявления участниками паспортов, удостоверений личности, электронных цифровых подписей и справок с места жительства.

О равных правах: Вам в ходе слушаний дважды предоставлялась возможность высказаться по обсуждаемой теме (см. Протокол) и задать 13 вопросов письменно. Где же нарушения?

Об анонимности: Автором приводятся положения Закона «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц». Сообщаем в данном ответе, что Ваше рассмотрение рассмотрено и ответ перед Вами, несмотря на отсутствие электронной цифровой подписи.

Признать Вас Анонимом не можем, т.к. Вы подтвердили свою фамилию, имя и отчество в листе регистрации собственноручной подписью.

О недостоверности: представленных материалов вывод сделают специалисты-экологи уполномоченных организаций, имеющие соответствующие лицензии, необходимые сертификаты и образование.

Комментарий Ответчика, обосновывающий отказ от учета замечаний, безусловно, остроумен. Однако, он не отрицает факта нарушения законодательства. Так, например, если «Правила проведения общественных слушаний» утвержденные приказом МООС РК №50 от 26.03.2013 г. не регламентируют процедуру регистрации участников, они вместо этого ссылаются на Закон «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», каковой в данном случае и регламентирует указанную процедуру. Комментарий «о равных правах» в данном случае неуместен, так как обсуждается сам факт возможности высказывания и влияния на процесс принятия решения в области экологически значимых проектов. Комментарий «О недостоверности»: государственная экологическая экспертиза (ст. 41, ч. 1 п. 14 Экологического кодекса) предусматривает учет мнения общественности, от представителя которой в моем лице законодательством не требуется уполномочивания, лицензий, сертификатов и образования. Ответчик не обосновал отказ учета данного замечания, тем самым нарушил требования Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», ст. 9, п.1) статья 9, ч.1 которого утверждает, что «Субъекты и должностные лица в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращений физических и юридических лиц, в случае необходимости – с их участием... 3) информируют заявителей о результатах рассмотрения их обращений и принятых мерах». Ответчик по

данному эпизоду нарушил Правила, так как согласно п. 19 части 2 указанных Правил, «Обращение общественности рассматривается в соответствии с Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»».

По данному обстоятельству ответчиком были нарушены мои права, а также права других лиц (представителей общественности) на своевременное получение достоверной и полной информации о состоянии окружающей среды и участие общественности в процессе принятия экологически значимых решений.

Доказательства по данному обстоятельству: Окончательная версия протокола, материалы «Горнолыжный курорт Кокжайлау. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС), в двух томах, представленные на общественные слушания 5 мая 2014 года Управлением туризма г. Алматы.

Обстоятельство 3. В соответствии со ст. 19 Правил я направил по почте свои предложения и замечания к протоколу указанных общественных слушаний, опубликованному 26 января 2015 года. Замечания и предложения, согласно сведениям почтового оператора (ОАО «Казпочта»), приведенным на сайте почтового оператора (сайт www.kazpost.kz, раздел «Трекинг», запрос по номеру письма RE054325455KZ), были получены Ответчиком 2 февраля 2015 года, то есть, в сроки, допустимые для учета предложений и замечаний, согласно Правилам и информации, сообщенной на общественных слушаниях (Протокол, стр. 56). Однако, в окончательной версии протокола мои замечания учтены не были.

По данному обстоятельству Ответчиком были нарушены Правила, п. 20, и, следовательно, мои права, защищаемые правилами: на участие общественности в процессе принятия экологически значимых решений.

Доказательства по данному обстоятельству: Окончательная версия протокола, квитанция почтового отправления (заказного письма) с номером письма RE054325455KZ, информация с сайта почтового оператора, опись вложения в заказное письмо с печатью почтового отделения, копия моего письма «Предложения и замечания к Протоколу общественных слушаний, прошедших 19 января 2015 года, по вопросу оценки воздействия на окружающую среду проекта строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау»» от 29 января 2015 г.

В связи с изложенным, и руководствуясь п. 21 Правил, статьями 9 ГК РК, ст. 283-285 ГПК РК, ст. 4, 8, 29, 150 ГПК РК,

ПРОШУ СУД:

1. Обязать Ответчика внести изменения в Протокол общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду для строительства дороги на горнолыжный комплекс «Кокжайлау», отражающие суть нарушений, допущенных Ответчиком. А именно, на стр. 30, в разделе «Основные выводы по результатам общественного обсуждения экологических аспектов планируемой деятельности» заменить текст «Общественные слушания объявляются состоявшимися на основе законодательства Республики Казахстан. Общественные слушания основывались на принципе всестороннего рассмотрения и обсуждения общественностью экологических аспектов планируемой деятельности» на текст в следующей редакции:

«Общественные слушания объявляются состоявшимися. При проведении общественных слушаний организатором были допущены нарушения законодательства Республики Казахстан при регистрации участников и при рассмотрении замечаний участника общественных слушаний Красовицкого П.М. Общественные слушания не основывались на принципе всестороннего рассмотрения и обсуждения общественностью экологических аспектов планируемой деятельности. В процессе общественных слушаний были выявлены принципиальные разногласия, отраженные в замечаниях Красовицкого П.М. № 5 и № 8 от 21 января 2015 г.»

2. Обязать Ответчика признать учтенными мои замечания № 3, 5-9, 13 от 21 января 2015 г. и отразить это в протоколе.
3. Обязать Ответчика признать учтенными мои замечания к протоколу от 29 января 2015 г. и отразить это в протоколе.

Приложение: на 10 листах и 1 CD-диске:

- первая версия протокола общественных слушаний (протокол общ. слушаний от 19.01.2015 г..pdf), вторая (и заключительная) версия протокола общественных слушаний (img-205095510.pdf), материалы, представленные Ответчиком к рассмотрению на слушаньях (овос.pdf и ovos приложения.pdf, ситуационная карта.jpg), материалы «Горнолыжный курорт Кокжайлау. Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС), в двух томах (Kok_Jailau_OVOS_1.pdf, Kok_Jailau_OVOS_2.pdf), представленные на общественные слушания 5 мая 2014 года Управлением туризма г. Алматы, оригиналы материалов находятся в указанном управлении, а также в Управлении природных ресурсов и природопользования г. Алматы (в электронном виде);
- копия удостоверения личности истца;
- справка о регистрации места жительства истца (копия);
- квитанции об уплате госпошлины в размере одно расчетного показателя (оригинал);
- талон № 157500000140600005 Ответчика, выданный 21 января 2015 г.;
- копия первой страницы моего обращения к Ответчику от 21 января 2015 г. с печатью Ответчика;
- почтовая квитанция от 29 января 2015 года № RE054325455KZ;
- опись почтового вложения ф. 107 с печатью почтового оператора от 29 января 2015 года;
- копия моего письма Ответчику от 29 января 2015 года;
- распечатка Интернет-страницы с сайта почтового оператора на 2-х страницах.

_____ /П. Красовицкий/

11 февраля 2015 года.