



**Восьмая Конференция министров  
«Окружающая среда для Европы»**

**Батуми, Грузия  
8–10 июня 2016 года**

---

**Экологизация малых и средних предприятий:  
Пособие по инструментам природоохранной политики  
для стран Восточного партнерства ЕС**



# EaPGREEN

Партнерство во имя окружающей среды и экономического роста



Данный проект финансируется ЕС

22-23 марта 2016г.  
Кишинев, Молдова

## Экологизация малых и средних предприятий:

Пособие по инструментам природоохранной политики для стран Восточного партнерства ЕС

Предварительная публикация второго издания



## *Введение*

Сокращение воздействия на окружающую природную среду малых и средних предприятий (МСП) при производстве товаров и услуг является ключевым фактором успеха в сфере экологизации экономики. Улучшение экологических показателей также способствует развитию новых направлений бизнеса для самих МСП как важных поставщиков товаров и услуг.

Однако желание и возможности МСП внедрить практики устойчивого ведения бизнеса обычно сталкиваются с ограниченным ресурсным потенциалом, дефицитом квалифицированных кадров и профессиональных знаний. Очень часто МСП просто не владеют информацией о множестве финансово привлекательных возможностей совершенствования своих экологических показателей. Существует широко распространенное ошибочное мнение, что охрана окружающей среды сопряжена с большими техническими сложностями, проблемами и затратами. Даже когда известно, что улучшение экологических показателей повышает конкурентоспособность фирмы, нехватка соответствующих знаний и опыта препятствует использованию эколого-экономически выгодных вариантов. В то же время ограниченность внутренних ресурсов МСП способствует выбору стратегии развития с минимальными рисками, с меньшим желанием инвестировать в новые технологии, частично и вследствие неопределенности срока окупаемости вложенных средств.

Цель Пособия по экологизации МСП – помочь правительствам стран Восточного партнерства (ВП) Европейского Союза (Армении, Азербайджану, Беларуси, Грузии, Молдове и Украине) в разработке и реализации ключевых инструментов содействия МСП в соблюдении требований природоохранного законодательства и внедрении экологических методов ведения бизнеса на основе лучшего опыта стран ЕС и ОЭСР. Оно было разработано в рамках инициативы «Экологизация экономики стран Восточного партнерства» (EaP GREEN), финансируемого Европейской комиссией (ЕК) и реализуемой ОЭСР совместно с Программой ООН по окружающей среде, ЮНИДО и ЕЭК ООН. Помимо ключевых заинтересованных министерств и ведомств (в первую очередь министерств экологии и экономики), целевой аудиторией данного документа являются бизнес ассоциации, а также негосударственные организации и академические институты стран ВП.

Пособие концентрируется в основном на инструментах экологической политики по содействию внедрению экологических методов ведения бизнеса МСП. Оно охватывает три группы инструментов: упрощение нормирования и регулятивные стимулы, информационные инструменты (которые включают как предоставление бизнесу консультаций и рекомендаций, так и обеспечение потребителей и широкой общественности информацией о «зеленых» практиках МСП), и финансово-экономическое стимулирование. Эти инструменты должны дополняться надлежащей промышленной и научно-технической политикой, а также

политикой регионального развития, которые не охвачены этим Пособием. Пособие базируется как на анализе политики в отношении МСП, проводимой в прошлом странами ОЭСР, так и на обширной работе, проведенной Европейской комиссией по реализации Закона о малом бизнесе в Европе (2008 г.), а также на соответствующих литературных источниках.

Приложения к Пособию содержат методические документы по отдельным инструментам, разработанные в рамках пилотных проектов в Армении, Грузии, Молдове и Украине. Хотя они адресованы соответствующим странам, они также применимы к другим странам ВП.

Ведущим автором данного Пособия является Евгений Мазур из Директората по охране окружающей среды ОЭСР. Выражается благодарность за важный вклад Наталии Батариной и Владимира Морозова, обзор и комментарии Кшиштофа Михалака и редакторскую поддержку Ирины Белкахии и Люпиты Йохансон.

## Содержание

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Аббревиатуры</b> .....   | <b>9</b>  |
| <b>Резюме</b> .....   | <b>11</b> |
| Совершенствование регулирования МСП с низким экологическим риском .....               | 12        |
| Информация, консультации и рекомендации .....   | 12        |
| Признание «зеленой» практики .....  | 14        |
| Финансовые стимулы .....  | 14        |
| Рыночные стимулы .....  | 15        |
| Институциональное сотрудничество .....  | 15        |
| <b>Глава 1. Экологизация МСП: возможности и проблемы</b> .....                        | <b>17</b> |
| Определение МСП .....   | 18        |
| Роль МСП в экологизации экономики .....   | 19        |
| Препятствия на пути улучшения экологических показателей МСП .....                     | 21        |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>25</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>25</b> |
| <b>Глава 2. Действующая экологическая политика в отношении МСП в странах ВП</b> ..... | <b>27</b> |
| Нормативные режимы .....  | 28        |
| Действующие стимулы в области политики .....  | 29        |
| Применение «зеленых» методов ведения бизнеса в настоящее время .....                  | 31        |
| Техническая и финансовая поддержка «зеленых» методов ведения бизнеса .....            | 32        |
| Институциональные трудности .....   | 35        |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>36</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>37</b> |
| <b>Глава 3. Нормативные инструменты</b> .....   | <b>39</b> |
| Упрощенные разрешения и общие нормы .....   | 40        |
| Инициативы по совершенствованию регулирования малого бизнеса .....                    | 43        |
| 3.3 Стимулы к сертификации систем экологического менеджмента .....                    | 44        |
| 3.4 Отраслевой подход к обеспечению соблюдения требований .....                       | 45        |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>47</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>47</b> |
| <b>Глава 4. Информационные инструменты</b> .....                                      | <b>48</b> |
| Консультации и методические указания .....  | 49        |
| Признание «зеленых» методов ведения бизнеса .....                                     | 60        |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>66</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>67</b> |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Глава 5. Экономические стимулы</b> .....   | <b>69</b>  |
| Налоговые льготы .....  | 70         |
| Льготные займы.....   | 71         |
| Гранты и бесплатные консультационные услуги.....  | 73         |
| Роль управления цепочкой поставок и государственных закупок .....   | 74         |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>79</b>  |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>80</b>  |
| <b>Глава 6. Институциональные аспекты экологизации малого бизнеса</b> .....   | <b>81</b>  |
| Укрепление потенциала государственных органов в экологической работе с МСП .....  | 82         |
| Участие отраслевых объединений и прочих бизнес-групп .....  | 84         |
| Повышение роли банков, бухгалтерских и страховых компаний .....   | 87         |
| <b>Библиография</b> .....   | <b>89</b>  |
| <b>Приложение А. Упрощенные системы экологического менеджмента МСП в Армении</b> .....  | <b>91</b>  |
| Уровень 1: Определены исходная ситуация и экологическая политика, установлены применимые требования.....                            | 94         |
| Уровень 2: Определение целей, задач и программ .....  | 97         |
| Уровень 3: Утверждение процедур документирования, мониторинга и аудита СЭМ.....   | 98         |
| <b>Приложение В. Информационная схема для экологизации деятельности МСП в Республике Молдова</b> .....                              | <b>101</b> |
| <b>Приложение С. Руководство по регулированию в Украине малых и средних предприятий с низким уровнем экологического риска</b> ..... | <b>111</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>144</b> |
| <b>Приложение D. Системы «зеленой» сертификации МСП гостинично-ресторанного сектора Грузии</b> .....                                | <b>145</b> |
| <b>Примечания</b> .....   | <b>162</b> |

### Список таблиц

|  |     |
|--|-----|
| 1.1. Внутренние барьеры МСП, препятствующие внедрению экологических усовершенствований ..... | 23  |
| 4.1. Снижение затрат в результате природоохранных мероприятий МСП.....                       | 50  |
| В.1. Роль институтов во внедрении конкретных информационных инструментов .....               | 110 |
| С.1. Деление объектов по степени риска для окружающей среды в Украине.....                   | 118 |
| С.2. График рассмотрения заявок и выдачи разрешений на основе НОД.....                       | 130 |
| С.3. Производства и объекты для регулирования разрешениями на основе НОД.....                | 139 |
| С.4. Производства и объекты для упрощенной природоохранной регистрации .....                 | 142 |
| D.1. Система .....   | 155 |



**Список рисунков**

|   |     |
|---|-----|
| 1.1. Барьеры на пути экологической практики МСП в странах ВП, процент респондентов.....               | 24  |
| 2.1. Как МСП узнают об экологических требованиях, процент респондентов .....                          | 29  |
| 2.2. Меры по повышению ресурсоэффективности, принимаемые МСП в странах ВП, процент респондентов ..... | 31  |
| 2.3. Причины принятия мер по повышению ресурсо-эффективности, процент респондентов .....              | 32  |
| 2.4. Процентная доля МСП, получающих поддержку на меры по обеспечению ресурсоэффективности .....      | 33  |
| 4.1. Производство сертифицированных.....  | 65  |
| 5.1. Размер рынка .....   | 78  |
| C.1. Основные институциональные обязанности по выдаче природоохранных разрешений в Украине.....       | 113 |
| D.1. Уровни системы .....   | 152 |

**Список вставок**

|  |     |
|--|-----|
| 1.1. Инициативы в области политики по экологизации деятельности МСП в ЕС .....   | 21  |
| 2.1. Примеры источников финансирования энергоэффективности и возобновляемой энергии в Армении .....                      | 34  |
| 3.1. Нормы общего действия в Нидерландах .....   | 42  |
| 4.1. NetRegs – веб-сайт по содействию соблюдению экологических требований в Великобритании .....                         | 56  |
| 4.2. GreenEcoNet: первый панъевропейский веб-сайт по экологизации деятельности МСП.....                                  | 57  |
| 4.3. «Зеленое предложение» Enterprise Ireland.....   | 58  |
| 4.4. Экологическая сертификация МСП в Норвегии.....  | 61  |
| 5.1. Финансовые стимулы экологических капиталовложений в Нидерландах.....  | 70  |
| 5.2. Льготные займы для экологических инвестиций: примеры отдельных стран.....   | 72  |
| 5.3. Субсидирование капиталовложений в экологические технологии в Бельгии .....  | 73  |
| 5.4. Рекомендация ОЭСР по экологическим показателям государственных закупок .....  | 77  |
| 6.1. Институциональная сеть содействия соблюдению экологических требований МСП в США .                                   | 83  |
| 6.2. Выгоды отраслевых объединений для МСП.....  | 86  |
| 6.3. Принципы экватора .....   | 88  |
| A.1. Схема "EcoMerit", Ирландия.....   | 93  |
| A.2. Разработка экологической политики.....  | 95  |
| A.3. Упрощенная СЭМ во Франции: «1.2.3. Environnement».....  | 96  |
| A.4. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии .....   | 97  |
| A.5. «Programa e+5» в Испании .....  | 99  |
| C.1. Общенациональные и отраслевые нормативы ПДВ в Украине.....  | 114 |
| C.2. Пример НОД – нормативный документ Великобритании для малых котлов с тепловой мощностью по топливу менее 20 МВт..... | 124 |
| D.1. Системы «зеленой» сертификации в мире .....   | 149 |
| D.1. Системы «зеленой» сертификации в мире – продолжение.....  | 150 |
| D.2. Упрощенная система экологического менеджмента (СЭМ) .....   | 152 |



## Аббревиатуры

|           |   |
|-----------|---|
| ACFCI     | Французская ассоциация торгово-промышленных палат   |
| ADEME     | Агентство по окружающей среде и энергетике  |
| BREF      | Справочные руководства по наилучшим доступным техническим методам                           |
| EaP GREEN | Инициатива «Экологизация экономики стран Восточного партнерства ЕС»                         |
| ECAP      | Программа содействия соблюдению экологических требований                                    |
| GHA       | Награда за «зеленый» гостинично-ресторанный бизнес ( <i>англ. Green Hospitality Award</i> ) |
| KfW       | Немецкий государственный банк «Kreditanstalt für Wiederaufbau»                              |
| MIA       | Налоговая скидка на экологические капиталовложения  |
| ODIMM     | Организация по развитию сектора малых и средних предприятий, Молдова                        |
| SEARS     | Экологические и сельскохозяйственные услуги Шотландии                                       |
| VAMIL     | Произвольная амортизация экологических капиталовложений                                     |
| VIBES     | Стратегия бизнеса во имя охраны окружающей среды Шотландии                                  |
| АБР       | Азиатский банк развития   |
| АООС      | Агентство по охране окружающей среды  |
| АТГ       | Ассоциация туризма Грузии   |
| ВП        | Восточное партнерство Европейского Союза  |
| ДЕФРА     | Департамент окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства                          |
| ЕБРР      | Европейский банк реконструкции и развития   |
| ЕИБ       | Европейский инвестиционный банк   |
| ЕК        | Европейская Комиссия  |
| ЕС        | Европейский Союз  |
| ЕСПП      | Европейская сеть поддержки предпринимательства ( <i>Enterprise Europe Network</i> )         |
| ЕЭК ООН   | Европейская Экономическая Комиссия ООН  |
| ЗГЗ       | «Зеленые» государственные закупки   |
| КПКЗ      | Комплексное предотвращение и контроль загрязнения   |
| КСО       | Корпоративная социальная ответственность  |

|         |   |
|---------|---|
| МСП     | Малые и средние предприятия                             |
| МФК     | Международная финансовая корпорация                     |
| МФО     | Международная финансовая организация                    |
| МЭПР    | Министерство экологии и природных ресурсов Украины      |
| МЭРТ    | Министерство экономического развития и торговли Украины |
| НАТ     | Национальная администрация туризма Грузии               |
| НДТМ    | Наилучшие доступные технические методы                  |
| НОД     | Нормы общего действия                                   |
| НПО     | Неправительственная организация                         |
| НЦР МСП | Национальный центр по развитию МСП Армении              |
| ОЭСР    | Организация Экономического Сотрудничества и Развития    |
| ПДВ     | Предельно допустимые выбросы                            |
| ПЭ      | Принципы экватора                                       |
| СЭМ     | Система экологического менеджмента                      |
| ТПП РМ  | Торгово-промышленная палата Республики Молдова          |
| ФО      | Финансовая организация                                  |
| ФЭО     | Фонд экологического образования                         |
| ЭДТ     | Экологическая декларация товара                         |
| ЮНЕП    | Программа ООН по окружающей среде                       |
| ЮНИДО   | ООН по промышленному развитию                           |

## Резюме

Несмотря на то, что индивидуальное экологическое воздействие малых и средних предприятий (МСП) может быть незначительным, они составляют весомое большинство предприятий, и их совокупное воздействие на окружающую природную среду весьма существенно. В то время как все большее количество предприятий осознает выгоды экологически чистого производства в виде сокращения затрат на сырье и материалы, соблюдения экологическим норм и улучшения отношений с клиентами, у большей части МСП не хватает понимания того факта, что хорошие экологические показатели могут быть конкурентным преимуществом. И что наиболее важно – это ограниченные возможности МСП адекватно интерпретировать и реагировать на регуляционные воздействия и стимулы.

Многие страны ЕС и ОЭСР решают эти проблемы посредством внедрения инструментов информационного воздействия, регулирования и экономического стимулирования МСП к достижению требования экологического законодательства и внедрения более широкой «зеленой» практики, нормативно не установленной (т.е. перевыполнения требований). Однако страны Восточного партнерства Европейского Союза (ВП) до сих пор уделяли мало внимания процессу экологизации малого бизнеса и не имеют нормативных, политических и институциональных механизмов для улучшения экологических показателей деятельности МСП.

Существует большое разнообразие стратегий и инструментов содействия соблюдению экологических требований и внедрению экологичной практики ведения бизнеса, которые должны применяться «в пакете», включая:

- **Нормативные инструменты:** упрощение нормативных требований для МСП путем введения стандартизированных разрешений или обязательных норм общего действия, а также других инициатив совершенствования регуляторной практики; установление нормативных стимулов к внедрению систем экологического менеджмента; продвижения в направлении отраслевых стратегий обеспечения соблюдения нормативных требований;
- **Информационные методы:** прямое консультирование компаний или широкое распространение методических руководств по соблюдению требований и лучшей практике в печатном и, все в большей мере, электронном виде; введение отраслевых сертификатов, экологические маркировки и различных наград за заслуги в сфере охраны окружающей среды;
- **Экономические стимулы:** гранты, льготные займы и налоговые льготы для предприятий, готовых идти дальше нормативных требований и инвестировать в экологичные технологии; стимулирование крупных компаний к оказанию давления на МСП по всей цепочке поставок и реализация этого подхода посредством введения экологических требований в процесс государственных закупок.

Основываясь на лучшем практическом опыте стран ОЭСР, Руководство по экологизации МСП предлагает несколько вариантов по эффективной разработке и внедрению данных инструментов в отношении сообщества МСП.

### Совершенствование регулирования МСП с низким экологическим риском

В странах ОЭСР наблюдается отчетливая тенденция по упрощению природоохранных нормативных требований в отношении МСП с низким уровнем экологического риска. Это упрощение обычно означает *замену индивидуальных экологических разрешений стандартными требованиями* (например, обязательными нормами общего действия) для отдельных видов деятельности с низким экологическим риском, охватывающих широкий круг компаний и использующих схожие технологии. Правила, по которым оператор должен уведомить или зарегистрироваться в уполномоченном природоохранном органе до начала своей деятельности, являются предпочтительными в плане знания регулятора о регулируемом сообществе и контроля за его экологическим воздействием.

Другим способом сокращения административного бремени МСП является обеспечение сотрудничества между природоохранными и прочими регуляторами во избежание двойной бумажной работы и для проведения совместных или делегированных инспекций в отдельных отраслях. Введение элементов самооценки соблюдения экологических требований операторами МСП с низким экологическим риском (например, в рамках системы экологического менеджмента) не только сокращает административную нагрузку, но и повышает эффективность затрат на контроль за соблюдением требований.

В то время как природоохранные нормы обычно затрагивают виды деятельности (которые могут и не соответствовать конкретным отраслям), меры по стимулированию их соблюдения должны быть отраслевыми, поскольку предприятия (особенно МСП) реагируют главным образом на информацию, адаптированную к специфике своей отрасли. *Отраслевой подход к распространению информации является частью подхода «обслуживания клиентов», который природоохранные регуляторы должны применять в отношении МСП.* Природоохранные контрольно-надзорные органы должны повышать квалификацию своих сотрудников по вопросам регулирования и консультирования малых предприятий различных отраслей.

### Информация, консультации и рекомендации

Экологическое информационное обеспечение МСП со стороны государства включает содействие соблюдению экологических требований и внедрению «зеленой» практики ведения бизнеса. Быстрый рост размещения методологических руководств в интернете, несомненно, наиболее современном и экономичном виде коммуникаций, еще не играет доминирующей роли среди предпочтений МСП: только небольшая часть малых предприятий предпочитают интернет как способ получения экологической информации. Хотя в долгосрочной перспективе рекомендации в интернете должны стать главным каналом информационной поддержки МСП, *в краткосрочной и среднесрочной перспективе интернет должен быть дополнен другими, более традиционными механизмами, такими как печатная и электронная корреспонденция, брошюры и семинары.*

Представление информации и корректная формулировка идей являются ключевыми факторами в обеспечении эффективности информационных инструментов. Выгоды для бизнеса от достижения лучших экологических показателей (в плане увеличения эффективности и конкурентоспособности) должны стать центральным пунктом экологического информационного обеспечения МСП. При представлении такого «бизнес-кейса» может быть особенно полезно привести опыт компаний, ведущих аналогичный бизнес и получивших коммерческую выгоду от внедрения данных усовершенствований экологического менеджмента.

Инструменты экологического информационного обеспечения должны быть тщательно адаптированы к специфике и потребностям малого бизнеса. Руководящие материалы должны быть краткими и четко разделять нормативные требования и лучшую практику, чтобы не допустить чрезмерных усилий малого бизнеса по соблюдению требований. Они должны содержать четкую информацию о проблеме, ее решении (пошаговое руководство) и источниках дальнейшей информации. *Скорее всего, наиболее подходящими будут отраслевые каналы информации, отражающие различные бизнес-модели и роды деятельности внутри различных отраслей.* Государственные органы, включая министерства экономики и экологии, должны сотрудничать с отраслевыми ассоциациями и организациями по поддержке бизнеса в разработке и распространении экологических рекомендательных материалов, что повысит доверие бизнеса к этим документам.

Негосударственные организации (в том числе бизнес-ассоциации и консалтинговые компании) могут оказывать прямую техническую поддержку бизнесу посредством аудитов различных сфер экологического менеджмента, демонстрационных проектов и проверки реализации их рекомендаций. Эта поддержка может также охватывать и такие виды деятельности как разработка и распространение методологических материалов и примеров лучшей практики, а также обучение персонала. *Ключевыми факторами успеха технической помощи* являются:

- Вовлечение многих государственных и отраслевых ассоциаций в разработку программ, их реализацию и общий контроль;
- Финансовая доступность услуг по поддержке МСП является важным фактором их использования малым бизнесом;
- Учет экономического эффекта от внедрения «зеленой» практики (в отношении рентабельности и конкурентоспособности компаний, занятости и т.д.);
- Распространение информации о достижениях программ, включая публикацию лучших примеров;
- Вовлечение в процесс местных партнеров, что позволяет программам технической помощи приобретать местный опыт, завоевывать доверие и отчитываться о результатах; и
- Регулярная, независимая и объективная оценка.

## Признание «зеленой» практики

Малый бизнес сталкивается с серьезными трудностями во внедрении систем экологического менеджмента (СЭМ), включая ограниченность ресурсов, знаний и технических возможностей, высокие первоначальные затраты и незначительный публичный эффект этих действий. Задача состоит в том, как адаптировать СЭМ, по содержанию и оформлению, к особенностям МСП. В отношении МСП **важно фокусироваться на простых, достижимых усовершенствованиях экологического менеджмента**. СЭМ с различными уровнями сложности и низким уровнем документации, а также отраслевые экологические маркировки более привлекательны для малого бизнеса, чем официальная сертификация по стандарту ISO 14001, относительно сложного и дорогостоящего.

Отраслевая экологическая сертификация (для производственных процессов) и экологическая маркировка (для продуктов) также способствуют росту спроса на экологичные методы ведения бизнеса. **Экологическая (зеленая) сертификация и экологическая маркировка должны быть разработаны таким образом, чтобы выгоды бизнеса от их внедрения перевесили прямые затраты в виде платы за сертификацию и косвенные затраты в виде рабочего времени персонала на выполнение соответствующих требований**. Важно распространять как можно шире информацию об экологической сертификации и экологической маркировке, начиная с самой ранней стадии их разработки. Профессиональным ассоциациям следует разработать маркетинговые и рекламные материалы, которые компании могли бы использовать для демонстрации клиентам своих «зеленых достижений».

## Финансовые стимулы

Государство может ввести налоговые льготы (ускоренную амортизацию, сниженные налоги на собственность или на прибыль) и политику предоставления льготных займов государственными финансовыми институтами МСП, желающим инвестировать в «зеленые» технологии. **Государство принципиально не должно предоставлять субсидии бизнесу для соблюдения экологических требований**.

Государственные органы должны поощрять частные банки и страховые компании стимулировать малый бизнес к улучшению экологических показателей. Банки могут потребовать перечень экологических показателей прежде, чем одобрить кредит, а страховые компании – декларацию о выявленных экологических рисках и мерах по их снижению. Банки и страховые компании также могут предоставить лучшие условия сделки для фирм с хорошей экологической репутацией.

Прямые субсидии и бесплатная техническая помощь МСП помогают в распространении информации и обеспечивают их первоначальную вовлеченность в практику экологичного ведения бизнеса. Однако вследствие нехватки государственного финансирования для содействия соблюдению нормативных требований и внедрения «зеленой» практики, **постепенный переход на систему оплаты технической помощи будет способствовать ее устойчивости в долгосрочной перспективе**.



## Рыночные стимулы

Государство должно оказывать прямое воздействие на участников цепочки поставок путем разработки и реализации политики экологических (зеленых) государственных закупок с целью стимулировать МСП-поставщиков к предложению экологических товаров и услуг. Чтобы охватить этим процессом МСП, госорганы, отвечающие за государственные закупки, должны донести их экологически ориентированную закупочную политику до широкого круга заинтересованных лиц, включая настоящих и будущих поставщиков товаров и услуг или подрядчиков, чтобы они учли эти новые требования. Государство должно стимулировать крупные фирмы создавать партнерства с небольшими поставщиками по улучшению экологических показателей МСП и обеспечивать общественное признание фирмам, создавшим такие партнерства.

## Институциональное сотрудничество

Природоохранные ведомства обладают регулирующими полномочиями лишь в отношении части сообщества МСП, и они не являются их основными «собеседниками». Однако в странах ОЭСР они часто *координируют усилия других государственных и частных организаций по продвижению экологичного ведения бизнеса МСП*. В странах Восточного партнерства эта задача все в большей степени выполняется министерствами экономики. Важно, чтобы центральный государственный орган взял на себя лидирующую роль в создании сети организаций, вовлеченных в процесс содействия экологизации МСП. Как только такая сеть создана, ее члены должны выполнять функции «указателей», обеспечивая МСП контактами с организациями, реализующими многочисленные государственные и негосударственные программы поддержки различных аспектов экологизации бизнеса. Государство (министерство экономики или промышленности) может оказать поддержку в создании эко-промышленных отраслевых сетей, содействующих экологичному ведению бизнеса.

Работа в партнерстве с бизнес-группами может быть особо полезной, при том, что многие МСП не реагируют на кампании, проводимые регулирующими ведомствами, из-за подозрений и опасений. Обратная связь от бизнес групп весьма полезна в разработке и совершенствовании программ по содействию соблюдению нормативных требований. Бизнес ассоциации могут помочь МСП повысить рентабельность посредством экологического менеджмента, например, путем разработки рекламных буклетов и материалов, которые компании могли бы использовать в качестве подтверждения экологичности бизнеса для своих клиентов. Бизнес-организации также могли бы оказывать техническое содействие компаниям, внедряющим экологичные методы ведения бизнеса, с учетом специфики конкретной отрасли.



## Глава 1.

### Экологизация МСП: возможности и проблемы

*На МСП приходится приблизительно 99% всех предприятий и две трети занятых в странах ОЭСР. Хотя индивидуальное экологическое воздействие МСП может быть незначительным, их совокупное воздействие может во многих отношениях превышать воздействие крупных предприятий. Сокращение воздействия, оказываемого МСП на окружающую среду, путем выполнения и перевыполнения экологических требований в обрабатывающей промышленности и в секторе услуг – это ключевой фактор успешной экологизации экономики. МСП важны для «зеленого» роста как движущие силы эко-инновации и ключевые игроки зарождающейся «зеленой» промышленности. «Зеленая трансформация» служит серьезной коммерческой возможностью для самих МСП как важных поставщиков товаров и услуг.*

*Природоохранное регулирование МСП – сложная задача в связи с многообразием деятельности МСП, их слабой информированностью о природоохранном регулировании и ограниченном потенциалом для принятия во внимание экологических факторов. МСП зачастую не владеют информацией о возможностях для бизнеса, представленных зелеными практиками, они обеспокоены краткосрочной финансовой рентабельностью и неохотно вкладывают средства в экологически чистые технологии, особенно учитывая трудности в получении доступа к финансированию по доступным ценам.*

## Определение МСП

Юридическое определение малых и средних предприятий (МСП) варьируется по странам и отраслям. Помимо численности работников, показатели, используемые для классификации МСП, включают годовой объем продаж (оборот), стоимость активов и чистую прибыль (баланс), классификация проводится по одному показателю или в комбинации. Согласно определению Европейского Союза (ЕС), предприятием среднего бизнеса является компания с численностью менее 250 чел. и с оборотом менее 50 млн евро или с итогом баланса, не превышающим 43 млн евро. Малым бизнесом считается предприятие с числом сотрудников не более 50 чел. и итогом баланса менее 10 млн евро, а микро-бизнес должен иметь менее 10 сотрудников и менее 2 млн евро в итоговом балансе.

Из стран Восточного Партнерства (ВП) критерий соотнесения к МСП по количеству сотрудников, аналогичный ЕС, применяется в Армении, Молдове и Украине (в первых двух странах показатели ограничения по обороту привязаны к среднему уровню доходов, который значительно ниже, чем в ЕС). Беларусь считает микро-предприятиями фирмы с числом работников не более 15 человек, малыми предприятиями – не более 100 человек, а средним предприятием – не более 250 человек (критерий по обороту отсутствует). У Грузии более низкие границы: 20 чел. для малого бизнеса и 100 – для среднего. В Азербайджане критерий по численности персонала для малых предприятий (единая категория) варьируется по отраслям: 50 чел. – в промышленности, 25 чел. – в сельском хозяйстве, 10 чел. – в секторе услуг, и т.д.

В то же время механизмы природоохранного регулирования сфокусированы на величине экологического риска, а не на размере конкретной компании. Ни одна природоохранная норма не затрагивает непосредственно МСП, а вместо этого различает виды деятельности и установки с низким уровнем экологического риска, хотя обычно нормативные документы учитывают определенную специфику малого бизнеса. Природоохранные контрольно-надзорные органы не имеют систематической информации о количестве регулируемых ими МСП и не собирают подобную информацию.

Сложно определить, какой уровень риска является низким для здоровья человека и окружающей природной среды. Допустимые значения риска сильно отличаются у природоохранных регуляторов различных стран, их значение частично определяется полномочиями и институциональным контекстом. На практике производства с низким уровнем риска определяются «методом исключения», то есть риск загрязнения от которых не считается высоким. Критерий оценки риска обычно зависит от величины экологического ущерба, наносимого регулируемым объектом (что сложно рассчитать, поскольку надо оценить негативное воздействие на различные природные среды, учесть месторасположение по отношению к городским и экологически чувствительным территориям, объем выбросов и сбросов и возможность аварий), и от экологических показателей оператора объекта (документированное подтверждение соответствия экологическим нормативам и наличие систем экологического менеджмента). Установки с низким уровнем риска обычно подпадают под упрощенный режим регулирования.

Природоохранное законодательство стран Восточного партнерства определяет предприятия с низким, средним и высоким экологическим риском в зависимости от

вида экономической деятельности и потенциального воздействия на окружающую среду. Например, в Грузии и Беларуси виды экономической деятельности с высоким уровнем воздействия на окружающую среду определены в отношении обязательности прохождения процедуры экологической оценки. Низкий уровень воздействия может быть также определен для отдельных природных сред: например, в Беларуси не установлены лимиты выбросов вредных веществ в атмосферу для объектов с низким уровнем воздействия.

Данное Руководство применяет термин «МСП» в более широко используемом контексте, особенно в контексте экологизации экономики и признания особых проблем регулирования малого бизнеса и соблюдения им требований природоохранного законодательства. Однако оно направлено на те МСП, которые рассматриваются соответствующими природоохранными ведомствами в качестве предприятий с низким экологическим риском.

### **Роль МСП в экологизации экономики**

На МСП приходится приблизительно 99% всех предприятий (из которых более 90% составляют микропредприятия) и две трети занятых в странах ОЭСР. Хотя индивидуальное экологическое воздействие МСП может быть незначительным, их совокупное воздействие может во многих отношениях превышать воздействие крупных предприятий. Например, на МСП приходится 60-70% промышленного загрязнения в Европе (Miller, 2011). Ключевыми отраслями, где МСП оказывают значительное воздействие на окружающую среду, являются животноводство, строительство, металлообработка, переработка отходов, пищевая промышленность, текстильное и кожевенное производство и т.д.

Сокращение воздействия, оказываемого МСП на окружающую среду, путем выполнения и перевыполнения экологических требований в обрабатывающей промышленности и в секторе услуг – это ключевой фактор успешной экологизации экономики. МСП важны для «зеленого» роста как движущие силы эко-инновации и ключевые игроки зарождающейся «зеленой» промышленности. Растут возможности в сфере услуг, связанных с «зеленым» производством. Креативные и инновационные МСП в сфере услуг, такие как дизайнерские и архитектурные фирмы или разработчики био-энергетических решений, вносят все больший вклад в эко-инновацию в широком спектре отраслей. Новые и молодые фирмы особенно отличаются радикальными нововведениями, так как они часто используют технологические и коммерческие возможности, которыми пренебрегали более солидные фирмы, и даже пересматривают существующие бизнес-модели.

«Зеленая трансформация» служит серьезной коммерческой возможностью для самих МСП как важных поставщиков товаров и услуг. Более того, основными движущими факторами внедрения МСП «зеленых» методов ведения бизнеса служат нерегулятивные факторы, в частности:

- рост цен на сырьевые товары и основные виды сырья;
- потенциальное сокращение затрат и конкурентное преимущество; и
- рыночное давление со стороны клиентов.

Однако готовность и способность МСП внедрять устойчивые методы ведения бизнеса и использовать экологически ориентированные коммерческие возможности, как правило, сталкиваются с нехваткой ресурсов, связанной с

размером МСП, дефицитом квалифицированных кадров и ограниченными знаниями. МСП часто не владеют информацией о множестве финансово привлекательных возможностей экологизации. Широко распространено ошибочное мнение, что экологизация сопряжена с техническими сложностями, нагрузкой и затратами. Даже когда МСП известно о возможности повышения конкурентоспособности компании путем улучшения экологических показателей, нехватка соответствующих профессиональных знаний и специальных навыков, как правило, не позволяет компаниям действовать для использования экономически и экологически выгодных возможностей. Вместе с тем из-за нехватки ресурсов МСП часто боятся риска и с неохотой инвестируют в новые технологии, отчасти из-за неопределенности относительно срока их окупаемости.

Опрос, проведенный британской организацией «UK Carbon Trust», показал, что 65% потребителей хотят покупать товары экологически ответственных компаний. При этом более половины МСП считают экологизацию экономики угрозой; приблизительно половина малых предприятий полагает, что для того, чтобы «зеленая» экономика принесла выгоду, требуется значительный объем капиталовложений, и лишь 22% компаний считают, что в результате инвестиций в экологически ориентированные товары и услуги возрастет прибыль (Carbon Trust, 2011).

Для МСП экологизация деятельности – это по большей части добровольный шаг, зависящий от целей и убеждений одного или нескольких лиц. Многие МСП готовы инвестировать в более энергоэффективные и безопасные для окружающей среды технологические процессы, но для финансирования инвестиций им необходимы надежные партнеры и надлежащая нормативная основа. Однако они часто сталкиваются с трудностями получения доступа к финансированию – банки неохотно финансируют подобные инвестиции и не располагают специалистами, способными оценить проекты МСП.

Все большее число бизнес-ассоциаций в странах ОЭСР (например, Форум частного бизнеса в Великобритании<sup>1</sup>) требуют от государства поддержки МСП в переходе на «зеленую» модель экономики в виде обеспечения понятности нормативно-правовых актов и учета в них потребностей малого бизнеса; предоставления более четкой информации обо всем спектре имеющихся вариантов экологизации деятельности и их практическом и финансовом аспектах; и использования финансовых стимулов, с тем чтобы малый бизнес с уверенностью осуществлял инвестиции в экологически ориентированные технологии и системы экологического менеджмента. Для удовлетворения этих потребностей ЕС предпринял ряд инициатив в области политики в поддержку «зеленой» трансформации МСП (вставка 1.1).

### Вставка 1.1. Инициативы в области политики по экологизации деятельности МСП в ЕС

Интересы малого бизнеса стали приоритетом благодаря тому, что органы государственной власти всех стран ЕС внедряют инициативы по совершенствованию процессов регулирования. Закон о малом бизнесе в Европе (2008 г.) разработан для внедрения подхода «сначала думай о малом» в разработке и проведении политики и в регулировании и поощрения роста МСП. Один из его десяти широко известных принципов звучит как «позволить МСП превращать экологические проблемы в возможности» – парадигма, составляющая саму суть перехода к «зеленому» росту. Европейская Комиссия обязалась «скрупулезно оценивать влияние планируемого законодательства и инициатив исполнительной власти на МСП» («МСП-тест») и учитывать соответствующие результаты при разработке проектов документов».

Недавно Европейской Комиссией был разработан «Зеленый» план действий для МСП, направленный на:

- повышение ресурсоэффективности европейских МСП;
- поддержку «зеленого» предпринимательства;
- использование возможностей «зеленых» цепочек добавленной стоимости (поставок); и
- облегчение доступа к рынку «зеленых» МСП.

*Источник:* ЕС, 2008; ЕС, 2014b.

## Препятствия на пути улучшения экологических показателей МСП

Недавние исследования показали, что хотя на МСП приходится приблизительно 64% загрязнения из промышленных источников в ЕС, только очень немногие из них принимают активные меры по сокращению оказываемого ими воздействия на окружающую среду: 3-4% микропредприятий, 7-8% малых предприятий и 6-7% средних предприятий (Calogirou et al., 2010).

Для государства природоохранное регулирование МСП – сложная задача в связи с многообразием деятельности МСП и соответствующими связанными с ней экологическими проблемами, значительным числом операторов и отсутствием у регулирующих органов достаточной информации о степени соблюдении МСП экологических требований. Большинство МСП «уязвимы в части соблюдения требований» (ЕС, 2002) в том смысле, что они недостаточно осведомлены об экологических требованиях, чтобы обеспечить постоянное соблюдение их всех.

Мотивация МСП и их собственников обычно очень отличается от мотивации крупных корпораций. Несмотря на неоднородность МСП, у них есть множество общих характеристик, влияющих на подход к решению природоохранных вопросов и внедрению «зеленых» методов работы как при выполнении, так и при перевыполнении экологических требований (см. также таблицу 1.1):

- Собственность и управление сосредоточены в одних руках. Ключевую роль на предприятии играет предприниматель, и его личные предпочтения

обычно являются наиболее значимым фактором при принятии решений об инвестициях и стратегии ведения бизнеса.

- У этого предпринимателя, скорее всего, жесткий график решения множества задач, что оставляет ему мало времени для стратегического подхода к развитию аспектов, выходящих за рамки основной деятельности компании. Это может подразумевать, что инвестиции, не направленные на развитие основной деятельности, считаются второстепенными, и им не уделяется достаточного внимания.
- Для МСП характерен ограниченный потенциал (дефицит ресурсов, времени и специальных навыков) усвоения экологических требований и их соблюдения, равно как и слабая информированность о необходимости устранения воздействия, оказываемого ими на окружающую среду.
- Сам предприниматель обычно плохо информирован о возможностях соответствующих «зеленых» методов ведения бизнеса, связанных с ним затрат и выгод. Учитывая этот жесткий график решения множества задач, МСП, как правило, в значительной степени полагаются на мнения своего профессионального окружения (отраслевых объединений, поставщиков, клиентов, бухгалтеров и т.д.), которые часто также не владеют всей информацией.
- Предприниматели часто опасаются риска из-за относительно небольшого с экономической точки зрения размера компаний. Неопределенность может быть связана с вопросами деятельности компаний, такими как способность воспринять и внедрить изменения, необходимые для улучшения экологических показателей. К их числу относится неопределенность в том, какие технологии наиболее целесообразно применять, и отсутствие знаний о способах включения экологически ориентированных методов ведения бизнеса в процесс планирования основной деятельности компании.
- Требуемый срок окупаемости новых инвестиций часто составляет лишь два-три года (он также зависит от стоимости капитала). Как правило, природоохранные технологии требуют относительно высоких затрат в краткосрочной перспективе, а дополнительные выгоды приносят в более долгосрочной перспективе, что препятствует внедрению этих технологий МСП. Кроме того, одним из основных препятствий является ограниченный доступ к финансированию. Наиболее распространенные природоохранные аспекты МСП, такие как экономия ресурсов и энергосбережение, которые обычно не связаны с основной деятельностью компании, решаются, только если меры могут привести к существенному сокращению затрат в краткосрочной перспективе.
- На МСП почти не оказывается внешнего давления, побуждающего к более безопасному для окружающей среды ведению бизнеса. Неправительственным организациям (НПО) и потребителям трудно связывать конкретные негативные последствия для окружающей среды с деятельностью того или иного МСП или нескольких МСП, при этом значительно легче сделать мишенью хорошо известные крупные предприятия. Кроме того, государство, как правило, избегает усиления



Таблица 1.1. Внутренние барьеры МСП, препятствующие внедрению экологических усовершенствований

| Ресурсы   | Отношение и корпоративная культура  | Уровень информированности  |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Нехватка времени для изучения вопросов и нахождения поддержки и инструментария</li> <li>• Жесткий временной режим малых предприятий</li> <li>• Нехватка выделяемых ресурсов для решения экологических проблем</li> <li>• Недостаточные инвестиции в подготовку персонала</li> <li>• Ограничения на инвестиции, обусловленные затратами</li> <li>• Отсутствие ответственных сотрудников, занимающихся экологическими вопросами</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Мнение о том, что МСП оказывают незначительное воздействие на окружающую среду и у них нет экологических проблем</li> <li>• Несовпадение мнений и действий: позитивное отношение к окружающей среде не ведет к принятию мер</li> <li>• Представление о том, что окружающая среда не имеет значения для бизнеса: экологизация не рассматривается как одно из направлений бизнеса</li> <li>• Скептицизм в отношении потенциального сокращения затрат и рыночных выгод</li> <li>• Преобладание краткосрочного планирования деятельности; представление о том, что затраты на природоохранные меры возникают быстро, а выгоды от них – медленно</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Низкий уровень информированности об экологическом законодательстве</li> <li>• Низкий уровень информированности об организациях, оказывающих поддержку, и источниках информации</li> </ul> |

Источник: ЕС, 2002.

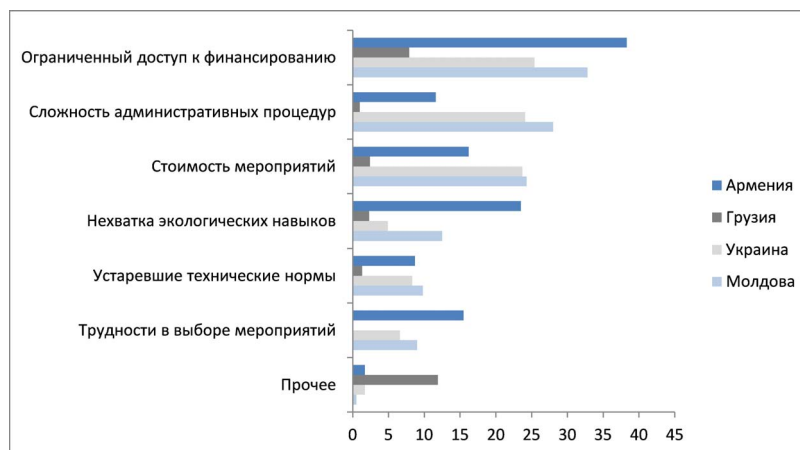
В опросе «Евробарометр» (ЕС, 2013), изучались причины бездействия в отношении эффективности использования ресурсов. Приблизительно 26% европейских МСП указали на сложность административных и правовых процедур, 24% назвали барьером стоимость природоохранных мер. Помимо этого, 20% МСП отметили, что им мешает нехватка специального экспертного потенциала в природоохранной сфере, а 17% МСП испытывали проблемы с выбором правильных действий компании.

Половина МСП в ЕС (51%) не желают перевыполнять применимые нормативные требования, 22% МСП рассматривают возможность делать больше,

чем требуется законодательством, а 19% МСП уже делают это (для 11% респондентов экологические соображения входят в число приоритетных целей компании). Чем крупнее МСП, тем выше вероятность того, что экологические соображения будут отнесены им к числу приоритетов.

В аналогичных опросах в странах ВП<sup>2</sup> среди основных препятствий к внедрению экологической практики МСП называли затраты и трудный доступ к финансированию (для всех размеров МСП), а также различные бюрократические барьеры – сложные административные процедуры и устаревшие технические требования (рисунок 1.1). Нехватка экологических навыков обычно не видится важной проблемой: как показывают опросы, МСП в регионе считают себя технически способными к внедрению экологической практики. Большая часть респондентов указала, что они не сталкиваются ни с какими трудностями, связанными с экологическими мероприятиями. Тем не менее, они не хотят делать больше, чем предписано нормативными требованиями: для примерно 35-40% МСП в Армении, Грузии и Украине это не является приоритетом для компании.

Рисунок 1.1. Барьеры на пути экологической практики МСП в странах ВП, процент респондентов



Источник: OECD, 2015a, b; OECD, 2016a, b

## Библиография

- Calogirou C. et al. (2010), *SMEs and the environment in the European Union*, PLANET S.A. and Danish Technological Institute, Published by European Commission, DG Enterprise and Industry, [ec.europa.eu/enterprise/sme/business-environment/files/main\\_report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/sme/business-environment/files/main_report_en.pdf).
- Carbon Trust (2011), *Green Your Business for Growth*, Management Guide, Carbon Trust, [www.carbontrust.co.uk/publications](http://www.carbontrust.co.uk/publications)
- Miller, K. et al. (2011), *First Assessment of the Environmental Assistance Programme for SMEs (ECAP)*, Final report, prepared by AEA Technology Plc. for the European Commission, DG Environmental and Climate Action, London.
- EC (2002), *European SMEs and social and environmental responsibility*, Observatory of European SMEs, No. 4, European Commission, Brussels.
- EC (2008), *Think Small First – A “Small Business Act” for Europe*, Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, COM(2008) 394 final, Brussels.
- Ecorys (2012), *Study on Incentives Driving Improvement of Environmental Performance of Companies*, Final Report, Ecorys Nederland BV, Rotterdam.
- Ecotec (2000), *Report on SMEs and the Environment*, Final Report for the European Commission, DG Environment, Ecotec Research and Consulting, Brussels.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> “Government asked to help SMEs going green”, by Jamie Lawrence, 20 сентября 2011 г., [www.inspiresme.co.uk](http://www.inspiresme.co.uk)

<sup>2</sup> Опросы были проведены в 2014-15 годах в Армении, Грузии, Молдове и Украине с использованием вопросника, составленного по образцу «Евробарометра», и охватили более 400 МСП в каждой из стран (ОЕСД, 2015а, б; ОЕСД, 2016а, б).



## Глава 2.

### Действующая экологическая политика в отношении МСП в странах ВП

*Органы государственной власти стран ВП все более осознают важность политики поддержки МСП в свете экологизации экономики. Министерства экономики некоторых стран ВП планируют включить экологические соображения в стратегические документы, которыми предусматривается деятельность по поддержке МСП, однако они пока не приступили к разработке конкретных мер политики.*

*Нормативные режимы (такие, как инспекционные проверки и получение разрешений) только начинают быть более гибкими, основываясь на уровне экологического риска предприятий, и пока оставляют тяжелое административное бремя для МСП. Министерства охраны окружающей среды и подчиненные им организации предоставляют нормативную информацию регулируемому сообществу, но такие информационные сервисы пока еще редко достигают МСП*

*Чаще всего государство играет пассивную роль в продвижении принципа экологической устойчивости и образцов лучшей практики, и участие государства, как правило, сводится к тому, что оно выступает принимающей стороной проектов, финансируемых международными донорами. Отсутствие технической и финансовой поддержки со стороны государства для принятия мер по повышению эффективности использования ресурсов представляет собой важный пробел в мерах политики по продвижению зеленой практики.*

## Нормативные режимы

Во всех странах ВП применяются *одинаковые режимы экологических требований* без учета экологического риска объекта, что ложится тяжелым административным бременем на МСП и на регулирующие органы. В системе регулирования доминирует выдача разрешений по одному компоненту окружающей среды (на выбросы в атмосферу, сбросы сточных вод и размещение отходов) всем предприятиям, оказывающим соответствующее воздействие. Когда существуют обязательные нормы общего действия («технические регламенты») с экологическими нормативами, они не дифференцированы по отраслям и предприятиям, оказывающим разные уровни воздействия на окружающую среду.

Однако ситуация постепенно меняется, поскольку органы природоохранного регулирования начинают сосредотачивать свои усилия на предприятиях, с которыми связан наибольший риск. Например, Армения принимает первые меры по диверсификации режимов природоохранного регулирования: законопроектом «Об оценке воздействия на окружающую среду и экологической экспертизе» предусматривается классификация регулируемых субъектов на три категории (А, В и С) с разными процедурами оценки каждой категории. Кроме того, в Армении разрабатывается закон о производственном экологическом самоконтроле, которым устанавливаются разные требования к производственному экологическому самоконтролю и представлению данных внутреннего учета исходя из воздействия, оказываемого оператором на окружающую среду. В Украине также только операторы, оказывающие большее воздействие на окружающую среду, обязаны осуществлять производственный экологический самоконтроль и представлять данные внутреннего учета.

В Азербайджане в проекте нового закона «Об оценке воздействия на окружающую среду» предусматривается дифференциация требований к выдаче разрешений предприятиям исходя из оказываемого ими воздействия, отрасли и вида экономической деятельности. В результате проведенных в 2004-2007 гг. реформ регулирования в Грузии существенно упрощены административные процедуры для всех предприятий, в том числе для МСП, за счет значительного уменьшения числа лицензий и разрешений и сокращения срока принятия решений о выдаче лицензий до менее чем месяца, а также введен принцип «единого окна» для всех разрешений и лицензий.

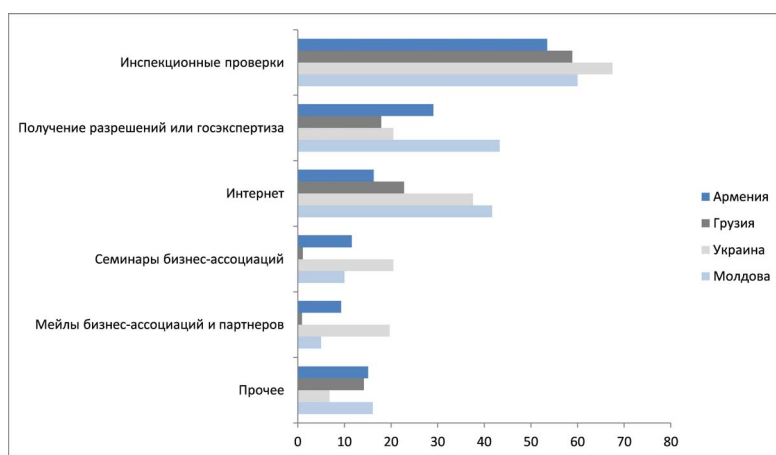
Другие страны ВП также планируют принять аналогичные меры. Стратегией развития сектора малых и средних предприятий на 2012-2020 гг. Молдовы предусматривается изменение нормативной базы с учетом потребностей МСП. Национальная стратегия внедрения комплексных природоохранных разрешений на 2009-2020 гг. Беларуси предусматривает упрощение к 2015 г. административные процедуры выдачи экологических разрешений предприятиям с низким уровнем воздействия на окружающую среду.

Министерства охраны окружающей среды и подчиненные им организации предоставляют нормативную информацию регулируемому сообществу. Специализированные эколого-информационные центры, обычно связанные с экологическими министерствами, оказывают содействие в понимании экологических требований посредством телефонных консультаций, семинаров и пособий. Например, в Грузии Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов создало в 2010 году Центр экологической информации и

образования для оказания помощи компаниям и частным лицам в соблюдении требований. Схожий Центр экологической информации существует при Министерстве окружающей среды Молдовы. Однако подобные информационные службы редко доходят до малых предприятий.

На вопрос, как они узнают об экологических требованиях, более 50% МСП в четырех странах ВП, имеющих природоохранные разрешения, отметили прямой контакт с экологическими инспекторами во время проверок как ключевой источник нормативной информации (рисунок 2.1). Это означает, что предприниматели осознавали, что они должны соблюдать определенные требования тогда, когда уже проверяли их соблюдение. Менее 20% респондентов полагаются на информацию, распространяемую на семинарах или электронным способом соответствующими бизнес-ассоциациями, много больше (от 16% в Армении до 42% в Молдове) получают ее из интернета.

Рисунок 2.1. Как МСП узнают об экологических требованиях, процент респондентов



Источник: OECD, 2015a, b; OECD, 2016a, b

Дифференциация режимов контроля соблюдения экологических требований также затрагивает МСП. В некоторых странах ВП частота проведения экологических проверок дифференцирована по широким категориям риска. Например, в Армении внедряется система мониторинга соблюдения экологических требований исходя из риска. Поправками 2011 г. в закон «Об организации и проведении проверок в Республике Армения» (№ 60 от 2000 г.) и постановлением Правительства № 1562-N от 2012 г. предусматривается определение частоты проверок в зависимости от оцениваемого уровня экологического риска предприятия. Степень риска определяется по системе условных баллов, в которой учитываются отраслевые и индивидуальные риски предприятия. Установленная частота проверок предприятий с низким уровнем риска составляет один раз в пять лет.

### Действующие стимулы в области политики

Страны ВП в целом уделяли мало внимания экологизации малого бизнеса, и у них отсутствуют методы правового, политического и институционального воздействия на МСП для улучшения их экологических показателей.

Природоохранные министерства и связанные с ними институты предоставляют регулируемому сообществу нормативную информацию. Специализированные центры экологической информации, обычно создаваемые при министерствах окружающей среды, оказывают содействие в понимании экологических требований путем консультаций по телефону, на семинарах и посредством методических указаний. Например, в Грузии Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов в 2010 г. создан Центр экологической информации и образования для предоставления консультационных услуг предприятиям и населению по вопросам соблюдения экологических требований. Аналогичный Центр экологической информации функционирует в Министерстве окружающей среды Молдовы. Однако эти информационные услуги редко достигают предприятий малого бизнеса.

Есть несколько примеров нормативного стимулирования сертификации экологического менеджмента на предприятиях (например, в Азербайджане и Беларуси). В Беларуси предприятия, внедряющие СЭМ, сертифицированных в соответствии со стандартом ISO 14001, получают финансовые льготы при начислении экологического налога на выбросы в атмосферный воздух, сбросы сточных вод и размещение отходов. Однако в целом деятельность по содействию соблюдению экологических требований недостаточно развита в странах ВП.

Вместе с тем органы государственной власти стран ВП все более осознают важность политики поддержки МСП в свете экологизации экономики. Министерства экономики Молдовы и Армении планируют включить экологические соображения в стратегические документы, которыми предусматривается деятельность по поддержке МСП, однако они пока не приступили к разработке конкретных мер политики.

Когда институты не заинтересованы в стратегии, она, скорее всего, так и останется документом, существующим лишь на бумаге. В 2011 г. Конфедерацией предпринимателей Грузии при финансовой поддержке правительства Германии была разработана «Стратегия поддержки «зеленого» бизнеса для организаций частного бизнеса Грузии». Ею рекомендовалось создание информационного центра для «зеленого» бизнеса, содействие внедрению систем экологического менеджмента, распространение образцов лучшей практики, создание соответствующих финансовых инструментов и т.д., но она была реализована лишь частично. Грузинская Премия «зеленого» бизнеса была введена Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов в октябре 2013 г. Премия присуждается в категориях «зеленой» компании, «зеленого» товара и «зеленого» здания и ставит своей целью повышение мотивации предпринимателей к охране окружающей среды и социальной ответственности. Однако многие другие инструменты политики по-прежнему отсутствуют.

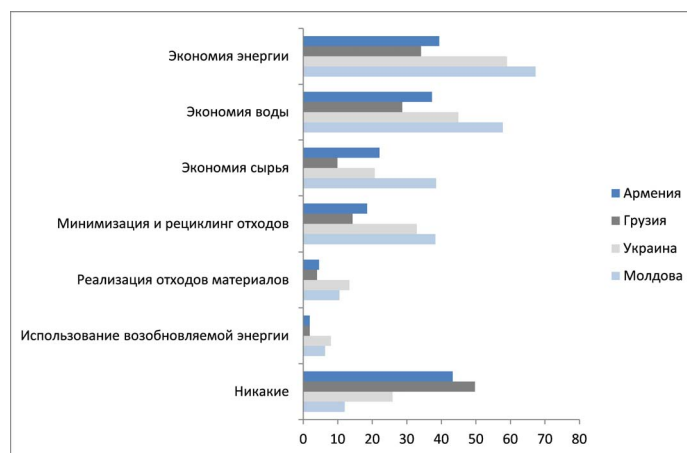
Во всех странах ВП кроме Грузии существуют обширные системы налогов/платежей за загрязнение, охватывающих десятки загрязняющих веществ. Плательщиками являются все предприятия, оказывающие соответствующее воздействие на окружающую среду, но налоговые ставки слишком низки для того, чтобы стимулировать экологизацию производства. Все страны ВП также применяют налоги на экологически вредные товары (такие как моторное топливо и автомобили), но только в некоторых из них (в частности, в Армении и Молдове) налоги на товары установлены экологическим законодательством. Стимулирующее экологическое воздействие этих налогов на товары также ничтожно.



## Применение «зеленых» методов ведения бизнеса в настоящее время

Согласно «Евробарометру», более 90% МСП в ЕС предпринимают хотя бы какие-то меры по повышению ресурсоэффективности. Чаще всего это сокращение отходов, экономия энергии и сырья. Схожая ситуация наблюдается и в странах ВП. Несмотря на отсутствие стимулов со стороны государства, подавляющее большинство опрошенных МСП осуществляют мероприятия по ресурсоэффективности, в основном для экономии энергии, воды или сырья, или планируют это делать в будущем (рисунок 2.2).

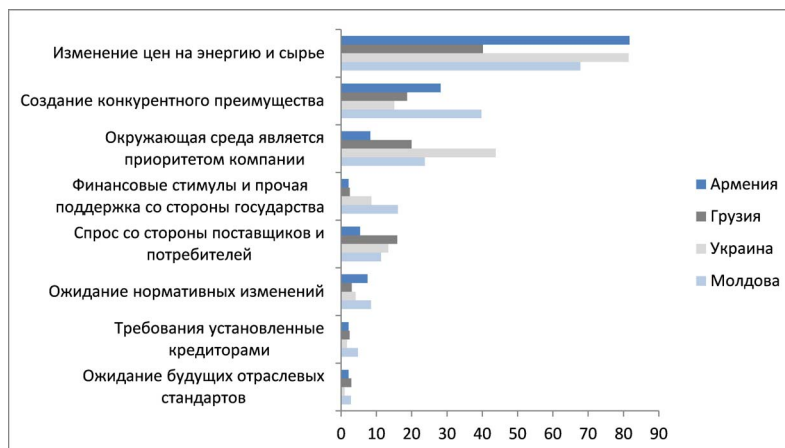
Рисунок 2.2. Меры по повышению ресурсоэффективности, принимаемые МСП в странах ВП, процент респондентов



Источник: OECD, 2015a, b; OECD, 2016a, b

Основной стимул для этих мероприятий – чисто экономический: предприниматели уже испытывают и ожидают дальнейший рост цен на ресурсы, что отражено в более 80% ответов респондентов опросов в Армении и Украине (рисунок 2.3). Чем меньше бизнес, тем больше он ощущает изменение цен на ресурсы. Почти 40% молдавских МСП, активно стремящиеся к ресурсоэффективности, видят в ней возможность получить конкурентное преимущество. Экологическая сознательность, делающая ресурсоэффективность приоритетом для компании, также является значительным фактором, особенно среди среднего бизнеса.

Рисунок 2.3. Причины принятия мер по повышению ресурсо-эффективности, процент респондентов



Источник: OECD, 2015a, b; OECD, 2016a, b

Очень немногие МСП в странах ВП имеют сертифицированные СЭМ ISO 14001, некоторые выбирают менее трудоемкие национальные стандарты экологического менеджмента. Среди этих предпринимателей, многие указывают на коммерческие причины сертификации: например, в Украине это спрос со стороны поставщиков и клиентов (42,3%), а также стремление к улучшению имиджа компании в глазах клиентов, партнеров по бизнесу и населения (26,9%). Почти 30% опрошенных украинских МСП видят СЭМ как полезный управленческий инструмент по улучшению показателей компании (OECD, 2016a).

Большинство МСП, которые не внедрили СЭМ, указывают на такие препятствия, как нехватка ресурсов, чрезмерные затраты времени и средств на реализацию СЭМ. Прежде всего, это отсутствие информации о СЭМ и их преимуществах, способствующее ощущению неопределенности в отношении рыночной выгоды от инвестирования в СЭМ. Отсутствие внутреннего спроса и высокие затраты на сертификацию и внедрение также играют свою роль в том, что МСП не хотят внедрить сертифицированную СЭМ.

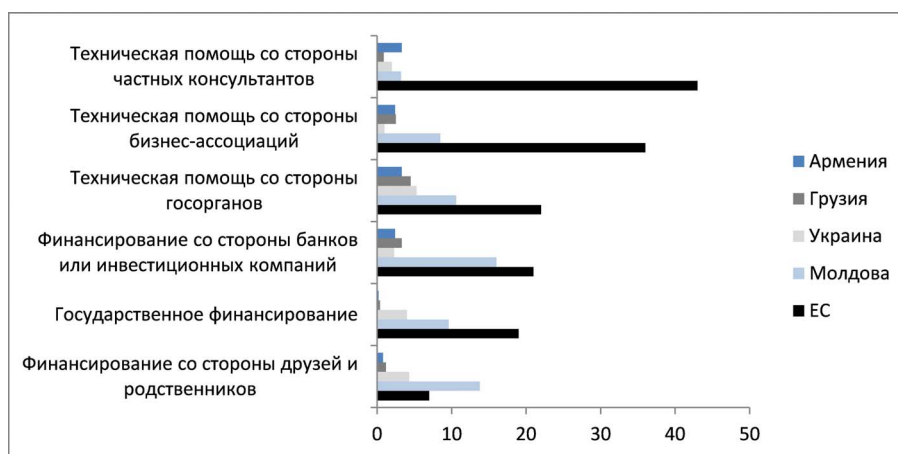
### Техническая и финансовая поддержка «зеленых» методов ведения бизнеса

Ситуация с государственной поддержкой МСП в странах ВП по-прежнему очень неоднородна. Чаще всего государство играет пассивную роль в продвижении принципа экологической устойчивости и образцов лучшей практики, и участие государства, как правило, сводится к тому, что оно выступает принимающей стороной проектов, финансируемых международными донорами.

Министерства экономики ряда стран ВП реализуют различные информационные программы и программы подготовки кадров для малого бизнеса, но это редко становится частью их повседневной деятельности. Положительный пример имеется в Грузии, где Министерство экономики и устойчивого развития обеспечивает частные компании надежными, имеющими практическую ценность данными и аналитическими материалами, и информирует их, среди прочего, о возможностях, открывающихся для предприятий при внедрении методов устойчивого ведения бизнеса<sup>1</sup>.

По данным проводившихся в 2014 г. обследований МСП Армении и Молдовы (OECD, 2015a; 2015b), только 12% и 23,5% компаний, принимающих меры по повышению эффективности использования ресурсов, в соответствующих странах получают какую-либо техническую или финансовую поддержку (рисунок 2.4). Чем крупнее предприятие, тем выше вероятность получения им какой-либо поддержки, которая почти никогда не доходит до микро-бизнеса. Недостаточная поддержка со стороны государства представляет собой наиболее серьезный пробел – это резко контрастирует с тем, в какой степени государство поддерживает МСП в странах ЕС (ЕС, 2013).

Рисунок 2.4. Процентная доля МСП, получающих поддержку на меры по обеспечению ресурсоэффективности



Источник: OECD, 2015a; OECD, 2015b; ЕС, 2013

По сравнению с государственными грантами и гарантиями по займам, частное финансирование играет несколько большую роль в поддержке ресурсоэффективности и производстве «зеленых» товаров и услуг в странах ВП. Однако действующие механизмы частного финансирования в основном сводятся к кредитным линиям, предоставляемым международными финансовыми организациями (МФО) (вставка 2.1). Такие кредитные линии открыли почти все МФО, которые ведут деятельность в странах ВП. В их число входят Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Международная финансовая корпорация (МФК), Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), Азиатский банк развития (АБР), Немецкий государственный банк «*Kreditanstalt für Wiederaufbau*» (*KfW*), Австрийский банк развития. ЕБРР – с большим отрывом самый крупный источник финансирования в этом регионе.

Ряд МФО – например, ЕИБ и АБР – финансируют соответствующую природоохранную деятельность посредством кредитных линий, предназначенных в первую очередь для МСП. Помимо этого, существует несколько многосторонних механизмов и площадок, финансируемых донорами, которые также открыли в местных финансовых учреждениях региона экологические кредитные линии, предназначенные для МСП (например, Фонд экологизации во имя экономического роста и Фонд глобального климатического партнерства). В 2013 г. ProCredit Bank Молдовы начал реализацию программы «ЭкоКредит» для корпоративных клиентов, став одним из первых банков в Молдове, предоставляющих «зеленые» кредиты малым и микро-предприятиям для инвестиций в энергоэффективность

(энергосбережение по которым должно составлять как минимум 20%), возобновляемую энергию и прочую экологическую практику (органическое сельское хозяйство, охрану водных ресурсов и почвы и т.д.). Во Львовской области Украины администрация области субсидирует процентные ставки коммерческих займов на проекты по энергоэффективности в партнерстве с пятью частными банками.

**Вставка 2.1. Примеры источников финансирования энергоэффективности и возобновляемой энергии в Армении**

- Инкобанк и Араратбанк предоставляют «зеленые займы» для реализации проектов по энергосбережению, включая энергоэффективное освещение, теплоизоляцию, установку солнечных тепловых установок и т.д. Эти займы предоставляются при поддержке отделения в Юго-Восточной Европе Фонда экологизации во имя экономического роста.
- Америабанк (с 2012 г.) и Анелик банк (с 2010 г.) предоставляют «займы на энергию из возобновляемых источников» в рамках Программы финансирования устойчивой энергии Армении, созданной Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) с целью поддержки финансирования проектов по энергоэффективности и энергии из возобновляемых источников, реализуемых частным бизнесом в Армении.
- МФК предоставила финансирование в размере 15 миллионов долл. США банку HSBC Armenia, с тем чтобы банк поддерживал ресурсами проекты по устойчивой энергетике и предоставлял займы МСП, заинтересованным в инвестировании в энергосберегающие технологии и поощрении эффективного использования ресурсов.

*Источник:* SME DNC, 2013.

Международные инициативы по содействию экологизации МСП, финансируемые донорами, играют значительную роль в расширении доступа МСП региона к источникам финансирования и ноу-хау. Несмотря на то, что данные инициативы не являются устойчивыми в долгосрочной перспективе, они вносят вклад в развитие социальной и экологической ответственности частных банков. В Грузии несколько банков создали подразделения экологического менеджмента, а Банк Грузии официально принял экологическую и социальную политику и соответствующие процедуры.

Кроме того, позитивная роль частного сектора выражается в реализации инициатив по экологизации цепочки поставок. Азербайджан служит хорошим примером того, как крупные компании могут помочь малым компаниям улучшить свои экологические показатели. В 2007 г. стартовала Программа развития предпринимательства и подготовки кадров (ПРППК) при финансовой поддержке British Petroleum (BP) и ее совместных предприятий. ПРППК помогает компаниям развивать бизнес и становиться более конкурентоспособными и безопасными для окружающей среды поставщиками BP, ее партнеров и нефтегазовой отрасли в целом.

## Институциональные трудности

Неспособность природоохранных органов разрабатывать и проводить отраслевую политику, невнимание к оказанию содействия в соблюдении экологических требований, слабый «зеленый» блок в политике поддержки МСП и незрелость институтов, осуществляющих поддержку МСП, и недостаток ресурсов (помимо ограниченного финансирования доноров) для поддержки «зеленых» методов ведения бизнеса – основные институциональные трудности в этой области в регионе ВП.

В природоохранных органах стран ВП отсутствуют специализированные подразделения по оказанию содействия соблюдению экологических требований. Экологические инспекции, как правило, не отвечают за деятельность по содействию соблюдению экологических требований. Эти функции иногда выполняются информационными центрами при министерствах охраны окружающей среды, которые выпускают и распространяют экологическую литературу, учебные пособия, информационные бюллетени, справочники и прочие информационные материалы.

Министерства экономики играют ведущую роль в работе с МСП в регионе. В нескольких странах ВП созданы специализированные организации, оказывающие содействие МСП под эгидой министерства экономики. В 2002 г. создан Национальный центр по развитию МСП Армении (НЦР МСП) для оказания государственной поддержки МСП и реализации проектов по развитию сектора МСП, финансируемых из государственного бюджета, а также международными организациями доноров. НЦР МСП располагает развитой сетью региональных филиалов и представительств во всех районах Армении, деятельность которых координируется центральным офисом в Ереване. НЦР МСП предоставляет бизнесу информацию, консультационные услуги и проводит обучающие семинары. Кроме того, он реализует программы стимулирования экспорта, поддерживает инновации и действенные бизнес-модели, а также управляет финансовыми гарантиями по займам, предоставленными новым и действующим компаниям. Однако он только начинает деятельность по стимулированию эффективного использования ресурсов МСП.

В Молдове в 2007 г. создана Организация по развитию сектора малых и средних предприятий (ODIMM) в качестве специальной организации, главная цель которой – способствовать устойчивому развитию сектора МСП. В 2014 г. в Грузии создана организация «Enterprise Georgia» с аналогичными полномочиями.

Местные органы власти также могут стимулировать МСП к улучшению экологических показателей. Благодаря знанию местных особенностей они часто могут лучше центрального правительства предложить специально разработанные меры развития местных МСП. Однако в силу финансовых ограничений и других приоритетных задач местные органы власти стран ВП не всегда имеют возможность в полной мере использовать этот потенциал. В Армении и Молдове местные органы власти выполняют предусмотренные законом функции в области охраны окружающей среды и природопользования, но не реализуют программ, направленных непосредственно на улучшение экологических показателей МСП и соблюдения ими экологических требований.

Еще одна серьезная институциональная проблема в регионе – слабая роль бизнес-ассоциаций. В существующих организациях бизнеса, таких как торгово-

промышленные палаты и ассоциации работодателей, доминируют крупные компании, удовлетворение потребностей малого бизнеса не является для них приоритетом, и они слабо знакомы с проблематикой устойчивого производства. Существует очень мало отраслевых объединений (особенно по сравнению с их огромным числом в большинстве стран ОЭСР), и МСП представлены в них весьма слабо. Малый бизнес не считает выгодным сотрудничество с конкурентами и не получает достаточной практической поддержки от бизнес-ассоциаций в обмен на членские взносы, которые им приходится платить. В связи с этим государству значительно сложнее устанавливать связь с отдельными МСП.

## *Библиография*

- EC (2013), *SMEs, Resource Efficiency and Green Markets*, Flash Eurobarometer 381, conducted by TNS Political & Social at the request of Directorate-General Enterprise and Industry, European Commission, Brussels.
- OECD (2007), *Small Businesses and Environmental Compliance: Review and Possible Application of International Experience in Georgia*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2015a), *Promoting better environmental performance of small and medium-sized enterprises in Armenia*, Pilot project report, Greening Economies in the Eastern Neighbourhood programme, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://www.oecd.org/environment/outreach/SME-greening-country-pilot-report-Armenia-en.pdf>
- OECD (2015b), *Promoting better environmental performance of small and medium-sized enterprises in Moldova*, Pilot project report, Greening Economies in the Eastern Neighbourhood programme, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://www.oecd.org/environment/outreach/Binder%20English.pdf>
- OECD (2016a), *Promoting better environmental performance of small and medium-sized enterprises in Ukraine*, Pilot project report, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://www.oecd.org/env/outreach/Ukraine%20pilot%20project%20report%20EN.pdf>
- OECD (2016b), *Promoting better environmental performance of small and medium-sized enterprises in Georgia*, Pilot project report, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris. <http://www.oecd.org/env/outreach/Georgia%20pilot%20project%20report%20final%20EN.pdf>

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> [www.greengeorgia.ge](http://www.greengeorgia.ge)





## Глава 3.

### Нормативные инструменты

*Многие страны ОЭСР упрощают природоохранные нормативные требования в отношении МСП заменяя индивидуальные экологические разрешения стандартными требованиями (например, обязательными нормами общего действия) для отдельных видов деятельности с низким экологическим риском, охватывающих широкий круг компаний и использующих схожие технологии. с низким уровнем экологического риска.*

*Другим способом сокращения административного бремени МСП является обеспечение сотрудничества между природоохранными и прочими регуляторами во избежание двойной бумажной работы и для проведения совместных или делегированных инспекций в отдельных отраслях.*

*Меры по стимулированию соблюдения природоохранных норм должны быть отраслевыми, поскольку предприятия, особенно МСП, реагируют главным образом на информацию, адаптированную к специфике своей отрасли. Отраслевой подход к распространению информации является частью подхода «обслуживания клиентов», который природоохранные регуляторы должны применять в отношении МСП.*

## Упрощенные разрешения и общие нормы

У регулирующих органов обычно отсутствуют стратегии в отношении только объектов малого риска – просто на их регулирование выделяется меньше ресурсов, чем на объекты с высоким экологическим риском. Однако все больше органов природоохранного регулирования в странах ОЭСР вводят особые режимы регулирования для установок с низким уровнем риска, подавляющее большинство которых – МСП.

Притом что выдача разрешений остается преобладающим режимом регулирования в большинстве стран ОЭСР, широко внедряются стандартные нормы для широкого круга секторов МСП – от упрощенных разрешений до требований по видам деятельности без обязательного уведомления регулирующего органа. Небольшие предприятия, которые обычно располагают ограниченным объемом ресурсов для целей регулирования или вообще не располагают таковыми, как правило, с удовлетворением воспринимают стандартизированный подход к установлению экологических требований, который дает им большую уверенность – по сравнению с индивидуальными разрешениями – относительно способов соблюдения экологических требований. Большинство МСП предпочитают, чтобы им было четко и сжато сформулировано, что им необходимо делать. У стандартизированных режимов регулирования есть и другие преимущества, в частности, меньший объем бюрократических процедур, более низкие затраты регулирующего органа и соблюдение равных условий в пределах промышленной отрасли.

Хорошей иллюстрацией тенденции упрощения нормативных требований для МСП служит Франция, где в 2009 г. был внедрен новый режим природоохранного регулирования – регистрация –установок с уровнем риска, достаточно серьезным для проведения его предварительной оценки, но который можно устранить посредством стандартных нормативных требований<sup>1</sup>. К концу 2014 г. в режим регистрации планировалось перевести 35% установок, которые ранее охватывались требованиями о получении разрешений. Это касается определенных видов деятельности (например, складов, заправочных станций, химчисток, небольших ликероводочных заводов) с применением при необходимости пороговых уровней объемов деятельности. Этот новый режим введен вследствие разрыва между режимом формального декларирования воздействия и чрезвычайно жестким процессом авторизации (выдачи разрешений). Для регистрации все равно требуется подавать заявление и проводить упрощенные публичные консультации, но регистрация повысила предсказуемость требований и сократила время рассмотрения заявлений.

Еще один пример упрощенных разрешений – в Англии и Уэльсе, где местные органы власти выдают малому бизнесу разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (ДЕФРА) выпускает методические рекомендации для каждой из 80 отраслей, регулируемых местными органами власти. В этих руководствах, разработанных техническими рабочими группами в сотрудничестве с организациями бизнеса, содержится описание соответствующих наилучших доступных технических методов и указываются предельно допустимые выбросы. Как правило, они носят предписывающий характер, с тем чтобы сохранялись равные условия для местных органов власти по всей стране.

В режимах регулирования обычно используется уровневый подход, то есть экологические требования устанавливаются в зависимости от уровня экологического риска объекта. В Шотландии МСП, которые не обязаны получать комплексные разрешения, могут регулироваться упрощенными лицензиями/разрешениями (со стандартными условиями), режимом регистрации (с уведомлением и сообщением о том, кто осуществляет соответствующую деятельность) или нормами общего действия (НОД), когда о деятельности с более низким уровнем риска (сбросы в канализацию, хранение и использование навоза и удобрений и т.д.) не нужно уведомлять орган природоохранного регулирования.

Тогда как упрощенная процедура выдачи разрешений всегда включает подачу официального заявления оператора, которое должно быть одобрено регулирующим органом на региональном или местном уровне (хотя во многих странах ведомствами все более используется прямая подача в режиме «онлайн» форм заявлений, дифференцированных по отраслям), режимами на основе норм может предусматриваться – а может не предусматриваться – обязательное уведомление компетентного органа и регистрация в компетентном органе. ***Нормы, которыми предусматривается обязательное уведомление оператором компетентного природоохранного органа или регистрация в компетентном природоохранном органе до начала деятельности, предпочтительнее*** с точки зрения знания регулирующим органом регулируемого сообщества и контроля воздействия, которое потенциально может быть им оказано на окружающую среду.

Стандартной терминологии для описания упрощенных режимов регулирования в разных странах ОЭСР не существует. Такие термины как «регистрация» и «нормы общего действия» в разных системах имеют разное значение. Так, в некоторых странах (например, в Нидерландах для установок типа В, вставка 3.1) НОД определяются как стандартные условия в отношении вида деятельности или отрасли, предусматривающие обязательное уведомление природоохранных органов перед началом деятельности, тогда как в других странах (например, в Великобритании) такое требование в них не заложено. Во втором случае система аналогична освобождению от получения разрешения, в которой регулирующему органу неизвестно, кто осуществляет деятельность, к которой применяются нормы, и каков общий объем осуществляемой деятельности с низким уровнем риска.

При рассмотрении возможности применения к тому или иному сегменту регулируемого сообщества НОД и прочих стандартизированных режимов следует применять следующие основные критерии:

- нормами должно охватываться достаточно большое число регулируемых субъектов в той или иной отрасли, чтобы режим регулирования был действенным;
- технологии и технические методы в этой отрасли не должны развиваться слишком быстро, поскольку невозможно вносить изменения в нормы часто; и
- воздействие, оказываемое на окружающую среду объектами, должно быть одинаковым, представляющим незначительную опасность.

### Вставка 3.1. Нормы общего действия в Нидерландах

В Нидерландах действуют разные требования в отношении трех категорий установок (установленные постановлением Правительства 2008 г.):

- объекты типа А – характеризуются минимальным воздействием на окружающую среду, регулируются общими положениями, не привязанными к виду деятельности; не обязаны уведомлять компетентный орган о своей деятельности;
- объекты типа В – оказывают умеренное воздействие на окружающую среду, охватываются НОД, привязанными к виду деятельности, и за четыре недели до начала деятельности обязаны уведомить компетентный (местный или региональный) орган о характере и объеме деятельности;
- объекты типа С – оказывают потенциально серьезное воздействие, требуется получение экологической лицензии, которую они обязаны соблюдать наряду с привязанными к виду деятельности НОД (к этой категории относятся крупные установки, на которые распространяется действие Директивы ЕС по выбросам из промышленных источников и которые обязаны получить комплексное разрешение/лицензию).

НОД устанавливаются «количественные целевые положения» (то есть предельно допустимые выбросы/сбросы), которые могут быть достигнуты любым «признанным» способом без предварительного согласования с компетентным органом, а также «качественные» положения, достижение которых требует применения определенных специализированных технических методов или методов управления, изменение которых возможно только по согласованию с компетентным органом.

НОД разработаны для деятельности, связанной с вредными веществами, пластмассами, металлами, бумагой и текстилем, продовольственной продукцией, транспортными средствами и прочим механизированным оборудованием и т.д. Перечень видов деятельности, подпадающих под НОД, расширяется ежегодно до 2016 г.

*Источник:* Министерство инфраструктуры и окружающей среды, ответы на вопросник ОЭСР, январь 2012 г.

Даже режим НОД с обязательным уведомлением не всегда обеспечивает регулирующий орган достаточной информацией. Во Франции установки, в отношении которых действует режим «декларирования», подпадают под действие НОД, которые излагаются в типовых приказах министерств (*arrêtés-types*). Эти требования прилагаются к официальной расписке в получении декларации, которая направляется префектом оператору. В некоторых случаях требования могут быть ужесточены приказом префекта, с тем чтобы они отражали местные условия. Однако контрольные органы обычно не имеют возможности рассматривать декларацию или рекомендовать отклонить ее. Вследствие этого возникает проблема недостаточной осведомленности органов природоохранного регулирования о МСП с низким уровнем риска.

Вопрос уведомления можно решить, обязав операторов регулярно оценивать соблюдение ими норм и направлять соответствующий отчет в компетентный природоохранный орган. Например, по Программе обучения и самостоятельной

сертификации предприятий, образующих небольшие объемы опасных отходов, в штате Нью-Гэмпшир США (действует с 2003 г.) приблизительно 3 700 предприятий обязаны каждые три года проводить оценку объектов и подавать декларацию в Департамент охраны окружающей среды штата Нью-Гэмпшир о том, что компания соблюдает применимые нормы.

В рамках пилотного проекта по экологизации МСП в Украине был разработан методический документ по упрощенному экологическому регулированию МСП. Этот документ (Приложение С) представляет несколько упрощенных режимов регулирования, применимых для установок с низким экологическим воздействием, включая НОД и регистрацию. В нем также обозначены отрасли экономики, в которых целесообразно внедрять упрощенное экологическое регулирование, и анализируется значение внедрения такого регулирования в Украине.

### **Инициативы по совершенствованию регулирования малого бизнеса**

Предприятия малого бизнеса часто жалуются, что следить за изменениями в экологических требованиях обременительно, особенно в части понимания того, какие требования применяются непосредственно к ним. Найти и получить рекомендации и консультации относительно того, что делать, чтобы соблюдать соответствующие нормативно-правовые акты, трудно. МСП часто ощущают дефицит поддержки и считают, что от них безосновательно ожидают ведения документации и выполнения обязательств в таком же объеме, как и от крупных компаний. Бизнес в целом поддерживает отношение регулирующих органов к субъектам регулирования как к клиентам, главная цель которого не принятие правоприменительных мер, а соблюдение экологических требований. Более полное информирование регулируемых субъектов – это важнейший фактор снижения административной нагрузки на бизнес (ЕА, 2011).

Как показывает недавно проведенное исследование в Великобритании (Defra, 2011b), микробизнес тратит больше времени на деятельность, направленную на то, чтобы продемонстрировать соблюдение экологических требований (подготовку к проверкам, оформление документов, ведение учетной документации), чем на фактические мероприятия по соблюдению норм. Несмотря на усилия по сокращению излишнего дублирования проверок, от компаний по-прежнему часто требуется предоставление одной и той же информации более одного раза для демонстрации соблюдения требований.

Первый из пяти принципов более совершенного регулирования правительства Великобритании<sup>2</sup> – это соразмерность регулирования, предполагающая регулирование малого бизнеса, только при необходимости, с освобождением от регулирования, когда это целесообразно. При разработке проектов норм, значительно влияющих на малый бизнес, привлечение активного участия малого бизнеса позволяет уменьшить возможные негативные последствия. По закону США «О справедливости правоприменения в отношении малого бизнеса» (1996 г.) МСП имеют расширенные возможности участия в разработке определенных нормативно-правовых актов. В некоторых европейских странах регулирующие органы обязаны составлять специальные отчеты о потенциальном влиянии проектов нормативно-правовых актов на малый бизнес.

Перечисление всего спектра нормативно-правовых актов, влияющих на малый бизнес в отдельных отраслях, позволяет определить возможное сокращение

дублирования документации и/или рабочих процессов регулирующих органов. Один из способов упрощения административных требований к экологической отчетности и недопущения дублирования информации, которая должна представляться – это создание общенациональных систем регистрации информации, к которым имеют доступ все компетентные государственные органы, введение электронного вместо бумажного делопроизводства, реализация подхода «одного окна» при выдаче предприятиям надлежащих разрешений и лицензий (например, местными органами власти). Кроме того, предоставление бизнесу информации о соблюдении требований (глава 4) способствует совершенствованию регулирования за счет сокращения затрат бизнеса на соблюдение требований.

### 3.3 Стимулы к сертификации систем экологического менеджмента

Притом что главным движущим фактором сертификации систем экологического менеджмента (СЭМ) служит рыночный спрос со стороны заказчиков и клиентов (адаптация СЭМ к специфике малого бизнеса рассматривается в главе 4), природоохранные органы могут создавать дополнительные нормативные стимулы:

- При сертификации СЭМ в соответствии со стандартом ISO 14 001 или аналогичным стандартом оператор может получать определенные **льготы при получении разрешений**. В Нидерландах операторы с сертифицированной СЭМ могут подавать заявки на получение менее детализированных и регламентирующих лицензий. Несколько стран ЕС (например, Италия, Словакия) выдают компаниям с сертифицированной СЭМ разрешения на более длительный срок с сокращенными требованиями к представлению отчетности (ЕС, 2004b).
- Принятой Агентством по охране окружающей среды США политикой обеспечения соблюдения экологических требований малым бизнесом разрешается **снижение штрафов** для малого бизнеса, если нарушения выявлены добровольно, в частности в рамках государственной программы содействия соблюдению экологических требований или экологического аудита<sup>3</sup>, посредством СЭМ, использования интернет-сайтов содействия соблюдению экологических требований и т.д. В Австрии компании с сертифицированной СЭМ освобождаются от административных штрафов, если несоблюдение требований выявляется компанией в ходе внутреннего аудита.
- **Частота проверок** также может быть напрямую или косвенно связана с наличием у оператора ЭМП и его качеством. В Норвегии компании с сертифицированным ЭМП реже подвергаются проверкам, а во Франции установки, зарегистрированные в EMAS (в апреле 2011 г. насчитывалось лишь семнадцать таких установок), освобождены от плановых проверок. В Корее «зеленые компании», определенные Министерством окружающей среды, освобождены от представления текущей экологической отчетности и реже подвергаются проверкам.

Тем не менее, хотя СЭМ может содействовать соблюдению требований, опыт многих регулирующих органов (например, в Великобритании и США) показывает, что СЭМ – далеко не гарантия соблюдения природоохранного законодательства (особенно поскольку в стандарте ISO 14 001 не учитывается соблюдение

требований). Таким образом, основания для создания особого режима для предприятий с сертифицированной СЭМ в мониторинге соблюдения требований могут быть недостаточными.

### 3.4 Отраслевой подход к обеспечению соблюдения требований

Нормативные требования (такие как НОД) обычно разрабатываются по видам воздействия на окружающую среду, хотя они обычно касаются конкретных отраслей. При этом обеспечение соблюдения требований в целом и содействие соблюдению требований в частности осуществляются по большей части на отраслевом уровне. Малый бизнес как правило реагирует только на соображения, адаптированные к своей отрасли, как далее обсуждается в главе 4, в силу чего отраслевой подход принципиально важен в содействии соблюдению требований и «зеленым» методам ведения бизнеса МСП.

Все большее число контрольно-надзорных природоохранных органов разрабатывают отраслевые стратегии для оптимизации баланса трех блоков обеспечения соблюдения экологических требований – содействия соблюдению требований, контроля и правоприменения – в соотношении с потребностями и проблемами конкретного сегмента регулируемого сообщества. В результате, значительная часть контроля за соблюдением требований приобретает отраслевой характер, хотя он по-прежнему осуществляется на основе нормативно-правовых документов по видам воздействия.

Во многих отраслях для мониторинга объектов и деятельности с низким уровнем риска все шире применяются тематические и специальные проверки (инспекционные кампании). *Чередование отраслевых кампаний может служить одним из способов максимизации результативности использования ограниченных ресурсов органов и ведомств.* Такие кампании создают впечатление, что регулирующие органы обладают существенным потенциалом и что существует угроза принятия правоприменительных мер, но при этом затрачиваются очень ограниченные ресурсы регулирующего органа. Рекомендуется проводить *информационные кампании в увязке с инспекционными кампаниями*: первые сообщают бизнесу информацию для соблюдения требований, а вторые посредством контроля за соблюдением требований через некоторое время помогут создать равные условия ведения бизнеса. Однако инспекторы, участвующие в такой инспекционной кампании, не должны сосредотачиваться исключительно на рисках, являющихся предметом тематической проверки, им следует также уделять внимание рискам, связанным с конкретным объектом, и действующим в отношении него требованиям.

Использование жалоб и сообщений населения остается необходимой и даже неизбежной – ввиду ограниченности ресурсов – частью мониторинга соблюдения требований МСП. Хотя жалобы способствуют выявлению новых рисков и объектов с потенциальным риском, часто они касаются сиюминутных проблем, которые могут быть не связаны с приоритетами регулирующих органов и даже не относиться к их компетенции, и реагирование на них распыляет ресурсы этих органов.

Для оптимизации мониторинга соблюдения экологических требований несложными производствами с низким уровнем риска контрольно-надзорным природоохранным органам в ходе проверок рекомендуется сотрудничать с другими

регулирующими органами и организациями частного сектора, не связанными с охраной окружающей среды. Например, Партнерство экологических и сельскохозяйственных услуг Шотландии (SEARS), в состав которого входит восемь регулирующих органов Шотландии, в ведении которых находятся земледелие и лесное хозяйство, обеспечивает проведение скоординированных проверок и представление отчетности. Члены SEARS организуют совместные визиты и поручают одному-двум партнерам проверку аспектов, обычно относящихся к компетенции других организаций. Кроме того, они обмениваются информацией, представленной фермерами и другими соответствующими предприятиями, тем самым снижая административную нагрузку на регулируемое сообщество, и координируют обработку запросов и обращений. Агентство по охране окружающей среды Шотландии (АООСШ), орган природоохранного регулирования, проводит обучение персонала других ведомств-партнеров, регулярно посещающих объекты в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих определенные функции природоохранного регулирования, делегированные им АООСШ.

Передача функции мониторинга соблюдения требований негосударственным организациям может быть более целесообразной на местном уровне, где компетентные органы часто не обладают потенциалом для надлежащего выполнения этой функции. В Ирландии городской совет Дублина нанял подрядчика для реализации программы «Жиры, масла и смазки» с целью сокращения сбросов жира предприятиями общественного питания (пивными, ресторанами, гостиницами и т.д.) и предотвращения таким образом засорения городской канализации. Роль подрядчика состоит в определении предприятий, которым необходимо получить лицензию на сброс стоков, их консультировании по оптимальным методам управления и проверке предприятий четыре раза в год для обеспечения соблюдения условий лицензий. Внедряя такой механизм, компетентный государственный орган должен установить четкие требования к результатам работы подрядчика и периодически их пересматривать.



## Библиография

- Defra (2011a), *Business Perspectives on Approaches to Securing Compliance*, Greenstreet Berman Ltd. report for Defra and Environment Agency, Department for Environment, Food and Rural Affairs, [www.randd.defra.gov.uk](http://www.randd.defra.gov.uk)
- Defra (2011b), *Micro businesses and environmental regulation*, Final Report prepared by GHK Consulting Ltd. for Defra, Department for Environment, Food and Rural Affairs, [www.randd.defra.gov.uk](http://www.randd.defra.gov.uk)
- EA (2009), *Understanding and Improving SME Compliance*, Report SC080017/R2, Resource efficiency programme, Evidence Directorate, Environment Agency, Bristol, UK.
- EA (2011), *Effectiveness of Regulation: Literature Review and Analysis*, Report SC090028, Environment Agency, Bristol, UK.
- EC (2004b), Annex to the *Report from the Commission to the Council and the European Parliament on Incentives for EMAS Registered Organisations*, Commission Staff Working Document, European Commission, Brussels, [www.ec.europa.eu/environment/emas/pdf/news/incentives\\_en.pdf](http://www.ec.europa.eu/environment/emas/pdf/news/incentives_en.pdf)
- EC (2007), *Small, clean and competitive: A programme to help small and medium-sized enterprises comply with environmental legislation*, Case studies and good practices in environmental compliance assistance, Commission staff working document, European Commission, Brussels, 8.10.2007.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> В этом случае термин «регистрация» означает упрощенный режим выдачи разрешений.

<sup>2</sup> Принципы более совершенного регулирования ПАКТТ (от англ. РАСТТ: proportionate, accountable, consistent, targeted and transparent): соразмерное, подотчетное, последовательное, целевое и прозрачное (BRE, 2010)

<sup>3</sup> Принятой Агентством по охране окружающей среды США политикой аудита устанавливается, среди прочего, протокол аудита, в котором кратко излагаются ключевые требования законодательства и содержится контрольный перечень параметров с детальным описанием процедур проведения аудита деятельности объекта.

## Глава 4.

### Информационные инструменты

*Экологическое информационное обеспечение МСП со стороны государства включает содействие соблюдению экологических требований и внедрению «зеленой» практики ведения бизнеса. Представление информации и корректная формулировка идей являются ключевыми факторами в обеспечении эффективности информационных инструментов. Выгоды для бизнеса от достижения лучших экологических показателей должны стать центральным пунктом экологического информационного обеспечения МСП.*

*Инструменты экологического информационного обеспечения должны быть тщательно адаптированы к специфике и потребностям малого бизнеса. Системы экологического менеджмента (СЭМ) с различными уровнями сложности и низким уровнем документации, а также отраслевые экологические маркировки, более привлекательны для малого бизнеса, чем официальная сертификация по стандарту ISO 14001. Отраслевая экологическая сертификация (для производственных процессов) и экологическая маркировка (для продуктов) также способствуют росту спроса на экологичные методы ведения бизнеса.*

## Консультации и методические указания

Возможности понимания и интерпретации МСП, особенно микро-бизнесом, нормативно-правовых актов ограничены, что приводит их в замешательство. Предприятиям говорят, что они обязаны действовать экологически ответственно, но часто неясно, что это в действительности означает, как это делать предприятию и с какими затратами. Перевыполнение экологических требований – еще более непростая задача, и главное узкое место в этой связи – это недостаточная информированность об экономически эффективных возможностях.

Государство в сотрудничестве с группами бизнеса может решить эти проблемы, предоставляя МСП информацию о «зеленых» методах ведения бизнеса. В числе инструментов распространения информации различают консультации и методические указания. Консультация – это активное, непосредственное взаимодействие с бизнесом лицом к лицу в ходе проверочных посещений объекта или аудита, по телефону, по электронной почте или посредством запросов помощи на веб-сайте, а также обращение к представителям бизнеса на семинарах и других подобных мероприятиях. Методические указания – это сообщение информации регулируемым субъектам, как правило, в письменной форме (в печатном или электронном виде). К ним относятся, в числе прочего, регулярная рассылка информации по электронной почте, страницы с рекомендациями с бесплатным доступом на веб-сайтах, информационные листы, брошюры и прочие публикации.

Внедрение этих инструментов в контексте страны ВП было предложено в виде Информационной схемы для экологизации деятельности МСП в Молдове, которая была разработана в рамках пилотного проекта по просьбе заинтересованных сторон. Информационной схемой (приложение В) предусматривается участие Министерства экономики и Министерства окружающей среды, прочих государственных ведомств, организаций поддержки бизнеса, а также ассоциаций бизнеса общего профиля и отраслевых ассоциаций бизнеса. Схема определяет роль и функции каждого институционального субъекта, виды информационных продуктов, которые должны быть разработаны, их общую характеристику и целевую аудиторию, механизмы их представления сообществу МСП и порядок координации деятельности различных институциональных субъектов.

### *Выработка эффективных идей*

Большинство европейских МСП принимают меры по повышению эффективности использования ресурсов, чтобы сократить затраты (63%), а 23% движимы спросом потребителей. Все большее число МСП, принимающих меры по повышению ресурсо-эффективности, сообщают, что их производственные затраты в результате сократились: 42% в 2013 г. по сравнению с 35% всего годом ранее. Более двух третей МСП удовлетворены отдачей от инвестиций в ресурсо-эффективность (ЕС, 2013).

Помимо финансовых выгод (таблица 4.1), внедрение «зеленых» методов ведения бизнеса может приносить коммерческие выгоды (новые возможности, статус преференциального поставщика и т.д.), организационные выгоды (связанные с повышением качества управления), информационные выгоды (позитивный имидж в глазах общественности, улучшение связей с клиентами, инвесторами и регулирующими органами), а также повысить заинтересованность и дисциплинированность персонала. Получение этих выгод подтверждают сами предприятия малого бизнеса: шотландские МСП назвали сокращение операционных затрат, более заинтересованный персонал, снижение риска судебных преследований

и штрафов и улучшение связей с клиентами основными выгодами, извлекаемыми бизнесом из улучшения экологических показателей (NetRegs, 2009).

Для микропредприятий улучшение имиджа на местном уровне, рост числа клиентов и дисциплинированность персонала представляются основными стимулами к экологизации своего бизнеса (Defra, 2011b). Вместе с тем большинство малых предприятий озабочены тем, что соблюдение экологических требований может не привести к улучшению имиджа или увеличению объема продаж, потому что потребители не осведомлены о методах работы того или иного предприятия и, следовательно, это не влияет на выбор потребителей.

Таблица 4.1. Снижение затрат в результате природоохранных мероприятий МСП

| Направления улучшений                    | Источники снижения затрат   |
|--|---|
| Эффективность производственного процесса | Оптимизация результативности действующих процессов (или внедрение новых, более эффективных технологических процессов) позволяет минимизировать расход сырья, энергии и воды и образование отходов. Надлежащее содержание оборудования позволяют минимизировать дорогостоящее время простоев и потери ресурсов, связанные с его остановкой и запуском. |
| Дизайн продукции                         | Можно изменить дизайн продукции, чтобы снизить ее ресурсоемкость, с сохранением при этом ее потребительских качеств.  |
| Удаление отходов                         | Повышение эффективности технологических процессов позволяет сократить объем отходов, образующихся в производстве. После образования отходов часто возможно их повторное использование или их передача сторонним компаниям, которые могут их использовать, во избежание затрат на удаление отходов.  |
| Источник сырья                           | Замена источника сырья для того или иного технологического процесса путем перехода на утилизированные материалы ведет к снижению затрат.  |
| Инфраструктура                           | Затраты можно снизить путем изменения эффективности инфраструктуры компании: монтирования энергоэффективных осветительных приборов, теплоизоляции зданий, повышения эффективности отопительных систем.  |
| Упаковка и транспорт                     | Сокращение объема упаковки и привлечение местных поставщиков и потребителей для сокращения расстояния перевозок служат важными источниками снижения затрат.   |

Источник: Starkey, 1998.

Несмотря на многочисленные эмпирические исследования, наглядно показавшие, что улучшение экологических показателей компании также ведет к улучшению ее финансовых результатов, многие МСП по-прежнему опасаются, что улучшение их экологических показателей связано с затратами, и что возникнет конфликт между желанием МСП охранять окружающую среду и необходимостью сохранять затраты на низком уровне, чтобы вести успешный бизнес. Задача – *убедить МСП, что «зеленые» методы ведения бизнеса в действительности снижают затраты и ведут к улучшению бизнеса.*

Поскольку МСП озабочены прежде всего финансовой рентабельностью в краткосрочной перспективе, владельцы бизнеса, как правило, с удовлетворением воспринимают идею о том, что экологический менеджмент позволит сэкономить денежные средства, снизить затраты и повысить эффективность. Поэтому, независимо от того, преследуется ли цель улучшения соблюдения экологических требований, оказания влияния на освоение экологических технологий или внедрение ЭМП, экологическая информация, предназначенная для МСП, должна содержать «бизнес-аргументацию» и демонстрироваться финансовые выгоды реализации природоохранных мер.

Большинство малых предприятий желают получать четкую, систематизированную информацию о минимальных требованиях, которые должны соблюдаться. Многостраничные методические указания могут быть сложными для восприятия МСП: ***должно быть простое описание проблемы, способа ее решения (пошаговое руководство) и указание источников дополнительной информации.*** Наиболее эффективный способ предоставления консультаций и методических указаний предприятиям – это учет всех применимых к ним, а не только экологических норм. Нормативные требования, которые доводятся до сведения малого бизнеса, должны быть надлежащим образом скоординированы органами государственного управления.

Во избежание чрезмерных и излишних затрат для предприятий ***в методических указаниях должны четко указываться минимальные требования законодательства***, предъявляемые к МСП. Поскольку объем и сложность как обязательных, так и факультативных (образцы надлежащей практики) методических указаний возрастают, предприятия озабочены тем, что становится сложнее проводить различие между ними и что факультативные методические указания на практике иногда оказываются обязательными. Вводящие в заблуждение консультации могут привести к перевыполнению требований и ненужному увеличению нормативной нагрузки. Во избежание этого ***методические указания по соблюдению требований и методические указания по образцам надлежащей практики должны быть четко разделены.***

Предприятия желают, чтобы методические указания по соблюдению требований были обеспечены правовой санкцией (то есть чтобы в случае точного соблюдения методических указаний исключалось применение потенциальных санкций к предприятиям). Неточные методические указания, не адаптированные к потребностям малого бизнеса, создают у собственников бизнеса впечатление, что они делают что-то не так и что, когда они пытаются действовать корректно, к ним могут быть применены санкции за то, что они не все правильно поняли. С другой стороны, избыточные рекомендации могут препятствовать креативному подходу к поиску экономически эффективных решений с учетом специфики оператора, потенциально создавая неблагоприятные условия для конкурентоспособности малого бизнеса.

Принципиально важно делать акцент на том, что то, что хорошо с экологической точки зрения, может быть хорошо и для финансовых показателей. Например, руководство по образцам лучшей практики для гаражей, разработанное Агентством по охране окружающей среды (АООС) Ирландии в рамках Национальной программы предотвращения образования отходов, называется «Руководство для умного гаража: сэкономьте деньги и улучшите работу вашего гаража». Построенная на тех же принципах Инициатива «зеленого» бизнеса АООС ([www.greenbusiness.ie](http://www.greenbusiness.ie)), реализация которой началась в 2006 г., направлена прежде всего на то, чтобы

предприятия могли самостоятельно оценивать эффективность использования ресурсов, особенно в отношении отходов и воды, посредством «онлайн» аудита/самооценки. Кроме того, на веб-страницах «Зеленый» бизнес» даются практические рекомендации относительно способов экономии денежных средств путем сокращения расхода ресурсов и рассматриваются соответствующие учебные примеры.

В «бизнес-аргументации» может быть особенно целесообразно ссылаться на примеры других схожих компаний, извлекающих коммерческую выгоду из данного усовершенствования экологического менеджмента. Предпочтение следует отдавать местным конкретным примерам, с тем чтобы выводы, которые делаются по их результатам лучше воспринимались малым бизнесом. Однако, как показывает опыт, по мере развития и усовершенствования программ стимулирования значимость таких примеров снижается.

То, как структурирована информация, какова ее основная идея и как и кто ее доносит, принципиально важно для оказания ею позитивного действия на предприятия. Следующие ключевые отраслевые факторы влияют на выбор и внедрение инструментов поощрения соблюдения требований:

- степень однородности отрасли по размерам предприятий и методам управления – чем многообразнее отрасль, тем выше необходимость разработки разных стратегий и подходов для различных подкатегорий предприятий;
- уровень сложности технологических процессов в отрасли, которым может быть обусловлена необходимость разработки детальных методических указаний;
- наличие хорошо организованной отраслевой ассоциации, представляющей сектор, что влияет на форму общения с отдельными предприятиями; и
- общественный статус отрасли, которым может определяться то, в какой степени МСП восприимчивы к давлению общественности.

Наиболее целесообразными являются отраслевые информационные каналы, отражающие разные бизнес-модели и виды деятельности различных отраслей. Органы государственной власти, как правило, наиболее подходят для «одностороннего» представления информации, тогда как практическая поддержка лучше осуществляется ассоциациями бизнеса и частными организациями (институциональные аспекты далее обсуждаются в главе 6). Когда рекомендации дает организация частного сектора, как правило, малый бизнес воспринимает их как заслуживающие доверия, в то время как информация, полученная из государственных органов, часто вызывает подозрение. Вместе с тем поощрение как можно большего числа компаний всех отраслей пользоваться имеющимися централизованными ресурсами на базе интернета послужит вкладом в экономически эффективное, последовательное распространение нормативных методических указаний.

Чтобы информация, предназначенная для МСП, была актуальной, исключительно важно разрабатывать отраслевые методические указания и кодексы практики в сотрудничестве с представителями отраслей. Если дать бизнесу слово относительно структуры и содержания природоохранных методических указаний, повышается вероятность того, что материал будет понятен и найдет отклик у владельцев бизнеса. То, в какой степени МСП готовы участвовать в разработке информационных

инструментов и прочих стимулов, по большей части зависит от наличия зарекомендовавших себя организаций бизнеса.

Убедить МСП принимать меры на основе экологической информации может быть трудно, даже когда очевидно, что это в их финансовых интересах. Информация, как правило, воздействует на компании, уже заинтересованные в экологизации, но часто не убеждает тех, кто не проявляет интереса к «зеленым» методам ведения бизнеса. Факты, которые приводятся в литературе, указывают на то, что повышение уровня информированности предприятий путем сообщения им дополнительной информации об их воздействии на окружающую среду не ведет автоматически к изменению поведения (Defra, 2011b). Прочие соображения, как минимум, столь же важны: прежде всего необходимость усиления рыночных стимулов к экологизации путем прямого (давление клиентов по цепи поставок, «зеленые» государственные закупки) и косвенного («зеленая» сертификация и экологическая маркировка) повышения спроса на экологически безопасные товары и услуги.

### ***Активное распространение информации***

Наиболее простой способ распространения нормативной информации – это «**наблюдение за регулированием**» – (платная или бесплатная) подписка на получение по электронной почте или на мобильное устройство новостей об изменении соответствующего законодательства и новых нормативных требованиях. Одним из примеров подобной рассылки, обычно осуществляемой отраслевыми организациями и организациями по поддержке бизнеса, служит *Enviroveille* во Франции, рассылаемый Объединением торгово-промышленных палат Франции.

Несколько природоохранных органов организовали ***справочные службы***, которые отвечают на вопросы бизнеса и других заинтересованных лиц о соблюдении требований. В АООС Швеции работает так называемая «служба юридической поддержки», доступная по телефону в течение двух часов каждый рабочий день, которая дает консультации и разъяснения по юридическим вопросам. Омбудсмен подразделения АООС США по асбесту и малому бизнесу отвечает на технические и регулятивные вопросы, которые задает малый бизнес по бесплатной горячей линии, а также разрабатывает другие методы содействия соблюдению требований. Некоторые ведомства стран ОЭСР изучают возможности использования социальных сетей для содействия соблюдению требований.

Многие регулирующие органы находят оказание ***непосредственного содействия в соблюдении требований в ходе проверок операторов*** эффективным методом работы с отдельными видами регулируемых субъектов, в частности с МСП, которые в целом готовы соблюдать требования, но которые не осведомлены о нормативных требованиях или не имеют организационных возможностей обеспечить их соблюдение (SNIFFER, 2011). Задача заключается в том, чтобы операторы видели в регулирующем органе не только «доброе полицейское», но и «хорошего консультанта», и могли снизить затраты на определение, что им следует делать и как. В плане работы контрольно-надзорного органа посещения по принципу «консультируй и помогай» могут быть официально отделены от контрольных проверок. В Финляндии инспекторы регулярно обсуждают с операторами существующие и потенциальные проблемы с соблюдением экологических требований и возможные решения, результаты дискуссий фиксируются в электронной системе контроля за соблюдением экологических требований (OECD, 2009). Однако в этом подходе есть определенный риск «попасть в ловушку»: инспекторы могут начать смотреть на мир глазами компаний, которые они

консультируют. Кроме того, такие консультационные визиты – довольно затратные мероприятия.

**Отраслевые журналы, информационные бюллетени и мероприятия для бизнеса и местных общин** считаются полезными способами распространения информации о нормативных требованиях и прецедентах правоприменения<sup>1</sup>, особенно некоторым малым и сельским предприятиям, которые могут не иметь доступа к интернету. **Семинары, обучающие курсы и промышленные ярмарки** (особенно организуемые отраслевыми организациями и прочими бизнес-группами) также помогают успешно донести информацию или общие рекомендации о том, как соблюдать экологические требования. Они способствуют установлению хороших отношений между регулирующими органами и регулируемыми предприятиями, распространению образцов надлежащей практики и решению экологических проблем на принципах сотрудничества.

Неправительственные организации, такие как центры экологически чистого производства, также могут предоставлять информацию о «зеленых» методах ведения бизнеса, предназначенную для определенной аудитории – промышленности, а также центрального правительства и местных органов власти. Эти центры могут организовывать семинары и конференции с целью распространения информации и обмена ею. Однако большинство операторов МСП вряд ли смогут или захотят тратить время на участие в подобных мероприятиях, поскольку у них обычно нет специализированных сотрудников, занимающихся экологическими вопросами. Помимо этого, такие мероприятия не обязательно помогают получить конструктивные отзывы о разрабатываемых экологических методических указаниях.

С другой стороны, **целенаправленные, краткие и простые в использовании руководства** очень полезны в пропаганде идеи о том, что безопасные для окружающей среды методы работы (и соблюдение тем самым законов) – это разумный способ ведения бизнеса. **В таких руководствах должен наглядно демонстрироваться подход «сначала выгоды бизнеса» к поощрению надлежащего природоохранного поведения.**

Распространение регулируемому сообществу информации, содействующей соблюдению требований, лучше всего осуществлять в партнерстве с многочисленными заинтересованными сторонами. Например, карманное «Малое экологическое пособие для строителей», разработанное АОС Шотландии совместно с Ассоциацией по исследованиям и информации строительной отрасли, предназначено для профессиональных подрядчиков, работающих на всех видах строительных объектов. В нем утверждается, что «выполнение работ экологически безопасным образом позволяет повысить результативность работы компании и экономить денежные средства в ходе выполнения работ. Когда вы работаете правильно [...], это позволяет вам оставаться у дел». Кроме того, имеются примеры межотраслевых руководств для МСП, в частности «Пособие по окружающей среде и энергопотреблению для МСП», изданное Объединением торгово-промышленных палат Франции (АСFCI, 2010).

### **Инструменты методической поддержки на базе интернета**

Ключевой характеристикой всеобъемлющих программ информационной поддержки является возможность получения предприятиями консультаций, информационных и методических материалов в одном месте. За последнее десятилетие во многих странах-членах ОЭСР получили широкое распространение **финансируемые государством веб-сайты по предоставлению консультаций**



*бизнесу, особенно предназначенные для МСП.* Органы государственной власти предпочитают инструменты методической поддержки в режиме «онлайн», поскольку они позволяют давать консультации в соответствии с нормативными документами, экономить время и снижать затраты по сравнению с личным консультированием, а также носят анонимный характер, что облегчает взаимодействие с регулируемым сообществом.

Экологические рекомендации можно давать посредством собственных веб-сайтов природоохранных регулирующих органов, специализированных сайтов, финансируемых государственными органами (это также могут быть министерства экономики, промышленности или сельского хозяйства) и общих порталов для бизнеса, отсылающих пользователей к информации о соблюдении экологических требований и образцах надлежащей практики. Однако разработка и функционирование таких программ требуют значительного финансирования, главным образом из государственного бюджета.

Национальные центры по оказанию содействия соблюдению экологических требований АООС США ([www.assistancecenters.net](http://www.assistancecenters.net), созданы в 1998 г.) в режиме «онлайн» сообщают информацию посредством веб-сайтов по шестнадцати отраслям промышленности и сферы услуг, федеральным объектам и местным органам власти. Кроме того, АООС поддерживает «Информационный портал для малого бизнеса» ([www.epa.gov/smallbusiness](http://www.epa.gov/smallbusiness)), на котором, в числе прочего, содержится информация о том, какое содействие соблюдению экологических требований и какую техническую помощь оказывает АООС. Помимо этого, веб-сайт *US Small Business Environmental Home Page* ([www.smallbiz-enviroweb.org](http://www.smallbiz-enviroweb.org)) призван служить «единым окном» для малого бизнеса и организаций, оказывающих содействие малому бизнесу, ищущих информацию по широкому спектру природоохранных тем. Эта страница отсылает пользователей к информации о соблюдении экологических требований (в частности содержит ссылки на веб-сайты госорганов), информационным справкам об образцах лучшей практики экологического менеджмента в десяти отраслях МСП (хлебопекарни, автозаправочные станции, магазины розничной торговли и т.д.), ключевым изданиям для малого бизнеса, информации о предстоящих мероприятиях и т.д.

NetRegs (вставка 4.1) – инструмент на базе сети интернет, совместно созданный органами природоохранного регулирования Великобритании (Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии) – в период с 2002 по 2011 гг. предоставлял бесплатные экологические рекомендации малым и средним предприятиям по всей стране. С 2012 г. эта программа осуществляется только в Шотландии и Северной Ирландии Шотландским и Ирландским агентствами по охране окружающей среды. Отраслевые методические указания адаптируются таким образом, чтобы в них содержались конкретные рекомендации по экологическому законодательству и образцам надлежащей практики, применимые к технологическим процессам в каждой отрасли, и при этом проводилось различие между законодательством и лучшей практикой. «Экологическая библиотека» содержит практические разъяснения по вопросам – таким как упаковка, отходы, чистый воздух и управление стоками – актуальным для всех предприятий независимо от их отраслевой принадлежности. Регулярно проводимые опросы пользователей способствовали тому, что этот инструмент был четко ориентирован на обслуживание потребителей. Консультационная группа представителей бизнеса помогает обеспечить удовлетворение нужд пользователей.

#### Вставка 4.1. NetRegs – веб-сайт по содействию соблюдению экологических требований в Великобритании

NetRegs, введенный в действие в 2002 г., представляет собой инструмент на базе интернета, совместно созданный органами природоохранного регулирования Великобритании (Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии), но в настоящее время работающий только в Шотландии и Северной Ирландии, для предоставления бесплатных экологических рекомендаций малым и средним предприятиям по всей стране. Его содержание совместно разработано регулирующими органами, но с учетом специфики Шотландии и Северной Ирландии. На сайте NetRegs представлены:

- рекомендации в разбивке по видам деятельности для 112 отраслей сельского хозяйства, строительства, учреждений и т.д.;
- поисковая библиотека на 41 экологическую тему;
- пособия по действующему и разрабатываемому национальному и европейскому законодательству и бесплатный электронный бюллетень, которым регулярно сообщалось об изменении экологического законодательства;
- вопросник для самооценки, позволяющий бизнесу получить более четкое представление о том, что он должен делать, чтобы полностью соблюдать экологическое законодательство;
- интерактивные обучающие модули (например, по более сложным элементам законодательства);
- видео-примеры лучшей практики;
- «Справочник по отходам», систематизированный по почтовым индексам, содержащий матрицу контактов организаций по рециклингу и удалению отходов; и
- ссылки перехода на веб-сайты отраслевых объединений и других источников экологических методических указаний и поддержки бизнеса.

Раз в два года NetRegs проводил крупные опросы по телефону, чтобы понять, как МСП оценивают свои экологические показатели и содействие, оказываемое им в их улучшении. В последнем опросе Великобритании (2009 г.) было опрошено всего 7 000 предприятий во всех четырех частях Соединенного Королевства, представлявших десять отраслей бизнеса. Согласно результатам опроса, малый бизнес пользовался NetRegs по следующим причинам: чтобы узнать, как соблюдать законодательство (56,4%), чтобы найти всю соответствующую информацию в одном месте (23,4%), чтобы сформировать экологическую репутацию предприятия (10,2%) и узнать, как сократить отходы (7%).

В 2011 г. NetRegs ежемесячно пользовались более 470 000 человек, приблизительно 60% из них составляли МСП (остальными были более крупные компании, консультационные фирмы, местные органы власти и т.д.). По оценкам, используя услуги NetRegs, МСП Великобритании ежегодно экономили 58 млн фунтов стерлингов – в среднем 2 600 фунтов стерлингов на одну компанию. Затраты на запуск этого проекта составили 3,5 миллиона фунтов стерлингов, его операционные затраты для всей Великобритании составляли около 1 млн фунтов стерлингов в год (сейчас они составляют 250 000 фунтов стерлингов в год).

Источник: [www.netregs.gov.uk](http://www.netregs.gov.uk) (2011), [www.netregs.org.uk](http://www.netregs.org.uk) (2015).

В рамках Программы трансформации правительства Агентство окружающей среды Англии должно было покинуть партнерство NetRegs, а также перевести свой собственный веб-сайт на единый портал gov.uk. По идее, это должно было облегчить пользователям поиск различных видов бизнес-руководств и сэкономить государству ресурсы. Однако большая часть экологических материалов была удалена в этом процессе.

Содействие в охране окружающей среды европейским МСП также оказывает Европейская Комиссия (ЕК). На портале для МСП, созданном на веб-сайте Генерального директората по окружающей среде ЕК (ec.europa.eu/environment/sme), можно получить доступ к соответствующему законодательству, информации, инструментарию и доступной подготовке персонала. Созданная в 2007 г. Программа содействия соблюдению экологических требований (ЕСАР) поддерживает веб-сайт с базой данных по образцам лучшей практики в режиме «онлайн», помогающей бизнесу соблюдать европейское экологическое законодательство и минимизировать воздействие деятельности на окружающую среду. Кроме того, ЕК поддерживает недавно созданную информационную платформу по «зеленым» методам работы GreenEcoNet (вставка 4.2).

#### Вставка 4.2. GreenEcoNet: первый панъевропейский веб-сайт по экологизации деятельности МСП

Запущенный в июне 2014 г. веб-сайт GreenEcoNet представляет собой первый панъевропейский веб-сайт, призванный связать МСП и оказать им содействие в нахождении «зеленых» решений относительно методов и инструментов ведения бизнеса, а также источников финансирования. На нем представлены взятые из реальной жизни примеры конкретных МСП со всей Европы, успешно ставших «зелеными», библиография инструментария и методических указаний и дискуссионные форумы и новостная лента, адаптированная к потребностям малого бизнеса.

Этот веб-сайт, финансируемый Европейской Комиссией, представляет собой часть более широкой программы семинаров и возможностей сетевого взаимодействия, координируемой консорциумом GreenEcoNet, в состав которого входят Коалиция «зеленой» экономики (Лондон), Стокгольмский экологический институт, Экологический институт (Берлин), Центр европейских политических исследований (Брюссель) и др.

Источник: [www.greeneconet.eu](http://www.greeneconet.eu)

Создать и запустить онлайн-инструмент по предоставлению рекомендаций недостаточно – **необходима действенная стратегия информационной работы, чтобы бизнес продолжал использовать его с выгодой для себя.** Инструменты на базе интернета следует дополнять другими инструментами (почтовыми рассылками, брошюрами, семинарами), несущими значительную дополнительную пользу. Вместе с тем, притом что контакты по почте и личные контакты могут и далее служить важным каналом информационного обеспечения малого бизнеса в краткосрочной перспективе, улучшение доступа к интернету малого бизнеса и расширение его использования малым бизнесом представляют собой более устойчивую и экономически эффективную форму информационного взаимодействия в более долгосрочной перспективе.

### **Прямая техническая помощь**

В ходе одного из недавно проведенных обзоров инициатив по поддержке МСП в части эффективности использования ресурсов в государствах-членах ЕС (ЕС, 2014a) было выявлено приблизительно 230 программ технической помощи, по которым бизнесу оказывается поддержка в определении и реализации мер повышения ресурсоэффективности. Более половины этих программ обеспечивают общий доступ к информации, инструментам самооценки, ситуационным исследованиям и т.д. Другие программы предоставляют услуги конкретным компаниям на индивидуальной основе. Хотя общие программы также оказывают содействие в проведении аудита эффективности использования ресурсов и внедрении СЭМ, они действуют преимущественно в режиме «один для многих» (например, на семинарах и обучающих курсах) и касаются общих подходов и методик, а не работают с конкретными компаниями.

Роль государственных органов власти в предоставлении технической помощи бизнесу не столь всеобъемлюща, как во внедрении других инструментов в области политики. На практике эта деятельность осуществляется специальными организациями поддержки бизнеса, создаваемыми государством (вставка 4.3). Эту роль также могут играть НПО, такие как Центры экологически чистого производства, и консалтинговые компании при финансовой поддержке государства.

#### **Вставка 4.3. «Зеленое предложение» Enterprise Ireland**

Enterprise Ireland представляет собой государственную организацию, ответственную за развитие и рост ирландских предприятий на мировых рынках с особым акцентом на МСП. Помимо повышения экологической информированности и улучшения показателей ирландской промышленности посредством экологического информационного портала [Envirocentre.ie](http://Envirocentre.ie), «Зеленое предложение» организации Enterprise Ireland нацелено на то, чтобы ее клиенты шире внедряли принципы экологически ориентированного бизнеса. «Зеленое предложение» состоит из трех программ:

- программа «Зеленый старт» бесплатно помогает МСП внедрить простой экологический менеджмент посредством проведения аудита объекта и консультирования по вопросам соблюдения нормативных требований, позиционирования на рынке экологичных товаров и услуг, разработки экологической политики и т.д.
- программа «Зеленый плюс» должна опираться на программу «Зеленый старт» и помочь компаниям развить товары и услуги до уровня их соответствия требованиям к экологически ориентированным закупкам. Это может включать внедрение аккредитованной СЭМ, усовершенствование товаров и технологических процессов и получение экологической маркировки.
- Наконец, программа «Зеленая трансформация» призвана дополнительно повысить конкурентоспособность и улучшить доступ к рынку компаний, повысивших энергоэффективность и сокративших свой углеродный след.

Источник: [www.envirocentre.ie](http://www.envirocentre.ie)

Практические программы прямой поддержки эффективности использования ресурсов призваны устранить разрыв между предоставлением общих знаний и их

применением в особых условиях конкретных компаний путем оказания компаниям содействия в определении как возможностей, так и путей реализации мер по повышению ресурсоэффективности, равно как и их потенциальных затрат и выгод.

Негосударственные субъекты, такие как Национальные центры чистого производства, могут давать **непосредственные рекомендации бизнесу посредством аудита различных аспектов экологического менеджмента**, демонстрационных проектов и проверки выполнения рекомендаций. Укрепление потенциала и поддержка предприятий также может включать такие мероприятия, как **разработка и распространение методических материалов и ситуационных исследований, а также реализация программ подготовки кадров**.

Для обеспечения устойчивости практики ресурсоэффективности и прочих «зеленых» методов ведения бизнеса необходимо обучать руководителей компаний. Наиболее действенный способ укрепления профессионального потенциала малого бизнеса – это длительное обучение на рабочем месте в сочетании с курсами обучения преподавателей. Высшее руководство можно охватить краткосрочным обучением основам экологического менеджмента, его проблемам и выгодам, которое поможет им заинтересовать персонал. Общей целью таких программ подготовки кадров должна быть интеграция природоохранных соображений в основную стратегию развития бизнеса.

Новаторский подход к консультированию малого бизнеса разработан Партнерством по «зеленому» бизнесу (Шотландия), в рамках популярной программы которого «Распределение студентов в «зеленый» бизнес» уже более 15 лет организуется двух- или трехмесячная стажировка студентов в МСП, в ходе которой они работают с руководством компаний по реализации рекомендаций экологического аудита (и достижении связанной с этим экономии). В рамках аналогичной инициативы предусматривалось предоставление на один день в месяц «экологического менеджера по вызову» малому предприятию, которое не может себе позволить иметь менеджера, занимающегося только экологическими вопросами, для оказания ему содействия в области экологического менеджмента.

На число компаний, которые будут внедрять надлежащую практику в результате прямой технической помощи, а также на потенциальный положительный экономический и экологический эффект этих программ влияют следующие факторы:

- **Участие большого числа государственных организаций и отраслевых объединений** в разработке программ, их реализации и стратегическом мониторинге позволяет расширить охват и повысить координацию поддержки МСП. Например, «Зеленой сетью» в Дании совместно управляют представители государственного и частного секторов. Региональная программа «Экологические показатели Бретани +» (PVE+) во Франции финансируется совместно Региональным советом, центральным правительством, местным союзом предпринимателей и торгово-промышленной палатой.
- **Финансовая доступность** услуг по поддержке МСП серьезно влияет на их потребление МСП. Эти услуги должны предоставляться бесплатно или со скидкой (субсидироваться за счет грантов, см. главу 5).
- Программы, предоставляющие **долговременную поддержку**, позволяют лучше «настроить» услуги и дают более длительный эффект.

- **Учет экономического влияния «зеленых» методов ведения бизнеса** (на рентабельность и конкурентоспособность компаний, занятость и т.д.) улучшает внедрение программ.
- **Распространение информации о достижениях программ**, в том числе путем обнародования успешных примеров в виде ситуационных исследований, может побудить другие компании внедрять «зеленые» методы ведения бизнеса.
- **Участие в реализации программ местных партнеров** позволяет программам укрепления потенциала приобрести местный опыт, завоевать доверие и отчитываться о результатах.
- **Регулярная, независимая и беспристрастная оценка** программы в целом и ее пользы для отдельных компаний ведет к постоянному усовершенствованию.

## Признание «зеленых» методов ведения бизнеса

### *Упрощенные системы экологического менеджмента*

Как показало недавно проводившееся исследование в масштабах всего ЕС (Calogirou et al., 2010), несмотря на меры государственного стимулирования (глава 3), только 0,4% европейских МСП внедрили официально сертифицированную СЭМ. По данным одного из британских обследований (NetRegs, 2009), лишь чуть менее 4% обследованных МСП ответили, что у них внедрена СЭМ. Приблизительно одна четверть всех предприятий проводила экологическую политику, и вероятность этого возрасла с размером предприятия. Всего приблизительно одна десятая предприятий малого бизнеса считают, что СЭМ «весьма полезна» или «очень полезна», и, чем меньше сотрудников на предприятии, тем ниже они расценивают выгоды такой системы. Хотя в некоторых отраслях давление по цепочке поставок служит мощным движущим фактором, заставляющим некоторые МСП внедрять СЭМ, малый бизнес сталкивается с серьезными препятствиями на этом пути, такими как ограниченность ресурсов, знаний и технического потенциала, концентрация основной части затрат, связанных с СЭМ, в начальном периоде, притом что выгоды достигаются в среднесрочной перспективе, а также низкая общественная видимость этих действий компании.

Задача состоит в том, чтобы адаптировать СЭМ – как по содержанию, так и по форме – к специфике МСП. Залог успеха, по крайней мере для малого бизнеса, в том, чтобы сосредоточиться на простых, доступных усовершенствованиях методов управления, а не внедрять формальную, административно сложную СЭМ.

В ряде стран-членов ОЭСР реализуются инициативы, исходящие в основном из частного сектора, по разработке упрощенной СЭМ, подходящей для малого бизнеса. Ирландская компания *Econcertive* оказывает содействие по экологическим вопросам предприятиям и организациям всех отраслей, прежде всего посредством системы *EcoCert* ([www.ecocert.ie](http://www.ecocert.ie)). Базовые требования для прохождения сертификации по системе *EcoCert* аналогичны требованиям любого признанного стандарта СЭМ, но объем обязательной документации минимален. Помимо этого, процесс сертификации включает определение экономии энергии, воды и сокращения образования отходов (с гарантией показателей, обеспечивающих возврат вложенных средств).

Ассоциация торгово-промышленных палат Франции реализует две инициативы «по упрощенной СЭМ» при существенной технической, методологической и финансовой помощи государственного Агентства по окружающей среде и энергетике (ADEME). Программа «Окружающая среда 1.2.3» призвана облегчить поэтапную сертификацию в соответствии со стандартом ISO 14001. EnVol представляет собой специальную программу по экологическому менеджменту для малого бизнеса (с менее чем 50 сотрудников), который не стремится получить полноценную сертификацию в соответствии со стандартом ISO 14001, но хочет, чтобы его базовая СЭМ была признана, что приблизительно соответствует первому уровню программы «Окружающая среда 1.2.3» (ACFCI, 2010).

Еще одним примером создания системы экологического менеджмента, доступной МСП, служит логотип «зеленая метка», введенный в феврале 2011 г. партнерством «Зеленый бизнес» в Шотландии. Одна метка означает, что в компании имеется экологическая политика, она оценила степень соблюдения ею экологических требований и привержена постоянному экологическому совершенствованию. Аккредитация с двумя метками означает, что в дополнение к этому компания работает над соблюдением экологических требований и имеет экологический план действий. Три метками обозначается наличие полноценной системы экологического менеджмента.

Кроме того, имеются примеры национальных программ экологической сертификации для МСП, реализуемых при широком участии местных органов власти, например, программа «Экологический маяк» в Норвегии (вставка 4.4).

#### Вставка 4.4. Экологическая сертификация МСП в Норвегии

«Экологический маяк» – это программа экологической сертификации МСП в Норвегии. Предполагается, что посредством этой программы предприятия снизят воздействие, оказываемое ими на окружающую среду, сократят затраты и будут использовать свои экологические показатели в маркетинге. «Экологический маяк» поддерживается ресурсами Министерства окружающей среды Норвегии.

Офис программы «Экологический маяк» отвечает за продвижение программы на национальном уровне и ее постоянное развитие (в частности, за развитие и совершенствование профессиональных требований в сотрудничестве с консультантами, компаниями и отраслевыми организациями). Кроме того, офис программы организует курсы по обучению консультантов, которые проводят экологический аудит, и сотрудников местных органов власти, ответственных за сертификацию компаний.

Муниципалитеты привлекают новые компании, устанавливают контакты между консультантами и компаниями, используют средства массовой информации и проводят проверки, после чего выдается экологический сертификат. Кроме того, муниципалитет выдает сертификат, когда компанией выполнен план действий по соблюдению установленных требований.

Источник: Eco-lighthouse, [www.miljofyrtam.no/eindex.htm](http://www.miljofyrtam.no/eindex.htm)

Совершенствование экологического менеджмента также согласуется с концепцией корпоративной социальной ответственности (КСО), которая определяется Европейской Комиссией как «ответственность предприятий за их воздействие на общество». Чтобы справиться с корпоративной социальной ответственностью, предприятия должны внедрить процесс интеграции социальных,

экологических, этических факторов, а также защиты прав человека и потребителей в частности, в свою стратегию и работу, и сделать это в тесном сотрудничестве с заинтересованными сторонами. Стандарт КСО является частью стандарта ISO 26 000, опубликованного в 2010 г.

У МСП может быть меньше бизнес-стимулов для внедрения КСО, главным образом потому что риск для репутации МСП меньше, чем для больших компаний. Тем не менее, на МСП влияют многие из стимулов, которые имеют крупные компании. Процесс КСО для МСП будет зависеть от размера предприятия и природы его бизнеса, и скорее всего будет неформальным.

Краткое методическое руководство по адаптации СЭМ к нуждам МСП, основанное на данной лучшей международной практике, было разработано в рамках пилотного проекта в Армении (приложение 3).

### ***Отраслевая экологическая сертификация***

Основная задача программ экологической сертификации состоит в увеличении доли рынка их членов. Для того, чтобы достижения в области экологического менеджмента в большей степени отвечали потребностям конкретных отраслей экономики, ассоциации бизнеса во многих странах ОЭСР сотрудничают с природоохранными органами по вопросам разработки «зеленых» сертификационных брендов, многие из которых предназначены для МСП. Органы природоохранного регулирования (а иногда местные органы власти) совместно с отраслевыми организациями создают **«зеленые» стандарты для конкретной отрасли и руководящие принципы относительно того, как предприятиям «заработать» право использовать соответствующие знаки отличия** (этикетки, постеры и т.д.), чтобы демонстрировать клиентам свои экологически ориентированные методы работы. Примеры таких программ имеются во многих отраслях экономики, для большинства из которых характерно наличие прямых взаимоотношений между производителями и розничными потребителями, что позволяет МСП извлекать непосредственную выгоду из улучшенного экологического имиджа.

Например, Программа «зеленого» гостиничного хозяйства Ирландии (в рамках Национальной программы предотвращения образования отходов) разработана как общий бренд экологических инициатив в гостиничном хозяйстве, в частности таких как Награда за «зеленое» гостиничное хозяйство, «зеленые» рестораны, «зеленые» фестивали и т.д. В отношении каждого участвующего в программе отеля или ресторана проводятся аудиты ресурсоэффективности, устанавливаются контрольные показатели расхода ресурсов, для них проводятся семинары, подготовка кадров, им предоставляются методические материалы, с тем чтобы они могли разработать собственную экологическую программу и подготовиться к участию в конкурсе на получение той или иной награды. Гостиницы платят членские взносы, которые частично субсидируются из государственного бюджета. Этот и другие примеры лучшей практики были использованы при разработке краткого методического руководства по экологической сертификации гостиничного и ресторанного сектора Грузии (приложение D).

Аналогичная программа для типографий во Франции пользуется довольно большой популярностью. Созданная в 1998 г. региональной Палатой торговли и ремесел, а с тех пор применяемая в масштабах всей страны, марка Imprim'Vert присуждена более чем 1 800 типографий, которые соблюдают набор надлежащих экологических методов работы, например, не используют токсичные вещества и обеспечивают безопасное хранение и соответствующее удаление отходов. Однако



соблюдение экологических требований не входит в число критериев присуждения этой марки.

Кроме того, «зеленый» стандарт может быть частью более всеобъемлющей инициативы по саморегулированию бизнеса. Одной из таких инициатив, системой «Стандарт красного трактора» в Англии и Уэльсе, управляет *Assured Food Standards* – компания, принадлежащая фермерским союзам и нескольким отраслевым организациям агропромышленного комплекса Великобритании. Программа «Стандарт красного трактора», первоначально сосредоточенная на безопасности продовольствия, была расширена и охватила множество экологических аспектов производства продуктов питания (управление пестицидами, удобрениями, навозными стоками и т.д.) более чем 80 000 участвующими хозяйствами. В рамках «модуля соблюдения экологических требований» для производителей свинины и птицы органы сертификации в ходе аудиторских проверок в рамках системы «Стандарт красного трактора» собирают данные по соблюдению природоохранных разрешений. Это позволяет уменьшить число посещений хозяйств Агентством окружающей среды (всего до одного раза в три года) и сократить ежегодную плату за получение разрешений для фермеров.

**Система «зеленой» сертификации должна быть разработана таким образом, чтобы коммерческие выгоды для МСП перевешивали затраты:** как прямые затраты в виде платы за сертификацию, так и косвенные затраты в виде рабочего времени персонала, которое требуется потратить на соблюдение требований. Важно распространять информацию о «зеленой» сертификации широкой аудитории, начиная с самого раннего этапа ее разработки, чтобы увеличить признание сертификации. Отраслевым объединениям следует разработать маркетинговые и рекламные материалы, которые компании могли бы использовать для демонстрации клиентам своих «зеленых достижений».

### **Экологическая маркировка**

Тогда как «зеленая» сертификация применяется к предприятиям, экологическая маркировка выполняет такую же функцию в отношении товаров. **Системы экологической маркировки имеют целью позволить производителям использовать потребительский спрос на экологически безопасные товары** путем демонстрации юридически защищенного символа или логотипа. Если маркировка оказывает такое действие, другие производители отреагируют на это улучшением экологических показателей своей продукции с целью получить маркировку, чтобы вернуть себе долю рынка. Это ведет к сокращению воздействия на окружающую среду товаров этой группы. Результативность репутационных стимулов у МСП, как правило, ниже, чем у крупных предприятий, но они действенны, если имеют значение для местных цепочек поставок или для потребителей.

Системы экологической маркировки, как правило, носят добровольный характер: компания, желающая, чтобы ее товару была присвоена экологическая маркировка, может подать заявку в систему экологической маркировки, и, если товар отвечает соответствующим критериям, ему будет присвоена маркировка. **В основе критериев экологической маркировки может лежать какой-то один параметр или результаты исследований, в которых анализируется воздействие на окружающую среду товара или услуги на протяжении его (ее) жизненного цикла.**

В рамках серии экологических стандартов ISO 14 000 Международная организация по стандартизации разработала группу специальных стандартов по эко-маркировке. Группа стандартов ISO 14020 охватывает три типа схем эко-маркировки:

тип I – это многопараметровая маркировка, разработанная третьей стороной; тип II – маркировка на основе одного параметра, разработанная производителем; тип III – маркировка на основе полной оценки жизненного цикла. Экологическую декларацию товара (ЭДТ), в которой в стандартной форме сообщается количественная информация о товаре, также можно считать одной из форм экологической маркировки. Создание и применение систем ЭДТ сопряжены с относительно высокими затратами, в связи с чем участие в них МСП маловероятно.

Маркировка на основе одного параметра представляет собой экологическую декларацию предприятия о наличии у того или иного товара определенной экологической характеристики, которая в некоторых схемах подлежит проверке третьей стороной. Такая экологическая маркировка может касаться энергоэффективности (например, «Энергетическая звезда» в США), устойчивого управления определенным природным ресурсом (например, экологическая маркировка в лесном хозяйстве), процента утилизируемого материала в товаре и т.д. Простота экологической маркировки на основе одного параметра делает ее особенно привлекательной для МСП.

Одной из ключевых характеристик экологической маркировки на основе жизненного цикла является участие независимой третьей стороны в присвоении экологической маркировки. Поскольку товар оценивается по ряду утвержденных критериев, производитель вынужден собирать и анализировать большой объем информации, которую можно использовать для улучшения характеристик товара на различных этапах жизненного цикла. Примерами экологической маркировки на основе жизненного цикла служат системы «Экологическая маркировка» в ЕС, «Северный лебедь» в скандинавских странах и «Синий ангел» в Германии.

Действенность экологической маркировки с точки зрения стимулирования предприятий к улучшению экологических показателей зависит от критериев, определенных для конкретной группы товаров. ***Экологические критерии должны регулярно обновляться и ужесточаться, с тем чтобы им могли соответствовать только лучшие товары*** и экологическая маркировка, таким образом, оставалась знаком отличия в той или иной группе товаров. Системы маркировки должны бороться с вводящими в заблуждение утверждениями производителей об их товарах.

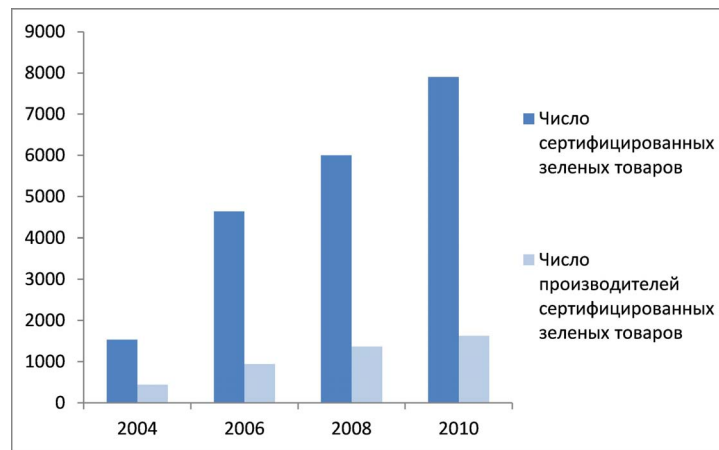
Рост числа «зеленых» маркировок может дезориентировать компании и потребителей, особенно потому что проверить утверждения о безопасности того или иного товара для окружающей среды трудно. Иногда система экологической маркировки создается отраслью только для увеличения объема продаж, что ведет к массовому «зеленому пиару». Поэтому ***критерии и процесс определения того, заслуживает ли товар экологической маркировки или «зеленой» сертификации, должны быть прозрачными***. Необходимо сделать так, чтобы маркировка не присваивалась слишком легко, без тщательного изучения методов работы каждой компании.

Системами экологической маркировки, как правило, управляют организации (в том числе государственные), не преследующие коммерческих интересов. Операторы систем для покрытия своих затрат, как правило, взимают плату за рассмотрение заявления и ежегодную плату, величина которой зависит от оборота маркированного товара. В системе «Экологическая маркировка» ЕС, с 1992 г. управляемой Европейской Комиссией, действуют льготные условия для МСП, в том числе льготные ставки платы за рассмотрение заявления и ежегодной платы.

Однако участие в национальных системах экологической маркировки может быть дорогостоящим для МСП. Например, в Корее число товаров, прошедших экологическую сертификацию, очень велико и продолжает расти, но число компаний, производящих такие товары, увеличивается значительно медленнее, что указывает на то, что на рынке «зеленых» товаров главенствующую роль играют крупные компании, а не МСП (рисунок 4.1). МСП следует рассмотреть возможность подачи заявки на получение экологической маркировки, если оно полагает, что выгоды, которые будут получены в результате (сохранение или увеличение доли рынка), превысят затраты (на соответствие критериям экологической маркировки и платежи в рамках системы).

Также следует подчеркнуть, что национальные системы экологической маркировки в малых странах часто не окупаются из-за ограниченного объема рынка и относительно высоких затрат для компаний. Однако может быть экономически и практически целесообразным создание упрощенной национальной системы сертификации определенных товаров, широко производимых в стране.

Рисунок 4.1. Производство сертифицированных «зеленых» товаров в Корее



Источник: Министерство окружающей среды Кореи, ответы на вопросник ОЭСР, февраль 2012 г.

### **Награды за экологические заслуги**

Кроме того, государство может поощрять безопасное для окружающей среды поведение бизнеса посредством таких стимулов, как позитивная реклама. **Экологические награды способствуют повышению уровня экологической информированности предприятий и населения и помогают предприятиям получить признание своих надлежащих экологических показателей.** Например, шотландская инициатива VIBES (Стратегия бизнеса во имя охраны окружающей среды Шотландии) обеспечивает признание предприятий всех размеров и отраслей, применяющих образцы лучшей экологической практики в текущей деятельности. Эта программа премирования поддерживается ресурсами Агентства по охране окружающей среды Шотландии и осуществляется в партнерстве с другими госорганами. Она получает финансирование от частных спонсоров и вклады в натуральной форме от нескольких бизнес-ассоциаций. Учреждено несколько премий, в частности премии за лучший экологический менеджмент, за лучший экологический товар или услугу, лучшее сотрудничество в области охраны окружающей среды и премия лучшему микро-бизнесу. В отношении каждого предприятия-лауреата

проводится целевое исследование, которое публикуется на веб-сайте VIBES. Премии VIBES также используются в качестве механизма прямой помощи заявителям через посещения, а также для поощрения дальнейшей экологизации путем обратной связи и широкого распространения информации.

Для того, чтобы экологические премии были действенными, их необходимо широко рекламировать в деловых и отраслевых средствах массовой информации. Однако некоторые МСП могут не располагать финансовыми или трудовыми ресурсами для подачи заявки, в связи с чем они могут отказаться от участия в конкурсах на получение экологических премий.

*Экологические премии могут также вручаться различным заинтересованным сторонам за роль в экологизации малого бизнеса.* В США, Национальным координационным комитетом омбудсмена по малому бизнесу и Программ оказания содействия малому бизнесу в соблюдении экологических требований учреждены четыре премии для малого бизнеса. В их число входит Премия за экологическое лидерство отраслевой ассоциации, присуждаемая за образцовые результаты и лидирующую роль отраслевой организации в повышении уровня соблюдения ее членами экологических норм. Есть и премия за программу оказания содействия малому бизнесу в соблюдении экологических требований. Премии за стимулирование предпринимательства в Европе присуждаются государственным организациям и партнерствам с частным сектором, поддерживающим развитие «зеленых» рынков и повышение ресурсоэффективности (ЕС, 2014b).

## Библиография

- ACFCI (2010), *Guide PME/PMI Environnement et Énergie*, Édition 2010, Assemblée des Chambres Françaises de Commerce et d'Industrie, Paris.
- Calogirou C. et al. (2010), *SMEs and the environment in the European Union*, PLANET S.A. and Danish Technological Institute, Published by European Commission, DG Enterprise and Industry, [ec.europa.eu/enterprise/sme/business-environment/files/main\\_report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/sme/business-environment/files/main_report_en.pdf).
- Defra (2011b), *Micro businesses and environmental regulation*, Final Report prepared by GHK Consulting Ltd. for Defra, Department for Environment, Food and Rural Affairs, [www.randd.defra.gov.uk](http://www.randd.defra.gov.uk)
- EC (2013), *SMEs, Resource Efficiency and Green Markets*, Flash Eurobarometer 381, conducted by TNS Political & Social at the request of Directorate-General Enterprise and Industry, European Commission, Brussels.
- EC (2014a), *Study on economic and social benefits of environmental protection and resource efficiency related to the European Semester*, Final report for DG Environment, Brussels.

- EC (2014b), *Green Action Plan for SMEs: Enabling SMEs to turn environmental challenges into business opportunities*, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, COM(2014)440 Final, Brussels, 2 July 2014.
- Eftec (2008), *Economic Evaluation of the Benefits of NetRegs to Small and Medium Enterprise Users in the UK: 2008 baseline and future valuation method*, Final Report, Eftec, London.
- IEEP (2006), *Environmental Compliance Assistance for SMEs: Analysis of Specific Initiatives at National and Local Level and Identification of Best Practices*, Final Report for DG Environment, European Commission, [www.ec.europa.eu/environment/sme/pdf/sme\\_final\\_report\\_en.pdf](http://www.ec.europa.eu/environment/sme/pdf/sme_final_report_en.pdf)
- NetRegs (2009), *SME-environment Survey 2009: UK*, [www.netregs.gov.uk](http://www.netregs.gov.uk) (the website discontinued as of October 2011).
- OECD (2009), *Ensuring Environmental Compliance: Trends and Good Practices*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- SNIFFER (2011), *Description of Regulatory Approaches to Assessing the Effectiveness of Regulatory Activities at Low-risk Sites and Proposed Good Practice Framework*, Final Report, Project ER13, Scotland and Northern Ireland Forum for Environmental Research, Edinburgh, UK.
- Starkey R., ed. (1998), *Environmental Management Tools for SMEs: A Handbook*, Environmental Issues Series, European Environment Agency, Copenhagen

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Предприятия признают полезность получения информации о правоприменительных мерах, принятых в отношении других предприятий той же отрасли (Defra, 2011a).



## Глава 5.

### Экономические стимулы

*Государство может ввести налоговые льготы и политику предоставления льготных займов государственными финансовыми институтами МСП, желающим инвестировать в «зеленые» технологии. Прямые субсидии и бесплатная техническая помощь МСП помогают в распространении информации и обеспечивают их первоначальную вовлеченность в практику экологичного ведения бизнеса, и постепенный переход на систему оплаты технической помощи.*

*Также важно улучшить роль частных банков и страховых компаний в стимулировании улучшения экологических показателей МСП, благодаря лучшим условиям сделки для фирм с хорошей экологической репутацией.*

## Налоговые льготы

Во многих странах ОЭСР предприниматели имеют право на *частичное освобождение от налога* – уменьшение на четко определенный период времени налогооблагаемого дохода компании на сумму некоторых видов экологических капиталовложений (перевыполняющих экологические требования). Такой стимул обычно является частью экономической политики для содействия внедрению инноваций и научно-конструкторских разработок. Государство также может предоставлять *налоговые льготы – такие как ускоренная амортизация, уменьшение ставки налогов на имущество и корпоративных налогов* – при покупке новых природоохранных технологий и осуществлении прочих природоохранных капиталовложений. Льготные ставки налогов и налоговые льготы также могут быть дифференцированы в зависимости от реального экологического эффекта этих капиталовложений.

Например, в Нидерландах действуют две системы льготного налогообложения для стимулирования закупок новых экологических технологий (вставка 5.1): Произвольная амортизация экологических капиталовложений (VAMIL) делает возможной ускоренную амортизацию новых экологических технологий, включенных в перечень, утвержденный правительством, а Налоговая скидка на экологические капиталовложения (MIA) позволяет частично списывать капиталовложения в экологические технологии в счет уплаты налога.

### Вставка 5.1. Финансовые стимулы экологических капиталовложений в Нидерландах

MIA и VAMIL представляют собой две отдельные меры по стимулированию использования экологических технологий голландскими компаниями. Хотя MIA и VAMIL были введены в Нидерландах по отдельности, у этих мер много общих черт.

VAMIL – это мера, позволяющая компании самостоятельно определять период амортизации экологической технологии (до 75% ее стоимости), которая включена в официальный перечень министерства окружающей среды. Следовательно, VAMIL дает предпринимателям финансовое преимущество, позволяя начислять амортизацию технологий в ускоренном порядке. Хотя преимущество, которое дает использование метода VAMIL, точно определить трудно – связанные с этим выгоды зависят по большей части от конкретных условий, в которых предприниматели подают заявку на участие в VAMIL – как правило, преимущество оценивается в 3-8% от осуществленных капиталовложений.

MIA позволяет компаниям вычитать экологические инвестиции до 36% от их инвестиционной стоимости. Выгоды, связанные с системой MIA, зависят от капиталовложений и применяемого налогового режима (корпоративный налог или налог на доходы). Процентные доли капиталовложений, вычитаемые из налогов, прямо определены и указаны в Экологическом перечне. В зависимости от характера капиталовложений и применяемых технологий предприниматели могут вычитать 15, 30 или 40%.

Обеими системами может воспользоваться любая компания. При этом 93% заявителей составляют МСП, и большинство из них заняты в сельском хозяйстве, поскольку отраслевые объединения этого сектора особенно активно разъясняют предприятиям выгоды использования этого налогового инструмента.

*Источник:* Lindblom and Delgado, 2007; ECAP, 2011.



Правительство Франции посредством ускоренной амортизации и льготных ставок налога на имущество и профессиональных налогов стимулирует закупку возобновляемой энергии и энергоэффективного оборудования. Правительство Японии предоставляет налоговые льготы (например, льготную ставку местного корпоративного налога) промышленности при внедрении экологически и климатически чистых технологий (ОЕСД, 2009). Однако крупные компании чаще извлекают выгоду из систем экологических налоговых стимулов, ибо они лучше информированы о существовании таких инструментов.

Подобные налоговые льготы должны дополняться налогообложением негативного воздействия на окружающую среду. Налоги на экологически вредные товары явно преобладают среди экологических налогов в странах ОЭСР<sup>1</sup> и должны давать дополнительный стимул к экологизации МСП. В то же время, налоги на загрязнение имеют стимулирующее воздействие только если реальные выбросы/сбросы измеряются у источника (при упрощенном нормировании МСП обычно не должны проводить производственный мониторинг); а административные затраты на сбор экологических налогов у множества маленьких компаний чрезмерны.

### **Льготные займы**

Государственные финансовые учреждения могут предлагать займы на льготных условиях для природоохранных инвестиций МСП. Такие займы обычно обуславливаются реализацией плановых мер, которые выходят за рамки нормативных требований, и применением наилучших доступных технических методов и/или наилучшей практики экологического менеджмента, а заявки на их получение должны быть заверены компетентным природоохранным органом (вставка 5.2). Существуют программы, позволяющие конвертацию займов в гранты (то есть разрешающие не возвращать займы) при условии демонстрации ожидаемых экологических результатов.

### Вставка 5.2. Льготные займы для экологических инвестиций: примеры отдельных стран

**Франция:** Государственный инвестиционный банк OSEO предоставляет займы с льготными процентными ставками без залогового обеспечения в размере от 50 000 евро до 3 миллионов евро на срок до семи лет МСП, внедряющим существующие или разрабатывающим новые экологически чистые технологии (доля капитальных затрат на которые составляет более 60%).

**Великобритания:** «Energy Saving Trust» (общенациональная некоммерческая организация) предоставляет беспроцентные займы малому бизнесу в размере до 100 000 фунтов стерлингов на внедрение технологий использования возобновляемой энергии и принятие мер по сокращению энергопотребления.

**США:** В штате Виржиния США по соглашению о сотрудничестве между Департаментом качества окружающей среды и Департаментом содействия бизнесу начиная с 2000 г. малому бизнесу штата предоставлена возможность получать займы в размере до 50 000 долл. США на приобретение оборудования для реализации добровольных мер по предотвращению загрязнения и для внедрения лучшей практики ведения сельского хозяйства. Процентная ставка по этим займам составляет 3%, условия погашения – льготные, устанавливаемые исходя из способности заемщика погасить заем и срока службы приобретаемого оборудования.

Источник: [www.oseo.fr](http://www.oseo.fr) ; [www.energysavingtrust.org.uk](http://www.energysavingtrust.org.uk) ; ECOS, 2011.

В странах ВП отсутствуют сопоставимые национальные государственные финансовые учреждения, предоставляющие целевые льготные займы на экологические инвестиции МСП. Вместо этого главным источником долгосрочного финансирования экологических инвестиций в регионе служат кредитные линии, предоставляемые международными финансовыми организациями (МФО) и распределяемые через местные коммерческие банки. Местные банки перекредитуют их клиентам частного сектора, в том числе МСП. Такие кредитные линии облегчают доступ к более долгосрочному финансированию и упрощают взятие займов. Это не означает, что эти средства обязательно дешевле обычных займов (т.е. процентные ставки не субсидируются), но конечные потребители и местные банки часто могут пользоваться финансируемыми за счет грантов консультационными услугами и обучением в области подготовки целесообразных проектов. Это позволяет снизить риски местных банков, что делает их более склонными предоставлять кредиты, а также повышает эффективность инвестиций в целом.

Важные факторы успешного внедрения программы льготных займов на экологические инвестиции включают следующие:

- **раннее определение экологических целей** каждого проекта;
- **включение экологических требований в договор займа** с четким определением экологических мер, которые должны быть приняты, и соответствующих процедур мониторинга; и
- **тщательный мониторинг и оценка кредитным учреждением** использования средств и прогресса в достижении экологических целей.

## Гранты и бесплатные консультационные услуги

Государственными ведомствами могут предоставляться гранты на приобретение экологических технологий (вставка 5.3), но чаще за их счет *субсидируется часть затрат на консультационные услуги по определению и реализации мер по повышению ресурсо-эффективности и других экологических мер*. Иногда государство в полном размере возмещает МСП стоимость первоначального экологического аудита.

Например, Enterprise Ireland, государственное агентство по развитию промышленности, предоставляет гранты МСП в виде оплаты определенной процентной доли (до 50%) затрат на консультационные услуги по определению и реализации мер по повышению ресурсоэффективности и других экологических мер (в той мере, в которой они перевыполняют нормативные требования). Одно предприятие может получить в течение трех лет до 200 000 евро. Получение грантов обуславливается проведением аудита соблюдения требований, который также служит инструментом содействия соблюдению требований. Агентство по окружающей среде и энергопотреблению (ADEME) Франции субсидирует до 50% затрат на экологический аудит, которым проверяется как соблюдение экологических требований, так и эффективность использования ресурсов. В состав немецкого государственного банка “Kreditanstalt für Wiederaufbau” (KfW) входит «Специальный фонд по энергоэффективности МСП», которым покрывается до 80% затрат МСП на получение профессиональных консультаций по повышению энергоэффективности (Miller, 2011).

### Вставка 5.3. Субсидирование капиталовложений в экологические технологии в Бельгии

Программа «Экологическая премия» во Фландрии (Бельгия) представляет собой субсидию, предоставляемую предприятиям, инвестирующим в экологические технологии. Инвестиции, считающиеся экологичными, могут поддерживаться ресурсами этой программы при условии, что они связаны с закупками у третьих сторон на рыночных условиях.

Величина субсидии зависит от экологической результативности технологии, измеряемой коэффициентом экологичности. Коэффициент экологичности представляет собой качественный показатель, который варьируется от 0.6 до 1. Фламандский Департамент политики экономической поддержки составил перечень экологических технологий и их коэффициентов экологичности. При подаче компанией заявки на получение субсидии для финансирования технологии, не включенной в перечень, нужно оценить ее потенциальное воздействие на окружающую среду.

МСП могут получить субсидию в размере не более 35% осуществленных капиталовложений (субсидия может быть больше, если предприятие сертифицировано в соответствии с ISO 14001 или EMAS), но не может превышать 3,6 миллиона евро.

*Источник:* Lindblom and Delgado, 2007.

В конце 1990-х гг.-начале 2000-х гг. многие страны-члены ОЭСР предоставляли бизнесу, особенно МСП, прямую финансовую поддержку и значительную техническую помощь на внедрение и сертификацию СЭМ. Например, Экологическое соглашение Баварии, заключенное в 1995 г. между правительством этой земли (штата) и промышленностью, предоставило возможность МСП получать субсидии на

проведение аудита консультантами-экологами и создание СЭМ (SNIFFER, 2008). Некоторые из этих программ поддержки уже свернуты (например, в Нидерландах), поскольку их основная цель – создать рыночный спрос на системы экологического менеджмента – выполнена. Другие программы, например, «Зеленое предложение» агентства *Enterprise Ireland* (вставка 4.3), сосредоточили деятельность по продвижению СЭМ на повышении конкурентоспособности национальной промышленности.

Прямые субсидии и бесплатная техническая помощь МСП повышают уровень их информированности и обеспечивают их участие на начальном этапе в «зеленых» методах ведения бизнеса. Однако, учитывая дефицит государственного финансирования для содействия соблюдению экологических требований и экологизации бизнеса, *постепенный переход на платную систему технической помощи будет способствовать повышению ее устойчивости в долгосрочной перспективе*. Этот переход также означает передачу предоставления технической помощи отраслевым ассоциациям, которые часто взимают с предприятий плату для возмещения затрат на аудит соблюдения экологических требований, содействие внедрению СЭМ, подготовку экологических менеджеров и аналогичные услуги (см. также главу 4). Вместе с тем дилемма, связанная с оплатой малыми предприятиями технической помощи, состоит в том, что они могут не иметь возможности ее оплатить (и они часто считают, что экологическое содействие и поддержка должны быть бесплатными), но при этом они с подозрением относятся к бесплатным услугам, особенно предоставляемым государственными ведомствами.

### **Роль управления цепочкой поставок и государственных закупок**

Давление со стороны покупателей служит важным способом оказания влияния на экологическое поведение МСП. Кроме того, экологическая информированность глобальных цепочек поставок также влияет на то, с какими поставщиками компании готовы работать, с тем чтобы поставщики получали от покупателей сигнал о необходимости сокращения воздействия на окружающую среду. Соблюдать «зеленые» стандарты качества может быть не просто МСП, которым необходимо сокращать затраты, но в то же время это открывает МСП доступ к крупным компаниям, заботящимся об окружающей среде, к новым технологическим знаниям и глобальным рынкам.

Крупные компании заинтересованы в экологизации цепочки поставок по ряду причин. Компании, участвующие в глобальных цепочках поставок и передающие часть функций сторонним организациям, вынуждены осуществлять экологический мониторинг с целью сокращения рисков: поставщик, закрытый из-за плохих экологических показателей, может как нарушить цепочку поставок, так и серьезно подорвать репутацию ее участников. Кроме того, надлежащие экологические показатели поставщиков сырья и материалов способствуют сокращению затрат крупных компаний в результате применения более эффективных методов производства.

В постоянно усложняющихся цепочках поставок сложно внедрять и поддерживать «зеленые» методы ведения бизнеса, поскольку производство рассредоточено по многочисленным производственным площадкам и автономным партнерствам. Таким образом, для достижения конкурентных преимуществ вся цепочка поставок должна реализовывать «зеленые» инициативы. *Давление со стороны клиентов-покупателей особенно важно и действенно в отраслях, в которых преобладают межкорпоративные сделки.*

Крупные компании часто требуют от своих поставщиков не только надлежащих экологических показателей, но и оказывают им содействие в реализации экологических мер. Они вкладывают средства в экологизацию мелких поставщиков, поскольку без этого невозможно достичь экологических целей крупной компании. Примерами служат розничная сеть-гигант Wal-Mart в США и Marks & Spencer в Великобритании. Крупные корейские компании подписывают с мелкими поставщиками «добровольные пакты о «зеленых» закупках». Кроме того, крупные компании могут проводить аудит ресурсо- и энергоэффективности поставщиков, руководствуясь в первую очередь соображениями снижения затрат.

Менее формально управление цепочкой поставок на принципах устойчивости может влиять на поставщиков косвенно, если поставщики улучшают производственный процесс в стремлении расширить деятельность за счет новых клиентов или расширения круга клиентов, требующих устойчивых товаров. Поддержка и давление со стороны покупателей особенно важны для мелких поставщиков, которые не обладают внутренним потенциалом, чтобы на упреждающей основе определить стратегию экологизации своей деятельности (OECD, 2012).

Государству следует поощрять создание крупными компаниями партнерств с более мелкими поставщиками и обеспечивать общественное признание компаний, которые это делают. Например, в 2003 г. Региональным (Лимерик/Клэр/Керри) бюро по управлению отходами в Ирландии была начата реализация Программы «зеленого» межкорпоративного наставничества. Она побуждает крупные компании, применяющие лучшую практику, давать рекомендации МСП по предотвращению образования отходов. В рамках программы представители МСП осуществляют ознакомительные визиты в компании, выступающие «наставниками» на добровольных началах, после чего конкретные МСП получают рекомендации относительно того, как определить и применить методы сокращения образования отходов или расхода энергоресурсов и воды. Другим примером служит программа «Безотходная Шотландия», заключающая добровольные соглашения с предприятиями розничной торговли, которые потом передают требования к ресурсоэффективности по цепочке поставок.

***Государство может воздействовать на цепочку поставок посредством политики государственных закупок.*** «Зеленые» государственные закупки (ЗГЗ) могут играть значительную роль в создании спроса на «зеленые» товары и услуги и поддержке рынка с недостаточным спросом частных потребителей на такие товары и услуги. Используя право покупателя выбирать товары и услуги, оказывающие более низкое воздействие на окружающую среду, государственные органы могут способствовать снижению стоимости таких товаров и услуг и сделать их более доступными в целом. Кроме того, «зеленые» государственные закупки способствуют укреплению «зеленых» товаров на рынке (например, демонстрируя их коммерческую привлекательность). Страны все более признают, что ЗГЗ также служат одним из главных движущих факторов инноваций, стимулируя промышленность к разработке «зеленых» товаров и услуг, особенно в отраслях, в которых на государственные закупки приходится крупная доля рынка (например, в строительстве, здравоохранении, общественном транспорте).

В случае ЗГЗ одним из условий тендеров на заключение государственных контрактов является обязательство заявителя обеспечить соблюдение определенных экологических стандартов по всей цепочке поставок. Кроме того, при проведении «зеленых» государственных закупок могут применяться критерии исключения, когда

к участию в тендере разрешается допускать только компании, сертифицированные в соответствии с признанным экологическим стандартом, или критерии оценки, когда экологические показатели компании оцениваются в условных баллах по определенной шкале, а итог учитывается в решении по тендеру.

Правила ЗГЗ часто содержат требование о том, чтобы в определенных товарах содержалось некое минимальное количество вторичного сырья или чтобы ими достигались указанные уровни энергоэффективности. Кроме того, правила проведения закупок могут создавать – посредством ценовых преференций, четких квот и прочих механизмов – благоприятные условия для поставщиков, которые соблюдают экологические требования, проходят «зеленую» сертификацию, имеют право на получение экологической маркировки или иным образом демонстрируют свои экологические достижения. ЗГЗ чаще всего проводятся в таких сферах как закупка энергоэффективных компьютеров и оборудования, экологичные здания, бумага из макулатуры, электромобили, производство электроэнергии из возобновляемых источников энергии и т.д. Национальным планом действий Ирландии по «зеленым» государственным закупкам охвачено несколько дополнительных отраслей: продовольствие и услуги общественного питания, чистящие средства и услуги по уборке, рабочая одежда и ткани (DECLG, 2011).

Органы власти центрального, регионального и местного уровней стран-членов ОЭСР все более учитывают экологические критерии в принятии решений о закупках. Их приверженность такой практике нашла отражение в Рекомендации Совета ОЭСР по улучшению экологических показателей государственных закупок (вставка 5.4). Европейская Комиссия предложила, чтобы 50% всех государственных тендеров в странах-членах были «зелеными», то есть соответствовали базовым общим критериям «зеленых» государственных закупок<sup>2</sup>. Проведенный в 2010 г. ОЭСР опрос по государственным закупкам показал, что в 26 из 34 стран-членов ОЭСР существуют практические руководства по «зеленым» государственным закупкам, а в 19 странах разработаны учебные материалы по «зеленым» закупкам для государственных должностных лиц (OECD, 2011).

Например, в документе правительства Шотландии «Государственные закупки и устойчивое развитие: руководство для субъектов государственных закупок»<sup>3</sup> говорится, что «не соблюдающие экологическое законодательство могут быть не допущены к осуществлению продаж правительству Шотландии» и что «разработка товаров и услуг, предпочтительных с экологической точки зрения, и использование вторичных/возобновляемых материалов могут составлять конкурентное преимущество». Правительство Шотландии также требует подтверждения наличия у поставщиков соответствующей политики и систем экологического менеджмента. Помимо этого, поощряется участие поставщиков в системах экологической маркировки как свидетельства экологичного ведения бизнеса. Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства Великобритании пошло еще дальше: оно призывает поставщиков представлять данные по выбросам парниковых газов на протяжении жизненного цикла товара на основе коэффициентов выбросов из соответствующих баз данных.

Федеральное правительство США требует, чтобы 95% всех государственных контрактов соответствовало требованиям устойчивости. Его цель – добиться того, чтобы экологические соображения стали частью обычной практики закупок наряду с такими традиционными факторами, как безопасность, цена, эксплуатационная характеристика и доступность товара (OECD, 2013).

#### **Вставка 5.4. Рекомендация ОЭСР по экологическим показателям государственных закупок**

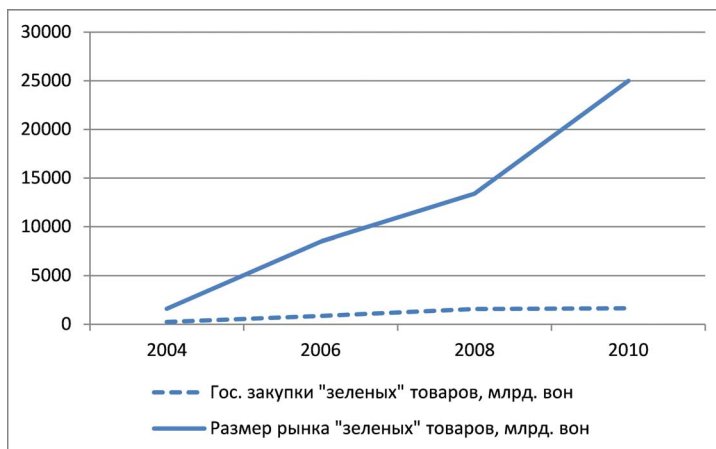
В рамках Рекомендации по экологическим показателям государственных закупок государства-члены ОЭСР обязались предпринять шаги по:

1. созданию надлежащей политики по включению экологических критериев в государственные закупки товаров и услуг наряду с такими критериями, как цена и эксплуатационные характеристики;
2. принятию финансово-бюджетных и бухгалтерских мер, направленных на то, чтобы в политике и практике государственных закупок учитывалась экологическая стоимость товаров и услуг;
3. оказанию информационной, обучающей и технической поддержки должностным лицам, вовлеченным в практику государственных закупок, включая установление критериев отбора товаров и услуг, осуществление закупок и использование соответствующих товаров и услуг;
4. обеспечению всех уровней государственного управления информацией и инструментами для содействия экологизации государственных закупок;
5. распространению информации, необходимой для содействия и поощрения экологизации процесса принятия решений по государственным закупкам, а также результатов принятия таких решений и их положительного эффекта;
6. внедрению порядка определения товаров и услуг, отвечающих целям политики «зеленых» государственных закупок;
7. поощрению разработки показателей оценки и мониторинга прогресса, достигнутого в экологизации государственных закупок;
8. оценке политики «зеленых» государственных закупок с точки зрения ее экономической и экологической эффективности.

*Источник:* OECD, 2002.

Скоординированная на всех уровнях государственного управления политика закупок может непосредственно касаться в среднем до 20% закупок на целевом рынке (OECD, 2003). Как показано на рисунке 5.1, в Корее государственные закупки экологичных товаров и услуг способствовали быстрому росту их производства частными компаниями, темпы роста которых в короткие сроки превысили рост «зеленых» государственных закупок.

Рисунок 5.1. Размер рынка «зеленых» товаров и государственных закупок в Корее\*



Примечание: \* - В феврале 2012 г. 1 евро был равен приблизительно 1 480 вон.

Источник: Министерство окружающей среды Кореи, ответы на вопросник ОЭСР, февраль 2012 г.

Хотя подавляющее большинство контрактов в государственном секторе заключается с крупными компаниями, участие в государственных закупках имеет большое значение для МСП, поскольку для многих из них государственные контракты составляют значительную часть бизнеса. В нескольких странах ОЭСР (например, в Австралии, Франции, Корее и США) при проведении государственных закупок предпочтение отдается МСП (ОЭСР, 2011). Тем не менее, только каждое десятое МСП ЕС участвует в тендерах на заключение контрактов на государственные закупки, которыми устанавливаются экологические требования, по сравнению с 16% крупных компаний (ЕС, 2012). По данным недавнего обследования МСП, проводившихся Евробарометром, только 12% МСП ЕС сообщают о том, что они участвовали в тендерах на заключение контрактов на государственные закупки, которыми устанавливаются экологические требования. Более половины МСП никогда не участвовали в таких тендерах (ЕС, 2013).

Для охвата этим процессом МСП государство должно донести экологически ориентированную закупочную политику до широкого круга заинтересованных лиц, в том числе настоящих и будущих поставщиков товаров и услуг и подрядчиков, чтобы они учли эти новые требования в своей деятельности. Кроме того, оно должно обучать чиновников, ответственных за закупки, вопросам практической реализации этой политики. В целевую группу обучения входят государственные заказчики центральных органов власти и подведомственные им организаций, региональных и местных органов власти. Эта деятельность должна включать распространение технической информации по ЗГЗ и сопряженным вопросам, таким как экологическая маркировка, системы экологического менеджмента, энергетическая маркировка и т.д.



## Библиография

- EC (2004a), *Buying Green! A handbook on environmental public procurement*, European Commission, [www.ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/buying\\_green\\_handbook\\_en.pdf](http://www.ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/buying_green_handbook_en.pdf)
- EC (2012), *SMEs, Resource Efficiency and Green Markets*, Flash Eurobarometer 342, conducted by TNS Political & Social at the request of Directorate-General Enterprise and Industry, European Commission, Brussels.
- EC (2013), *SMEs, Resource Efficiency and Green Markets*, Flash Eurobarometer 381, conducted by TNS Political & Social at the request of Directorate-General Enterprise and Industry, European Commission, Brussels.
- ECAP (2011), *Environmental Compliance Assistance Programme for SMEs, Case studies*, [www.ec.europa.eu/environment/sme/cases/case\\_study\\_en.htm](http://www.ec.europa.eu/environment/sme/cases/case_study_en.htm) accessed 12 August 2011.
- ECOS (2011), *Innovations and Sustainability in the States*, Environmental Council of the States, [www.ecos.org/content/innovations](http://www.ecos.org/content/innovations)
- EPA (2014), *Green Procurement Guide for the Public Sector*, Environmental Protection Agency, Ireland, [www.epa.ie/pubs/advice/green%20business/GreenPublicProcurementfinalwebv2.pdf](http://www.epa.ie/pubs/advice/green%20business/GreenPublicProcurementfinalwebv2.pdf)
- Lindblom J. and L. Delgado, eds. (2007), *Promoting Environmental Technologies in SMEs: Barriers and Measures*, Institute for Prospective Technological Studies, DG Joint Research Centre, European Commission, Seville, Spain.
- Miller, K. et al. (2011), *First Assessment of the Environmental Assistance Programme for SMEs (ECAP)*, Final report, prepared by AEA Technology Plc. for the European Commission, DG Environmental and Climate Action, London.
- OECD (2002), *Council Recommendation on Improving the Environmental Performance of Public Procurement*, C(2002)3, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2003), *The Environmental Performance of Public Procurement: Issues of Policy Coherence*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2009), *Ensuring Environmental Compliance: Trends and Good Practices*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2011), *Government at a Glance*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2012), *Green Entrepreneurship, Eco-innovation and SMEs*, Working Party on SMEs and Entrepreneurship, CFE/SME(2011)9/REV1, April 2012, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2013), *Mapping out good practices for promoting green public procurement*, Public Governance Committee, GOV/PGC/ETH(2013)3, January 2013, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- OECD (2014), *Going Green: Best Practices for Green Procurement*, Public Governance Committee, GOV/PGC/ETH(2014)1/REV1, August 2014, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- SNIFFER (2008), *Better Regulation – Rethinking the Approach for SMEs*, Final Report, Project UKCC19, Scotland and Northern Ireland Forum for Environmental Research, Edinburgh, UK.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Создание рыночных стимулов к экологизации товаров: Руководство для стран Восточного Партнерства (ОЕСД, 2014),

<http://www.oecd.org/env/outreach/name,60095,en.htm>

<sup>2</sup> [www.ec.europa.eu/environment/gpp/gpp\\_criteria\\_en.htm](http://www.ec.europa.eu/environment/gpp/gpp_criteria_en.htm)

<sup>3</sup> [www.sustainablescotland.com](http://www.sustainablescotland.com)

## Глава 6.

### Институциональные аспекты экологизации малого бизнеса

*Важно, чтобы центральный государственный орган (например, министерство экологии или экономики) взял на себя лидирующую роль в создании сети организаций, вовлеченных в процесс содействия экологизации МСП. Как только такая сеть создана, ее члены должны выполнять функции «указателей», обеспечивая МСП контактами с организациями, реализующими многочисленные государственные и негосударственные программы поддержки различных аспектов экологизации бизнеса.*

*Работа в партнерстве с бизнес-группами может быть особо полезной в разработке и совершенствовании программ по содействию соблюдению нормативных требований. Бизнес ассоциации могут помочь МСП повысить рентабельность посредством лучшего экологического менеджмента*

## Укрепление потенциала государственных органов в экологической работе с МСП

Малый бизнес получает экологические консультации и рекомендации из множества источников, включая регулирующие органы, местные органы власти, специальные организации поддержки бизнеса, отраслевые объединения, консультантов, банки и бухгалтеров, других владельцев бизнеса и даже личные сети (что особенно касается микробизнеса).

Обследование предприятий Шотландии (NetRegs, 2009) показало, что почти 70% руководителей компаний обсуждают экологические вопросы с представителями местных органов власти и менее 30% обращаются в национальный природоохранный орган. Менее 15% предприятий предпочитают пользоваться услугами консультантов, отраслевых организаций, организаций поддержки бизнеса или веб-сайтом, предназначенным для содействия соблюдению экологических требований. Эти результаты согласуются с выводами еще одного британского исследования (SNIFFER, 2008), которое показало, что МСП, ищущие информацию по экологическим вопросам, в первую очередь скорее обратятся в местный орган власти, а затем уже в отраслевую организацию, воспользуются интернетом или услугами профессионального консультанта.

Природоохранные органы наделены регулируемыми полномочиями в отношении лишь части сообщества МСП, и они не являются основными контактными субъектами малого бизнеса. Однако в странах ОЭСР они часто *координируют усилия других государственных и частных субъектов по поощрению «зеленого» поведения МСП*, поскольку эта роль природоохранного органа дополняет его основную регулирующую функцию (вставка 6.1). Для успешного выполнения этой координирующей роли природоохранному органу следует:

- обеспечить более полное понимание своими сотрудниками многообразия, потребностей и наиболее эффективных методов работы с МСП;
- проводить обучение персонала по вопросам поощрения соблюдения экологических требований и ресурсоэффективности;
- в большей степени интегрировать предоставление рекомендаций в основную контрольно-надзорную деятельность;
- наладить партнерские отношения с другими государственными ведомствами, местными органами власти, государственными организациями по поддержке бизнеса и ассоциациями бизнеса для повышения своего авторитета у МСП и уменьшения недоверия с их стороны;
- изучить пути координации и привлечения ресурсов других государственных ведомств для развития и внедрения новаторских подходов к оказанию содействия сообществу МСП; и
- расширить взаимодействие с бизнес-ассоциациями с целью разработки понятных методических документов и памяток по соблюдению экологических требований и «зеленым» методам ведения бизнеса и предоставить малому бизнесу комментировать проекты нормативно-правовых актов.

### Вставка 6.1. Институциональная сеть содействия соблюдению экологических требований МСП в США

За годы работы Агентством по охране окружающей среды США создана широкая сеть, представленная тысячами государственных и частных организаций, оказывающих содействие в соблюдении экологических требований, в разных штатах и отраслях промышленности. Отдел по соблюдению требований АООС оказывает техническую и финансовую поддержку этим организациям, в число которых входят федеральные регулирующие органы и регулирующие органы штатов, отраслевые объединения, а также высшие учебные заведения, некоммерческие организации и консалтинговые фирмы.

С целью поощрения более активного обмена информацией по всей стране между АООС и программами технической помощи штатов созданы Национальный координационный комитет (омбудсменов по малому бизнесу и программ экологической помощи малому бизнесу штатов) и Национальная консультативная коллегия по соблюдению экологических требований (консультативных коллегий по соблюдению экологических требований штатов, или ККС). Благодаря их скоординированным действиям программам штатов удастся решать свои задачи и обмениваться информацией для предотвращения дублирования деятельности.

Штаты обычно получают федеральные гранты на цели поощрения соблюдения экологических требований, но используют их исходя из собственных приоритетов. Каждая ККС штата рассматривает программу содействия штата, дает экспертное заключение по ней, обеспечивает ясность и понятность информации, касающейся малого бизнеса, и служит информационным мостом между предприятиями малого бизнеса и органом природоохранного регулирования штата. В некоторых штатах (например, в Калифорнии, Нью-Джерси и Пенсильвании) имеются собственные управления высокого уровня по содействию соблюдению экологических требований.

*Источник: OECD, 2009.*

Притом что многие природоохранные органы стран-членов ОЭСР считают развитие понимания своими сотрудниками характера и потребностей регулируемых ими МСП приоритетным направлением обеспечения соблюдения МСП экологических требований, у других природоохранных органов, особенно стран ВП, есть сомнения относительно их роли в оказании содействия регулируемому сообществу. Поэтому в регионе ВП эту роль все более берут на себя министерства экономики и подведомственные им организации поддержки бизнеса.

Очень важно, чтобы один орган государственной власти взял на себя роль лидера в создании сети субъектов, оказывающих содействие МСП в улучшении их экологических показателей. Когда такая сеть будет создана, входящие в нее учреждения должны выполнять принципиально важную функцию «указателей», отсылая предприятия к непосредственным операторам многочисленных государственных и негосударственных программ поддержки различных аспектов экологизации бизнеса. Одним из примеров такой работы служит созданный АООС Ирландии для предприятий справочник «Кто зеленый?» по оказываемой «зеленой» поддержке. У экологических инспекторов при проведении текущего мониторинга соблюдения требований должны быть перечни контрольных вопросов и напоминания об отсылке операторов в соответствующие организации, оказывающие содействие.

В странах, где местные органы власти играют важную роль в регулировании малого бизнеса, ***центральному правительству следует работать с местными органами власти, чтобы те, в свою очередь, задействовали МСП.*** Местные

органы власти небольших соседних населенных пунктов могут объединить ресурсы для поощрения соблюдения экологических требований. Это может стать одной из функций межмуниципального экологического агентства (также известного как совместная экологическая служба) – модели, все шире применяемой в ряде европейских стран (например, в Нидерландах, Швеции и Великобритании) для проведения местных экологических проверок и контроля. Ирландия служит примером горизонтального сотрудничества местных органов власти в содействии соблюдению экологических требований: в каждом местном органе власти имеется сотрудник по обеспечению экологической информацией, являющийся членом национальной сети.

### Участие отраслевых объединений и прочих бизнес-групп

На стратегическом уровне бизнес-ассоциации и отраслевые объединения располагают налаженными информационными каналами и, следовательно, хорошо понимают общие барьеры, связанные с системой регулирования в целом, и подходы, оптимально отвечающие потребностям их членов. Большинство органов государственной власти стран ОЭСР используют возможности бизнес-ассоциаций и отраслевых объединений по разъяснению членам новых экологических норм и оказанию регулирующим органам практического содействия в выработке методов регулирования исходя из потребностей конкретных отраслей. Однако только в нескольких странах отраслевые объединения используются для непосредственного стимулирования внедрения «зеленых» методов ведения бизнеса.

Вместе с тем факты указывают на потенциальную ценность более активного участия бизнес-ассоциаций и отраслевых объединений в поощрении экологически ориентированного поведения малого бизнеса. В одном из недавних опросов европейских МСП (ЕС, 2013) предприятия указали, что внешняя поддержка «зеленых» методов ведения бизнеса чаще всего оказывается частным сектором, а не государством (75% в сравнении с 35%). В качестве наиболее распространенных форм внешней помощи назывались консультации и прочая нефинансовая поддержка со стороны частных компаний (43%) и бизнес-ассоциаций (36%).

Работать в партнерстве с бизнес-группами особенно целесообразно потому, что многие МСП из-за подозрительности и опасений не реагируют на информационно-просветительские кампании, проводимые государственными регулирующими органами. **Бизнес-ассоциации и отраслевые объединения должны играть роль «указателя» на различные источники информации и методические документы в интернете** и сообщать о пользе их использования малым бизнесом, учитывая, что МСП с неохотой самостоятельно ищут такую информацию в интернете. Отзывы бизнес-групп крайне необходимы для разработки и совершенствования программ содействия соблюдению требований.

Бизнес-ассоциации помогают предприятиям малого бизнеса посредством экологического менеджмента повысить рентабельность, например, **разрабатывая маркетинговые и рекламные материалы**, которые компании могут использовать, чтобы демонстрировать клиентам свои «зеленые» достижения и методы ведения бизнеса. Например, Сеть Bright Green Business Network – общенациональная организация Шотландии, в которую платят членские взносы – помогает своим членам (главным образом МСП) находить «зеленых» поставщиков и развивать возможности роста на основе хороших экологических показателей.

Кроме того, бизнес-организации могут играть определенную роль в предоставлении *отраслевой технической помощи компаниям, внедряющим «зеленые» методы ведения бизнеса* (путем распространения информации, тренинга и направления к экспертам). Во Франции эту роль играет двадцать один промышленно-технический центр ([www.reseau-cti.com](http://www.reseau-cti.com)), охватывающий 32 отрасли промышленности (в которых преобладают прежде всего МСП), работающий при поддержке различных отраслевых объединений и финансируемый за счет взносов предприятий. Однако бизнес-организации сталкиваются с серьезной конкуренцией со стороны частных поставщиков услуг. Когда рынок экологических услуг, предоставляемых частными компаниями, достаточно окрепнет, бизнес-организациям целесообразно постепенно отказаться от оказания непосредственного содействия МСП, но сохранить за собой роль «указателя» в качестве единственной функции поощрения «зеленых» методов ведения бизнеса.

Вместе с тем привлечение бизнес-ассоциаций к поощрению «зеленых» методов ведения бизнеса МСП связано с определенными ограничениями. При разработке нормативных требований многие ассоциации в большей степени сосредоточены на защите интересов своих членов, чем на предоставлении им экологической информации и рекомендаций. *Ввиду институциональной незрелости бизнес-ассоциаций в странах ВП они должны быть одним из основных объектов укрепления потенциала в поощрении «зеленых» методов ведения бизнеса.*

Более того, широкое вовлечение отраслевых объединений может не быть целесообразным, если основная часть предприятий малого бизнеса не входит в такие объединения, как в странах ВП. Таким образом, в первую очередь необходимо *разъяснить МСП посредством пиар-кампании выгоды отраслевых объединений для их членов* (вставка 6.2). Вместе с тем государству следует опираться в первую очередь на финансируемые им организации по поддержке бизнеса, работать с отраслевыми объединениями с уже налаженными контактами с сообществом МСП и пытаться привлечь другие отраслевые группы в более активную информационно-просветительскую деятельность по экологической проблематике.

### Вставка 6.2. Выгоды отраслевых объединений для МСП

Компаниям, особенно малому бизнесу, следует вступить в отраслевые объединения, поскольку.

- В долгосрочной перспективе это отвечает их финансовым интересам. Отраслевые объединения предоставляют членам множество преимуществ, включая бесплатные консультации по широкому спектру технических, правовых и коммерческих вопросов, отраслевые маркетинговые исследования, консультационные услуги на льготных условиях и пр.
- Объединения являются рупором своей отрасли и могут представлять интересы всех членов на любом уровне. С ростом числа членов отраслевого объединения возрастает и его авторитет.
- Объединения создают для членов возможности сетевого взаимодействия с коллегами на конференциях, выставках и других мероприятиях в процессе изучения вопросов, которые могут затрагивать их деятельность.
- Объединения оперативно информируют членов об изменении отраслевых технических стандартов, политики и новостях и заранее предупреждают о возможных проблемах и рекомендуют, как их решать.
- Вступление в отраслевое объединение часто укрепляет репутацию компании. Во многих отраслях, особенно жестко регулируемых, членство в отраслевом объединении считается знаком качества.

Источник: [www.taforum.org](http://www.taforum.org)

Компании, желающие улучшить свои экологические показатели, также могут захотеть создать «эколого-промышленные сети» – партнерства вне отраслевых объединений. Эколого-промышленная сеть представляет собой не просто неформальное объединение компаний – это долговременная структура, в рамках которой предприятия-участники обмениваются экологической информацией и информацией по вопросам экономической эффективности. Эколого-промышленные сети очень разнятся по масштабу и целям: некоторые могут просто обмениваться информацией о новых технологиях, законодательстве и возможностям подготовки кадров, другие могут устанавливать функциональные связи между участвующими в них компаниями (например, предприятиями по переработке отходов). Такими сетями часто управляют координационные комитеты, в состав которых входят представители национальных и местных органов власти.

Одна из таких сетей – ирландская ресурсная биржа SMILE (*англ.* Saving Money through Industry Links and Exchanges – экономия денежных средств посредством связей и обмена между предприятиями, [www.smileexchange.ie](http://www.smileexchange.ie)). Это бесплатная служба для бизнеса, которая поощряет обмен ресурсами и их совместное использование для сокращения затрат и охраны окружающей среды. Исходя из концепции «отходы одного могут быть ресурсами для другого» предприятия имеют возможность искать потенциальных партнеров посредством сетевого взаимодействия и онлайн-биржи. Эта служба финансируется АООС Ирландии, Советами графства Корк и муниципалитета Корк, а также бюро по предпринимательству этого графства



и муниципалитета. Эколого-промышленные сети также весьма популярны в Канаде, Германии и некоторых других странах ОЭСР (O'Regan and Moles, 2009). Кроме того, важным местом встреч и установления контактов для МСП служат экологические торговые ярмарки и выставки.

Сеть также может объединить государственные и частные организации поддержки бизнеса. Европейская сеть поддержки предпринимательства (ЕСПП), финансируемая Европейской Комиссией, объединяет почти 600 организаций-членов, в том числе торгово-промышленные палаты, технологические центры, высшие учебные заведения и агентства по развитию. Деятельность ЕСПП сосредоточена на восьми отраслях промышленности, она поощряет партнерства между государственными и частными организациями, а также ассоциациями МСП для повышения уровня информированности МСП об их воздействии на окружающую среду, действующем и новом экологическом законодательстве и выгодах систем экологического менеджмента (Miller, 2011).

### **Повышение роли банков, бухгалтерских и страховых компаний**

Большинство МСП часто имеют дело с бухгалтерами, банками и страховыми компаниями и доверяют полученной от них информации. Следовательно, можно использовать соответствующие организации и как каналы распространения информации, и как средство оказания давления на МСП по вопросам реализации экологических мер с целью достижения большего успеха в бизнесе.

Ряд исследований, проведенных в Великобритании, показал, что «самый доверенный советник» для МСП – их бухгалтер (Spence et al., 2012). Бухгалтеры регулярно консультируют МСП по широкому кругу тем, включая налогообложение и финансовое управление, а также организационным вопросам, маркетингу и стратегическому планированию. Эти консультации могут быть расширены и затрагивать «зеленые» методы ведения бизнеса. Чтобы использовать этот потенциал, *государству следует работать с профессиональными организациями, такими как ассоциации бухгалтеров*, с тем чтобы их члены:

- были осведомлены о потенциальных источниках информации о «зеленых» методах ведения бизнеса (в том числе соответствующих нормативных требованиях);
- были обучены, чтобы понимать экологическую проблематику применительно к бизнесу, такую как выгоды повышения ресурсоэффективности;
- знали специфику систем экологического менеджмента для МСП и добровольных отраслевых экологических стандартов;
- были обучены методам экологического учета (например, экологическому аудиту).

Банки и страховые компании также играют все большую роль в экологизации бизнеса. На международном уровне в рамках Программы ООН по окружающей среде опубликованы важные документы по продвижению политики устойчивого развития в банковском и страховом секторе (UNEP, 2011, 2012). На практике все большее число крупных финансовых организаций следует Принципам экватора в оценке экологических и социальных рисков проектного финансирования (вставка 6.3). Банки все чаще требуют наличия перечня экологических показателей

для одобрения займов, страховщики требуют представления декларации о выявленных экологических рисках и управлении ими.

### Вставка 6.3. Принципы экватора

Принципы экватора (ПЭ) представляют собой систему управления кредитными рисками посредством выявления, оценки экологических и социальных рисков в финансировании проектов и управления этими рисками. Первые три принципа закладывают основы экологической и социальной оценки:

**Принцип 1: Анализ и категоризация.** Когда проект предлагается для финансирования, финансовая организация (ФО) в рамках внутреннего экологического и социального анализа и надлежащей проверки проекта относит его к той или иной категории исходя из величины связанных с ним потенциальных экологических и социальных рисков и воздействия.

**Принцип 2: Экологическая и социальная оценка.** В отношении всех проектов, потенциально оказывающих негативное экологическое и социальное воздействие, ФО требуют от клиента проведения оценки экологических и социальных рисков. В оценочной документации должны предлагаться меры по минимизации, смягчению и компенсации негативного воздействия путем реализации мероприятий, соответствующих характеру и масштабу предлагаемого проекта.

**Принцип 3: Применимые экологические и социальные стандарты.** Оценка должна охватывать соблюдение соответствующих законов, норм и разрешений принимающей страны, касающихся экологических и социальных вопросов.

ПЭ принимаются финансовыми организациями на добровольной основе и призваны служить общей базой и системой для применения их собственной внутренней социальной и экологической политики, процедур и стандартов, касающихся финансирования проектов.

Источник: [www.equator-principles.com](http://www.equator-principles.com)

Государству следует активно поощрять банки и страховые компании предоставлять более выгодные условия кредитования и страхования компаниям с хорошей природоохранной репутацией. Многие страховые компании осознали выгоду для себя от работы с клиентами, постоянно улучшающими свои экологические показатели, поскольку это снижает риск исков о возмещении экологического ущерба. Например, АОС Ирландии начало переговоры с Федерацией страховщиков Ирландии о введении страховыми компаниями экологических требований к клиентам. Страховые компании в Корее также рассматривают возможность установления размера страховой премии в зависимости от уровня экологического риска.

## Библиография

- EC (2013), *SMEs, Resource Efficiency and Green Markets*, Flash Eurobarometer 381, conducted by TNS Political & Social at the request of Directorate-General Enterprise and Industry, European Commission, Brussels.
- Miller, K. et al. (2011), *First Assessment of the Environmental Assistance Programme for SMEs (ECAP)*, Final report, prepared by AEA Technology Plc. for the European Commission, DG Environmental and Climate Action, London.
- NetRegs (2009), *SME-environment Survey 2009: UK*, [www.netregs.gov.uk](http://www.netregs.gov.uk) (the website discontinued as of October 2011).
- OECD (2009), *Ensuring Environmental Compliance: Trends and Good Practices*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- O'Regan B. and R. Moles (2009), *Establishing an Eco-Industrial Network for Small and Medium-Sized Enterprises in the Mid-West Region*, STRIVE Report 2004-SD-MS-19, prepared for the Environmental Protection Agency by Centre for Environmental Research, University of Limerick, Ireland.
- SNIFFER (2008), *Better Regulation – Rethinking the Approach for SMEs*, Final Report, Project UKCC19, Scotland and Northern Ireland Forum for Environmental Research, Edinburgh, UK.
- Spence L. et al. (2012), *Environmental aspects of sustainability: SMEs and the role of the accountant*, Research report 128, Association of Chartered Certified Accountants, London.
- UNEP (2011), *UNEP FI Guide to Banking & Sustainability*, UNEP Finance Initiative, United Nations Environment Programme, Geneva, Switzerland.
- UNEP (2012), *Principles for Sustainable Insurance*, UNEP Finance Initiative, United Nations Environment Programme, Geneva, Switzerland.



## *Приложение А.*

### **Упрощенные системы экологического менеджмента МСП в Армении**

В последнее время многие страны-члены ОЭСР начали делать акцент на инструментах политики, содействующих экологизации деятельности предприятий, в частности созданию систем экологического менеджмента (СЭМ). Однако в силу организационной сложности международно-признанных стандартов СЭМ (ISO 14001 и Европейской системы экологического менеджмента и аудита, EMAS) МСП с их ограниченными кадровыми и финансовыми ресурсами сталкиваются с трудностями с внедрением этих стандартов и сертификацией в соответствии с ними. В ряде европейских стран бизнес-ассоциации создали упрощенные системы экологического менеджмента, позволяющие МСП получить признание своего менее амбициозного, но значимого прогресса в сфере экологического менеджмента и, по желанию, в конечном итоге получить право на полную сертификацию в соответствии с тем или иным международным стандартом СЭМ. Примерами таких систем служат «EcoMerit» (Ирландия), «Green Ticks» (Шотландия), «1.2.3. Environnement» и «EnVol» (Франция) и «Programa e+5» (Испания).

Упрощенная СЭМ целесообразна для МСП, стремящихся к экологизации деятельности. Такой подход может быть адаптирован к конкретным потребностям МСП, при этом в нем учитываются другие факторы, с которыми сталкиваются предприятия в текущей деятельности.

Как правило, упрощенная СЭМ включает несколько этапов/уровней, позволяющих предприятию получить признание достижения соответствующих требований. В основе шотландской системы «Green Ticks» и испанской «Programa e+5» лежит британский стандарт BS 8555. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии состоит из пяти уровней, за достижение каждого из которых компании присваивается одна дополнительная «метка». Обычно на последнем уровне сертификации предприятия, желающие соблюдать международные стандарты, имеют возможность получить полную сертификацию в соответствии с ISO 14001 или EMAS. Такой постепенный подход позволяет МСП выбирать уровень СЭМ, который они желают или способны получить, при этом допуская возможность дальнейшей экологизации деятельности. Французская система «1.2.3. Environnement» включает только три уровня требований. Более простая схема обычно лучше отвечает потребностям МСП. Поощряется использование предприятиями символов сертификации СЭМ на маркетинговых материалах, чтобы выделить их как «зеленый» бизнес.

Упрощенные схемы СЭМ обычно управляются и рекламируются бизнес-ассоциациями, иногда при финансовой поддержке государства. Такой подход способствует внедрению СЭМ и обеспечивает обмен информацией (особенно о нормативных требованиях) между предприятиями, бизнес-ассоциациями и государством. Фактический аудит СЭМ, как правило, проводится аккредитованными частными компаниями.

Эти компании устанавливают специальную плату за услуги сертификации СЭМ. Они проводят ежегодный верификационный аудит МСП, проводят обучение работников МСП и оказывают МСП текущую помощь на каждом уровне внедрения СЭМ (вставка А.1). Плата устанавливается на уровне, приемлемом для МСП, с учетом затрат сертифицирующей организации, размера предприятия и уровня внедрения СЭМ. Плата за аудит и сертификацию может покрываться за счет грантов центрального или местных органов власти.

Как правило, достижение каждого уровня сертификации должно быть подтверждено внутренним и внешним аудитом. В рамках внутреннего аудита предприятию следует проанализировать и представить информацию об отходах, потреблении энергии и воды, а также о процедурах управления. Внешний аудит должен проводиться аккредитованной сертифицирующей компанией или организацией или бизнес-ассоциацией, управляющей данной схемой СЭМ, для подтверждения достижения определенного уровня экологического менеджмента.

В Армении упрощенной системой СЭМ могла бы управлять бизнес-ассоциация (например, Республиканский союз работодателей или Торгово-промышленная палата) при поддержке НЦР МСП. В системе будут задействованы частные консультанты, аккредитованные для проведения верификационных аудиторских проверок в соответствии со стандартами серии ISO 14000, а бизнес-ассоциация будет выдавать соответствующие сертификаты.

### Вставка А.1. Схема "EcoMerit", Ирландия

«Econcertive» – независимая компания, созданная в 2009 г., которая занимается оказанием поддержки в сфере экологии МСП и крупным предприятиям. Компания «Econcertive» разработала схему «EcoMerit», которой она владеет и управляет. Схема «EcoMerit» поддерживается ресурсами организаций-спонсоров и платежами клиентов. Помимо этого, она поддерживается и контролируется Агентством по охране окружающей среды (АООС) и местными советами. Принятый в ней подход сосредоточен не на соблюдении требований, а на снижении затрат и экологизации деятельности.

Предприятия, желающие подать заявку на сертификацию «EcoMerit», в первый год должны заплатить сбор за оценку и сертификацию (варьируется от 200 евро до 800 евро в зависимости от размера предприятия), последующие сборы уплачиваются во второй и третий годы за контроль и поддержку (от 125 евро до 350 евро). За счет этих сборов оплачиваются следующие услуги, предоставляемые сертифицирующей организацией: мониторинговое сопровождение; оценочное и последующее сопроводительное посещение объекта; оказание содействия в разработке экологической политики, мониторинге и совершенствовании; текущая поддержка по телефону; заключительное оценочное посещение через три месяца после подачи заявки и сертификация «EcoMerit». В случае недостижения целевого снижения затрат сборы могут быть возмещены компанией «Econcertive». Сборы также могут субсидироваться государством: в 2012 г. АООС Ирландии ввело в действие систему грантов для поддержки предприятий, стремящихся к экологизации бизнеса.

К 2012 г. сертификат «EcoMerit» был присвоен 65 предприятиям, перечень которых также опубликован на веб-сайте компании «Econcertive». Затраты этих предприятий на счета за электроэнергию, отходы и воду сократились в среднем на 5 774 евро в год (за период 2009-2012 гг.).

Требования для получения сертификата «EcoMerit» в целом схожи с требованиями любой признанной системы СЭМ:

- наличие экологической политики;
- приверженность предотвращению загрязнения;
- наличие плана экологизации деятельности и
- мониторинг результатов деятельности.

Советник, назначенный компанией «Econcertive», помогает предприятию, подавшему заявку, разработать план внедрения схемы «EcoMerit» и экологизации деятельности с учетом его конкретных потребностей (обычно предлагается несколько вариантов, чтобы предприятие выбрало наиболее целесообразный из них). Поэтому предприятию не нужно нанимать консультанта.

Источник: [www.ecocert.ie](http://www.ecocert.ie)

Исходя из опыта реализации программ СЭМ в нескольких странах ОЭСР рекомендуются следующие три уровня сертификации (каждый уровень соответствует работающей СЭМ):

## Уровень 1: Определены исходная ситуация и экологическая политика, установлены применимые требования

На первом уровне обеспечивается приверженность руководства предприятия и определяются экологические цели и связанные с ними коммерческие возможности. Важно, чтобы в этом процессе участвовали все сотрудники малых предприятий и руководство всех уровней средних предприятий. Одновременно, на первом уровне определяются правовые требования и соответствующие отраслевые нормы. Этот уровень также позволяет предусмотреть меры контроля и механизмы обеспечения соблюдения этих требований и норм. Бизнес-ассоциации и специализированные организации оказывают содействие МСП, предоставляя им техническую помощь в определении сферы применения конкретных нормативных требований.

Этот уровень играет крайне важную роль, помогая с самого начала задать экологический вектор МСП. Им определяется основа экологических мер, а также острые проблемы, которые должны быть решены предприятием (например, переработка отходов, выбросы в атмосферный воздух, использование сырья и природных ресурсов и т.д.). Созданию этой базы и ориентации руководства способствуют информационные платформы, включающие сведения об обязательных и возможных экологических мерах и соответствующих нормах в данной отрасли промышленности. В странах-членах ЕС (вставки А.1, А.3, А.4 и А.5) бизнес-организации и специализированные НПО проводят постоянное обучение работников МСП и информационные кампании.

### Этапы достижения уровня 1:

1. Обеспечение **приверженности руководства** высокого уровня амбициозным экологическим задачам. Такая приверженность экологизации должна быть связана с конкретными коммерческими движущими факторами: снижением затрат, управлением рисками, маркетинговыми возможностями, удовлетворением внешнего спроса и т.д. Кроме того, рекомендуется назначить группу или ответственное лицо по внедрению СЭМ для воплощения этой приверженности в жизнь.
2. Обзор экологических аспектов деятельности предприятия в прошлом и связанных с ними трудностей как контекст для оценки **исходной ситуации**. Следует провести четкую и при этом простую оценку «общей картины» (более подробная оценка экологического воздействия проводится в последующих фазах внедрения СЭМ). На этом этапе важно выявить экологическое воздействие основных видов деятельности, товаров и услуг предприятия. Опять же, желательно выделить «быстрые результаты» с точки зрения снижения затрат, которые будут достигнуты при устранении этого воздействия.
3. По завершении оценки исходной ситуации, разработка **проекта экологической политики** предприятия. Если экологическая политика уже существует, ее следует адаптировать к оценке исходной ситуации и текущим потребностям предприятия. Экологическую политику можно изменить на последующих уровнях внедрения СЭМ.



### Вставка А.2. Разработка экологической политики

Экологическая политика – это публичное заявление, определяющее приверженность предприятия экологическим задачам и его дальнейшие меры по их достижению. Экологическая политика должна быть простой и сжатой и, как правило, не превышать по объему одной страницы формата А4.

Экологическая политика должна содержать описание характера и масштаба деятельности предприятия (сферы охвата СЭМ), перечень общих экологических обязательств и намерений и план основных видов деятельности, товаров и услуг, которые будут охватываться СЭМ.

Рекомендации:

- на первом уровне экологическая политика должна носить общий характер во избежание ее частого изменения;
- следует избегать неточных терминов, таких как «экологически чистый», поскольку им трудно дать определение;
- политика должна соответствовать характеру и отраслевой принадлежности предприятия.

Источник: BS 8555 SME Workbook, [http://ems.iema.net/acorn\\_scheme/bs8555/phase1](http://ems.iema.net/acorn_scheme/bs8555/phase1)

4. Определение **правовых экологических требований, применимых** к данной деятельности. Следует проверить действующее законодательство национального и местного уровней в отношении деятельности предприятия.
5. Определение **прочих экологических норм**, применимых к бизнесу: кодексов поведения, отраслевых стандартов, добровольных соглашений, внутренних управленческих и договорных требований.
6. **Структурирование** всех применимых требований по видам деятельности предприятия.
7. **Анализ фактического уровня соблюдения требований** для определения областей, где требования не соблюдаются, и обеспечение дальнейшего действенного контроля над соблюдением требований на предприятии.
8. Разработка **процедур операционного контроля** для устранения возможных случаев несоблюдения требований и усиления мониторинга за соблюдением требований. Тщательно проработанные процедуры контроля упрощают внедрение СЭМ, если предприятие желает далее продвигаться по этому пути.

### Вставка А.3. Упрощенная СЭМ во Франции: «1.2.3. Environnement»

Схема «1.2.3. Environnement» предоставляет МСП возможность получить три уровня СЭМ. Торгово-промышленная палата Франции (CCI-France) в партнерстве с несколькими французскими компаниями и государственными организациями и при поддержке Министерства окружающей среды и Экологического агентства (ADEME) используют схему «1.2.3 Environnement» для оказания содействия предприятиям во внедрении СЭМ. Как и другие упрощенные СЭМ, эта схема позволяет предприятию достичь желаемый уровень СЭМ.

С 2007 г. «1.2.3 Environnement» внедрена на 415 предприятиях. Региональные торгово-промышленные палаты предоставляют консультантов, которые оказывают МСП помощь во внедрении схемы «1.2.3 Environnement». На всем протяжении этого процесса предприятиям также помогают бизнес-ассоциации и НПО. Сертификаты «1.2.3 Environnement» во Франции выдают как минимум семь компаний, аккредитованных CCI-France. Предприятие, подавшее заявку, получает сертификат одного из трех уровней после проведения внешнего аудита одной из этих сертифицирующих организаций. Сертификат действителен три года, в течение которых ежегодно проводится верификационный аудит.

Требования:

- 1-й уровень (уровни 1 и 2 BS 8555) – Формализация СЭМ – предприятие должно провести начальную оценку состояния окружающей среды, обеспечить приверженность высшего руководства, принять план действий, выявить наиболее значительные виды воздействия на окружающую среду и выполнить нормативные обязательства. На этом уровне гарантируются осведомленность об обязательных экологических принципах, а также определение экологических приоритетов предприятия, исходя из которых разрабатывается последовательный план действий.
- 2-й уровень (уровень 3 BS 8555) – Принятие экологической программы – предприятие должно разработать программу экологического менеджмента, которая будет постоянно пересматриваться и совершенствоваться, предвидеть риски и составить план готовности к чрезвычайным ситуациям, а также обеспечить непрерывные подготовку и повышение уровня информированности персонала. Этот уровень позволяет предприятию усовершенствовать и структурировать экологический план действий, определить приоритетность мероприятий и принять программу экологического менеджмента, адаптированную к соответствующей отрасли промышленности.
- 3-й уровень (уровни 4, 5 и 6 BS 8555) – Определение приоритетных мер и проведение аудита – предприятие должно систематически проводить внутренний аудит и оценку управления, обеспечить документирование планирования и разработать меры операционного контроля, проверки, мониторинга и корректировки, наладить внешнее и внутреннее информационное взаимодействие и определить роли и обязанности внутри предприятия. Соблюдение требований третьего уровня обеспечивает создание полноценной СЭМ.

Источник: [www.cci.fr/web/123environnement](http://www.cci.fr/web/123environnement)

## Уровень 2: Определение целей, задач и программ

На втором уровне от предприятия ожидается определение предметного содержания СЭМ и создание более конкретной основы для ее дальнейшей проработки. Эта фаза сосредоточена на механизмах управления, которые стоят за СЭМ, и экологической программе предприятия.

Опираясь на результаты первого уровня, предприятие теперь может оценить значение своей экологической политики и внести в нее необходимые усовершенствования. Согласованная программа экологического менеджмента и мониторинг результатов делают возможным дальнейшее снижение затрат и экологизацию деятельности предприятия. Сертифицирующая организация должна проводить программы обучения персонала, позволяющие увеличить эффективность экологической программы предприятия.

### Вставка А.4. Система «Green Ticks» («Зеленые метки») в Шотландии

Система «Green Ticks» («Зеленые метки») представляет собой инструмент создания СЭМ в соответствии с национальным стандартом BS 8555 и сертификации с получением дополнительной «метки» на каждом уровне. Сертификация проводится организацией «Bright Green Business». Эта организация обеспечивает сопровождение предприятия в ходе внедрения, проверки и ведения СЭМ. Тем самым она способствует сокращению затрат, повышению конкурентоспособности предприятия, улучшению его восприятия потребителями и выполнению обязательств перед клиентами по цепи поставок. Эта система была создана специально для шотландских предприятий, но она признана во всей Великобритании и в Ирландии.

За предприятием закрепляется советник-консультант, который помогает ему определить желаемый уровень и требуемую внутреннюю и внешнюю документацию. Предприятие, отвечающее всем требованиям того или иного уровня, получает отчет о проверке и сертификат соответствия. Помимо этого, оно включается в перечень предприятий, размещенный на официальном веб-сайте системы «Green Ticks». Предприятия ежегодно проходят повторную проверку.

Требования СЭМ (в основе которых лежит BS 8555) состоят из шести разных уровней, последний из которых соответствует аккредитованной системе EMAS и/или ISO 14001:

- Уровень 1: Приверженность руководства и определение исходной ситуации и экологической политики
- Уровень 2: Определение правовых и прочих требований и обеспечение их соблюдения
- Уровень 3: Определение целей, задач и программ
- Уровень 4: Внедрение и применение СЭМ
- Уровень 5: Проверка, аудит и оценка
- Уровень 6: Признание СЭМ (EMAS или ISO 14001)

Источник: [www.brightgreenbusiness.org.uk](http://www.brightgreenbusiness.org.uk) ; [greenticks.org.uk](http://greenticks.org.uk)

**Этапы достижения уровня 2:**

1. **Оценка аспектов воздействия**, определенных в рамках оценки исходной ситуации на уровне 1. Целесообразно принять единый отраслевой подход к проведению такой оценки.
2. Включение аспектов, которые представляются значимыми для предприятия, в обновленную **более детальную экологическую политику**.
3. Определение четких **целей и задач экологизации деятельности** предприятия исходя из значительных аспектов воздействия.
4. Определение **экологических показателей**, позволяющих отслеживать экологизацию деятельности на пути к достижению определенных целей и задач.
5. Более детальное определение **программ экологического менеджмента** предприятия: определение обязанностей, временных рамок и необходимых ресурсов, а также порядка осуществления операционного контроля.
6. Принятие **программы обучения персонала**, связанной с мероприятиями программы экологического менеджмента. Сертифицирующая организация могла бы оказать содействие в проведении обучения.

**Уровень 3: Утверждение процедур документирования, мониторинга и аудита СЭМ**

Третьим уровнем предусматривается официальное оформление всей документации, разработанной на первом и втором уровнях. Предприятие должно быть способно внедрить и применять полноценную СЭМ, при этом должны быть предусмотрены проведение аудита и меры постоянного операционного и документального контроля. Следует обеспечить освещение экологической сертификации посредством внешних информационных каналов.

### Вставка А.5. «Programa e+5» в Испании

«Programa e+5» действует с 1999 г., она была разработана «Fundacion Entorno» (некоммерческой организацией, содействующей устойчивому развитию испанских компаний) при поддержке Министерства науки и технологий Испании. Она основывается на британском стандарте BS 8555 с включением в уровень 1 (e+1) предварительного обзора правовых требований.

Ее две главные цели:

- оказывать поддержку предприятиям в поэтапном внедрении СЭМ, способствующей экологизации деятельности предприятий и удовлетворяющей спрос потребителей без внедрения полноценных стандартов ISO 14001 или EMAS; и
- служить для предприятий способом оценки экологических показателей цепи поставок.

Поскольку каждый уровень e+5 подлежит отдельной сертификации (e+1, e+2 и т.д.), предприятие получает признание своих достижений, начиная с самого низшего уровня. В программе за предприятиями закрепляются местные консультанты, которые оказывают им содействие на всем протяжении процесса внедрения СЭМ. Программа также включает очное и дистанционное обучение и распространение специальных материалов. Помимо этого, проводится ряд тренингов для внутренних аудиторов.

На сегодняшний день в программе участвуют 900 компаний, более 230 из которых уже пользуются конкурентными преимуществами экологической сертификации.

Источник: [www.observatorioambiental.net/programaemas5.php](http://www.observatorioambiental.net/programaemas5.php)

### Этапы достижения уровня 3:

1. Завершение формирования **структуры экологического менеджмента** предприятия и определение соответствующих обязанностей внутри предприятия.
2. Внедрение и поддержание четкой **практики информационного взаимодействия**. Особое внимание следует уделить внутренним информационным каналам, то есть интеграции работников в систему.
3. Обеспечение наличия всех систем **документирования, контроля и учета**.
4. Внедрение **процедур внутреннего аудита** СЭМ и связанного с этим распределения обязанностей.
5. **Рассмотрение результатов аудита** руководством предприятия **и их сообщение** другим работникам.
6. Обеспечение постоянной **экологизации деятельности** и устойчивости СЭМ предприятия путем проведения руководством ее периодической оценки.



## Приложение В.

### Информационная схема для экологизации деятельности МСП в Республике Молдова

#### Введение

Задача настоящей Информационной схемы состоит в том, чтобы повысить информированность МСП о надлежащей практике экологического менеджмента и ее выгодах для улучшения результатов деятельности и повышения эффективности МСП. Принципиально важно делать акцент на том, что экологические методы ведения бизнеса создают для МСП коммерческие возможности и помогают им находить новаторские способы решения проблемы нехватки ресурсов для развития бизнеса. Для того, чтобы настоящая Схема была действенной, она должна опираться на следующие обязательные принципы:

- *Четкость*: идеи, которые доносит каждый информационный инструмент, должны быть четкими, сжатыми и дифференцированными, будучи нацеленными на разные отрасли деятельности МСП. Должны быть четко определены роль институтов и их функции.
- *Простота*: институтам необходимо перевести применяемую ими сложную терминологию на язык простых идей и пошаговых методических указаний для МСП.
- *Согласованность*: все информационные инструменты должны использоваться систематизировано на основе единого механизма.
- *Сотрудничество*: институты обеспечат успешность стратегии, если будут совместными усилиями на прозрачной основе содействовать применению информационных инструментов.

#### Информационные инструменты

Настоящей Информационной схемой предлагается внедрить в Республике Молдова пять видов информационных инструментов: «Наблюдение за регулированием», мероприятия по оказанию прямой технической помощи и повышению информированности, публикации, инструменты на базе интернета и личное консультирование. Действенность каждого из этих инструментов повышается, когда он применяется в комплексе с другими инструментами.

Ключевыми институтами для реализации настоящей Информационной схемы являются Министерство экономики, Министерство окружающей среды и Министерство сельского хозяйства, ODIMM (Организация по развитию сектора малых и средних предприятий), Торгово-промышленная палата, Агентство по энергетической эффективности, центры экологически чистого производства,

отраслевые ассоциации бизнеса и местные органы власти. Министерство экономики будет координировать работу других реализующих институтов.

## Наблюдение за регулированием

*Партнеры по реализации:* Ведущую роль в развитии «наблюдения за регулированием» будет играть Торгово-промышленная палата Республики Молдова (ТПП РМ) при поддержке Министерства окружающей среды (общее природоохранное регулирование) и Министерства сельского хозяйства (природоохранное регулирование в сельскохозяйственной отрасли). ТПП РМ следует собирать и систематизировать информацию, подготовленную другими партнерами. Возможен вклад со стороны ODIMM и отраслевых ассоциаций бизнеса в виде консультирования по структуре веб-сайта/информационного бюллетеня, с тем чтобы структура соответствовала потребностям МСП.

*Цели:* Эта подписка представляет собой простой и действенный способ сообщения МСП об изменениях в соответствующем законодательстве и применимых поправках, которые в будущем будут внесены в регулирование. Наблюдение за регулированием возможно в форме регулярной рассылки новостей либо по электронной почте, либо на мобильное устройство.

### **Целевая аудитория: МСП всех отраслей**

*Ключевая идея:* Держать подписчиков в курсе действующего и будущего природоохранного регулирования посредством электронного информационного бюллетеня (по электронной почте или на мобильное устройство). Однако охват этим инструментом ограничивается степенью доступа к интернету.

*Описание процесса:* Абонентский сервис «Наблюдение за регулированием», посвященный информации о регулировании, представляет собой веб-сайт, на котором МСП могут выбрать сведения о регулировании, касающиеся непосредственно их вида деятельности. На веб-сайте ТПП РМ может быть представлена имеющая практическое значение базовая информация на следующие темы: природоохранное регулирование по компонентам окружающей среды и сквозное природоохранное регулирование, применимые налоги и платежи и последние меры экологической политики. Посредством периодического ежемесячного или ежеквартального информационного бюллетеня будет рассылаться дополнительная информация, касающаяся конкретных отраслей и конкретных объектов, например, индивидуальные методические указания (исходя из тем, отраслей промышленности или ключевых слов, указанных при оформлении подписки). Подписчики также могут указывать предпочтительный способ получения информационного бюллетеня (по электронной почте или на мобильное устройство). **Министерство окружающей среды и Министерство сельского хозяйства** помогут в наполнении веб-сайта содержательными материалами по соответствующей тематике. **ODIMM и ассоциации бизнеса** окажут ТПП РМ содействие в разработке целенаправленной и сжатой структуры веб-сайта и информационного бюллетеня, анализируя материалы, подготовленные государственными учреждениями и обеспечивая обратную связь, с учетом потребностей МСП.

*Сроки:* Разработка веб-сайта и создание информационного бюллетеня должны занять 6-12 месяцев. Настоятельно рекомендуется, чтобы непосредственно после начала работы веб-сайта (выхода информационного бюллетеня) первые полгода подписчики пользовались им на пробной основе бесплатно.



*Связи с другими инструментами:* ТПП РМ также может предложить вариант печатного информационного бюллетеня для МСП в селах, доступ к интернету в которых ограничен. Это краткосрочный вариант, который можно рекламировать на мероприятиях для местных общин, проводимых **местными органами власти в сотрудничестве с ассоциациями бизнеса.**

***Прямая техническая помощь и повышение информированности: совещания, семинары, подготовка кадров и мероприятия для местных общин***

*Партнеры по реализации:* ODIMM должна быть ведущей организацией в предоставлении прямой технической помощи МСП и повышении их информированности. Агентство по энергетической эффективности и центры экологически чистого производства будут организовывать совещания разного рода на соответствующие темы. Ассоциации бизнеса и местные органы власти будут проводить мероприятия по оказанию технической помощи на местном уровне и мероприятия для местных общин. Организация соответствующих совещаний, семинаров и подготовки кадров (тренинги для инструкторов) будет частично поддерживаться ресурсами центрального правительства.

*Цели:* Семинары, совещания и подготовка кадров по оказанию прямой технической помощи и мероприятия для местных общин помогают устранить разрыв между теоретическими знаниями, получаемыми из других источников (например, публикаций, веб-сайтов, информационных бюллетеней), и бизнес практикой конкретных МСП (разных отраслей промышленности, размера и специализации). Полученные на таких мероприятиях конструктивные знания позволяют лучше понять значение экологизации деятельности для конкретных предприятий. Кроме того, это дает возможность вести информационную работу с местной общественностью в регионах, что особенно важно в случае предприятий, не имеющих доступа или имеющих ограниченный доступ к интернету.

*Целевая аудитория:* Следует различать два вида мероприятий по оказанию технической помощи: мероприятия, нацеленные на МСП конкретных отраслей промышленности, и мероприятия для инструкторов и/или организаций, предоставляющих помощь.

*Ключевая идея:* Обучить руководителей МСП способам интеграции надлежащего экологического поведения в практику ведения бизнеса и основам экологического менеджмента. Помимо этого, МСП получают информацию об экологически чистых технологиях, ресурсо-эффективной и энергоэффективной практике и связанных с ней возможностях снижения затрат. Инструкторы и организации, предоставляющие помощь, ознакомятся с ключевыми вопросами и методами, которыми должны владеть МСП соответствующей отрасли и которые должны учитываться при планировании деятельности.

*Описание процесса:* Практические семинары по принципу «обучение инструкторов» могут быть нацелены на руководителей компаний и экспертов-членов местных ассоциаций бизнеса. Такие мероприятия будут проводиться при поддержке **Министерства окружающей среды** в сотрудничестве с **Министерством экономики и Министерством сельского хозяйства** в соответствующих случаях. В конечном итоге в результате семинаров экологический менеджмент должен стать неотъемлемым элементом стратегии ведения бизнеса. ТПП РМ также следует вносить вклад в подобные мероприятия по подготовке кадров посредством проводимых промышленных ярмарок и выставок, на которых можно представлять достижения технического прогресса, способствующие экологизации деятельности

МСП. Этот инструмент также можно использовать в качестве прямой технической помощи МСП, однако он приемлем только в случае средних и иногда малых предприятий, могущих себе позволить направить на такое мероприятие экологического менеджера или другого представителя. **Центры экологически чистого производства** могут осуществлять подготовку инструкторов (представителей ассоциаций бизнеса, желательны экологических менеджеров) по Национальной программе экологически чистого производства.

В качестве ведущей организации **ODIMM** должна отвечать за проведение совещаний, семинаров, подготовки кадров и круглых столов регионального и общенационального уровней в рамках образовательного модуля «Эффективное управление бизнесом», сосредоточенного на экологизации деятельности МСП. ODIMM также может осуществлять подготовку кадров по вопросам экологических инноваций и эффективности экологического менеджмента, в ходе которой МСП смогут обмениваться опытом и осваивать новые методы ведения бизнеса. Также, используя свой потенциал, ODIMM создаст ежегодную платформу обмена знаниями, на которой МСП смогут учиться на образцах лучшей экологической практики более крупных компаний, и будет руководить работой этой платформы. ТПП РМ и ODIMM, возможно, пожелают проводить мероприятия регионального уровня для конкретных отраслей промышленности для содействия внедрению соответствующей экологической практики. Ассоциациям бизнеса (отраслевым) настоятельно рекомендуется сотрудничать в организации местных мероприятий по оказанию технической помощи и участвовать в них.

**Агентство по энергетической эффективности** может организовывать семинары, конференции и выставки исходя из потребностей и потенциала МСП для содействия принятию мер по повышению энергоэффективности и использованию возобновляемых источников энергии. Оптимизация энергопотребления является важной возможностью для МСП с точки зрения снижения затрат. Кроме того, на мероприятиях по повышению информированности и оказанию технической помощи МСП узнают о возможностях финансирования, предлагаемых Фондом энергоэффективности.

Так же, как Агентство по энергетической эффективности, **центры экологически чистого производства** адаптируют проводимые ими мероприятия по оказанию технической помощи к потребностям МСП. Им необходимо четко сформулировать идею и подтвердить ее взятыми из местной практики конкретными примерами тех преимуществ, которые дают бизнесу экологически чистое производство и повышение ресурсо-эффективности, и донести эту идею на мероприятиях по подготовке кадров и семинарах.

**Местным органам власти и ассоциациям бизнеса** следует обеспечить региональную информационную работу с МСП в селах посредством мероприятий по оказанию технической помощи и повышению информированности.

*Сроки:* В краткосрочной перспективе, в течение двух-четырех лет, мероприятия по оказанию технической помощи следует проводить активнее, особенно на местном уровне. Совещания и семинары будут проводиться по мере необходимости в долгосрочной перспективе. Мероприятия для местных общин первые два года будут проводиться два раза в год, а впоследствии – на ежегодной основе.

*Связи с другими инструментами:* Этот инструмент тесно связан с другими информационными инструментами. Он дает возможность распространять информацию о доступных и готовящихся к изданию публикациях, а также об

инструментах на базе интернета. У местных общин с ограниченным доступом или без доступа к интернету будет возможность ознакомиться с созданным под руководством ТПП РМ инструментом «наблюдение за регулированием» и консультативным веб-сайтом, разработанным Министерством окружающей среды.

***Публикации (методические указания по соблюдению экологических требований, по лучшей практике, методические материалы, отраслевые журналы, печатные информационные бюллетени, обзоры политики, руководства)***

***Партнеры по реализации:*** Министерство экономики, Министерство окружающей среды и Министерство сельского хозяйства будут участвовать в разработке руководящих принципов соблюдения экологических требований, представлять последние сведения о принимаемых ими мерах политики в виде обзоров политики и руководств, а также конечные результаты проектов, реализуемых совместно с международными организациями, НПО и научными институтами. Центры экологически чистого производства, Агентство по энергетической эффективности, ODIMM и Торгово-промышленная палата будут распространять информацию в своих областях, разрабатывая методические указания в отношении лучшей практики и проводя ситуационные исследования показательных примеров ведения бизнеса, готовя методические материалы, отраслевые журналы и печатные информационные бюллетени с ODIMM в качестве руководителя проекта.

***Цели:*** Печатные материалы имеют большое значение для МСП в регионах, не имеющих доступа к интернету. Этот инструмент также помогает информировать МСП о проводимой политике поддержки экологизации деятельности предприятий и разъяснять им эту политику. «Карманные пособия» (сжатые инструктивные брошюры об экологизации деятельности в конкретных отраслях) будут содействовать использованию бизнесом возможностей (улучшения результатов деятельности и снижения затрат), создаваемых экологическими методами ведения бизнеса.

***Целевая аудитория:*** МСП всех отраслей, гражданское общество, ассоциации бизнеса.

***Ключевая идея:*** В методических указаниях по лучшей практике и методических пособиях будет иллюстрироваться подход «бизнес извлекает выгоду первым» с разъяснением того, как превратить экологические проблемы в коммерческие возможности. Это включает предоставление информации о способах снижения затрат за счет ресурсо- и энергоэффективности и применения практики экологически чистого производства.

***Описание процесса:*** **Министерство экономики** будет предоставлять документы по вопросам политики, касающиеся «зеленой» модели экономики, в которых будет отражено значение этих документов с точки зрения «зеленой» трансформации МСП во всех отраслях промышленности. Министерству следует заострять внимание на новых возможностях (в частности на возможности снижения затрат), открывающихся для бизнеса в связи с политикой перехода на «зеленую» модель экономики.

**Министерство окружающей среды** будет разрабатывать общие и отраслевые методические документы по соблюдению требований, а **Министерство сельского хозяйства** и **Агентство по энергетической эффективности** будут заниматься разработкой, соответственно, методических указаний для сельскохозяйственной отрасли и межотраслевых методических указаний по энергоэффективности. В методических документах следует проводить различие между обязательными

элементами соблюдения требований законодательства и рекомендуемой экологической практикой, благоприятной для деятельности бизнеса. Кроме того, **Агентству по энергетической эффективности и центрам экологически чистого производства** следует публиковать технические отчеты и методические пособия, в которых МСП разъясняется, как малому бизнесу применять эту практику.

**ТПП РМ** следует издавать печатный эквивалент информационного бюллетеня «Наблюдение за регулированием» для МСП с ограниченным доступом или без доступа к интернету и для МСП, предпочитающих печатные материалы.

Совместно с другими институтами **ODIMM** следует создать систему отраслевых экологических журналов и кратких «карманных пособий» по экологической практике. Отраслевые журналы можно издавать ежеквартально или два раза в год. В них можно освещать темы качества атмосферного воздуха, охраны природы, энергии, продовольствия и тары, землеустройства, ведения строительных работ на принципах устойчивости, транспорта, отходов и их рециклинга и т.д. В кратких статьях о предприятиях будет выделяться наиболее новаторский, результативный и эффективный экологический бизнес в каждой отрасли. Организациям, оказывающим поддержку, следует вносить соответствующий вклад в работу ODIMM, наибольший вклад должна вносить ТПП РМ.

**Местным органам власти** следует выбрать издания, актуальные для коммерческой деятельности в их регионах, и обеспечить распространение этих материалов местным МСП.

*Сроки:* Методические материалы будут подготовлены в течение первых двух лет и будут регулярно обновляться в более долгосрочной перспективе. Ситуационные исследования служат действенным способом держать МСП в курсе в краткосрочной перспективе (до пяти лет), однако в долгосрочной перспективе они утратят свою актуальность. Отраслевые журналы и информационные бюллетени следует распространять на ежегодной основе или два раза в год (в некоторых случаях информационные бюллетени могут распространяться ежеквартально, если существует потребность в более частом сообщении последних сведений). Другие публикации будут готовиться к распространению, когда появятся в наличии.

*Связи с другими инструментами:* Печатные материалы относятся к числу хорошо воспринимаемых инструментов в краткосрочной перспективе. Этот инструмент поможет решить вопрос распространения информации посредством информационного бюллетеня «Наблюдение за регулированием» и будет способствовать использованию веб-сайтов и проведению мероприятий по оказанию технической помощи в начальной фазе Стратегии.

**Инструменты на базе интернета (веб-сайт с методическими указаниями по соблюдению экологических требований и сведениями об экологической практике)**

*Партнеры по реализации:* Министерство окружающей среды должно играть руководящую роль в рабочей группе по созданию веб-сайта. Министерство экономики, Министерство сельского хозяйства, Агентство по энергетической эффективности, центры экологически чистого производства, ТПП РМ, ODIMM и ассоциации бизнеса будут участвовать в рабочей группе по наполнению веб-сайта.

*Цели:* Финансируемый правительством веб-сайт с методическими указаниями по соблюдению экологических требований будет служить способом оказания помощи, созданным специально для МСП.

*Целевая аудитория:* МСП всех отраслей, ассоциации бизнеса и гражданское общество.

*Ключевая идея:* На веб-сайте, являющемся совместной инициативой правительства, ТПП РМ и ряда ассоциаций бизнеса, будет представлено два вида информации: методические указания по соблюдению экологических требований и надлежащая практика, адаптированная к каждой отрасли промышленности.

*Описание процесса:*

Веб-сайт можно разработать одним из двух способов. **Министерство окружающей среды** может переработать свою веб-страницу, разместив на ней методические указания по соблюдению экологических требований, адаптированные к потребностям МСП. Как альтернатива, правительством (в том числе **ODIMM**), **ТПП РМ** и несколькими **ассоциациями бизнеса** может быть совместно создан специализированный веб-сайт, посвященный отраслевой экологической практике. Во втором случае платформой для такого веб-сайта может служить Официальный бизнес-портал Молдовы.

Веб-сайт будет связан с соответствующими веб-сайтами правительства, а также с веб-сайтами организаций-партнеров, представленных в **рабочей группе**, с тем чтобы информация о соблюдении экологических требований была доступной. Рабочая группа будет работать над наполнением веб-сайта и будет вкладывать в это ресурсы таким образом, чтобы был охвачен широкий круг экологических тем. Помимо этого, на веб-сайте будут представлены памятки о лучшей практике экологического менеджмента как минимум в шести отраслях промышленности, база контактных данных поставщиков консультационных услуг, сведения о предстоящих мероприятиях по оказанию прямой технической помощи и повышению информированности и прочая соответствующая информация. Позднее в процессе разработки веб-сайта его можно дополнить такими функциями, как интерактивные обучающие модули, вопросники для самооценки и прочими инструментами.

*Сроки:* Веб-сайт следует разработать и наполнить базовой информацией в течение первых двух лет. В среднесрочной перспективе (до пяти лет) на нем будут постепенно появляться дополнительные функции. В долгосрочной перспективе (пять и более лет) информация будет постоянно обновляться.

*Связи с другими инструментами:* На веб-сайте будут иметься ссылки на методические материалы, новости о политике, «карманные пособия», последние и предстоящие мероприятия по оказанию технической помощи и повышению информированности и прочие соответствующие продукты настоящей Схемы. Кроме того, услугу «наблюдение за регулированием» можно разместить на веб-сайте с методическими указаниями по соблюдению экологических требований и сведениями об экологической практике. В этом случае, Министерство охраны окружающей среды играло бы ведущую роль в реализации обоих инструментов, что могло бы также сократить расходы на разработку инструментов на базе интернета.

## Консультирование (личное)

*Партнеры по реализации:* Министерство окружающей среды, центры экологически чистого производства, ODIMM.

*Цели:* Так же, как другие способы оказания прямой технической помощи, личное консультирование помогает преодолеть разрыв между теоретическими знаниями,

полученными посредством других информационных инструментов, и их практическим значением.

*Целевая аудитория:* МСП всех отраслей

*Ключевая идея:* Консультирование конкретных предприятий по экологическим аспектам технического характера, которые не рассматриваются в общих и отраслевых методических указаниях тому или иному конкретному предприятию. Хотя основная часть экологических вопросов рассматривается в общих методических указаниях, личное консультирование помогает устранить и предотвратить неверное истолкование вопросов и сомнения относительно правильности их истолкования.

*Описание процесса:*

Наиболее часто личное консультирование происходит в ходе аудиторских проверок различных аспектов экологического менеджмента. **Министерство окружающей среды** может консультировать МСП в ходе проводимых им экологических проверок или путем разграничения посещений объектов, имеющих целью проверить соблюдение экологических требований, и посещений объектов с целью их консультирования и методической поддержки. В таком случае экологический инспектор выступает также консультантом, что лучше воспринимается предприятиями. (Для этого, однако, Министерство окружающей среды должно признать, что содействие соблюдению экологических требований – неотъемлемая часть его полномочий.)

Большинство МСП не могут себе позволить иметь менеджера, занимающегося только экологическими вопросами. **ODIMM**, в сотрудничестве с **отраслевыми бизнес-ассоциациями и НПО**, могли бы предоставить «экологического менеджера по вызову» посредством их инструментов поддержки бизнеса. Учитывая дефицит в целом таких экспертов в Молдове, ODIMM могла бы составить базу контактных данных доступных экспертов, в то время как отраслевые бизнес-ассоциации и НПО могли бы предоставить подготовленных экспертов. Возможно, такого эксперта можно было бы финансировать при участии ODIMM. Роль этого менеджера состоит в том, чтобы помогать МСП решать вопросы экологического менеджмента при весьма ограниченном присутствии на объекте (один-два дня в месяц).

**Центры экологически чистого производства** также могут использовать проводимые ими аудиторские проверки ресурсо- и энергоэффективности для консультирования МСП по возможностям экологической практики для повышения результативности работы.

*Сроки:* Интеграцию консультирования в посещения объектов экологическими инспекторами следует осуществить в среднесрочной или долгосрочной перспективе. Услугу «экологического менеджера по вызову» можно внедрить уже в краткосрочной перспективе. Аудиторские проверки ресурсо- и энергоэффективности будут и далее играть важную роль в краткосрочной и среднесрочной перспективе (до пяти лет), но в более долгосрочной перспективе можно ожидать снижения спроса на них, если другие инструменты настоящей Схемы будут внедрены надлежащим образом и своевременно.

*Связи с другими инструментами:* Представители отраслевых бизнес-ассоциаций и, возможно, НПО могут принять участие в мероприятиях по подготовке кадров, чтобы стать «экологическими менеджерами по вызову» и оказывать помощь МСП с ограниченными возможностями по управлению экологической деятельностью.

## Оценка эффективности и результативности

Оценка эффективности и результативности инструментов, включенных в данную Информационную схему, может состоять из комбинации количественных показателей по содействию соблюдению требований и дополнительных качественных оценок. Количественные показатели могут включать в себя:

- Число мероприятий или услуг, предоставленных организацией в течение определенного периода,
- Число мероприятий и участников, которые присутствовали на них,
- Число распространенных копий печатных материалов, и т.д.

Данные для качественной оценки результатов могут быть собраны с помощью оценочных форм, таких как целевые анкеты удовлетворенности. Они могут быть собраны либо в онлайн режиме (для подписчиков бюллетеня «наблюдение за регулированием», возможно, на ежеквартальной основе, или размещены на консультативном веб-сайте), либо в печатном варианте (во время тренингов и информационных мероприятий, выставок и личного консультирования). Анкеты также должны быть дифференцированы в зависимости от целевой аудитории (МСП, бизнес-ассоциации, гражданское общество).

## Финансирование

Данная Информационная схема не охватывает бюджетные аспекты реализации различных информационных инструментов. Тем не менее, предполагается, что большинство мероприятий будут финансироваться из государственных источников. Некоторые средства могут быть собраны при помощи платежей за оказанные услуги. Например, расходы на некоторые виды деятельности, такие, как «наблюдение за регулированием», могут быть частично возмещены за счет сборов, уплаченных подписчиками.

Дополнительное исследование по разработке подробного бюджетного прогноза на краткосрочный и долгосрочный периоды реализации может быть проведено Национальным институтом экономических исследований или другой организацией.

Таблица В.1. Роль институтов во внедрении конкретных информационных инструментов

|   | Наблюдение за регулированием   | Прямая техническая помощь и информирование  | Публикации   | Инструменты на базе интернета (веб-сайт)   | Личное консультирование  |
|---|--|---|--|--|--|
| <b>Министерство экономики</b>                   |  | Подготовка кадров (инструкторов), со-организация или со-финансирование семинаров                | Стратегические документы по «зеленой» экономике, выделяющие новые бизнес-возможности                       | Вносить вклад в веб-сайт: член рабочей группы  |  |
| <b>Министерство окружающей среды</b>            | Наполнение содержательными материалами/ природоохранное регулирование                      | Подготовка кадров (инструкторов), со-организация или со-финансирование семинаров                | Общие и отраслевые методические документы по соблюдению требований   | Руководящая роль: веб-сайт с методическими указаниями по соблюдению экологических требований | Экологические проверки для консультирования и методической поддержки         |
| <b>Министерство сельского хозяйства</b>         | Наполнение содержательными материалами/ природоохранное регулирование в сельском хозяйстве | Подготовка кадров (инструкторов), со-организация или со-финансирование семинаров                | Методические указания для сельском хозяйстве   | Вносить вклад в веб-сайт: член рабочей группы  |  |
| <b>ODIMM</b>                                    | Консультирование   | Руководящая роль в наращивании потенциала и информировании МСП                                  | Руководящая роль: отраслевые журналы и «карманные пособия» по экологической практике                       | Консультирование   | «Экологический менеджер по вызову» - база контактных данных экспертов        |
| <b>Торгово-промышленная палата</b>              | «Наблюдение за регулированием» будет размещено на веб-сайте ТПП (руководящая роль)         | Подготовка кадров (инструкторов), промышленные ярмарки и выставки                               | Печатный информационный бюллетень, отраслевые журналы; Помощь ODIMM в разработке «карманных пособий»       | Вносить вклад в веб-сайт: член рабочей группы  |  |
| <b>Агентство по энерго-эффективности</b>        |  | Семинары, конференции или выставки для повышения информированности и наращивания потенциала МСП | Межотраслевые методические указания по энерго-эффективности. Помощь ODIMM в разработке «карманных пособий» | Вносить вклад в веб-сайт: член рабочей группы  |  |
| <b>Центры экологически чистого производства</b> |  | Подготовка кадров (инструкторов) и семинары для МСП   | Технические отчеты и методические пособия; помощь ODIMM в разработке «карманных пособий»                   | Вносить вклад в веб-сайт: член рабочей группы  | Консультации при помощи аудиторских проверок ресурсо- и энерго-эффективности |
| <b>Ассоциации бизнеса (отраслевые) и НПО</b>    | Консультирование (представитель от МСП)  | Распространение информации, мероприятия для местных общин                                       |  | Консультирование (представитель от МСП)  | Эксперты - «экологический менеджер по вызову»                                |
| <b>Местные органы власти</b>                    |  | Распространение информации, мероприятия для местных общин                                       | Отбор и распространение публикаций   |  |  |



## *Приложение С.*

### **Руководство по регулированию в Украине малых и средних предприятий с низким уровнем экологического риска**

#### **1. Введение**

Данное Руководство призвано помочь Украине в реформировании системы природоохранных разрешений, относящихся к малым и средним предприятиям (МСП), на основе передовой практики ЕС и других стран ОЭСР. Целью является упорядочение и упрощение нормативных требований к производствам и объектам с невысоким экологическим риском на основе комплексного подхода к охране окружающей среды.

В Руководство включены обзор действующей в Украине системы природоохранного регулирования и рекомендации по её реформированию в отношении МСП, основные сведения об инструментах упрощённого регулирования, а также два практических примера разработки экологических норм, способствующих распространению передовых методов ведения малого и среднего бизнеса. Целевой аудиторией являются основные заинтересованные структуры государственного управления (в первую очередь, Министерство экологии и природных ресурсов и Министерство экономического развития и торговли), бизнес-ассоциации, а также неправительственные и академические организации Украины.

В Руководстве широко использованы выводы и рекомендаций завершившегося в 2014 году проекта ЕС "Управление качеством воздуха в странах Восточного региона ЕИСП"<sup>1</sup>, одним из направлений которого было регулирование производств, не входящих в Приложение I европейской Директивы о промышленном загрязнении 2010/75/ЕС.

#### **2. Действующая нормативная база природоохранного регулирования в Украине**

В Украине природоохранное регулирование промышленных производств началось в 1990-х годах с выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, и сейчас остающейся его наиболее сложной и развёрнутой составляющей. Но одним из главных недостатков при этом явилось отсутствие практической связи между разрешениями и измеримыми показателями качества окружающей среды или другими надёжными индикаторами экологической эффективности.

Вместо поощрения технологических инноваций, сложившийся режим регулирования продаёт индульгенции на загрязнение, поскольку бизнес не в состоянии справиться с чрезмерно завышенными, а зачастую даже невыполнимыми, требованиями. Устанавливаемые по экологическим соображениям условия эксплуатации относятся главным образом к выбросам и сбросам загрязняющих веществ, а также обращению с твёрдыми промышленными отходами. В частности, специальное разрешение на выбросы должен иметь каждый стационарный источник

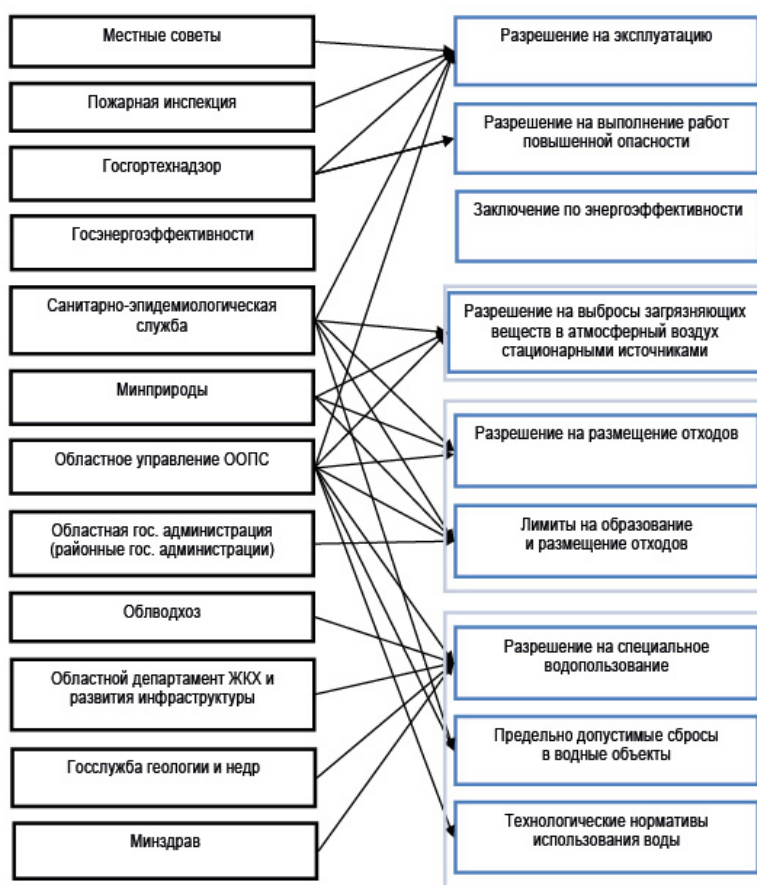
загрязнения атмосферы, а прямые инструментальные измерения выбросов являются обязательными для всех организованных источников (за исключением автозаправочных станций), хотя для подавляющего большинства производств ни для нормирования, ни для мониторинга это особого смысла не имеет. Как следствие, руководители предприятий больше озабочены приведением в порядок бумаг, чем развитием бизнеса и внедрением экологически чистых технологий.

Система природоохранных разрешений, предназначенная, по сути, для помощи предприятиям в проведении детальной технической экспертизы, превратилась, используя платежи за загрязнение по тысяче параметров с довольно сомнительным обоснованием, в инструмент формирования и управления финансовыми потоками со всеми признаками государственного рэкета, когда каждый новый нормативный акт лишь становится дополнительным аргументом в определении договорной цены несоответствия требованиям законодательства.

Общепризнанной проблемой также является отсутствие необходимой дифференциации в регулировании крупных промышленных загрязнителей и объектов, не оказывающих значимого воздействия на окружающую среду. К тому же, при сложившейся практике, природоохранные органы трактуют нормативные документы по-разному, и МСП какого-то сектора экономики могут регулярно получать разрешения в одном регионе страны, но полностью игнорироваться в другом. В целом институциональная основа системы природоохранных разрешений в Украине весьма сложна и требует большого количества согласований различных ведомств (см. рис. С.1).

Значительные институциональные изменения последних лет затронули и Минприроды – 27 его территориальных управлений, работавших с первых дней независимости Украины, с 17.05.2013 г. в ходе административной реформы были упразднены. Следует признать, что во многих странах ЕС, действительно, природоохранные разрешения выдают региональные власти, и такая модель управления вполне возможна. Однако при ликвидации управлений полномочия разрешительных органов для всех основных загрязнителей (практически соответствующих производствам Приложения I Директивы о промышленном загрязнении) были переданы от областей центральному аппарату министерства в Киеве без каких-либо изменений в штатном расписании. Областные же администрации оказались ответственными за природоохранное регулирование малого и среднего бизнеса, не обладая требуемым техническим потенциалом.

Рисунок С.1. Основные институциональные обязанности по выдаче природоохранных разрешений в Украине



## 2.1 Регулирование выбросов в атмосферу

Согласно инструкции “Об общих требованиях к оформлению документов, обосновывающих объёмы выбросов для получения разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками для предприятий, учреждений, организаций и граждан-предпринимателей”, утверждённой приказом Минприроды № 108 от 09.03.2006 г.2, регулируемые объекты делятся на три группы, первая из которых, как уже отмечалось, в целом соответствует перечню Приложения I Директивы КПКЗ (затем Директивы о промышленном загрязнении).

Таким образом, МСП или производства, не оказывающие существенного воздействия на окружающую среду, представлены второй и третьей группой. Вторую группу образуют объекты, находящиеся на государственном учёте по выбросам, но не указанные в первой группе.

### Вставка С.1. **Общенациональные и отраслевые нормативы ПДВ в Украине**

В унаследованной советской системе любой стационарный источник загрязнения атмосферы рассматривался исключительно на основе моделирования рассеивания выбросов и сопоставления результатов расчёта с гигиеническим нормативом – предельно допустимой концентрацией вещества в воздухе населённых мест. Единичные технологические нормативы предельно допустимых выбросов (ПДВ), установленные для ряда котлов и газотурбинных установок, выглядели как ненужное исключение.

Приказом Минприроды № 309 от 27.06.2006 г. для десятков загрязняющих веществ установлены на уровне европейских рекомендаций по наилучшим доступным техническим методам (НДТМ) общенациональные, вне зависимости от отраслевой принадлежности, нормативы предельно допустимых выбросов. Это довольно развёрнутый документ с целым рядом таблиц, нормативы которого во многих случаях соблюсти на практике невозможно.

Выходом из этой ситуации для предприятий предлагается возможность разработки дополнительных отраслевых технологических нормативов выбросов. В настоящее время они утверждены только для 10 видов производств, а именно:

- теплосиловых установок мощностью более 50 МВт (22.10.2008 г.);
- производства цементного клинкера во вращающихся обжиговых печах производительностью более 500 т/сутки (20.01.2009 г.);
- коксовых батарей (29.09.2009 г.);
- установок для производства электрокорунда в дуговых трёхфазных рудотермических печах (05.10.2009 г.);
- котельных, работающих на шелухе подсолнечника (13.10.2009 г.);
- производства стекла (19.01.2012 г.);
- обжига и агломерации металлических руд (21.12.2012 г.);
- ферросплавного производства (21.12.2012 г.);
- производства стали (первичная и вторичная плавка) производительностью более 2.5 т/ч (01.07.2015 г.);
- производства извести производительностью более 50 т/сутки (01.07.2015 г.).

Источник: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0912-06>

Постановка на государственный учёт осуществляется по критериям превышения валовых выбросов, значения которых установлены для 131 вещества на довольно низком уровне<sup>3</sup>. Например, для взвешенных частиц это 3 т/год, а диоксида азота – 1 т/год. Для сравнения, в Чешской Республике аналогичный критерий по NO<sub>2</sub> равен 20 т/год.

Третья группа формируется методом исключения как “прочие” объекты, то есть к ней относятся источники загрязнения скорее бытового, чем промышленного уровня. Но разрешение на выбросы выдаётся всем (хотя некоторые пункты процедуры нормирования выбросов обязательны только для объектов первой группы).

Примечательно, что разрешение на выбросы предприятия получить самостоятельно не могут, им необходимо привлечь организацию-консультанта, имеющую лицензию и сотрудников, прошедших платные курсы в Минприроды. На этой основе формируется весьма ёмкий рынок услуг и коррупционных отношений, от которых в первую очередь страдают МСП.

## **2.2 Регулирование сбросов сточных вод**

Как и при нормировании выбросов в атмосферу, требования к качеству природных вод основываются на обеспечении нулевого риска для здоровья населения и экосистем, без какого-либо учёта технической и экономической целесообразности выполнения этих требований. Используемая методология основана на необходимости достижения такого качества воды в водоёмах рыбохозяйственного назначения, а к этой категории отнесены почти все водоёмы страны. Система выдачи разрешений на специальное водопользование регулируется главным образом Водным Кодексом<sup>4</sup> и постановлением Кабинета Министров Украины<sup>5</sup>.

Для получения разрешительного документа водопользователю требуются согласования (об изменениях процедуры говорится в разделе 2.4) различных ведомств, включая Минздрав, Государственное агентство по водному хозяйству, государственные предприятия водоснабжения и канализации ("водоканалы"), а также крупные предприятия, имеющие собственные очистные сооружения с функциями водоканалов.

В процесс выдачи разрешения вовлечены также региональные подразделения Государственной службы чрезвычайных ситуаций и Государственного комитета по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, а если водозабор производится предприятием из подземного источника, то и органы Госкомгеологии. Существующее законодательство не даёт чёткого определения органа лицензирования, поэтому в зависимости от региона процедуры могут различаться.

В отличие от стран ЕС, природоохранные органы в Украине не регламентируют сбросы предприятий в централизованные канализационные системы, они занимаются только выпусками в водные объекты данной местности. Кроме того, сброс сточных вод на элементы рельефа (балки, низины, карьеры и т.п.) согласно ст. 70 Водного Кодекса запрещён. Для производств вне пределов населённых пунктов и не имеющих поблизости рек или водоёмов, это создаёт тупиковые ситуации. К тому же природоохранные органы не регулируют загрязнение почвы, что является общепринятой практикой в ЕС.

Если требования к качеству сточных вод, сбрасываемых в поверхностные воды, и требования к качеству поверхностных вод в Украине значительно жёстче, чем в Европейском Союзе, то реальные временно согласованные сбросы, напротив, значительно уступают европейским нормативам.

## **2.3 Последние изменения в требованиях разрешительной системы**

Об административной реформе в Украине было заявлено ещё в 2011 году, и последние изменения в Законе Украины "О перечне документов разрешительного характера в сфере хозяйственной деятельности" (№ 3392-VI от 19.05.2011 г.)<sup>6</sup> продолжают попытки упростить действующую разрешительную систему, поскольку это не было сделано систематически и многочисленные регуляторные требования различных законодательных актов по-прежнему остаются в силе.

В 2014 году Государственная регуляторная служба Украины сообщила об отмене в общей сложности 83 документов разрешительного характера<sup>7</sup>. По вопросам, связанным с охраной окружающей среды, из них можно выделить:

- Разрешение на эксплуатацию объектов повышенной опасности;
- Разрешение на разработку и утверждение нормативов сброса загрязняющих веществ в водные объекты;
- Согласование размещения предприятий и других объектов, деятельность которых связана с использованием водных ресурсов и может негативно влиять на их состояние;
- Согласовании ходатайства на выдачу разрешения на специальное водопользование государственными органами водного хозяйства, - в случае использования поверхностных вод, государственными органами геологии - в случае использования подземных вод и государственными органами здравоохранения - в случае использования водных объектов, отнесенных к категории лечебных;
- Разрешение на строительство или реконструкцию объекта обращения с отходами;
- Разрешения на хранение и размещение отходов;
- Согласование проектов лимитов на образование и размещение отходов;
- Разрешение на производство электрической, тепловой и механической энергии из альтернативных источников и ее передачу и поставку;
- Согласование определения мест размещения предприятий, сооружений и других объектов, которые отрицательно влияют на состояние и воспроизводство лесов.

Как видно, основанные на подходах советского времени лимиты на образование и размещение отходов были упразднены, но ограничения на обращение с опасными отходами остаются в силе. Процедура для водопользователей упростилась по принципу единого окна, когда орган, выдающий разрешение, берёт на себя согласования с соответствующими государственными ведомствами. Эти радикальные изменения разрешительной системы Украины заметно снижают административную нагрузку на МСП; что, впрочем, отнюдь не отменяет необходимость разработки и применения новых регуляторных норм там, где это действительно требуется.

### **3. Концепция и возможности применения упрощённых схем природоохранного регулирования**

#### ***3.1 Основные принципы природоохранного регулирования промышленности***

Каждый вид промышленного производства и сектор экономики должен регулироваться системой, обеспечивающей эффективную охрану окружающей среды при разумной административной нагрузке. Изложенный ниже подход отражает современную нормативную практику ЕС и стран ОЭСР:

- Наиболее крупные производства с наибольшим потенциалом загрязнения окружающей среды регулируются системой комплексного предотвращения и контроля загрязнения (КПКЗ), при которой разрешения на эксплуатацию выдаются с индивидуальным выбором наилучших доступных технических методов (НДТМ) согласно положениям Директивы ЕС о промышленном загрязнении;
- Производства меньшего риска на первом этапе реформирования по-прежнему регулируются разрешениями по компонентам окружающей среды с их последующей постепенной заменой на разрешения, основанные на нормах общего действия (НОД), также с возможностями комплексного подхода к регулированию;
- Для производств с незначительным риском специальные разрешения не требуются, для них используется природоохранная регистрация по уведомительному принципу.

Соразмерность предъявляемых требований обеспечивается, с одной стороны, путём применения системы КПКЗ для основных предприятий-загрязнителей и, с другой стороны, постепенного упрощения и систематизации регулирования МСП с невысоким или незначительным воздействием на окружающую среду.

### ***3.2 Классификация промышленных производств по степени воздействия на окружающую среду***

Критерии определения степени риска объектов определены в стране постановлением Кабинета Министров Украины № 212 от 19.03.2008 г. “Об утверждении критериев распределения субъектов хозяйствования по степени риска их хозяйственной деятельности для окружающей природной среды и периодичности проведения мероприятий государственного надзора (контроля)”<sup>8</sup>, см. Таблицу С.1.

Таблица С.1. Деление объектов по степени риска для окружающей среды в Украине

| Степень риска  | Критерии отнесения к группе объектов с указанной степенью риска  | Периодичность проведения плановых мероприятий госнадзора |
|----------------|--|--|
| Высокая        | Наличие объектов повышенной экологической опасности или потенциально опасных объектов, в обращении на которых находятся опасные вещества I и II класса опасности, или обеспечивающих перевозку опасных грузов, жизнедеятельность населённых пунктов, в частности, водопроводно-канализационные хозяйства и предприятия, осуществляющие деятельность в сфере обращения с отходами   | Не чаще одного раза в год                                |
|                | Осуществление деятельности, которая служит причиной выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух больше 5 тыс. т/год, водопотребления и водоотвода — более 25 тыс. м <sup>3</sup> /год или приводит к образованию и размещению отходов I и II класса опасности — более 100 т/год или других отходов — более 1 тыс. м <sup>3</sup> /год; связана с вырубкой леса, использованием водных живых ресурсов, ведением охотничьего хозяйства и сохранением природно-заповедного фонда |  |
| Средняя        | Наличие объектов повышенной экологической опасности или потенциально опасных объектов, в обращении которых находятся опасные вещества III и IV класса опасности  | Не чаще одного раза в 2 года                             |
|                | Осуществление деятельности, которая служит причиной выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух объёмом около 5 тыс. т/год, водопотребления и водоотвода — до 25 тыс. м <sup>3</sup> /год или приводит к образованию и размещению отходов I и II класса опасности — около 100 т/год или других отходов — около 1 тыс. м <sup>3</sup> /год   |  |
| Незначительная | Объекты, не относящиеся к высокой или средней степени риска для окружающей природной среды и не подлежащие государственному учёту  | Не чаще одного раза в 3 года                             |

В ЕС список приоритетных производств, регулируемых системой КПКЗ, формировался, напротив, на основании большого практического опыта таких стран как Великобритания. Но, так или иначе, задача ранжирования производств по их



экологическому воздействию в конечном счёте основана на экспертной оценке имеющихся данных. Примером использования формализованного подхода может служить система ранжирования отдельных секторов экономики с использованием условных баллов и весовых коэффициентов, предложенная ОЭСР для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии<sup>9</sup>.

### **3.3 Практические примеры стран-членов ЕС и полезный международный опыт**

Виды экономической деятельности для регулирования по упрощённым схемам могут определяться одним из следующих способов:

- На основании пороговых значений мощности производств, ниже которых воздействие на окружающую среду считается невысоким;
- Используя экологические критерии загрязнения и воздействия на окружающую среду; или
- Сочетанием этих двух подходов, комбинируя определения производств с пороговыми значениями их мощности и экологические критерии.

Первый подход используется, например, в Швеции и Великобритании. В Швеции предприятия с изначально незначительным воздействием на окружающую среду должны только уведомить местные органы власти о своей работе. Примерами производств и объектов, посылающих уведомления, являются:

- Рыбоводческие хозяйства с годовой производительностью от 500 кг до 10 т;
- Карьеры с годовой производительностью до 25 тыс. т;
- Скотобойни с годовой производительностью от 5 т до 5 тыс. т;
- Переработка овощей с годовой производительностью от 10 т до 1 тыс. т;
- Кулажикирование и розлив спиртных напитков и вина;
- Окрашивание тканей с годовой производительностью до 200 т;
- Кожевенные заводы с годовой производительностью по шкурам от 1 до 100 т;
- Асфальтобетонные заводы;
- Стекольные заводы с годовой производительностью до 100 т;
- Треки для мотоспорта; и
- Автозаправочные станции.

В Великобритании разработан специальный перечень операций по обращению с отходами, для которых нужна лишь регистрация в органах местной власти без выдачи разрешений.

Обширным опытом применения НОД обладают Нидерланды, где такой подход используется для регулирования как производств в целом, так и их отдельных операций. Пакеты нормативных требований разрабатываются на национальном уровне, но практическая реализация и контроль соблюдения обеспечивается органами власти на местах. Такая практика регулирования положительно оценивается и ответственными государственными структурами и представителями промышленности. К регулируемым секторам относятся:

- Строительные организации;
- Молочные фермы;
- Растениеводческие хозяйства;
- Химчистки; и
- Автозаправочные станции.

Дополнительно ряд производств может получать разрешения по упрощённой схеме на основании НОД, если они не превышают пороговых значений, указанных в Приложении I Директивы о промышленном загрязнении, это:

- Сжигание топлива в установках с общей номинальной потребляемой тепловой мощностью менее 50 МВт;
- Выплавка чугуна производительностью до 2.5 т/ч;
- Литьё чёрных металлов производительностью до 4 т/сут;
- Установки для бестарного хранения цемента и подготовки цементных смесей;
- Мелкосерийное гальваническое производство;
- Обжиг керамических изделий производительностью до 75 т/сут;
- Малые установки сжигания твёрдых бытовых отходов (производительностью до 3 т/ч); и
- Другие промышленные производства, не подпадающие под действие комплексных разрешений.

Примеры определения производств, не оказывающих значимого воздействия на окружающую среду, на основании экологических критериев даются в Руководстве ОЭСР 2005 года:

- *Выбросы в атмосферу*: Выбросы любого конкретного вещества в атмосферу установкой в целом не должны быть значительными. Например, по определению Агентства по охране окружающей среды США, “малыми” источниками загрязнения атмосферы (которым, как правило, разрешение не требуется) являются источники, у которых отсутствуют токсичных веществ, а выбросы нетоксичных загрязняющих веществ в атмосферу не превышают 100 тонн в год.
- *Сбросы сточных вод*: Установка не должна сбрасывать более 20 м<sup>3</sup> очищенных сточных вод в сутки в поверхностные воды, и должны отсутствовать прямые сбросы в подземные воды.
- *Производство отходов*: На установке должны отсутствовать опасные отходы, а образование неопасных твёрдых отходов не должно превышать 20 т/сут или 1 т/сут в среднем по году.
- *Потребление энергии*: Установка должна использовать до 1 МВт.
- *Шум*: Уровень шума, возникающего в результате технологического процесса и измеряемого на границе установки, не должен превышать существующий уровень шума (измеряемый в LAeq) более чем на 3 дБ.

- *Запах*: Установка, оказывающая малое воздействие на окружающую среду, не должна потенциально создавать неприятный запах, ощущаемый за пределами территории, где она размещается.

В Латвии производства, не входящие в Приложение I Директивы о промышленном загрязнении (т.е. не относящиеся к категории А по национальной классификации), делятся на три группы: категория В (режим упрощённых разрешений), категория С (подача уведомления) и те, что не относятся ни к одной из этих трёх категорий, но регулируются НОД общего действия. Категории объединяют виды экономической деятельности (с ограничениями объёма/размера производства). Утверждена процедура определения ПДВ, а для ряда производств разработаны специальные руководства с указанием ПДВ.

### **3.4 Изменения в проведении инспекционных проверок**

Природоохранные разрешения со всеми своими разнообразными требованиями предполагают соответствующий контроль условий эксплуатации и методов управления производством. Различная степень воздействия предприятий на окружающую среду учитывается в периодичности и характере проводимых инспекторских проверок.

Экологическая инспекция должны хорошо знать применяемые НОД и давать консультации при выборе наиболее рациональных условий разрешений. В некоторых случаях может потребоваться привлечение к проверкам сторонних специалистов, в особенности из числа тех, кто ранее занимался выдачей разрешений, отменённых новыми отраслевыми НОД. Инспекционный контроль установок, регулируемых регистрационным режимом, должен быть простым и проводиться эпизодически по принципу случайной выборки.

## **4. Разрешения на основе норм общего действия**

Задачей разрешений на основе НОД является регулирование не производств в отдельности, а в целом экономических секторов. При выдаче разрешений для МСП целесообразно использовать следующие принципы:

- Стимулирование отказа от мер снижения выбросов и сбросов “на конце трубы” и применение технологически интегрированных решений, повышение культуры производства и внедрение действенной системы экологического менеджмента.
- Разрешительные процедуры должны сократить количество информации, рассматриваемой органом, выдающим разрешения, и степень детализации по конкретному рассматриваемому производству.
- Порядок получения разрешений должен быть прозрачным, простым для оператора производства и понятным для широкой общественности на основе опубликованных рекомендаций или отраслевых руководств. Операторы должны видеть, что нормативные требования предъявляются одинаково ко всем предприятиям отрасли. Разработка новых НОД проводится с привлечением общественности и других заинтересованных сторон.
- Упрощённая система разрешений должна использовать единые подходы к регулированию отраслей и учитывать степень экологического риска.

- Условия выдачи разрешений по возможности должны учитывать текущие эксплуатационные показатели данной категории установок. Например, требования к мониторингу загрязнения и ведению отчётности целесообразно определять, используя данные контроля технологических параметров (потребления энергии, воды, материалов и т.д.) вместо прямых инструментальных измерений, требующих значительных затрат.
- Условия разрешений должны быть чёткими, с возможностью проверки их соблюдения.

Директива о промышленном загрязнении (Статья 3, пункт 8) определяет НОД как “нормативы предельно допустимых выбросов или другие показатели, непосредственно устанавливающие условия разрешений”. Такие условия могут быть отраслевыми и межотраслевыми.

#### **4.1 Преимущества и недостатки НОД**

Основными преимуществами использования НОД являются:

- Обеспечение единых требований к выбросам загрязняющих веществ (т.е. обязательные для соблюдения нормативы ПДВ);
- Упрощённая процедура и документация по выдаче разрешения, что обеспечивает снижение административной нагрузки;
- Прозрачность, предсказуемость и согласованность применения;
- Единые принципы мониторинга, лучший контроль соблюдения установленных условий эксплуатации;
- Отсутствие искажений конкурентной среды для промышленного сектора;
- Снижение издержек как регулирующего органа (хотя первоначальная разработка НОД потребует финансирования), так и регулируемых предприятий; и
- Ограничение возможности коррупции вследствие формализации обязанностей регулятора.

В то же время применение НОД имеет ряд недостатков по сравнению с комплексными разрешениями, учитывающими особенности каждого предприятия:

- НОД не позволяют учитывать особенности конкретного предприятия (например, качество окружающей среды в месте его расположения);
- Участие общественности ограничено лишь стадией разработки НОД, при этом её роль иная, чем при выдаче разрешения на основе показателей конкретного предприятия;
- Нормативные требования фиксируются и могут корректироваться только с принятием следующей редакции НОД, до этого органы регулирования не могут учитывать вновь появившиеся возможности;
- Применение НОД может не вполне сочетаться с экономическими инструментами природоохранной политики, такими как платежи за загрязнение или торговля квотами на выбросы. Для таких методов стимулирования необходима определённая гибкость операторов

промышленных производств, в то время как НОД однозначно определяют требования к методам и показателям эксплуатации.

#### **4.2 Виды НОД и область их применения**

Применение НОД целесообразно в случае соблюдения следующих условий:

- Охват значительного количества предприятий сектора, с тем чтобы ресурсы, затраченные на разработку НОД, компенсировались сокращением издержек при выдаче индивидуальных разрешений. Выбор пороговых значений для определения регулируемых производств зависит от распределения по мощности, территориального расположения, вклада отрасли в общее загрязнение, затрат на разработку НОД и др.;
- Комплексное регулирование значимых экологических аспектов или требования по одному из компонентов природной среды – например, к выбросам загрязняющих веществ или обращению с отходами;
- Применение только для чётко указанных видов производств со схожими общепринятыми технологиями, не подверженным частым обновлениям. НОД устанавливает единые требования к технологиям и техническим методам, и необходимость частого пересмотра не позволит им быть эффективным инструментом содействия технологическому развитию;
- Схожее воздействие на окружающую среду всех производств, регулируемых НОД. Если местоположение предприятий существенно отличается, использовать стандартные требования нельзя;
- Важно, чтобы позиция регулируемых предприятий была последовательно и ясно представлена. НОД должны разрабатываться при тесном взаимодействии государственного природоохранного органа и представителей промышленного сектора. Хорошими партнёрами тут могут быть отраслевые объединения и ассоциации.

НОД могут разрабатываться как:

- Общенациональные (например, нормативы выбросов взвешенных веществ для указанных или любых источников) – зачастую это чрезмерно общий подход, плохо отражающий особенности отдельных отраслей;
- Отраслевые, которые в первую очередь регулируют секторы с большим количеством производств, использующих типовые технологии, например, топливосжигательные установки или сельскохозяйственные фермы;
- Технологические, регулирующие процессы и технологии различных отраслей, например, НОД для устройств сжигания топлива, систем охлаждения, управления отходами и т.д.

Наиболее широко используются общенациональные и отраслевые НОД. В совокупности они должны обеспечить максимальный охват источников и минимизацию негативного воздействия на окружающую среду.

В отраслевых НОД должны рассматриваться:

- Используемые процессы и технологии;
- Уровни загрязнения и потребления природных ресурсов;

- Технологии и методы управления, регулируемые НОД;
- Нормативы предельно допустимых выбросов/сбросов загрязняющих веществ (ПДВ/ПДС), где это необходимо; и
- Требования к производственному контролю и ведению отчётности.

**Вставка С.2. Пример НОД – нормативный документ Великобритании для малых котлов с тепловой мощностью по топливу менее 20 МВт**

Для котельных с подводимой тепловой мощностью менее 20 МВт (определяемой суммарно для всех установленных агрегатов) устанавливаются следующие требования (исключая случаи специального режима регулирования загрязнённых территорий):

1. Требования к выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух – не устанавливаются.
2. При работе на природном газе контроль выбросов NO<sub>x</sub> (мг/м<sup>3</sup>); O<sub>2</sub> (%); CO (мг/м<sup>3</sup>) производится по крайней мере ежегодно. На котлах с подводимой тепловой мощностью менее 3 МВт измерения могут не проводиться, условия их работы определяются общими требованиями к эксплуатации такого вида оборудования.
3. При использовании жидкого топлива в качестве резервного:
  - предельно допустимое содержание серы в мазуте составляет 3% (1% после 31.12.2002 г.)
  - предельно допустимое содержание серы в газойле составляет 0.2% (0.1% после 31.12.2007 г.).
4. При использовании жидкого топлива в качестве основного: помимо требований (1), (2), (3) контроль выбросов взвешенных частиц.
5. При работе на твёрдом топливе: помимо требований (4) и предельно допустимое содержание серы по массе в сжигаемом топливе не более 1% согласно сертификату поставщика.

Настоящие требования не относятся к установкам по сжиганию в качестве топлива отходов.

Источник: Агентство охраны окружающей среды Великобритании

НОД могут содержать форму заявки на получение разрешения, специально разработанную для данного вида производств.

Разработку НОД следует начинать с отраслей, имеющих наибольшее число производств (что обеспечит быстрое значительное сокращение административных расходов) и сильные отраслевые ассоциации, которые могут помочь в разработке НОД.

Важно учитывать различие требований для существующих и новых производств. НОД могут быть "стандартом нового предприятия" и предъявлять требования к обновлению производства, стимулируя улучшение экологических показателей. Если НОД не предусматривают различных требований к новым и существующим производствам, для уже действующих предприятий должен даваться льготный, до

трёх лет, срок достижения соответствия НОД, в зависимости от сектора экономики (длительность льготного периода указывается в самих НОД).

Ключевым вопросом является обязательность соблюдения НОД регулирующим органом и/или оператором предприятия. Это должно быть чётко указано в нормативном акте утверждения НОД. Если НОД принимаются для обязательного выполнения, они должны учитывать весь диапазон технологий, применяемых на производствах данного вида, и возможность применения без учёта местных экологических условий.

Альтернативным вариантом является использование не разрешения на основе НОД, а комплексного разрешения. Выбор может быть за оператором предприятия (например, если используются альтернативные технические методы, не учтённые в НОД) или регулирующим органом (например, чтобы решить проблемы загрязнённой территории). При применении полной процедуры выдачи комплексных разрешений преимущества НОД (прежде всего снижение административных затрат оператора и регулирующего органа) утрачиваются. Поэтому нет смысла разрабатывать НОД для категории производств, значительная доля которых может выбрать другой режим. Следует также понимать, что отказываясь от разрешения на основе НОД и получая комплексное разрешение, предприятие всё равно обязано выполнять требования отдельных НОД (результатом чего, вероятно, для него станут более жёсткие условия).

#### **4.3 Порядок разработки НОД**

Министерству, отвечающему за охрану окружающей среды, совместно с центральными органами исполнительной власти по промышленности и сельскому хозяйству, другими заинтересованными отраслевыми ведомствами, следует определить отрасли и виды экономической деятельности со схожими производствами и объектами, имеющими ограниченное количество альтернатив и чётко определяемые оптимальные технические решения.

Непосредственную разработку НОД могут осуществлять отраслевые специалисты на основе:

- Справочных руководств ЕС (BREF) в той мере, в которой они применимы к производствам, не охватываемым комплексными разрешениями;
- Национальных и международных отраслевых стандарты лучшей практики, публикуемых либо государственными органами, либо промышленными ассоциациями (с соответствующей оценкой их целесообразности); и
- Действующих нормативов предельно допустимых выбросов/сбросов загрязняющих веществ, других требования к эксплуатации производства.

Проект НОД направляется на рассмотрение заинтересованным ведомствам и представителям соответствующей отрасли промышленности для учёта их мнения. Целесообразно привлечение представителей промышленности уже на первых этапах работы.

Разработка НОД также должна предусматривать участие общественности, которое будет иным, чем при выдаче разрешений отдельным предприятиям. Комментарии к проекту НОД национального уровня, вероятнее всего, будут поступать от экологических НКО. Проект НОД следует разместить на сайте министерства охраны окружающей среды, а уведомление о нём – в средствах массовой информации, включая специализированные отраслевые издания. Важно,

чтобы процесс разработки воспринимался широкой общественностью как открытый и честный. После консультаций с общественностью НОД утверждаются подзаконным актом.

Выдача разрешений на основе НОД потребует от центральных органов подготовки целого ряда отраслевых нормативных документов. Работа над каждым из них (начиная с выбора производства, на что может уйти несколько месяцев) займёт примерно полгода–год. Следовательно, документация для первых категорий МСП может быть готова примерно через 3 года, а в целом для полного охвата системы выдачи разрешений на основе НОД необходимо до 10 лет.

По мере развития и совершенствования технических методов НОД должны пересматриваться и изменяться в описанном выше порядке. При этом необходимо указывать сроки модернизации производств, разрешения которым выданы в соответствии с прежними НОД. Однозначно установить сроки пересмотра НОД невозможно, но их не следует пересматривать до окончания срока действия уже выданных разрешений (т.е. 5-7 лет). Изменения НОД могут вести к значительным затратам как природоохранного органа, так и предприятий, поскольку потребуются пересмотр всех соответствующих разрешений. Поэтому такой режим регулирования целесообразен при условии, что используемые технические методы не подвержены быстрым изменениям.

#### ***4.4 Правовая основа НОД***

При реформировании первичного природоохранного законодательства о регулировании основных источников загрязнения также было бы целесообразно предусмотреть применение упрощённых режимов для средних и малых производств. Критерии применения каждого из них (разрешения на основе НОД, отдельные разрешения по компонентам окружающей среды) должны быть изложены либо в отдельном законе для МСП (с надлежащим определением этого понятия для целей экологического регулирования) или в специальном разделе нового закона о комплексных разрешениях (если будет выбран такой вариант реформирования), и/или в поправках к действующим нормативно-правовым актам. При этом должны быть определены переходные периоды внедрения НОД, общие требования производственного контроля и ведения отчётности, а также сроки действия и пересмотра выдаваемых разрешений.

Законодательством также должен быть указан компетентный орган для регулирования МСП. По всей видимости, он не будет единым для всех режимов нормирования. Для разрешений на основе НОД и разрешений по компонентам окружающей среды это природоохранный орган (региональный или, в некоторых случаях, центральный), который занимается комплексными разрешениями, что позволит избежать существования параллельных разрешительных структур. Поскольку НОД разрабатываются при взаимодействии многих заинтересованных сторон, решения по выдаче разрешений на их основе принимает исключительно орган регулирования. Для разрешений по компонентам окружающей среды сложившаяся практика не меняется, они остаются прерогативой природоохранных органов.

#### ***4.5 Процедура выдачи разрешений на основе НОД***

Процедура выдачи разрешений должны определять внутренние обязанности и последовательность действий органа, выдающего разрешения, а также его взаимодействие с заявителем, законодательно определёнными заинтересованными



сторонами и общественностью. Также необходима простая типовая форма заявки на получение разрешения. Разработчики процедуры выдачи разрешений должны проверить её на отсутствие противоречий основному законодательству и подзаконным актам. Кроме того, процедура выдачи разрешений должна учитывать и дополнять существующие процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) при строительстве новых объектов, инспекционных проверок и др.

Ниже указаны основные составляющие процедуры выдачи разрешений на основе НОД.

### *Предварительный этап*

Этап, предшествующий непосредственной подаче заявки, не должен быть длительным. Однако оператору предприятия может быть полезным встретиться с представителем органа регулирования, чтобы уточнить нормативную базу, предъявляемые требования и форму подготовки заявки.

### *Заявка*

Заявка на получение разрешения на основе НОД (для которой может быть подготовлена типовая форма) призвана обосновать соответствие производства всем требованиям НОД. В целом её построение должно примерно соответствовать структуре комплексному разрешению, но иметь меньшую детализацию:

- Наименование производства;
- Указание оператора производства;
- Описание производственных процессов;
- Методы эксплуатации и управления (с указанием их соответствия НОД);
- Выбросы и сбросы загрязняющих веществ, обращение с отходами (с указанием соответствия установленным нормативам ПДВ/ПДС и для твёрдых отходов);
- Воздействие на окружающую среду (краткое указание результатов ОВОС, если разрабатывалось); и
- Дополнительная полезная информация.

Для покрытия затрат органа нормирования по рассмотрению заявки от предприятия может требоваться уплата административного сбора.

### *Подтверждение получения и предварительная проверка заявки*

Уполномоченный сотрудник органа регулирования предварительно проверяет правильность оформления заявки и возможности её регистрации для рассмотрения. Затем анализируются и полнота представленных материалов. Для режима разрешений на основе НОД это может быть сделано достаточно быстро, поскольку количество рассматриваемых вопросов строго ограничено. На этом этапе, до анализа материалов по существу, требуется лишь проверить соответствие заявки минимальным формальным требованиям. Принятие решения о выдаче разрешения и необходимых условиях происходит позже. На предварительную проверку заявки даётся до 5 дней.

Если заявка не соответствует установленным требованиям, её немедленно возвращают на доработку с указанием конкретных причин отклонения.

В течение 5 дней после регистрации заявки орган регулирования также может запросить дополнительную информацию, необходимую для учёта требований к качеству окружающей среды. Соответствующий письменный запрос в этом случае направляется заявителю с указанием, что на ответ даётся до 10 дней. Если в указанный срок запрошенная информация не поступила, заявка отклоняется. Однако такого рода запросы делаются в исключительных случаях, поскольку основным содержанием заявки является указание соответствия чётко указанным требованиям НОД.

### *Проведение консультаций*

Консультации и получение экспертных заключений при выдаче разрешений на основе НОД в основном связаны с качеством окружающей среды в районе расположения предприятия (от местного органа государственной власти) и соблюдение заявителем природоохранных требований (от экологической инспекции и местных санитарных органов). Эти заинтересованные органы могут располагать информацией, которая необходима для проверки достоверности и точности материалов заявки. Кроме того, они могут сообщить, были ли на предприятии в прошлом экологические проблемы и какова ситуация вблизи его расположения (например, наличие важных источников загрязнения). В комментариях относительно технических методов, которые следует использовать на предприятии, нет необходимости, поскольку это уже определено НОД.

В течение 10 дней после регистрации заявки орган регулирования рассылает копии заявки заинтересованным сторонам с просьбой представить ответ в течение 15 дней. В сопроводительном письме уточняется, что именно требуется проанализировать. Как правило, консультации с общественностью при данном режиме регулирования не проводятся, но сами разрешения на основе НОД в конечном итоге должны быть внесены в общедоступный реестр.

Полученные ответы и экспертные заключения приобщаются к материалам заявки. Если какое-то ведомство не ответило на запрос в указанные сроки, орган регулирования самостоятельно определяет, добиваться ли получения ответа или продолжить рассмотрение заявки.

### *Рассмотрение заявки и определение условий разрешения*

#### Рассмотрение

Заявка на получение разрешения на основе НОД, как правило, не должна требовать привлечения специалистов различных направлений, так как разработка самих НОД предусматривает комплексное рассмотрение вопросов. Однако орган регулирования может привлечь к рассмотрению материалов несколько сотрудников различного профиля, если заявка относится к производству, расположенному на территории, где соблюдение стандартов качества окружающей среды находится или может находиться под угрозой. Для рассмотрения заявок органу регулирования рекомендуется иметь специальный опросник по ключевым позициям соответствия НОД и нормативам качества окружающей среды.

Орган регулирования не рассматривает преимущества альтернативных технических методов, так как это проделано при разработке НОД. Это существенно сокращает нагрузку на сотрудников по сравнению с выдачей комплексных разрешений. Как правило, заявка на основе НОД должна быть рассмотрена в течение 10 дней после получения ответов от заинтересованных ведомств.

## Выдача разрешения

Если рассмотрение заявки подтвердило соответствие НОД и у заинтересованных сторон в ходе консультаций не возникло серьёзных возражений, орган регулирования оформляет разрешительный документ, который направляется оператору предприятия и вносится в соответствующий реестр. Дата вступления разрешения в силу, как правило, совпадает с датой, запрашиваемой в заявке. Разрешение должно быть действительно, как минимум, в течение 5 лет и при отсутствии существенных изменений на производстве продлеваться по упрощённой процедуре.

Поскольку разрешение основано на НОД, в него в качестве установленных требований можно внести некоторые из норм либо сослаться на них. Таким образом, для сектора создаётся типовое упрощённое разрешение, в которое должны быть включены численные ограничения, установленные НОД (нормативы ПДВ/ПДС, лимит водопотребления и/или других ресурсов), требования к мониторингу и отчётности по фактическим выбросам/сбросам загрязняющих веществ и в случаях превышения установленных показателей. Соблюдение основанных на НОД условий, указанных в разрешении, должно проверяться регулярными инспекционными проверками, периодичность которых, однако, значительно реже, чем при проверках промышленных предприятий – основных загрязнителей.

## Отказ в выдаче разрешения

Если при рассмотрении материалов заявки оказывается, что местные условия окружающей природной среды требуют дополнительных мер, орган регулирования может отказать в использовании упрощённого режима на основе НОД и потребовать от оператора получить комплексное разрешение по стандартной процедуре. Такое решение утверждается руководителем органа регулирования и допускается только в строго оговоренных подзаконными актами случаях.

Если предоставленные материалы не подтверждают соблюдение НОД, заявку следует отклонить. Причинами отказа в выдаче разрешения могут быть:

- Уровень воздействия на окружающую среду неприемлем при установленных НОД условиях (возможно, требуется полная процедура выдачи комплексного разрешения);
- Предложения оператора предприятия явно не соответствуют требованиям НОД; или
- Очевидно, что оператор не может выполнить условия разрешения вследствие отсутствия у него необходимой системы управления или ресурсов.

При отказе в выдаче разрешения заявителя следует уведомить об этом с соответствующими пояснениями и указанием срока обжалования. Копия решения с указанием причин отклонения заявки хранится в реестре и рассылается и заинтересованным сторонам.

## Апелляция

Подзаконные акты могут предусматривать для любого лица или органа, в том числе самого заявителя, возможность подачи апелляции в центральный природоохранный орган и в арбитражный суд, оспаривая отказ или, напротив, выдачу разрешения (на основании, что качество окружающей среды на данной

территории не было учтено в недостаточной степени). Но условия, определённые самими НОД, обжалованию не подлежат.

Подзаконный акт может указывать, что апелляция подаётся в течение 30 дней после принятия органом регулирования решения о выдаче разрешения с её обоснованием – с указанием соответствующих доводов, соображений и аргументов и прилагая документы, которые податель апелляции считает необходимыми. Разрешение вступает в силу только после завершения процедуры рассмотрения апелляции, о чём оператор предприятия должен быть безотлагательно уведомлён.

### *Срок выдачи разрешения*

Хорошей практикой является указание сроков принятия решения по поданной заявке. Как правило, орган регулирования указывает, сколько дней необходимо после регистрации заявки для выдачи разрешений на основе НОД. В таблице С.2 указаны сроки этапов рассмотрения заявки при упрощённой процедуре. Однако следует учитывать, что обжалование принятого решения может увеличить длительность процесса более чем вдвое.

Таблица С.2. График рассмотрения заявок и выдачи разрешений на основе НОД\*

| Сроки    | Этапы рассмотрения заявок  |
|----------|--|
| 5 дней   | Предварительная проверка полноты заявки уполномоченным сотрудником органа регулирования* |
| 15 дней  | Рассмотрение материалов заявки и её направление заинтересованным органам                 |
| 30 дней  | Получение экспертных заключений и проведение консультаций с заинтересованными органами   |
| 40 дней  | Завершение рассмотрения заявки   |
| 45 дней  | Выдача разрешения или отказ  |
| 75 дней  | Возможность подачи апелляции в центральный природоохранный орган                         |
| 105 дней | Решение по апелляции   |
| 110 дней | Окончательное решение органа регулирования   |

Примечание: \*Если возникает необходимость получения значительного объёма дополнительной информации, заявителю направляется соответствующий запрос; в этом случае сроки рассмотрения могут быть больше до 10 дней.

Данные рекомендации основаны на опыте европейских систем регулирования, использующих НОД. Предполагается, что функции и обязанности органа регулирования будут ограничены только режимом такого вида разрешений. Контроль соблюдения условий разрешений на основе НОД будет осуществляться специализированным органом исполнительной власти (например, экологической инспекцией), а дальнейшим развитием системы НОД будут заниматься специализированные внешние эксперты или организации.

## **4.6 Институциональные требования при режиме разрешений на основе НОД**

Режим разрешений на основе НОД должен учитывать как перспективы применения комплексных разрешений, так и существующую систему разрешений по компонентам окружающей среды. Его целью является регулирование промышленных и сельскохозяйственных секторов экономики со значительным количеством производств и предприятий, обеспечивая снижение административной

нагрузки как на операторов производств, так и на государственные органы. Таким образом, орган регулирования, выдающий разрешения на основе НОД, может быть тем же, что занимается комплексными разрешениями или реформированным подразделением существующей системы нормирования.

Что касается структуры компетентного природоохранного органа, при различных режимах регулирования крупных и мелких производств целесообразно использовать имеющиеся подразделения по компонентам окружающей среды. Это позволяет группировать людские и технические ресурсы для эффективной обработки заявок на получение разрешений. Например, ответственные должностные лица для комплексных разрешений, разрешений на основе НОД и по компонентам окружающей среды могут быть разными, используя вспомогательный персонал по любому из режимов. Если по каким-то причинам деление по компонентам окружающей среды остаётся без изменений, специализацией одного из существующих подразделений должен стать режим регулирования на основе НОД.

### *Должностные обязанности при выдаче разрешений на основе НОД*

Уполномоченный орган регулирования, выдающий такие разрешения, обеспечивает:

- Администрирование процедуры выдачи разрешений на основе НОД;
- Плановый контроль соблюдения выданных разрешений и учёт выявленных нарушений;
- Публикацию и хранение документов по выдаче разрешений;
- Сотрудничество с органами инспекционного контроля и исполнительной власти (или выполнение инспекционных функций своими силами);
- Сбор платы за выдачу разрешения на основе НОД (если предусмотрен).

При нехватке специальных технических знаний и опыта для рассмотрения предлагаемых условий разрешения и вопросов соответствия НОД, целесообразным может быть привлечение в качестве технических экспертов экологических инспекторов. Результатом их работы могут быть комментарии к предлагаемым условиям разрешения, служащие рекомендациями для заявителя.

### *Организационные и кадровые требования*

Организационные и кадровые требования определяются охватом НОД различных компонентов окружающей среды и интеграцией с выдачей комплексных разрешений. Реформирование исходит из текущего распределения функций нормирования и должно быть специально оговорено в законодательстве. Разрешения на основе НОД могут выдаваться:

- Министерством охраны окружающей среды на центральном уровне;
- Министерством охраны окружающей среды на региональном уровне;
- Экологической инспекцией;
- Региональными властями;
- Местными органами власти.

Выдача разрешений на основе НОД на центральном уровне рекомендуется для малых стран, где это осуществляется в нынешней системе разрешений по компонентам окружающей среды. Количество объектов регулирования в этом случае не должно превышать 500. Региональные управления министерства охраны окружающей среды рекомендуются для более крупных стран, где это осуществляется в нынешней системе разрешений по компонентам окружающей среды и количество объектов регулирования в каждом регионе составляет более 200. Привлечение экологической инспекции рекомендуется для стран, где это осуществляется в нынешней системе разрешений по компонентам окружающей среды или где только эта структура обладает необходимыми техническими ресурсами для выдачи разрешений на основе НОД.

Уровень региональных администраций рекомендуется для более крупных стран, где они уже имеют опыт работы с природоохранными разрешениями и где число объектов, подпадающих под режим разрешений на основе НОД, составляет в каждом регионе более 200. Уровень местных органов власти целесообразен для больших стран, где муниципалитеты уже обеспечивают в настоящее время выдачу природоохранных разрешений / согласований и где число объектов, подпадающих под режим разрешений на основе НОД, составляет более 400 в каждом регионе.

Создания новых специализированных органов не требуется, поскольку можно использовать существующую структуру децентрализованного управления (т.е. территориальных управлений министерства охраны окружающей среды, региональных или местных органов власти, экологической инспекции). Опыт стран ЕС показывает, что специалист по нормированию нужен на каждые 50-80 производств. Таким образом, орган регулирования для разрешений на основе НОД на региональном или центральном уровне должен входить в структуру существующих подразделений нормирования или относиться к подразделению комплексных разрешений.

При выдаче разрешений на основе НОД задействованы координатор/менеджер и специалисты по нормированию, привлекающие при необходимости консультаций отделы по компонентам окружающей среды, т.е. охраны атмосферного воздуха, водных ресурсов и промышленных отходов.

## **5. Регистрация установок, не оказывающих значимого воздействия на окружающую среду**

Для установок с незначительным воздействием на окружающую среду природоохранным разрешением осуществлять свою деятельность может служить регистрация. Она может производиться посредством уведомления местных муниципальных властей или экологических служб; выбор варианта администрирования определяется организационной структурой органов государственного управления.

Система регистрации позволяет природоохранным органам получать сведения о таких предприятиях при минимальных административных затратах, например, путем регистрации онлайн. Если же вовсе отказаться от регистрации, то природоохранные органы могут быть не в состоянии контролировать ситуацию и возникающие загрязнения.

Законодательство должно содержать четкие критерии для классификации/определения таких установок. Критериями/пороговыми величинами могут служить объем и состав выбросов в целом или конкретные значения для

различных секторов или видов деятельности, а также показатели мощности производства. Для выбора критериев по конкретным секторам необходимо учесть мнение отраслевых специалистов по вопросам фактического и потенциального воздействия производств на окружающую среду.

### **5.1 Назначение регистрационного органа**

Административный орган, ответственный за процедуру регистрации, должен быть определён природоохранным законодательством с указанием своих основных полномочий и функций. Для предлагаемой упрощённой системы ему предлагается выполнять:

- Процедуру регистрации, используя соответствующую административный механизм в пределах своих полномочий; и
- Поддержку электронной системы ведения национальной базы данных зарегистрированных установок.

Подробные указания о порядке регистрации могут быть включены в законодательство по реформированию системы природоохранных разрешений.

### **5.2 Требования к операторам предприятий**

Как отмечалось выше, оператор предприятия должен иметь возможность продемонстрировать регулятору, что критерии незначительного воздействия на окружающую среду выполняются вне зависимости от особых условий эксплуатации. Например, при использовании очистного оборудования потенциал загрязнения остаётся, и предприятие будет скорее оценено как относящееся к средней категории экологического риска.

Новые предприятия уведомляют о себе как об установке с незначительным воздействием на окружающую среду одновременно с оформлением документов на ведение предпринимательской деятельности. Действующие МСП должны быть уведомлены компетентным органом, что природоохранные разрешения им больше не требуются, но необходимо предоставить регистрационную форму. Следует также организовать регистрацию установок, работающих без природоохранных разрешений.

Регистрация проводится на неограниченный срок, но с обязанностью оператора уведомлять компетентный орган о существенных изменениях в работе либо выводе установки из эксплуатации. При нарушении критериев незначительного воздействия на окружающую среду государственный орган уведомляет оператора о необходимости получения для дальнейшей эксплуатации соответствующего природоохранного разрешения.

### **5.3 Информационно-методическое обеспечение системы регистрации на центральном уровне**

Система регистрации не требует развёрнутой методической и информационной поддержки, тем не менее, необходимо разработать основные положения и подготовить базовые документы. Это делается на центральном уровне министерством охраны окружающей среды и, где целесообразно, его территориальными управлениями.

Для внедрения системы регистрации необходимо разработать:

- Нормативно-правовую документацию о порядке регистрации и сопутствующих вопросов, критериях определения установок с незначительным воздействием на окружающую среду, требования к операторам, сборах регистрационных органов и возможных мерах административного воздействия за несоблюдение установленных требований;
- Электронную базу данных по регистрации малых загрязняющих установок;
- Типовую форму регистрации;
- Опросник для проверки заполненных регистрационных форм.

Регистрационная форма для малых загрязняющих установок должна быть очень простой и содержать нормативные ссылки, определяющие использование такого режима. Как правило, в ней указываются:

- Наименование и адрес оператора предприятия;
- Месторасположение установки;
- Краткое указание осуществляемой деятельности;
- Состав и количество загрязнений, образующихся при эксплуатации установки (выбросы, сбросы, отходы) с констатацией, что они не превышают пороговых значений, установленных в качестве критериев незначительного воздействия на окружающую среду;
- Максимальное энергопотребление;
- Подтверждение, что неприятные запахи вблизи территории установки отсутствуют; и
- Подтверждение, что уровень шума за пределами предприятия, связанный с его работой, не повышают фоновые значения более чем на 3 дБ эквивалентного уровня (Leq).

#### **5.4 Процедура регистрации**

Процедура регистрации должна быть определена в природоохранном законодательстве с детализацией в подзаконных актах или административном кодексе.

Уполномоченный сотрудник компетентного природоохранного органа или муниципальной власти проверяет полноту предоставленных сведений. Если часть необходимой информация отсутствует, регистрационная форма должна быть немедленно возвращена с письменным указанием, что требуется дополнительно предоставить.

Если форма заполнена верно, то сотрудник далее проверяет, соответствует ли установка всем критериям незначительного воздействия на окружающую среду. В некоторых случаях может быть целесообразным проведение упрощённых консультаций с общественностью.

Процедура регистрации должна представлять собой простую проверку соответствия установленным критериям на основе типовой формы с необходимыми приложениями, подтверждающими, например, объём выбросов в атмосферу или сбросов сточных вод. Сведения о природоохранной регистрации предприятий



должны регулярно передаваться соответствующим территориальным экологическим управлениям и инспекции.

При положительном заключении сотрудник вносит новую запись в соответствующий реестр. Если регистрация ведётся муниципальной властью, должна использоваться процедура передачи информации из этой базы данных соответствующим природоохранным органам.

Отмена природоохранных разрешений для предприятий с незначительным воздействием на окружающую среду позволяет уменьшить загрузку органов государственного регулирования.

### **5.5 Организационные требования при режиме регистрации**

Регистрационные службы должны иметь следующие функции и обязанности:

- Осуществление процедуры регистрации существующих и новых установок;
- Ведение записей о новых и обновленных регистрациях в национальном электронном реестре и подготовка текущей отчётности; и
- Взаимодействие с экологической инспекцией при необходимости уточнения категории установки.

Регистрация производств или объектов с незначительным воздействием на окружающую среду не требует специальных технических знаний и, следовательно, может производиться на местном или региональном уровне государственного управления. Природоохранный регистрация может проходить при оформлении нового предприятия. В целом имеются следующие организационные решения для осуществления регистрации:

- Регистрационная служба может быть в составе существующего разрешительного органа (например, при управлениях министерства охраны окружающей среды центрального или регионального уровня);
- Обязанности регистратора могут быть переданы региональным или муниципальным властям, которые в существующей системе не выдают каких-либо природоохранных разрешений, но проводят государственную регистрацию предприятий.

При выполнении регистрационных функций в составе органа природоохранного регулирования возможно привлечение сотрудников, занимающихся выдачей разрешений или согласований. Это позволит использовать их технические и управленческие знания для проверки регистрационных форм. Однако это несколько усложнит процедуру для операторов предприятий, поскольку им придётся делать это помимо обычной государственной регистрации.

Выполнения регистрационных функций муниципальными властями более удобно для операторов, но ответственный персонал должен пройти специальную подготовку, чтобы оценивать информацию в регистрационной форме по природоохранным вопросам. Тем не менее, это не является серьёзным препятствием, поскольку соответствие критериям незначительного воздействия на окружающую среду могут подтверждать и сами операторы, предоставляя ранее полученные природоохранные или эксплуатационные разрешения. Также возможно получение консультаций в отделе министерства охраны окружающей среды, ответственном за природоохранную регистрацию.

Предполагается, что совмещение со стандартной процедурой государственной регистрации предприятия не вызовет необходимости увеличения штата муниципальных/местных властей.

## **6. Внедрение упрощенных режимов природоохранного регулирования в Украине**

Как говорилось выше в разделе 3.1, для производств с невысоким уровнем воздействия на окружающую среду, представленных в основном малыми и средними предприятиями, предлагается использовать два новых режима природоохранного регулирования: уведомительный порядок регистрации установок с незначительным риском и выдачу разрешений на основе отраслевых или общенациональных НОД с постепенной заменой существующих ныне разрешений по компонентам окружающей среды. Подробно об этих режимах говорилось в разделах 4 и 5.

Хотя для упрощённых режимов регулирования МСП требуется значительно меньше ресурсов, чем на создание системы КПКЗ согласно положениям европейской Директивы о промышленном загрязнении, их внедрение всё же требует ряда законодательных и институциональных изменений и, соответственно, времени на подготовку и реализацию.

### **6.1 Необходимые изменения в законодательстве**

Министерство экологии и природных ресурсов (МЭПР) совместно с Министерством экономического развития и торговли, Министерством энергетики и угольной промышленности, Министерством здравоохранения, Государственным агентством по энергоэффективности и энергосбережению, другими заинтересованными ведомствами должны определить категории производств и объектов аналогичного назначения, использующих типовые альтернативные технологии и для которых определены передовые технические методы.

МЭПР следует рассмотреть категории промышленной деятельности, указанные в Приложении I Директивы о промышленном загрязнении, но с показателями производства ниже указанных там пороговых значений, а также другие виды производств, регулируемых в настоящее время разрешениями по компонентам окружающей среды. Такая масштабная оценка на основе имеющихся лучших практик потребует значительных усилий. МЭПР будет необходимо выполнить анализ применения НОД с учётом правовых, регуляторных, организационных и финансовых аспектов для того, чтобы определить порядок их эффективного осуществления.

Для режима упрощённой регистрации требуется принять критерии оценки уровня экологической опасности производств. Ниже в таблицах С.4 и С.5 даны предложения по конкретным категориям производств и объектов, получающих разрешения на основе НОД и подлежащих регистрации, используя практический опыт Латвии и лучшие практики других стран-членов ЕС.

Предлагаемые систематизация и упрощение потребуют корректировки нормативно-правовых актов третьего уровня различных министерств и ведомств. Правовая экспертиза для определения необходимых изменений должна проводиться с учётом контекста проходящей гармонизации украинского законодательства с законодательством ЕС, в частности, плана действий по внедрению системы КПКЗ, предпочтительно, с принятием специального закона о выдаче комплексных разрешений. "Кодификация" требований к предприятиям в отдельном регуляторном

документе связана с внесением соответствующих поправок в порядок выдачи разрешений по компонентам окружающей среды и другие нормативные акты, природоохранного регулирования.

Правовая экспертиза должна также установить, какие разрешения и согласования отменяют разрешения на основе отраслевых НОД.

## **6.2 Затраты и выгоды внедрения системы упрощённого природоохранного регулирования**

### *Затраты на переход к системе упрощённого регулирования*

Организационные изменения при внедрении системы упрощённого регулирования требуют обеспечения:

- Реорганизации МЭПР, связанной с подготовкой разрешительной системы на основе НОД. Аналогичные расходы для режима регистрации будут минимальными;
- Подготовки сотрудников для выдачи разрешений на основе НОД; и
- Информационных кампаний (через Интернет или местные органы власти), чтобы предприятия с незначительным уровнем воздействия узнали о системе упрощённой регистрации.

Существенных расходов, связанных с переходом предприятий с невысоким уровнем риска на упрощённую систему регулирования, не требуется. Также нет значительного воздействия на уровень занятости в секторе малого и среднего бизнеса.

Оценка стоимости разработки НОД может быть выполнена только после определения секторов для регулирования новым режимом. Ориентировочный уровень затрат можно оценить по аналогии с разработкой справочных руководств по НДТМ (BREFs) и НОД в ряде стран ЕС.

Можно предположить, что количество секторов, регулируемых НОД, будет, по крайней мере, не меньше количества европейских BREFs, охватывая те же виды деятельности, что и КПКЗ, но с меньшей производительностью, а также другие производства и объекты со значительным загрязнением по любому из компонентов окружающей среды. Стоимость подготовки НОД для одного сектора находится в пределах 10 – 20 тыс. евро в зависимости от отраслевой специфики.

Предлагается передать функцию регистрации предприятий с незначительным воздействием на окружающую среду в местные органы власти, совмещая со стандартной государственной регистрацией. Это позволит снизить нагрузку природоохранных органов при незначительном увеличении ответственности местных властей, не требующей дополнительного финансирования.

### *Преимущества системы упрощённого регулирования*

Выдача разрешений на основе НОД повышает прозрачность административной процедуры, сокращая возможности коррупционных действий. Такая упрощённая процедура по принципу единого окна повышает в целом привлекательность малого предпринимательства.

МСП выиграют от существенного снижения административной нагрузки, отказа от затрат на оплату консультантов и тех, кто связан с получением или продлением

природоохранных разрешений и согласований. Наибольшую экономию средств получают МСП с уведомительным режимом регистрации.

### **6.3 Действия при переходе на режимы упрощённого природоохранного регулирования**

Сроки разработки НОД в первую очередь определяются количеством регулируемых секторов и возможностями финансирования. Переход на новый режим регулирования происходит по мере готовности НОД. После утверждения отраслевых НОД предприятиям даётся 2 года на подачу заявки на получение соответствующего разрешения. В этот переходный период целесообразно получать новые разрешения на основе НОД при окончании срока действия ранее полученных разрешений.

Ожидается, что уведомительный режим регистрации не потребует существенных административных затрат, особенно если его совместить с государственной регистрацией предприятий местными органами власти. Достаточно одного года переходного периода, чтобы существующие предприятия с незначительным уровнем воздействия на окружающую среду предоставили типовую регистрационную форму в соответствующий государственный орган. Годичный срок формирования реестра определяется только после подготовки и опубликования соответствующих изменений в законодательстве.

Учитывая контекст параллельного внедрения системы КПКЗ, выдача разрешений на основе НОД в идеале должна начинаться вместе с комплексными разрешениями, используя соответствующих специалистов и экспертов для подготовительных мероприятий, таких, как разработка подзаконных актов и НОД. Переход на уведомительную систему природоохранной регистрации должен начаться как можно скорее.

При постепенном переходе крупных промышленных предприятий на комплексные разрешения центральный природоохранный орган должен уточнить режимы регулирования для остальных производств. Если установки с незначительным уровнем воздействия могут быть переведены на систему регистрации довольно быстро, внедрение режима НОД потребует времени, вообще не затрагивая значительное число производств. Таким образом, в течение ряда лет разрешения по компонентам окружающей среды будут по-прежнему выдаваться тем МСП, которые либо не подходят для упрощённого регулирования, либо будут регулироваться НОД в отдалённой перспективе.

Однако когда разработка запланированных НОД будет завершена, и режим регулирования на основе НОД начнёт использоваться в полном объёме, МЭП также может рассмотреть один из трёх других вариантов регулирования данного сектора экономики, а именно:

- Систему КПКЗ с выдачей комплексного разрешения. Это целесообразно для производств, воздействующих не только на какой-то один компонент окружающей среды, но требует разработки отраслевых справочных руководств, что сложно и требует значительных ресурсов.
- Разработку или корректировку общенациональных нормативов ПДВ/ПДС для установок, не получающих природоохранные разрешения, используя таким образом упрощённый режим НОД. При этом регулируется лишь ограниченное число загрязняющих веществ, не рассматриваются используемые технологии и не учитываются показатели качества

окружающей среды, что существенно ограничивает эффективность регулирования<sup>10</sup>.

- Для ряда МСП выдачу разрешений по компонентам окружающей среды<sup>11</sup>. Это возможно в особенности для производств, оказывающих воздействие только на один компонент окружающей среды и со значительной технологической диверсификацией (к примеру, небольших кирпичных заводов). При этом разрешительная процедура должны быть значительно упрощена, поскольку её применение ограничено только отдельными категориями МСП.

Первые два варианта будет означать постепенный отказ от разрешений по компонентам окружающей среды, в то время как в третьем он сохраняется для ограниченного применения и после полного внедрения комплексных разрешений (на что может потребоваться до 15 лет). Полный отказ от разрешений по компонентам окружающей среды в некой перспективе может выглядеть привлекательно, поскольку это сокращает число режимов выдачи разрешений, но регулирование "других" объектов, которые не попадают под комплексные разрешения или общенациональные ПДВ/ПДС, связано с серьёзными проблемами, о которых говорилось выше.

Но, с другой стороны, сохранение разрешений по компонентам окружающей среды, надо полагать, увеличивает административную нагрузку на органы регулирования, вынужденные применять три различных режима: комплексные разрешения, упрощённые разрешения на основе НОД и разрешения по компонентам окружающей среды. Окончательное решение об оптимальной структуре разрешительной системы требует оценки воздействия на компоненты окружающей среды и отраслевой принадлежности МСП, которые сложно регулировать на основе НОД.

Таблица С.3. Производства и объекты для регулирования разрешениями на основе НОД

| <b>Секторы экономики и виды производств</b>  |
|--|
| <b>1. Энергетика:</b>  |
| 1.1. Топливосжигательные установки с общей номинальной потребляемой тепловой мощностью:  |
| 1.1.1. от 5 до 50 МВт при использовании биомассы (а также дров и торфа) или газа   |
| 1.1.2. от 0.5 до 50 МВт при использовании жидкого топлива, кроме топочного мазута (тяжёлого топлива)                                 |
| 1.1.3. от 5 до 50 МВт при использовании жидкого топлива и топочного мазута для сушки зерна   |
| 1.1.4. от 0.2 до 50 МВ при использовании угля  |
| 1.2. Топливосжигательные установки, использующие топочный мазут (тяжёлое жидкое топливо)   |
| 1.3. Нефтехранилища и терминалы с оборотом не менее 5 тыс. т топлива в год (по наибольшему значению за последние три года)           |
| 1.4. Автозаправочные станции с оборотом не менее 2 тыс. м <sup>3</sup> топлива в год (по наибольшему значению за последние три года) |
| 1.5. Газохранилища ёмкостью не менее 100 м <sup>3</sup> и подземные хранилища природного газа  |
| 1.6. Брикетирование каменного и бурого угля  |
| 1.7. Производство древесного угля  |
| <b>2. Производство и обработка металлов:</b>   |
| 2.1. Производство чугуна или стали, включая установки непрерывной разливки, производительностью до 2.5 т/ч                           |
| 2.2. Обработка чёрных металлов:  |
| 2.2.1. станы горячей прокатки производительностью по необработанной стали менее 20 т/ч   |
| 2.2.2. нанесение защитных металлических покрытий методом напыления   |

| <b>Секторы экономики и виды производств</b>   |
|---|
| производительностью по необработанной стали менее 2 т/ч   |
| 2.3. Литьё чёрных металлов производительностью более 20 т/сут   |
| 2.4. Переплавление и литьё цветных металлов, включая их легирование, в том числе регенерируемых продуктов, с плавильной мощностью более 4 т/сут для свинца и кадмия или 20 т/сут для других металлов, кроме художественных промыслов и литья скульптур, в том числе с использованием золота и серебра |
| 2.5. Обработка поверхностей металлов и пластических материалов с использованием электролитических или химических процессов в ваннах объёмом до 30 м <sup>3</sup>  |
| 2.6. Обработка поверхностей с образованием пыли, включая полировку чугуна, стали или других металлов, пескоструйную очистку и порошковую окраску с аспирацией не менее 10 тыс. м <sup>3</sup> /ч  |
| 2.7. Работа со стальными конструкциями в плавучих и сухих доках верфей  |
| 2.8. Другие операции промышленной обработки чугуна, стали или других металлов на производственных площадях не менее 1 тыс. м <sup>2</sup>   |
| 2.9. Кабельное производство   |
| 2.10. Производство электрических аккумуляторов и батарей  |
| 2.11. Электротехническое производство трансформаторов и печатных плат   |
| <b>3. Переработка минерального сырья:</b>   |
| 3.1. Производство цементного клинкера во вращающихся обжиговых печах производительностью до 500 т/сут или в печах другого типа производительностью до 50 т/сут и извести производительностью до 50 т/сут  |
| 3.2. Производство стекла, включая стекловолокно, с плавильной мощностью до 20 т/сут, кроме художественных промыслов   |
| 3.3. Плавление минеральных веществ, включая производство минеральной ваты, с плавильной мощностью до 20 т/сут   |
| 3.4. Производство керамических изделий путём обжига, в частности кровельной черепицы, кирпичей, огнеупоров, керамических изделий и плитки, фарфора мощностью более 75 т/сут, кроме художественных промыслов   |
| 3.5. Производство цемента мощностью не менее 20 тыс. т/год и железобетонных изделий мощностью не менее 20 тыс. м <sup>3</sup> /год  |
| 3.6. Производства изделий из гипса, кроме художественных промыслов  |
| <b>4. Химическая промышленность, выпуск химических веществ и продуктов:</b>   |
| 4.1. Производство органических и неорганических веществ, продуктов или полуфабрикатов, в том числе ферментов, используя физические методы (например, разбавление и смешивание)  |
| 4.2. Хранение неупакованных органических или неорганических химических веществ, химических продуктов или полуфабрикатов – не менее 1 т или ферментов – не менее 20 т  |
| 4.3. Производство фармацевтических товаров, используя физические методы (например, разбавление и смешивание)  |
| 4.4. Производство взрывчатых веществ, используя физические методы (например, смешивание)  |
| 4.5. Производство боеприпасов   |
| 4.6. Производство пигментов и добавок (в том числе для пищевой промышленности), используя физические методы (например, разбавление и смешивание), кроме розничной торговли  |
| 4.7. Производство химических веществ и химических продуктов, а также средств защиты растений и биоцидов, используя физические методы (например, разведение и смешивание), упаковку и розлив   |
| 4.8. Производство мыла, моющих и чистящих средств мощностью не менее 1 т/год  |
| 4.9. Производство красок, лаков и клея  |
| 4.10. Производства товаров с тефлоновым термическим покрытием, термопластичных материалов методом экструзии или при утилизации волокнистых термопластичных композиционных материалов с использованием более 100 кг/сут пластмасс  |
| 4.11. Производство изделий из пластмасс, используя формовку под давлением, экструзию, методы каландрирования или тепловой формовки с использованием пластмасс более 5 кг/сут. Производство более 5 кг/сут изделий из пенополистирола  |
| 4.12. Производство резиновых изделий мощностью более 500 т/год  |
| 4.13. Производство регенерированной целлюлозы   |
| 4.14. Производство желатина и клея из кожи и костей животных  |
| 4.15. Производство органических химических продуктов, используя химические,   |

| <b>Секторы экономики и виды производств</b>  |
|--|
| биологические или физические методы (не указанное в Приложении I Директивы о промышленном загрязнении 2010/75/ЕС)  |
| 4.16. Асфальтобетонные заводы  |
| 4.17. Производство кровельных покрытий на основе смолы и битума  |
| 4.18. Дистилляция смол   |
| 4.19. Газовые и коксохимические заводы   |
| 4.20. Прядильни, ткацкое и трикотажное производство производительностью не менее 100 кг/сут  |
| 4.21. Химчистки  |
| 4.22. Прачечные производительностью более 1 т/сут  |
| <b>5. Обращение с отходами:</b>  |
| 5.1. Размещение или утилизация до 10 т/сут опасных отходов, включая отходы нефтепродуктов  |
| 5.2. Сжигание или совместное сжигание твёрдых бытовых отходов и других отходов, не относящихся к опасным, производительностью до 3 т/ч   |
| 5.3. Сжигание или совместное сжигание опасных отходов производительностью до 10 т/ч  |
| 5.4. Биологическая очистка или физико-химическая обработка твёрдых бытовых отходов производительностью до 50 т/сут, кроме компостирования, с производительностью на входе до 100 т/год и компостирования навоза  |
| 5.5. Подготовка твёрдых бытовых отходов к размещению без использования биологической очистки или физико-химической обработки   |
| 5.6. Полигоны размещения твёрдых бытовых отходов производительностью до 75 т/сут   |
| 5.7. Полигоны размещения отходов до 10 т/сут или с ёмкостью до 25 тыс. т, кроме размещения инертных отходов  |
| 5.8. Полигоны инертных отходов   |
| 5.9. Хранение, захоронение или компостирование осадка сточных вод и отходов, не относящихся согласно законодательству к опасным отходам  |
| 5.10. Утилизация автомобилей производительностью до 75 т/сут, утилизация и складирование затонувших судов  |
| 5.11. Сортировка или временное хранение твёрдых бытовых отходов, в том числе пункты перегрузки с входной производительностью не менее 30 т/сут   |
| 5.12. Хранение, переработка или обработка отходов животного происхождения, а также компостирование и биогазовые установки, с входной производительностью по отходам животного или растительного происхождения, включая помёт животных и отходы скотобоен, до 30 т/сут            |
| 5.13. Хранение опасных отходов (в том числе в местах образования) более чем 1 год  |
| 5.14. Временное (до 1 года) хранение 50 т опасных отходов, например, пункты перегрузки и размещения контейнеров, кроме хранения отходов непродолжительное время или в незначительном количестве, без угрозы здоровью населения или окружающей среде                              |
| 5.15. Переработка электрического и электронного оборудования производительностью до 75 т/сут   |
| <b>6. Сельское хозяйство, лесная промышленность и деревообработка:</b>   |
| 6.1. Скотобойни с переработкой туш от 5 до 50 т/сут  |
| 6.2. Утилизация и переработка туш животных и отходов животного происхождения от 1 до 10 т/сут  |
| 6.3. Убой и переработка птицы производительностью не менее 5 тыс. т/год  |
| 6.4. Спичечные фабрики   |
| 6.5. Производство ориентированно-стружечных, древесностружечных (ДСП) или древесноволокнистых (ДВП) плит производительностью до 600 м <sup>3</sup> /сут  |
| 6.6. Мебельные фабрики с производственной площадью не менее 1 тыс. м <sup>2</sup>  |
| <b>7. Пищевая промышленность:</b>  |
| 7.1. Сбор, предварительная обработка и переработка молока с производительностью по собранному молоку от 10 до 200 т/сут (среднее значение по году)   |
| 7.2. Обработка и переработка пищевых продуктов животного происхождения (кроме молока) производительностью от 1 до 75 т/сут готовой продукции или растительного происхождения производительностью от 10 до 300 т/сут готовой продукт (среднее значение по кварталу), в том числе: |
| 7.2.1. производство масел и жиров растительного и животного происхождения  |
| 7.2.2. производство пива и солода  |
| 7.2.3. производство и розлив безалкогольных напитков   |

| <b>Секторы экономики и виды производств</b>  |
|--|
| 7.2.4. участки промышленного производства крахмала и производства картофельного крахмала   |
| 7.2.5. участки производства рыбной муки и рыбьего жира   |
| 7.2.6. сахарные производства   |
| 7.2.7. производство кофе, чая и пищевых добавок  |
| 7.2.8. переработка зерна   |
| 7.2.9. производство дрожжей  |
| 7.2.10. производство и розлив алкоголя и алкогольных напитков  |
| 7.2.11. консервация, фасовка и упаковка продуктов животного и растительного происхождения  |
| 7.2.12. другие производства продуктов питания с обработкой и переработкой овощей   |
| 7.2.13. производство рыбы и ракообразных, в том числе в виде консервов, копченостей и замороженных продуктов   |
| 7.3. Производство мясокостной муки, в том числе костной муки, кровяной муки, муки из плазмы крови и перьев   |
| 7.4. Производство белков и пектина   |
| 7.5. Производство табачных изделий   |
| <b>8. Другие виды деятельности:</b>  |
| 8.1. Промышленные объекты:   |
| 8.1.1. производство бумаги и картона с мощностью не более 20 т/сут   |
| 8.1.2. предварительная обработка (промывка, отбеливание, мерсеризация) или крашение текстильных волокон или тканей производительностью 0.5 до 10 т/сут                         |
| 8.1.3. дубление кож и шкур производительностью не более 12 т/сут готовой продукции   |
| 8.1.4. производства с выделением летучих органических соединений (ЛОС), где применение органических растворителей превышает установленные законодательством пороговые значения |
| 8.2. Крематории  |
| 8.3. Аэропорты и аэродромы   |
| 8.4. Железнодорожные депо и станции грузовых перевозок, сортировочные или узловые  |
| 8.5. Причалы портов погрузки и разгрузки судов валовой вместимостью не менее 450 т   |
| 8.6. Больницы с числом коек свыше 100  |
| 8.7. Моечные пункты для ёмкостей и контейнеров, используемых для хранения и транспортировки химических веществ   |
| 8.8. Станции очистки сточных вод с выпуском в окружающую среду не менее 20 м <sup>3</sup> /сут   |

Таблица С.4. Производства и объекты для упрощённой природоохранной регистрации

| <b>Секторы экономики и виды производств</b>   |
|---|
| <b>1. Энергетика:</b>   |
| 1.1. Топливосжигательные установки с общей номинальной потребляемой тепловой мощностью более 0.2 МВт (если не требуется комплексное разрешение согласно правилам отнесения к видам деятельности, указанным в Приложении I к Директиве о промышленном загрязнении или другое разрешение для таких установок) |
| 1.2. Ветроэлектростанции, ветропарки с общей мощностью более 125 кВт  |
| 1.3. Автозаправочные станции с оборотом до 2 тыс. м <sup>3</sup> топлива в год (по наибольшему значению за последние три года)  |
| 1.4. Автомобильные газозаправочные станции  |
| 1.5. Нефтехранилища с оборотом менее 5 тыс. т топлива в год   |
| 1.6. Производство топлива из древесных отходов  |
| 1.7. Производства топлива для отопления из торфа  |
| <b>2. Производство и обработка металлов:</b>  |
| 2.1. Обработка поверхностей с образованием пыли, включая полировку чугуна, стали или других металлов и пескоструйную очистку с аспирацией от 300 до 10000 м <sup>3</sup> /ч   |
| 2.2. Другие производства для промышленной обработки чугуна, стали или других металлов с производственной площадью от 100 до 1000 м <sup>2</sup>   |
| 2.3. Литьё цветных металлов художественных промыслов, в том числе с использованием золота и серебра   |
| 2.4. Электротехнические производства, кроме производства трансформаторов и печатных   |



| <b>Секторы экономики и виды производств</b>  |
|--|
| плат   |
| 2.5. Склеивание изделий из пластмасс   |
| <b>3. Переработка минерального сырья:</b>  |
| 3.1. Производство цемента мощностью от 2 до 20000 т/год и железобетонных изделий мощностью от 2 до 20000 м <sup>3</sup> /год   |
| 3.2. Производство и смешивание гравия или известкового раствора и дробление камней вне территории карьеров   |
| 3.3. Стационарные установки для производства газобетона, угольной пыли и силикатных кирпичей   |
| <b>4. Сельское хозяйство, лесная промышленность и деревообработка:</b>   |
| 4.1. Выращивание в коммерческих целях 10 или более животных (хранение, сбор и размещение твёрдого навоза, навозной жижи, дренажа и силосных стоков); выращивание в коммерческих целях 5 и более животных на экологически уязвимых территориях (если не требуется комплексное разрешение согласно правилам отнесения к видам деятельности, указанным в Приложении I Директивы о промышленном загрязнении)   |
| 4.2. Лесопилки и пилорамы с применением лесосечной техники производительностью по круглому лесу и необработанной древесине не менее 2 тыс. м <sup>3</sup> /год; промышленные участки химической консервации древесины, а также пропитка под давлением (высоким давлением), вакуумная пропитка (под низким давлением) и защита древесины от сини и плесени  |
| 4.3. Разведение рыбы   |
| <b>5. Пищевая промышленность:</b>  |
| 5.1. Сбор, предварительная обработка и переработка молока с производительностью по собранному молоку от 1 до 10 т/сут (среднее значение по году)   |
| 5.2. Обработка и переработка пищевых продуктов животного происхождения (кроме молока) производительностью от 0.1 до 1 т готовой продукции в сутки или растительного происхождения производительностью от 0.5 до 10 тонн готовой продукт в сутки (среднее значение по кварталу)   |
| 5.3. производство рыбы и ракообразных, в том числе в виде консервов, копчёностей и замороженных продуктов производительностью менее 1 т/сут готовой продукции  |
| 5.4. Коптильни, производство мясной и кулинарной продукции (также при магазинах) с более чем 500 кг/сут продуктов питания  |
| 5.5. Хлебопекарни и коммерческий выпуск кондитерских изделий производительностью более 2 т/сут   |
| 5.6. Скотобойни с переработкой туш менее 5 т/сут   |
| <b>6. Другие виды деятельности</b>   |
| 6.1. Ремонт и техническое обслуживание наземных механических транспортных средств, передвижной сельскохозяйственной и внедорожной техники, других мобильных механизмов с выполнением следующих операций:<br>диагностика, техническое обслуживание и ремонт двигателей;<br>техническое обслуживание и ремонт систем электропитания;<br>монтаж, диагностика и ремонт электрических приборов и систем сигнализации;<br>диагностика, техническое обслуживание и ремонт коробки передач;<br>диагностика, техническое обслуживание и ремонт подвески и рулевого управления;<br>диагностика, техническое обслуживание и ремонт тормозной системы;<br>монтаж, наладка и ремонт шин и колёс;<br>диагностика, реконструкция и ремонт кузова;<br>антикоррозийная обработка кузова;<br>подготовка к покраске и покраска;<br>мойка и очистка поверхности кузова |
| 6.2. Химические и биологические лаборатории (кроме учебных)  |
| 6.3. Станции очистки сточных вод с выпуском в окружающую среду от 5 до 20 м <sup>3</sup> /сут  |
| 6.4. Фотолаборатории и ателье с обработкой фотоплёнок более 1 тыс. м <sup>2</sup> /год   |
| 6.5. Хранение не менее 1 т соли и солевых смесей, возможность использования не менее 1 т/сут соли и солевых смесей для посыпки дорог в зимних условиях   |
| 6.6. Производство оконных рам и дверей   |
| 6.7. Хранение более 10 т фасованных органических и неорганических химических веществ, готовых химических продуктов или полуфабрикатов  |

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> EuropeAid/129522/C/SER/Multi project Air Quality Governance in the ENPI East Countries (2014), *Recommendations for ELVs and other conditions setting for selected installations*.

<sup>2</sup> <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0341-06>

<sup>3</sup> Инструкция о порядке и критериях постановки на государственный учёт объектов, которые оказывают или могут оказать вредное влияние на здоровье людей и состояние атмосферного воздуха. Приказ Минприроды Украины №177 от 10.05.2002 г. <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0445-02>

<sup>4</sup> Водный Кодекс Украины, № 213/95-ВР от 06.06.1995 г., <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80>

<sup>5</sup> Постановление Кабинета Министров Украины № 459 от 10.08.1992 г. "О порядке выдачи разрешений на специальное использование природных ресурсов и установление лимитов использования ресурсов общегосударственного значения" <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/459-92-%D0%BF>

<sup>6</sup> <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3392-17>

<sup>7</sup> <http://www.dkrp.gov.ua/info/3339>

<sup>8</sup> <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/212-2008-%D0%BF>

<sup>9</sup> ОЭСР (2005), Руководство по системе комплексных природоохранных разрешений для стран ВЕКЦА, Организация экономического сотрудничества и развития, Париж (Подраздел 6.4.2.1, Определение приоритетных отраслей)

<sup>10</sup> К примеру, для регулирования малых источников загрязнения в Чешской Республике установлены общенациональные нормативы ПДВ для 10 загрязняющих веществ.

<sup>11</sup> Во многих странах ЕС, выдававших разрешения по компонентам окружающей среды перед полным внедрением Директивы КПКЗ в 2007 году, а также в ряде новых государств-членов, эта система по-прежнему используется для регулирования производств, не получающих комплексные разрешения

## Приложение D.

### Системы «зеленой» сертификации МСП гостинично-ресторанного сектора Грузии

#### 1. Введение

В Грузии МСП составляют 94,1% всех предприятий, при этом на гостинично-ресторанный сектор приходится 4,8% всех МСП<sup>1</sup>. Исходя из отличий между бизнес-моделями и среднего размера МСП различают четыре основных подсектора:

- гостиницы и крупные жилые помещения (жилые помещения гостиничного типа с более чем 25 комнатами);
- хостелы и пансионаты;
- рестораны, кафе и бары; и
- предприятия экологического туризма.

Развитие гостинично-ресторанного сектора является одним из приоритетов правительства Грузии в настоящее время. Его значение возрастает с ростом туризма в Грузии. За прошедшее десятилетие улучшено состояние инфраструктуры страны, что облегчило доступ к отдаленным туристическим направлениям в сельских районах и открыло новые возможности для местных предприятий гостинично-ресторанного сектора. В 2014 году число иностранных граждан, посетивших страну, достигло 5,5 млн человек, что на 2% больше, чем годом ранее, после того, как в 2012 году их число резко увеличилось на 57%<sup>2</sup>. Повышение экологического статуса сектора и содействие развитию экологического туризма может привлечь еще больше иностранных туристов и будет способствовать росту внутреннего туризма. Один из ключевых способов сделать это – «зеленая» сертификация.

Сертификация определяется как «добровольная процедура оценки аудиторских проверок и выдачи письменной гарантии того, что тот или иной объект, товар, процесс или услуга соответствует конкретным стандартам; при этом объекту, товару, процессу или услуге, соответствующим базисным стандартам и перевыполняющим их, присваивается рыночный логотип»<sup>3</sup>. Системы «зеленой» сертификации применяются ко всей бизнес-модели и – в отличие от экологической маркировки, объектом которой являются экологически ориентированные товары – содействуют внедрению предприятием «зеленых» методов ведения бизнеса. Система «зеленой» сертификации открывает широкие новые коммерческие возможности, связанные с ресурсо- и энергоэффективными методами ведения бизнеса, составляющими суть экологической бизнес-модели. Помимо того, что предприятия, участвующие в системе «зеленой» сертификации, экономят средства на энерго- и ресурсопотреблении, они улучшают свой имидж и способны привлечь больше клиентов и, следовательно, укрепить свое положение на рынке. Участники систем «зеленой» сертификации также с выгодой для себя получают дополнительную

рекламу: с их рекламными материалами и подробной информацией о них можно ознакомиться на веб-сайте аккредитующей организации.

Такие системы сравнительно просто применять к гостинично-ресторанному сектору в силу сопоставимого характера деятельности предприятий этого сектора. Системы «зеленой» сертификации должны быть тщательно проработаны, с тем чтобы затраты предприятия, связанные с сертификацией, в том числе плата за аудит и сертификацию, а также стоимость соблюдения критериев сертификации, не превышали коммерческих выгод, которые приносит получение «зеленого» сертификата. Это особенно важно ввиду того, что МСП испытывают нехватку знаний и кадровых ресурсов, необходимых для экологизации их деятельности. При этом внедрить систему «зеленой» сертификации может быть непросто. Одно из серьезных ограничений – слабая способность МСП (ограниченные временные, кадровые ресурсы) полностью реализовать на практике систему «зеленой» сертификации.

Настоящее руководство сосредоточено на структуре и охвате системы «зеленой» сертификации, а также на критериях выдачи «зеленых» сертификатов и институциональных механизмах введения в действие этой системы.

## 2. Структура и охват систем «зеленой» сертификации

В структуре и охвате системы «зеленой» сертификации следует учитывать характер деятельности туристических подсекторов: гостиниц, малых пансионатов, ресторанов, кафе и баров и предприятий экологического туризма, опираясь на образцы лучшей международной практики. Многоуровневая структура системы облегчит постепенное внедрение этой практики МСП гостинично-ресторанного сектора.

В гостинично-ресторанных подсекторах Грузии действуют разные бизнес-модели в зависимости от основного вида деятельности предприятия (предоставление жилых помещений, общественное питание, активный отдых). С этими разными видами деятельности связаны собственные экологические аспекты и образцы лучшей практики. На международном уровне системы «зеленой» сертификации либо сосредоточены только на одном виде деятельности в сфере туризма (например, маркировка Green Star Hotel в Египте разработана специально для гостиничной индустрии Египта), либо охватывают широкий спектр туристических подсекторов (например, сертификат Green Globe выдается субъектам индустрии туризма: от круизных судов и полей для гольфа до туроператоров, гостиничных и управляющих компаний). Настоящим руководством рекомендуется применять во всех подсекторах общую систему «зеленой» сертификации с единым логотипом. В структуре этой системы общие базисные стандарты и требования должны сочетаться со стандартами и требованиями в отношении конкретных подсекторов.

Для упрощения вхождения МСП в систему «зеленой» сертификации в настоящем руководстве предлагаются три уровня сертификации гостинично-ресторанных подсекторов. Каждый уровень следует оценивать исходя из набора критериев, основанных на показателях деятельности. На первом уровне должны предусматриваться только базовые экологические критерии, тогда как для того, чтобы достигнуть самого высокого уровня, предприятию необходимо принять дополнительные меры для экологизации своей бизнес-модели. Следует различать три вида критериев: обязательные критерии в отношении всего гостинично-ресторанного сектора, распределенные по трем восходящим уровням; основные критерии по подсекторам, отражающие специфику деятельности предприятий гостинично-

ресторанного сектора, также распределенные по трем восходящим уровням; и факультативные критерии, представленные в виде общего перечня, которые позволяют предприятиям адаптировать систему сертификации к своей деятельности.

В зависимости от предпочтений предприятий, аккредитующей организации, ключевых государственных учреждений (Министерства экономики и устойчивого развития и Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов) и организаций потребителей эти уровни можно обозначить как серебряный, золотой и платиновый, зелеными звездами от одной до трех или каким-либо иным особым опознавательным знаком или символом.

### 3. Институциональные механизмы

В настоящем разделе рассматриваются институциональные механизмы двух фаз: *разработки* системы «зеленой» сертификации и ее *реализации*.

#### 3.1 Организации и заинтересованные стороны

Аккредитующая организация должна быть создана в рамках государственно-частного партнерства компетентных государственных органов с крупной ассоциацией МСП гостинично-ресторанного сектора Грузии. Выбор такой институциональной структуры с самого начала разработки системы – залог ее успеха. Это повысит доверие к системе «зеленой» сертификации и ее критериям, поможет предприятиям сектора преодолеть скептическое отношение к системе, позволит избежать неэффективных бюрократических процедур и будет способствовать привлечению частного финансирования. Аккредитующая организация будет регулировать порядок выдачи «зеленых» сертификатов и взаимодействия с участвующими в системе предприятиями на протяжении всего процесса реализации системы. Ассоциация туризма Грузии (АТГ) является крупнейшим объединением гостинично-ресторанного сектора Грузии, ее деятельность сосредоточена на улучшении деловой конъюнктуры внутреннего туристического сектора и укреплении его потенциала. Она уже обязалась расширять государственно-частные партнерства в гостинично-ресторанном секторе, вносить вклад в охрану природы и проекты содействия устойчивому развитию туризма в Грузии и поэтому является наиболее подходящим кандидатом для выполнения функций аккредитующей организации в системе сертификации.

Система «зеленой» сертификации должна быть поддержана Национальной администрацией туризма (НАТ). НАТ, подчиненная Министерству экономики и устойчивого развития, отслеживает динамику роста и развития гостинично-ресторанного сектора и «обеспечивает устойчивое развитие туризма». Помимо этого, данные проводимых НАТ ежегодных и ежеквартальных исследований рынка гостинично-ресторанного сектора могут служить надежной основой для разработки системы. Сотрудничество АТГ и НАТ будет способствовать успеху системы сертификации и будет привлекательным для местных туристических предприятий. Участие Министерства экономики и устойчивого развития, Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов, а также Агентства по охраняемым территориям обеспечит доверие к системе и ее финансовую поддержку. Кроме того, следует придать официальный статус консультациям, проводимым с местными НПО и потребителями.

### **3.2 Фаза разработки системы**

Прежде всего АТГ или другой назначенной аккредитационной организации необходимо создать аккредитационный совет системы «зеленой» сертификации, в состав которого войдут, в числе прочих, представители НАТ, Министерства экономики и устойчивого развития (Управления устойчивого развития), Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов (Управления комплексного экологического менеджмента), Агентства по охраняемым территориям, объединений местных МСП гостинично-ресторанного сектора и НПО. Аккредитационный совет будет наблюдать за развитием системы и ее реализацией на практике и проверять прозрачность процедур системы и ее финансового управления.

Аккредитационный совет должен поручить провести исходную оценку соответствующего экологического законодательства и оценку рынка гостинично-ресторанного сектора. Кроме того, ему следует рассмотреть и утвердить порядок и критерии выдачи экологических сертификатов, а также протокол аудита с перечнями контрольных количественных и качественных параметров. Наконец, ему следует утвердить среднесрочный (например, пятилетний) финансовый план, которым должно предусматриваться покрытие затрат на создание и функционирование системы «зеленой» сертификации: ее разработку (критерии, логотип и т.д.), создание и ведение веб-сайта, рекламные материалы и кампании, подготовку аудиторов, участвующие предприятия и т.д. Средства на финансирование системы могут поступать из государственных (финансирование НАТ) и частных источников (сети частных компаний-партнеров АТГ), а также за счет взносов за участие в системе. На международном уровне наиболее успешные системы со-финансируются государством и различными частными партнерами. Кроме того, членам АТГ может быть предоставлено право уплаты взносов за участие в системе по льготным ставкам (помимо годовых членских взносов, регулярно уплачиваемых в ассоциации). Также рекомендуется, чтобы взносы за участие в системе были дифференцированы исходя из размера (годовых доходов) участвующих в системе предприятий. Финансовым планом должно предусматриваться государственно-частное финансирование в начальной фазе разработки системы с увеличением доходов от взносов за участие в фазе применения системы.

Веб-сайт системы «зеленой» сертификации может быть создан на базе новой или существующей веб-платформы АТГ. На веб-сайте должна содержаться подробная легкодоступная информация о системе, процессе ее применения, сборах, ее критериях и участвующих в ней предприятиях.

### **3.3 Фаза реализации системы**

После того, как будут разработаны критерии и процедуры «зеленой» сертификации, аккредитующая организация будет на постоянной основе проводить аудиторские проверки и выдавать «зеленые» сертификаты. На местном уровне должны быть доступны и должны проводиться как минимум три раза в год тренинги для МСП, участвующих в системе, по процедуре сертификации и ее критериям. Кроме того, можно ежегодно проводить дополнительные семинары по образцам лучшей практики и возможному усовершенствованию системы. Те предприятия, которые уже прошли подготовку и внедрили систему «зеленой» сертификации, смогут делиться своим опытом на таких мероприятиях и комментировать структуру системы, ее охват и критерии. Систему «зеленой» сертификации следует активно популяризировать посредством различных каналов: веб-сайтов НАТ, организации

Enterprise Georgia, инициативы «Зеленый рост», печатной рекламной продукции, местных и международных семинаров и практикумов, а также сети АТГ.

### Вставка D.1. Системы «зеленой» сертификации в мире

#### ***Green Hospitality Award (награда за «зеленый» гостинично-ресторанный бизнес) (Ирландия)***

– Green Hospitality Award (ГНА) представляет собой общий бренд, включающий добровольные системы экологической сертификации и экологическую маркировку различных подсекторов гостинично-ресторанной индустрии.

*Институциональная структура:* Сертифицирующая организация – Агентство по охране окружающей среды (АООС), организации партнеры – Национальное управление по развитию туризма (Failte Ireland), Tourism Ireland, Ирландское управление по вопросам устойчивости, Enterprise Ireland, Федерация гостиниц Ирландии, Институт гостинично-ресторанного сектора Ирландии и Ассоциация ресторанов Ирландии.

*Процедура подачи заявок:* Предприятия проводят самооценку и составляют всю подтверждающую документацию. После уплаты взносов ГНА проводит аудит и выдает сертификат. Аудиторские проверки проводятся раз в 3 года для обеспечения соблюдения критериев ГНА.

*Сертифицируемые предприятия:* Гостиницы и поставщики крупных жилых помещений (в том числе курорты и клубы), гостиницы типа «постель и завтрак», пансионаты, жилые помещения с возможностью самостоятельного приготовления пищи и прочие жилые помещения, рестораны и бары, поставщики экологического туризма, достопримечательности и активный отдых, развлекательные центры и спа, МСП-поставщики гостинично-ресторанного сектора.

*Уровни сертификации:* Награда (надлежащий стандарт), золотой (оптимальная практика), платиновый (оптимальная практика международного класса, присваивается только гостиницам). С переходом на каждый последующий уровень критерии ужесточаются.

*Взносы/финансирование:* Финансирование предоставляется АООС посредством его инициативы «Зеленый бизнес». Это финансирование призвано содействовать сертификации гостинично-ресторанного сектора. Например, годовой взнос малого предприятия (с доходами до 75 000 евро в год) составляет 395 евро в первый год и 295 евро в последующие годы.

***Green Key («Зеленый ключ») (международная, штаб-квартира в Дании)*** – программа Green Key была учреждена в Дании и впоследствии стала программой Фонда экологического образования (ФЭО). Она направлена на усиление индустрии туризма и досуга, охраны окружающей среды, «зеленого» маркетинга и просвещения персонала.

*Институциональная структура:* Сертификаты выдаются национальной или международной коллегией программы Green Key. В состав национальной коллегии входят представители министерств окружающей среды, здравоохранения и туризма, ассоциации туризма, ассоциации местных органов власти, ассоциации гостиниц и кемпингов, эксперты в сфере образования и охраны окружающей среды.

*Процедура подачи заявок:* Предприятие направляет заявочную документацию, проходит аудит, на основании которого национальной или международной коллегией программы Green Key принимается решение о выдаче сертификата.

*Сертифицируемые предприятия:* Гостиницы, хостелы, кемпинги, малые жилые помещения (гостиницы типа «постель и завтрак», экологические коттеджи, экологические фермы и т.л.), достопримечательности, рестораны.

*Уровни сертификации:* Уровни отсутствуют, система баллов отражает процентную долю выполненных критериев.

*Взносы/финансирование:* Финансируется корпоративными партнерами, взносы дифференцированы в зависимости от страны/региона.

### Вставка D.1. Системы «зеленой» сертификации в мире – продолжение

**Green Globe Certification (сертификат «Зеленый глобус»)** (международная, штаб-квартира в Австралии) – по программе Green Globe, действующей в более чем 40 странах мира, проводится структурно оформленная оценка показателей устойчивости предприятий индустрии путешествий и туризма и их партнеров в цепочке поставок.

**Институциональная структура:** Варьируется в зависимости от страны и региона, аудиторские проверки проводятся сертифицированными аудиторами-третьими сторонами.

**Процедура подачи заявок:** Бланк заявки подается через веб-сайт, для завершения регистрации (членства продолжительностью один год) уплачиваются взносы, заявителя консультируют по «зеленым» методам ведения бизнеса, после проведения аудита выдается сертификат.

**Сертифицируемые предприятия:** Достопримечательности, места проведения конференций, круизные суда (речные и океанские), поля для гольфа, гостиницы, курорты, рестораны, спа и оздоровительные центры, транспортные услуги и компании по прокату автомобилей, туроператоры.

**Уровни сертификации:** Член (все требуемые критерии), Золотой член (члены, сертифицированные на пятилетний период), и Платиновый член (члены, сертифицированные на десятилетний период).

**Взносы/финансирование:** Финансируется за счет взносов за участие в зависимости от происхождения и размера компании (от 750 долл. США для компаний со штатом менее 10 сотрудников до 5 000 долл. США для компаний со штатом более 250 сотрудников).

**Источники:** [www.ghaward.ie](http://www.ghaward.ie), [www.greenkey.global](http://www.greenkey.global), [greenglobe.com](http://greenglobe.com)

## 4. Порядок сертификации

Предприятию, желающему получить «зеленый» сертификат, необходимо выбрать уровень, оптимально соответствующий его текущей деятельности. В качестве подготовительной меры предприятию рекомендуется провести самооценку. Указания по проведению самооценки следует разместить на веб-сайте системы «зеленой» сертификации. Заявители обязаны направить заполненный бланк заявки (доступный в режиме онлайн) в аккредитационный совет.

После уплаты годового взноса за участие заявка должна быть оценена аккредитационным советом. Заявитель должен быть проинформирован о проводимых тренингах (в частности о сроках и местах их проведения). Для оценки показателей деятельности предприятия-заявителя и проверки того, выполнены ли все критерии указанного уровня, направляется аудитор, назначенный аккредитационным советом. Сертификат должен выдаваться в течение одного месяца с даты проведения аудита. Аудиторский отчет должен быть размещен на веб-сайте системы «зеленой» сертификации.

Первые три года после сертификации участвующие в системе предприятия должны проходить аудиторскую проверку ежегодно. Впоследствии аудит следует проводить раз в три-пять лет. При этом предприятия, участвующие в системе, должны составлять и направлять в аккредитационный совет годовой доклад о выполнении критериев сертификации.



## 5. Критерии сертификации

Сертификационные требования устанавливаются посредством критериев выдачи сертификата на основе показателей деятельности. Во избежание «зеленого пиара» – использования компаниями ярлыков «зеленой» сертификации, которые не основаны на признанных международных или национальных стандартах – требования должны быть прозрачными (доступными для ознакомления общественности), жесткими, но реалистичными, и они должны быть утверждены компетентными национальными органами (Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов и/или организацией по стандартизации). Кроме того, они должны соответствовать национальному законодательству. Первые три года действия системы рекомендуется пересматривать критерии ежегодно, а впоследствии – раз в пять лет.

В целом предприятия должны продемонстрировать эффективный экологический менеджмент в виде внедренной системы экологического менеджмента, адаптированной к потенциалу конкретного МСП (вставка D.2), и достижение максимального положительного эффекта для окружающей среды и минимизацию негативного воздействия путем принятия мер для повышения ресурсо- и энергоэффективности и внедрения прочих методов, способствующих охране местной окружающей среды и сокращению при этом загрязнения, образования отходов, шума, ущерба экосистемам и т.д.

Эти критерии должны определяться как дифференциацией по гостинично-ресторанным подсекторам, так и многоуровневым подходом к сертификации. Предлагаемые критерии делятся на три категории: обязательные, основные критерии по подсекторам и факультативные критерии по подсекторам. На рисунке D.1 показаны виды критериев в разбивке по уровням. Например, пансион, желающий получить сертификат 1-го уровня, должен соответствовать обязательным критериям 1-го уровня и критериям подсектора «Хостелы и пансионаты» 1-го уровня, а также выбрать несколько критериев из перечня факультативных критериев. Если этот пансион решил далее подавать заявку на получение сертификата 2-го уровня, он должен выполнить все критерии 1-го уровня и отвечать обязательным критериям 2-го уровня и критериям подсектора «Хостелы и пансионаты» 2-го уровня, а также выбрать несколько критериев из перечня факультативных критериев помимо критериев, выбранных для 1-го уровня.

### Вставка D.2. Упрощенная система экологического менеджмента (СЭМ)

Упрощенная СЭМ представляет собой целесообразное решение для МСП, готовых к экологизации своей деятельности. Такой подход допускает корректировку с учетом конкретных потребностей того или иного МСП и учет прочих факторов, с которыми сталкивается предприятие в текущей деятельности. Упрощенная СЭМ обычно включает несколько этапов/уровней, позволяющих предприятию получить официальное признание выполнения им соответствующих требований. Основные элементы упрощенной СЭМ следующие:

*Уровень 1:* Основа экологических действий: демонстрация приверженности руководства; проведение исходной оценки; разработка экологической политики; определение применимых требований экологического законодательства; определение прочих экологических норм (кодексов деятельности, отраслевых стандартов, договорных требований); организация всех требований в разбивке по видам деятельности; анализ фактического уровня соблюдения требований; разработка процедур оперативного контроля для устранения несоблюдения требований.

*Уровень 2:* Последовательная экологическая программа: оценка аспектов и оказываемого воздействия; конкретизация экологической политики; определение целей и целевых показателей экологической деятельности; разработка показателей экологической деятельности; определение конкретных программ экологического менеджмента (определение функций, сроков и ресурсов); разработка программы подготовки кадров.

*Уровень 3:* Действие полноценной СЭМ: завершение оформления внутренней структуры экологического менеджмента; принятие четко определенных методов внутреннего и внешнего информационного взаимодействия; внедрение механизмов документирования и ведения учета; принятие процедур внутреннего аудита; рассмотрение и сообщение результатов аудита; обеспечение постоянной экологизации деятельности.

*Источник:* «Содействие экологизации малых и средних предприятий Армении», ОЭСР, 2015 г.

Рисунок D.1. Уровни системы «зеленой» сертификации



*Обязательные критерии* применимы ко всем предприятиям гостинично-ресторанного сектора. Обязательные критерии организованы по пяти компонентам: СЭМ, управление водопотреблением, отходами и энергией и «зеленые» закупки. Они должны быть классифицированы по трем уровням сертификации, где третий уровень – самый жесткий.

*Основные критерии по подсекторам* должны различаться по подсекторам и, так же как обязательные критерии, становиться жестче по мере продвижения по уровням сертификации.

Кроме того, системой должны предусматриваться *факультативные критерии по подсекторам*. Должен быть представлен общий перечень факультативных критериев для всего гостинично-ресторанного сектора. Участвующее в системе предприятие должно будет выбрать как минимум три критерия из перечня факультативных критериев 1-го уровня, шесть 2-го уровня и девять 3-го уровня (если предприятие уже достигло 1-го уровня, ему следует продолжать выполнять факультативные критерии, выбранные для этого уровня, и выбрать три новых факультативных критерия для достижения 2-го уровня). Еще один возможный способ пополнения предприятием числа факультативных критериев – их выбор из перечня обязательных или основных критериев по подсекторам более высокого уровня. Например, если предприятие хочет получить сертификат 1-го уровня, оно может выбрать факультативные критерии из перечня обязательных или основных критериев по подсекторам 2-го уровня. Это, однако, невозможно в случае предприятий, подающих заявку на получение сертификата 3-го уровня.

Сочетание трех видов критериев позволяет учесть в системе сертификации особенности предприятий каждого гостинично-ресторанного подсектора. Тот или иной уровень следует считать достигнутым, если по итогам аудиторской оценки и документов, представленных заявителем, аккредитационный совет АТГ решает, что предприятие выполнило все критерии этого уровня.

В таблице D.1 приводится обширный перечень предлагаемых обязательных критериев, основных критериев по подсекторам и факультативных критериев. Они основываются на стандартах сертификации программы Green Hospitality Awards, программы Green Key и «Устойчивый туризм» и адаптированы к условиям Грузии. Некоторыми предприятиями гостинично-ресторанного сектора для экономии средств или соблюдения местных или национальных нормативно-правовых актов, возможно, уже приняты меры, равноценные выполнению различных критериев (например, остекление однокамерными стеклопакетами).

Обязательные критерии должны быть общими для всего гостинично-ресторанного сектора и основываться на экологическом законодательстве Грузии. Обязательные критерии самого высокого уровня должны быть значительно жестче экологических нормативов. Помимо пяти компонентов (СЭМ, управление водопотреблением, отходами и энергией и «зеленые» закупки), третьим уровнем могут предусматриваться критерии в отношении экологического образования в местных общинах.

Дифференциация критериев по гостинично-ресторанным подсекторам должна определяться основным видом деятельности предприятия. Для гостиниц, хостелов и пансионатов это предоставление жилых помещений, для ресторанов, кафе и баров – общественное питание, а для экологического туризма – активный отдых.

### *Гостиницы*

Гостиницы являются крупнейшими поставщиками жилых помещений гостинично-ресторанного сектора Грузии. Критерии в отношении этого подсектора охватывают более широкий круг аспектов, чем в отношении хостелов и пансионатов. Гостиницы, как правило, потребляют больше энергии, воды и прочих ресурсов и создают больше отходов. Помимо этого, они обычно предлагают услуги общественного питания, которые также следует охватить устанавливаемыми критериями.

### *Хостелы и пансионаты*

Основные критерии в отношении этого подсектора должны включать определенные требования к помещениям, например, об остеклении новых зданий однокамерными стеклопакетами, надлежащей термоизоляции дверей и принятии прочих мер для сохранения тепла.

### *Рестораны, кафе и бары*

Деятельность ресторанов, кафе и баров сосредоточена на предоставлении клиентам еды и напитков. Для этого подсектора следует предусмотреть конкретные критерии в отношении размещения пищевых отходов, а также одноразовой упаковки/тары для пищевых продуктов с доставкой и на вынос (в соответствующих случаях).

### *Поставщики экологического туризма*

С 2009 года АТГ уже осуществлен ряд проектов в сфере экологического туризма. АТГ следует установить критерии в отношении экологического туризма в тесном взаимодействии с Агентством по охраняемым территориям. При этом следует опираться на результаты, полученные проектами «Развитие устойчивого туризма на охраняемых территориях» (2009 год) и «Повышение устойчивости развития туризма на охраняемых территориях Грузии» (2010 год), которыми было рекомендовано расширить участие местного населения в разработке продукции устойчивого туризма на охраняемых территориях, осуществлять экологическое образование и обучение традиционным видам жизнедеятельности и развивать маркетинг потенциала устойчивого туризма в Грузии.

В целом для выполнения основных критериев по подсекторам предприятиям экологического туризма следует сосредоточиться на следующем:

- подтверждение того, что основные принципы экологического туризма приняты и тщательно соблюдаются (поясняется в письменном документе, например, в руководстве по экологическому туризму).
- демонстрация знания природного и культурного наследия зоны действия и передача этих знаний клиентам.
- участие в охране местного природного капитала и окружающей среды.
- популяризация принципов охраны природы и рециклинга клиентам.

Таблица D. 1. Система «зеленой» сертификации: критерии в разбивке по уровням

| Подсектор/<br>критерии | Уровень 1  | Уровень 2  | Уровень 3   |
|------------------------|--|--|---|
| Обязательные критерии  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Документация СЭМ, в том числе подписанная экологическая декларация и заявленная политика, опубликована и представлена клиентам.</li> <li>● Соблюдаются основные требования законодательства национального и местного уровней.</li> <li>● Назначен и подготовлен координатор по экологическим/«зеленым» вопросам</li> <li>● Создан экологический/«зеленый» файл. В файле содержится информация о «зеленых» действиях предприятия.</li> <li>● Осуществляются сбор и мониторинг данных по экологическому воздействию предприятия (отходам, водо- и, энергопотреблению).</li> <li>● Проводится общий обзор деятельности предприятия и определяются возможные экологические действия.</li> <li>● Определена программа сортировки отходов.</li> <li>● Используются только сборщики отходов, имеющие действительные разрешения.</li> <li>● Действует и применяется процедура обнаружения утечек.</li> <li>● Расход воды в душевых, уборных, умывальниках (в соответствующих случаях) измеряется.</li> <li>● Существует перечень основного энергопотребляющего оборудования.</li> <li>● Существует перечень всех осветительных</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все обязательные критерии 1-го уровня.</li> <li>● Документация СЭМ является полной, комплексной, надлежащим образом представлена и содержит сопоставление с контрольными показателями.</li> <li>● «Зеленый» сертификат размещен в общедоступном месте на предприятии.</li> <li>● Соблюдаются все требования законодательства национального и местного уровней.</li> <li>● Данные по экологическому воздействию предприятия (отходам, водо- и энергопотреблению) анализируются и ежегодно направляются в аккредитационный совет.</li> <li>● Принимаются и документируются меры для минимизации отходов на объекте (в том числе для сокращения упаковки отходов поставщиков).</li> <li>● Для связи с клиентами используются по большей части электронная почта и интернет.</li> <li>● Сотрудники обучены тому, чтобы отключать оборудование, когда оно не требуется.</li> <li>● Программа сортировки отходов реализуется на практике.</li> <li>● Общественные проходы за пределами территории объекта не замусорены.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все обязательные критерии 1-го и 2-го уровней.</li> <li>● Предприятие перевыполняет требования законодательства национального и местного уровней.</li> <li>● Анализ экологического воздействия предприятия (отходам, водо- и энергопотреблению) используется для перевыполнения экологических требований.</li> <li>● Энергопотребление регистрируется как минимум ежемесячно.</li> <li>● Все новое энергопотребляющее оборудование закупается исходя из стандартов энергоэффективности.</li> <li>● Поставщики отбираются исходя из их экологической политики.</li> <li>● Все сотрудники обучены «зеленым» методам ведения деятельности и демонстрируют свои знания.</li> <li>● Водопотребление регистрируется как минимум ежемесячно.</li> </ul> |

| Подсектор/<br>критерии | Уровень 1   | Уровень 2   | Уровень 3   |
|------------------------|---|---|---|
|                        | <p>приборов с указанием их типа, класса, мощности и оцениваемой продолжительности эксплуатации в год.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>У предприятия есть понимание того, как распределяются отопление и охлаждение по зданию.</li> <li>Принята политика «зеленых» закупок.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Все выявленные утечки воды на территории объекта устраняются.</li> <li>Существует перечень всего энергопотребляющего оборудования.</li> <li>Водопотребление регистрируется как минимум два раза в год.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Сточные воды в полном объеме проходят очистку.</li> <li>Опасные отходы (аккумуляторные батареи, флуоресцентные лампы, краски, химические вещества и т.д.) помещаются в изолированные контейнеры и доставляются в утвержденные пункты приема.</li> </ul>  |
| <i>Гостиницы</i>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Сотрудники обучены тому, чтобы не использовать больше рекомендуемых объемов моющих и дезинфицирующих веществ, указанных на упаковке.</li> <li>Гостям предоставлена возможность сортировать отходы в соответствии с местными системами.</li> <li>Гостям сообщается достаточная информация о том, как помочь предприятию экономить воду.</li> <li>Внедрены регулярные инспектирование и оценка систем кондиционирования воздуха.</li> <li>Все окна в номерах имеют термоизоляцию высокой степени (за исключением случаев, когда действуют градостроительные ограничения).</li> <li>В случае, если отопление или кондиционирование воздуха не отключаются автоматически при открытии окон, гостям сообщается размещенная в видимом месте информация с напоминанием о необходимости закрыть окно, если работает отопление или кондиционер.</li> <li>Если в номере нет автоматического</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го уровня.</li> <li>Представляется обширный годовой отчет об экологической деятельности предприятия.</li> <li>Использование одноразовой и однопорционной упаковки продуктов сведено к минимуму.</li> <li>За исключением случаев, когда это требуется по закону, в номерах не используются однопорционные или одноразовые изделия гигиенического назначения.</li> <li>Существуют программы повторного использования полотенец и постельного белья, и гостям сообщается наглядно размещенная рекомендательная информация.</li> <li>Внешние отопительные установки функционируют с нулевыми выбросами углекислого газа.</li> <li>Все покупаемые предприятиями новые котлы (тепловые генераторы) характеризуются высоким уровнем</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го и 2-го уровней.</li> <li>Кондиционирование воздуха автоматически отключается при открытии окон.</li> <li>Одноразовая и однопорционная упаковка продуктов не используется.</li> <li>80% всех ламп освещения на объекте – энергоэффективные.</li> <li>100% всех ламп освещения, которые обычно выключены дольше 5 часов, -- энергоэффективные.</li> <li>Бассейны центров досуга оснащены термочехлами, используемыми каждую ночь и тогда, когда центр закрыт.</li> </ul> |

| Подсектор/<br>критерии             | Уровень 1  | Уровень 2   | Уровень 3   |
|------------------------------------|--|---|---|
|                                    | <p>выключателя (или электронной карты-ключа) света, гостям сообщается размещенная в видном месте информация с просьбой выключить свет при выходе из номера.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 50% всех ламп освещения на объекте – энергоэффективные.</li> <li>● Ремонт и техническое обслуживание котлов осуществляются как минимум ежегодно.</li> <li>● Осуществляется обслуживание туалетов, с тем чтобы не было утечек.</li> <li>● Соблюдается законодательство в отношении токсичных элементов на территории предприятия.</li> <li>● Органические продукты указаны и популяризируются во всех меню.</li> </ul> | <p>эффективности.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Туалеты либо оснащены двойным смывом, либо принимаются меры для сокращения объема воды в бачках.</li> <li>● Эффективность существующего(-их) котла(-ов) (теплового генератора) соответствует жестким стандартам эффективности.</li> <li>● Все вновь монтируемые системы отопления и кондиционирования воздуха спроектированы таким образом, что они отключаются при открытии окна в спальне гостя.</li> <li>● Установлены таймеры и регуляторы для недопущения непрерывного режима параметров воды в бассейне.</li> <li>● 65% всех ламп освещения на объекте – энергоэффективные.</li> </ul> |   |
| <p><i>Хостелы и пансионаты</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Новое(-ые) здание(-я) остеклено(-ы) однокамерными стеклопакетами.</li> <li>● По возможности используются энергосберегающие лампы освещения.</li> <li>● Соблюдается законодательство о загрязняющих элементах на территории предприятия.</li> <li>● Здания надлежащим образом термоизолированы.</li> <li>● Осуществляется обслуживание туалетов, с тем чтобы не было утечек.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го уровня.</li> <li>● Во внешних отопительных установках не используются ископаемые виды топлива.</li> <li>● Энергоэффективные лампы используются везде, где лампы включены дольше 5 часов в сутки.</li> <li>● Действует программа повторного использования полотенец.</li> <li>● Предприятие выбирает энергоэффективные холодильники, посудомоечные машины, стиральные машины и офисное оборудование.</li> <li>● 50% всех ламп освещения на объекте –</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го и 2-го уровней.</li> <li>● Действует программа повторного использования постельного белья.</li> <li>● Используются душевые с низким расходом воды.</li> <li>● 75% всех ламп освещения на объекте – энергоэффективные.</li> <li>● Одноразовая и однопорционная упаковка продуктов не используется.</li> </ul> |

| Подсектор/<br>критерии            | Уровень 1  | Уровень 2  | Уровень 3   |
|-----------------------------------|--|--|---|
|                                   |  | <p>энергоэффективные.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Использование индивидуальных изделий гигиенического назначения носит ограниченный характер.</li> <li>● Туалеты либо оснащены двойным смывом, либо принимаются меры для сокращения объема воды в бачках.</li> </ul>  |   |
| <i>Рестораны,<br/>кафе и бары</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Органические продукты указаны и популяризируются во всех меню.</li> <li>● Холодильники размещены и регулируются в соответствии с принципами энергосбережения.</li> <li>● Осуществляется обслуживание туалетов, с тем чтобы не было утечек.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го уровня.</li> <li>● Использование одноразовой и однопорционной упаковки продуктов и одноразовых изделий общественного питания сведено к минимуму.</li> <li>● Все новые холодильники, посудомоечные машины и оборудование для приготовления пищи закупается в соответствии с принципами энергоэффективности.</li> <li>● Энергоэффективные лампы используются везде, где лампы включены дольше 5 часов в сутки.</li> <li>● Уборные либо оснащены двойным смывом, либо принимаются меры для сокращения объема воды в бачках.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го и 2-го уровней.</li> <li>● Одноразовая и однопорционная упаковка продуктов и одноразовые изделия общественного питания не используется.</li> </ul> |



| Подсектор/<br>критерии                   | Уровень 1   | Уровень 2  | Уровень 3  |
|--|---|--|--|
| <i>Поставщики экологического туризма</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Разработана информационная кампания по вопросам экологии и культуры, и клиентам предоставляются консультации.</li> <li>● Знание природного и культурного наследия наглядно подтверждается и передается клиентам.</li> <li>● Клиентам предлагаются памятные материалы, информирующие об экологическом достоянии Грузии.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го уровня.</li> <li>● Информационная кампания по вопросам экологии и культуры реализуется на практике в полном объеме.</li> <li>● Предприятие вносит вклад в охрану местного природного капитала и окружающей среды.</li> <li>● Во внешних отопительных установках не используются ископаемые виды топлива.</li> <li>● Энергоэффективные лампы используются везде, где лампы включены дольше 5 часов в сутки.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Соблюдаются все основные критерии в отношении подсектора 1-го и 2-го уровней.</li> <li>● Принципы охраны природы и рециклинга доводятся до сведения клиентов, организаций-партнеров гостинично-ресторанного сектора.</li> <li>● Предприятие активно популяризирует свои методы охраны местного природного капитала и окружающей среды.</li> </ul> |
| <i>Факультативные критерии</i>           | <p><b>Система экологического менеджмента, «зеленые» закупки, биоразнообразие, культура и социальная ответственность:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Как минимум 70% всех химических веществ, моющих средств, мыла, изделий гигиенического назначения и т.д. должны быть безопасными для окружающей среды (по возможности сертифицированными) и полностью поддающимися биологическому разложению.</li> <li>● Клиентам предоставляются велосипеды.</li> <li>● Карты комментариев гостей и вопросники для оценки их удовлетворенности включают вопросы об экологии и вопросы с просьбой прокомментировать результативность экологической деятельности предприятия.</li> <li>● Дезинфицирующие средства используются только при необходимости для выполнения санитарно-гигиенических требований.</li> <li>● Внедрены как минимум некоторые из таких методов, как реклама общественного транспорта и реклама «безуглеродных» пакетов гостям.</li> <li>● У поставщиков узнают их экологическую политику, и отбор поставщиков осуществляется на основе результативности их экологической деятельности.</li> </ul> <p><b>Обращение с отходами:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Использование бутылкированной воды сведено к минимуму.</li> <li>● Масло для приготовления пищи закупается оптом.</li> </ul> |  |  |

| Подсектор/<br>критерии | Уровень 1  | Уровень 2 | Уровень 3 |
|------------------------|--|-----------|-----------|
|                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Посетителям предоставляется пункт сбора аккумуляторных батарей.</li> <li>• Используется бумага, изготовленная из макулатуры.</li> <li>• Используются многоразовые картриджи для принтеров.</li> <li>• На объекте существует система компостирования для всех пищевых отходов.</li> </ul> <p><b>Управление водопотреблением:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Дождевая вода собирается и используется как вода непитьевого назначения.</li> <li>• Расход воды в кранах умывальников пониженный.</li> <li>• В туалетах пониженный расход воды/установлены таймеры.</li> <li>• Обратная вода собирается и используется как вода бытового и непитьевого назначения.</li> <li>• Используемые в жилых помещениях стиральные машины эксплуатируются с применением технологий сокращенного расхода воды.</li> <li>• Применяются чистящие средства, не содержащие химических веществ, оказывающие минимальное воздействие на окружающую среду, такие как микроволокно.</li> </ul> <p><b>Управление энергией:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Здание(-я) надлежащим образом термоизолировано(-ы).</li> <li>• Котлы и резервуары для воды надлежащим образом термоизолированы.</li> <li>• Окна остеклены как минимум однокамерными стеклопакетами.</li> <li>• Используется (если доступна) «зеленая» электроэнергия.</li> <li>• Установлены автоматические регуляторы освещения.</li> <li>• Отопление регулируется термостатом.</li> <li>• Часть электроэнергии (как минимум 20%) генерируется из возобновляемых источников энергии.</li> <li>• Термоизоляция здания превышает минимальные национальные требования для обеспечения значительного сокращения энергопотребления.</li> <li>• Предприятие выбирает энергоэффективные холодильники, посудомоечные машины, стиральные машины и офисное оборудование.</li> </ul> |           |           |

| Подсектор/<br>критерии | Уровень 1  | Уровень 2 | Уровень 3 |
|------------------------|--|-----------|-----------|
|                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Автоматические системы отключения света при выходе гостя из номера установлены в как минимум 80% номеров.</li> <li>• Ненужное наружное освещение отключается автоматически.</li> <li>• Отопление/охлаждение зонировано в виде разных зон в зависимости от назначения помещений, в каждой зоне оно отдельно регулируется термостатом.</li> <li>• Существует система регенерации тепла для любой из следующих категорий: холодильные установки, вентиляция/обработка воздуха, стиральные машины, посудомоечные машины, бассейн(-ы), бытовые сточные воды.</li> <li>• Температура в каждом номере регулируется индивидуально.</li> </ul> <p>Во всех зонах установлены сенсоры/таймеры для регулирования освещения.</p> |           |           |

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *«Индекс экономической политики в сфере МСП. Страны Восточного партнерства: оценка применения европейского акта о малом бизнесе»*, ОЭСР, 2014 год.
- <sup>2</sup> *“Georgian tourism in figures: Structure and industry data”*, Georgian National Tourism Administration, 2014.
- <sup>3</sup> *“Protecting Paradise: Certification Programs for Sustainable Tourism and Ecotourism”*. Honey, M. and Rome, A., Institute for Policy Studies, 2001.



Цель данного Пособия по экологизации малых и средних предприятий (МСП) – помочь правительствам стран Восточного партнерства Европейского Союза (Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины) в разработке и применении основных инструментов, содействующих соблюдению требований природоохранного законодательства и внедрению экологичных методов ведения бизнеса, основываясь на опыте стран ЕС и ОЭСР.

Пособие рассматривает три группы инструментов природоохранной политики: упрощение нормирования и регулятивные стимулы, информационные инструменты (которые включают как предоставление консультаций и рекомендаций малым и средним предприятиям, так и распространение информации среди потребителей и широкой общественности об их экологических показателях), а также финансово-экономические стимулы.



Данное пособие по инструментам природоохранной политики для экологизации малых и средних предприятий в странах Восточного партнерства Европейского Союза было подготовлено ОЭСР в рамках программы «Экологизация экономики стран Восточного партнерства» (EaP GREEN). Программа совместно выполняется четырьмя международными организациями – ОЭСР, ЕЭК ООН, ЮНЕП и ЮНИДО - при финансовой поддержке Европейского Союза и других доноров.

Предупреждение: Изложенная здесь точка зрения ни в коей мере не может считаться отражающей официальную позицию Европейского Союза.  
Фотографии: © Alphaspirit | Dreamstime.com - Businessman And A Plant Of Money Photo

Для получения дополнительной информации, приглашаем Вас посетить:  
[www.greening-economies-eap.org](http://www.greening-economies-eap.org)